

## BIJLAGE 1:

### Scenario's voor kostenverevening en risicodeling binnen de financiering van de jeugdhulp in 2015.

#### Scenario's 1 en 2:

Definitieve kosten vallen binnen het geraamde regionale macrobudget:

#### Scenario 1:

In onderstaand scenario 1 wordt schematisch weergegeven hoe in een fictieve situatie bij een realisatie van financiering van de zorgvraag binnen het regionale macrobudget op basis van volledige vereveningsafspraken tot gezamenlijke financiering van het zorgaanbod gekomen kan worden. Verdeelmaatstaf van de uiteindelijke kosten wordt dan gevormd door de procentuele verdeling van de door het rijk voor 2015 toegekende gemeentebudgetten. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds. Het uiteindelijke overschot wordt op basis van het procentuele aandeel van elke gemeente in het geraamde macrobudget 2015 over de acht gemeenten verdeeld. Dit scenario is als volgt weer te geven:

Verevening saldo over alle gemeenten  
(variant "regionale budgethouder")

Voorbeeld

	Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Verdeling voordeel	Uiteindelijke kosten	Bijdrage uit(+)/aan(-) regionale verevening
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.600.000	-100.000	32.703	4.467.297	132.703
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.200.000	300.000	47.238	6.452.762	-252.762
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	81.395	11.118.605	-68.605
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.150.000	-550.000	40.698	5.559.302	590.698
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	32.703	4.467.297	7.703
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.550.000	1.950.000	69.041	9.430.959	-1.880.959
Gemeente G	14.000.000	20,35%	14.800.000	-800.000	101.744	13.898.256	901.744
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000	94.477	12.905.523	569.477
	-----		-----	-----	-----		
	<b>68.800.000</b>		<b>68.300.000</b>	<b>500.000</b>	500.000	68.300.001	-1

Voordeel (4 gemeenten)	2.425.000
Nadeel (4 gemeenten)	-1.925.000
	-----
Saldo	500.000

Op grond van de definitieve zorgkosten per gemeente (waarbij de indeling van het uitgewerkte verantwoordingsmodel in haar financiële administratie door elke gemeente wordt gehanteerd), kan aan het eind van het jaar bepaald worden voor welk aandeel welke gemeente een beroep kan doen op dit gezamenlijk fictief gevormde fonds.

## **Scenario 2:**

Dit scenario gaat uit van dezelfde uitgangspunten als scenario 1, maar kent een alternatieve oplossing voor de verdeling van het geraamde overschot. In dit scenario worden de gemeenten die uiteindelijk binnen hun individuele macrobudget hebben geopereerd 'beloond' door onderling het overschot te mogen verdelen. Hierin zit dus een positieve financiële prikkel om de individuele uitgaven voor de jeugdhulp zo veel mogelijk te beperken. De gemeenten met een negatief resultaat komen slechts voor compensatie uit het fictieve vereveningsfonds in aanmerking voor dat deel dat nodig is om het tekort weer tot het voor hen geraamde macrobudget aan te zuiveren.

Dit scenario is als volgt weer te geven:

Verdeling positief saldo over voordeelgemeenten na verevening (variant "regionale budgethouder")										
Voorbeeld										
	Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Bijdrage in voordeel	Percentage voordeel	Verdeling voordeel	Uiteind. kosten na verevening	Bijdrage uit(+)/aan(-) regionale verevening	
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.600.000	-100.000	0	0,00%	0	4.500.000		100.000
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.200.000	300.000	300.000	12,37%	61.850	6.438.150		-238.150
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	150.000	6,19%	30.950	11.169.050		-119.050
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.150.000	-550.000	0	0,00%	0	5.600.000		550.000
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	25.000	1,03%	5.150	4.494.850		-19.850
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.550.000	1.950.000	1.950.000	80,41%	402.050	9.097.950		-1.547.950
Gemeente G	14.000.000	20,35%	14.800.000	-800.000	0	0,00%	0	14.000.000		800.000
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000	0	0,00%	0	13.000.000		475.000
	-----		-----	-----			-----			
	68.800.000		68.300.000	500.000	2.425.000	100%	500.000	68.300.000		0
Voordeel (4 gemeenten)				2.425.000						
Nadeel (4 gemeenten)				-1.925.000						
				-----						
Saldo				500.000						

## **Scenario's 3 en 4:**

Definitieve kosten zijn hoger dan het geraamde regionale macrobudget:

### **Scenario 3:**

Er is uiteraard een risico dat we als acht Achterhoekse gemeenten niet uitkomen met het gezamenlijk beschikbare regiobudget. Dan komen de individuele gemeenten ook na verevening dus niet uit met het in de gemeentebegroting beschikbare budget.

In scenario 3 wordt wederom het algemene uitgangspunt genomen dat op basis van solidariteit dat binnen het regionale macrobudget onderling wordt verevend en dat vervolgens elke gemeente haar procentuele aandeel in de overschrijding van het regionaal macrobudget voor haar rekening neemt overeenkomstig haar aandeel in de verdeling van het geraamde macrobudget 2015. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen is en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds. Een fictief voorbeeld voor de uitwerking van deze risicodelingsregeling bij overschrijding van het regionale jeugdhulpbudget is als volgt weer te geven:

Verevening saldo over alle gemeenten  
(variant "regionale budgethouder")

Voorbeeld

	Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Verdeling nadeel	Uiteindelijke kosten	Bijdrage uit (+)/aan (-) regionale verevening
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.800.000	-300.000	-17.987	4.517.987	282.013
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.450.000	50.000	-25.981	6.525.981	-75.981
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	-44.767	11.244.767	-194.767
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.250.000	-650.000	-22.384	5.622.384	627.616
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	-17.987	4.517.987	-42.987
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.475.000	2.025.000	-37.972	9.537.972	-2.062.972
Gemeente G	14.000.000	20,35%	15.100.000	-1.100.000	-55.959	14.055.959	1.044.041
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000	-51.962	13.051.962	423.038
	-----		-----	-----	-----		
	<b>68.800.000</b>		<b>69.075.000</b>	<b>-275.000</b>	<b>-275.000</b>	<b>69.075.000</b>	

Voordeel (4 gemeenten)	2.250.000
Nadeel (4 gemeenten)	-2.525.000
	-----
Saldo	-275.000

#### Scenario 4:

Ook in het geval we met zijn allen niet binnen het regionale macrobudget kunnen opereren, kunnen er dus voordeel en nadeel gemeenten zijn. Om een soortgelijke prikkel te introduceren als bij scenario 2 hebben we een scenario uitgewerkt, die gebaseerd is op het zgn. Nijmeegse model. Hierin mogen de voordeelgemeenten in eerste instantie hun overschot behouden en worden vervolgens de totale definitieve regiokosten voor jeugdhulp op basis van het procentuele aandeel in het geraamd regionale macrobudget per gemeente bepaald. Dit scenario ziet er schematisch als volgt uit:

"Nijmegen"-variant (afspraken RTA vervallen)

Voorbeeld								Totale uitgaven 2015
Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Verdeling voordeel	Verdeling nadeel	Totaal verdeling		
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.800.000	-300.000		-165.153	-165.153	4.665.153
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.450.000	50.000	50.000	-238.554	-188.554	6.688.554
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	150.000	-411.047	-261.047	11.461.047
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.250.000	-650.000		-205.523	-205.523	5.805.523
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	25.000	-165.153	-140.153	4.640.153
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.475.000	2.025.000	2.025.000	-348.656	1.676.344	7.823.656
Gemeente G	14.000.000	20,35%	15.100.000	-1.100.000		-513.808	-513.808	14.513.808
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000		-477.108	-477.108	13.477.108
	-----		-----	-----	-----	-----	-----	-----
	<b>68.800.000</b>		<b>69.075.000</b>	<b>-275.000</b>	<b>2.250.000</b>	<b>-2.525.000</b>	<b>-275.000</b>	<b>69.075.000</b>

Voordeel (4 gemeenten)	2.250.000
Nadeel (4 gemeenten)	-2.525.000
	-----
Saldo	-275.000

Dit scenario doorkruist enigszins onze solidariteitsgedachte, waarbij wij rekening houden met een verdeelmethode van het rijksbudget over de individuele gemeenten, die in 2015 nog verre van objectief te noemen is. Vanwege deze constatering is het dus maar de vraag of het feit dat een gemeente per saldo op haar macrobudget overhoudt of tekort komt veroorzaakt wordt door effectief lokaal toegangs- en toeleidingsbeleid of een foutieve toerekening van het rijksbudget. Dit scenario kan in onze ogen wel overwogen worden zodra er sprake is van een meer objectieve verdeelmethode van het rijksbudget voor jeugdhulp.