

Aanvulling en Correcties - 3 mei 2024

Geen enkele zorgvuldigheid bij de selectie van de uitbreidingslocaties, en specifiek 'Varsseveld Noord', in de gemeente Oude-IJsselstreek.

ir. N.J.Addink (MArch, BFA)

namens eigenaren Landgoed Hiddink

Inleiding

Na het publiceren van het document '*Geen enkele zorgvuldigheid bij de selectie van de uitbreidingslocaties, en specifiek 'Varsseveld Noord', in de gemeente Oude-IJsselstreek*' op 12 april 2024 bleek dat de presentatie van SAB voor de raadsvergadering van 22 april 2021 die als bron was gebruikt niet de definitieve versie was.

Hierdoor kloppen enkele details in het document niet. Deze details maken geen enkel verschil in de conclusies van het document, maar wel in wat de gemeenteraad van de wethouder en zijn ambtenaren had ontvangen als uitleg bij het afwegingskader dat de spil vormt bij de selectie van uitbreidingslocaties.

Om discussie over deze details voor te zijn, de aandacht bij de inhoud te houden, en om enkele details voortkomend uit de extra informatie ook te duiden, vindt u hier een korte aanvulling.

Uiteraard bieden wij onze welgemeende excuses aan voor de onvolledigheid en voor eventuele verwarring of onduidelijkheid die hieruit voortgekomen is.

Wel enige uitleg

In het document wordt op meerdere plaatsen gesteld dat er geen uitleg van de criteria van het afwegingskader was. Echter in de definitieve versie van de presentatie wordt met een korte zin elk criterium beschreven. Deze beschrijving is zeer summier.

Zo wordt het criterium '*Veel kavels in te passen*' beschreven als "*zijn er op de locatie veel in te passen kavels = kosten en extra actoren*", een omschrijving die wij er niet bij verwacht hadden.

Bij de andere 12 criteria was de omschrijving al uit de naam van het criterium af te leiden zonder de extra uitleg. De redenering achter de criteria en de wijze waarop ze zijn toegepast blijft echter onvermeld.

Summiere extra uitleg onderstreept vooringenomenheid verder

De extra uitleg geeft wel ook extra reden tot twijfel over de intenties tijdens de locatieselectie.

Zo wordt bij het criterium *'Inpasbaarheid landschappelijke structuur'* gelijk gesteld dat als nieuwbouw slecht in het landschap past, dat het ook kansen biedt. Voorbijgaand aan het feit dat het afwegingskader een objectief vergelijk van verschillende waarden zou moeten zijn en dat objectief hier ook inhoudt dat er niet vooruitgelopen wordt op de feiten door andere criteria mee te laten tellen. Die andere criteria worden al gewogen.

En bij het criterium *'Draagvlak'* wordt aangegeven *"Draagvlak vooral omarmen"* wat wederom een gebrek aan objectiviteit onderstreept: 'omarmen' betekent in dit geval dat de voorstanders meer mee tellen dan de tegenstanders. De wethouder gaf tijdens de raadszitting in 2021 al aan dat deze waarde niet objectief bepaald was, maar gegokt, en kennelijk gegokt met een voorkeur.

Opvallend is ook dat bij het criterium *'Buren met uitzicht'* niet gedacht wordt vanuit de verantwoordelijkheid van de gemeente om rekening te houden met de huidige kwaliteit die sommige omwonenden ervaren, maar vooral om reuring te voorkomen. In het rapport *'Beargumentering nieuwe woningbouwlocaties OIJ'* wordt ook gesteld dat dit criterium alleen is ingezet met het oog op ontwikkelsnelheid.

De Top 5 wordt niet meer genoemd (maar wel toegepast en gesuggereerd)

In documenten die via het WOO-verzoek waren ontvangen, was duidelijk dat de selectie ging tussen alle 15 op het afwegingskader aangegeven locaties, en dat de verkregen 'Top 5' de uiteindelijke selectie zou zijn:

- Dit wordt zo omschreven in de concept presentatie van 18 maart 2021: *"Alle mogelijke locaties in kaart gebracht Afweging gemaakt tussen deze locaties Gekomen tot een 'Top 5'"*
- Dit wordt zo omschreven in de e-mail van 25 maart 2021 van Frank Maas van SAB aan gemeenteambtenaren Harm Leijssen en Thomas van Rijbroek waarin hij voorstelt om de waarderingen te manipuleren: *"Let op: Ik heb nog even vinkjes zitten tellen. Terborg Voorbroek komt niet meer op de 5e plaats maar achter Gendringen Langenhorst, Etten west en Etten Meesterij. Dus 8e! [...] moeten we de vinkjes nog aanpassen?"* Zie ook bijlage 3 in het document *'Geen enkele zorgvuldigheid[.]'*
- En het afwegingskader toont alle locaties naast elkaar in één tabel zonder enige indicatie welke dorpskernen geclusterd zouden moeten worden. En qua score vormen de aangewezen locaties de Top 5.

In de definitieve presentatie blijft de omschrijving van de selectieprocedure onvermeld.

Selectie per 'cluster'

In het rapport *'Beargumentatie nieuwe woningbouwlocaties OIJ'* van eind 2023 wordt er echter ineens gesteld dat er per 'cluster' ('Varsseveld', 'Uift/Gendringen', 'Terborg/Silvolde/Etten') één of twee locaties zijn geselecteerd.

In de definitieve versie van de presentatie van 2021 is dezelfde clustering wel aanwezig, maar alleen maar ingezet om efficiënt in te zoomen op de kaart. Clustering met betrekking tot selectie wordt nergens genoemd of aangegeven. En de clustering had op zeer eenvoudige wijze genoemd kunnen worden, ook eventueel met gebruik van een andere term, of aangegeven kunnen worden op de overzichtskaart en/of in het afwegingskader.

Het zou ons verbazen als iemand die de presentatie bekeken had, gedacht had dat de lijst van 15 locaties eigenlijk drie lijsten van 4, 4 en 7 mogelijkheden waren.

Clustering maakt longlist(s) extreem kort

Als er geselecteerd is per cluster, wat dus niet aannemelijk lijkt, dan zou het aantal onderzochte mogelijkheden per cluster extreem beperkt zijn. In Varsseveld zouden slechts 4 locaties met elkaar vergeleken zijn, waarvan er 2 geselecteerd zijn.

En gezien de e-mail van 17 maart 2021 van ambtenaar Thomas van Rijbroek waarin hij aangeeft de locatie achteraf aan het afwegingskader toe te willen voegen, maar dan wel met een lage score, zijn er in het afwegingskader slechts 3 locaties werkelijk met elkaar vergeleken waarvan er 2 geselecteerd zijn. Zorgvuldigheid gebiedt meer. Zo veel meer.

Slotwoord

Het verschil in informatie tussen de conceptpresentatie van SAB en de uiteindelijke, definitieve presentatie van SAB is dat de uiteindelijke presentatie minder duidelijk is. De voorselectie van locaties wordt niet eens meer genoemd. De criteria -met een paar woorden uitleg- zijn nog steeds even krom, kortzichtig, onevenwichtig en -met de extra uitleg- nog minder objectief. En de met groene vinkjes aangegeven waarderingen zijn nog steeds gemanipuleerd en vooringenomen ingevuld.

De gebruikte selectieprocedure is een schijnprocedure. En daarmee is niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel voldaan.