

Schriftelijke vragen m.b.t. Möllepad Varsseveld

Vragenstellers:
Jan Bogerd, Pro!
Gerrit Vossers, DePB
Rens Spijkers, VVD

Geacht college,

Met betrekking tot de afsluiting van het zogenoemde Möllepad in Varsseveld hebben wij de volgende schriftelijke vragen:

1. In 2018 heeft Wandelnet een verzoek tot handhaving ingediend. Is op dit verzoek een besluit genomen. Zo ja, wat was dit besluit. Zo nee, waarom niet?
2. Naar aanleiding waarvan hebben college en ambtelijke organisatie op 9 mei 2022 het bezoek aan het Möllepad gebracht?
3. Is Wandelnet van voornoemd bezoek op de hoogte gebracht? Het was immers Wandelnet die destijds een handhavingsverzoek heeft ingediend. Zo nee, waarom is Wandelnet niet op de hoogte van dit bezoek gebracht?
4. Wandelnet, Varsseveldse Belang en Achterhoek Toerisme hebben in uw schrijven van 27-07-2022 een reactie gehad dat deze zaak privaatrechtelijk afgedaan zou moeten worden. Om welke reden is het college pas 5 jaar na afsluiting van het pad tot deze conclusie gekomen?
5. Zowel vanuit het college als vanuit de ambtelijke organisatie zijn uitspraken gedaan dat het pad open zou moeten blijven. In een mail, naar aanleiding van een WOB-verzoek van de heer A. Wormskamp en in een teams-overleg tussen portefeuillehouder wethouder, de heer A. Wormskamp en mevrouw M. Leneman de dato 8 juli 2021 is deze uitspraak gedaan. In. Het concept verslag PHO Openbare Ruimte en Verkeer d.d. 18 maart 2019 lezen we onder het kopje "Openbaarheid Möllepad Varsseveld" het volgende:

Jeroen licht aan de hand van een tekening de situatie toe. Het Möllepad is een wandelpad (particulier grondeigendom) tussen de Spanjerweg en de Hiddinkdijk in Varsseveld en is sinds enige tijd afgesloten door één van de eigenaren. Betrokkenen zijn er in 2004 komen te wonen. Sinds een jaar of drie is het door hen afgesloten. Namens enkele inwoners is door Wandelnet een verzoek ingediend om de openbaarheid te handhaven. Daarnaast hebben andere omwonenden juist verzocht om instandhouding van de afsluiting. Inmiddels is gesproken met enkele betrokkenen en zal een standpunt moeten worden ingenomen. Vanuit recreatief oogpunt is wenselijk het pad open te houden. Jeroen zal betrokkenen nogmaals benaderen en bespreken dat het pad openbaar moet zijn. Werkt men niet mee, dan zal men worden aangeschreven om de situatie in de oorspronkelijke staat te herstellen.

Waarom is aan niet overgegaan tot het laatste, nl. de eigenaar aanschrijven op het herstellen van de situatie in oorspronkelijke staat?

Vertrouwend op een adequate beantwoording van deze schriftelijke vragen,

Met vriendelijke groet,

Jan Bogerd, fractie Pro!;
Gerrit Vossers, fractie Dorps en Plattelands Beweging;
Rens Spijkers, fractie VVD.

