

Fracties PRO!, DePB en VVD
p/a Postbus 42
7080 AA Gendringen

Bezoekadres:
Staringstraat 25, Gendringen
Postbus 42
7080 AA Gendringen
Telefoon: (0315) 292 292
E-mail: info@oude-ijsselstreek.nl
Internet: www.oude-ijsselstreek.nl

Uw kenmerk: Verzenddatum: 21 december 2022
Ons kenmerk: 479945

Onderwerp: Schriftelijke vragen Möllepad Varsseveld

Geachte gemeenteraadsleden,

Op 14 november 2022 hebben wij uw schriftelijke vragen met betrekking tot het Möllepad in Varsseveld ontvangen. Uw vragen zijn geregistreerd onder zaaknummer: 479945.

Inleiding op het dossier “Möllepad te Varsseveld”

We hechten er waarde aan om kort een weergave van het voortraject te geven. Het oude Möllepad te Varsseveld is jarenlang een wandelpad geweest over particulier terrein van onder andere het perceel Spanjerweg 2. Na de aankoop (2004) van de woning aan de Spanjerweg 2 te Varsseveld door de huidige eigenaren is het pad langzamerhand gedeeltelijk afgesloten.

Nadat deze berichten bij ons binnenkwamen, zijn er verschillende contactmomenten geweest tussen de eigenaren/bewoners van de Spanjerweg 2, de heer A. Wormskamp en mevrouw M. Leneman (beiden mede namens andere omwonenden), de gemeente en Wandelnet.

Diverse gesprekken zijn gevoerd om het antwoord op de vraag helder te krijgen of het Möllepad, voor het gedeelte ter hoogte van de Spanjerweg 2, een openbare weg is of niet. De vele mailwisselingen en verslagen over en weer uit de periode 2017 tot en met 2022 getuigen van een serieuze afweging van belangen, rechten en plichten. Na overleg met alle betrokkenen heeft de gemeente bij brief d.d. 22 februari 2022 haar conclusie getrokken en haar standpunt ingenomen.

Uw vragen:

1. In 2018 heeft Wandelnet een verzoek tot handhaving ingediend. Is op dit verzoek een besluit genomen. Zo ja, wat was dit besluit. Zo nee, waarom niet?

Op 17 september 2018 (bijlage 1) hebben wij inderdaad een brief van Wandelnet ontvangen waarin verzocht is om over te gaan tot handhaving van de openbaarheid van het Möllepad in Varsseveld. Op 1 mei 2020 (zie bijlage 2) heeft Wandelnet per brief gevraagd om een besluit te nemen op het verzoek. Op 19 november 2021 (zie bijlage 3) heeft Wandelnet het college opnieuw verzocht om een reactie.

Naar aanleiding van deze brief heeft mevrouw Mollenhof (team Verkeer) contact met Wandelnet gehad en toegezegd dat het verzoek alsnog beantwoord wordt. Vervolgens is per e-mail enkele keren contact geweest tussen mevrouw Mollenhof en de heer Hart (Wandelnet).

Op 21 februari 2022 heeft uiteindelijk een goed gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis waarbij Wandelnet, Achterhoek Toerisme, Varssevelds Belang en enkele ambtenaren aanwezig waren. De situatie rondom het Möllepad is daarbij uitgebreid besproken en er is een brief overhandigd (zie bijlage 4) waarin alsnog – met welgemeende excuses voor de late beantwoording – schriftelijk is gereageerd op het handhavingsverzoek van Wandelnet.

Deze brief is geen besluit in de zin van de Awb, maar een reactie op het verzoek. Dit heeft te maken met het feit dat het een privaatrechtelijk verzoek om handhaving betrof en geen verzoek om bestuursrechtelijke handhaving in de zin van de Awb. Het pad is namelijk privaatrechtelijk eigendom van de familie Roenhorst. Wandelnet heeft zich overigens op basis van het gesprek en de schriftelijke reactie in het antwoord berust.

2. *Naar aanleiding waarvan hebben college en ambtelijke organisatie op 9 mei 2022 het bezoek aan het Möllepad gebracht?*

Op 9 mei 2022 hebben wethouder Ria Ankersmit en mevrouw Meijer (team EVTMM) inderdaad een bezoek gebracht aan twee aanwonenden van het Möllepad. Dit gesprek heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een brief van deze omwonenden.

3. *Is Wandelnet van voornoemd bezoek op de hoogte gebracht? Het was immers Wandelnet die destijds een handhavingsverzoek heeft ingediend. Zo nee, waarom is Wandelnet niet op de hoogte van dit bezoek gebracht?*

Nee, Wandelnet was hiervan niet op de hoogte. Het privaatrechtelijk verzoek tot handhaving van Wandelnet is met het gesprek van 21 februari 2022 en de overhandiging van de schriftelijke reactie tot tevredenheid van Wandelnet afgewikkeld. Vervolgens hebben we ons gericht op een alternatieve route waarbij ook recht wordt gedaan aan de natuur- en landschapswaarden van de betreffende omgeving. Daar is Wandelnet uiteraard wel actief bij betrokken. De brief van de omwonenden betrof echter een rechtstreeks verzoek aan de wethouder tot een gesprek, omdat zij als direct-belanghebbenden percelen in eigendom hebben die grenzen aan en/of onderdeel uitmaakten van het (voormalige) Möllepad. Wandelnet is hierbij geen direct-belanghebbende en daarom geen partij geweest bij het gesprek d.d. 9 mei 2022.

4. *Wandelnet, Varsseveldse Belang en Achterhoek Toerisme hebben in uw schrijven van 27-07-2022 een reactie gehad dat deze zaak privaatrechtelijk afgedaan zou moeten worden.*

Om welke reden is het college pas 5 jaar na afsluiting van het pad tot deze conclusie gekomen?

Zoals bij de beantwoording van vraag 1 al is aangegeven betrof het een privaatrechtelijk verzoek om handhaving en geen verzoek om bestuursrechtelijke handhaving in de zin van de Awb. Het pad is namelijk privaatrechtelijk eigendom. Deze conclusie is intern al snel (terecht) getrokken, maar wij erkennen dat de duiding van de brief eerder gecommuniceerd had moeten worden. Met het gesprek en de schriftelijke reactie d.d. 21 februari 2022 (brief gedateerd op 22 februari 2022) is echter alsnog uitvoerig ingegaan op het privaatrechtelijk verzoek tot handhaving van Wandelnet.

5. *Zowel vanuit het college als vanuit de ambtelijke organisatie zijn uitspraken gedaan dat het pad open zou moeten blijven. In een mail, naar aanleiding van een WOB-verzoek van de heer A. Wormskamp en in een teams-overleg tussen portefeuillehouder wethouder, de heer A. Wormskamp en mevrouw M. Leneman de dato 8 juli 2021 is deze uitspraak gedaan. In het concept verslag PHO Openbare Ruimte en Verkeer d.d. 18 maart 2019 lezen we onder het kopje "Openbaarheid Möllepad Varsseveld" het volgende:*

Jeroen licht aan de hand van een tekening de situatie toe. Het Möllepad is een wandelpad (particulier grondeigendom) tussen de Spanjerweg en de Hiddinkdijk in Varsseveld en is sinds enige tijd afgesloten door één van de eigenaren. Betrokkenen zijn er in 2004 komen te wonen. Sinds een jaar of drie is het door hen afgesloten. Namens enkele inwoners is door Wandelnet een verzoek ingediend om de openbaarheid te handhaven. Daarnaast hebben andere omwonenden juist verzocht om instandhouding van de afsluiting. Inmiddels is gesproken met enkele betrokkenen en zal een standpunt moeten worden ingenomen. Vanuit recreatief oogpunt is wenselijk het pad open te houden. Jeroen zal betrokkenen nogmaals aangeschreven benaderen en bespreken dat het pad openbaar moet zijn. Werkt men niet mee, dan zal men worden aangeschreven om de situatie in de oorspronkelijke staat te herstellen.

Waarom is niet overgegaan tot het laatste, nl. de eigenaar aanschrijven op het herstellen van de situatie in oorspronkelijke staat?

U verwijst naar een conceptverslag van het PHO Openbare Ruimte en Verkeer d.d. 18 maart 2019. Daarin valt te lezen dat de situatie intern is besproken en dat er een standpunt ingenomen moet worden. U verwijst naar de laatste regel, waarin staat: “werkt men niet mee, dan zal men worden aangeschreven om de situatie in de oorspronkelijke staat te herstellen”. U vraagt waarom niet tot dit laatste is overgegaan.

De betreffende notulen zijn gemaakt tijdens een PHO (Portefeuillehouders overleg). Dit is een intern overleg waarin standpunten vanuit diverse ambtelijke disciplines met elkaar gewisseld worden. Zoals in de notulen valt te lezen, moest er nog een standpunt ingenomen worden. Het beeld dat op dat moment bestond, was dat het zou gaan om een openbaar pad. Naar aanleiding van latere correspondentie is intern uitvoerig onderzoek gedaan naar de status van openbaarheid van het pad. Dit uitzoekwerk heeft tot een gewijzigd inzicht en een andere conclusie geleid; namelijk (wij citeren uit de brief d.d. 22 februari 2022):

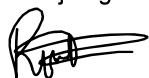
“Zoals hierboven is toegelicht zijn wij van oordeel dat het Möllepad niet openbaar is. Deze openbaarheid zullen wij dan ook niet afdwingen. Het betreft een recreatief pad op particulier terrein dat, feitelijk gezien, al enkele jaren is afgesloten. Bovendien is het pad niet opgenomen in onze wegenlegger en heeft de gemeente er de laatste decennia geen onderhoud gepleegd. Er is bovendien geen erfdienstbaarheid gevestigd die openbaarheid afdwingt. Van precedentwerking is geen sprake aangezien iedere situatie uniek is en op grond van de omstandigheden van dát geval beoordeeld moet worden of er sprake is van openbaarheid”.

Er is uiteraard gesproken met de eigenaar of hij bereid was om het niet-openbare pad opnieuw open te stellen. Vanwege moverende redenen was hij hiertoe niet bereid en zoals aangegeven is dit ook niet juridisch afdwingbaar. Naar aanleiding van deze conclusie is direct gekeken naar alternatieve routes om toch de recreatieve wandelroute te behouden.

Voor inhoudelijke vragen over de alternatieve route, kunt u contact opnemen met Melinda Meijer, medewerker EVTm via het algemene telefoonnummer (0315) 292 292.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,



De heer R.J.W.M. Frerix
secretaris



De heer O.E.T. van Dijk
burgemeester