

Fractie DenPB

Bezoekadres:
Staringstraat 25, Gendringen
Postbus 42
7080 AA Gendringen
Telefoon: (0315) 292 292
E-mail: info@oude-ijsselstreek.nl
Internet: www.oude-ijsselstreek.nl

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 547468

Verzenddatum: 23 maart 2023

Onderwerp: Beantwoording raadsvragen iz. PGB tarieven

Beste Fractieleden,

Op maandag 20 februari ontvingen wij uw vragen over de PGB tarieven. U stelt deze vragen naar aanleiding van de memo van het college d.d. 23 januari 2023, met als onderwerp "Besluit Sociaal Domein 2023". In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Wij hebben uw vragen hieronder integraal overgenomen in cursief. Ons antwoord staat direct onder iedere vraag.

vragen en antwoorden

- 1. Is het juist dat het college in september 2022 in de verordening een onuitvoerbaar artikel over de wijze van vaststelling van pgb tarieven (artikel 6.3.3.) heeft voorgelegd aan de gemeenteraad? En kan het college toelichten waarom ze dat heeft gedaan?*

Dat is niet juist. Het artikel is uitvoerbaar maar de uitvoering leidt tot grote verschillen t.o.v. de huidige tarieven.
- 2. En hoe kan het dat onze vragen in september 2022 over de wijze van vaststelling van het pgb tarief in dit artikel én de extra aandacht die hierdoor is ontstaan voor dit artikel, toen niet geleid heeft tot de constatering bij het college dat dit artikel onjuist dan wel onuitvoerbaar is?*

Op dat moment is uitgezocht of de werkwijze voor het bepalen van de hoogte van een PGB (o.a. de delegatiebepaling) juridisch juist in onze verordening was opgenomen. Dat was het geval. Het artikel is en was uitvoerbaar. Het effect daarvan is op dat moment niet onderzocht.
- 3. Klopt het dat reeds in 2021 bekend was, of had moeten zijn, dat een andere wijze van inkopen en financieren van de zorg in natura, ook een effect zou hebben op de wijze van vaststellen van het pgb tarief? Zo niet, hoe kon dit toen niet duidelijk zijn?*

Dat klopt. Voor 2022 hadden wij nog beschikking over ZIN tarieven op basis van de regionale inkoop, deze werden ook in onze gemeente nog gebruikt in de overgangperiode, en dus ook voor het bepalen van de hoogte van de PGB tarieven in 2022. Het college heeft daarnaast prioriteit gegeven aan het bieden van continuïteit van zorg en het zoveel mogelijk beperken van grote wijzigingen voor inwoners. Het uitwerken van de nieuwe tarieven is daarom pas in

het najaar van 2022 opgepakt.

4. *En als dit wel duidelijk was, hoe kan het dat pas nu, in het tweede kwartaal van 2023, een nieuwe wijze wordt uitgewerkt om de hoogte van een pgb te bepalen?*
Zie antwoord bij vraag 3.
5. *In de memo schrijft u "Vanaf 1 januari 2022 kopen wij echter een deel van de hulp lokaal in. Daarbij werken we niet meer met een tarief per product maar met gemiddelde tarieven voor productgroepen". Betekent dit dat de productomschrijvingen van de pgb tarieven in het door u vastgestelde "Besluit sociaal domein gemeente Oude IJsselstreek 2023" niet aansluiten bij verstrekkingen van zorg in natura?*
Dat klopt. De productomschrijvingen zijn ongewijzigd t.o.v. de voorgaande jaren.
6. *Per definitie is een pgb als verstrekkingwijze gelijk aan een verstrekking in natura. Als hieraan thans niet wordt voldaan, welke juridische consequenties heeft dit?*
Een pgb is juist een andere verstrekkingwijze, maar het moet wel een gelijkwaardig alternatief zijn voor een naturavoorziening. Onze consulenten beoordelen wat er nodig is en zoeken een gelijkwaardig product in de bestaande productenlijst. Dit heeft geen juridische consequenties omdat de inwoner met zijn PGB gewoon kan inkopen wat hij of zij nodig heeft.
7. *In artikel 2.1.3 van de Wmo2015 is geregeld dat de gemeenteraad in de verordening vastlegt op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld waarbij geldt dat de hoogte toereikend moet zijn. Uit uw memo blijkt nu namelijk dat dit thans niet gegarandeerd kan worden, bijvoorbeeld bij hoog complexe ondersteuning. Dit ondanks een door u toegepaste indexering. Hoe kan het gebeuren dat de in september 2022 voorgelegde verordening hieraan niet voldeed?*
De memo legt uit dat bij het hanteren van artikel 6.3.3 van de verordening niet in alle gevallen voldaan kan worden aan een toereikend budget. Om die reden is gekozen voor het indexeren van de bestaande tarieven zodat dat op dit moment wel gegarandeerd is.
8. *Daarnaast kan een pgb worden geweigerd als de kosten hoger zijn dan de kosten van de maatwerkvoorziening wanneer deze in natura zou zijn verstrekt. Uit uw memo blijkt dat mogelijk sprake kan zijn van een hoger pgb dan de kosten in natura. Bijvoorbeeld in gevallen van minder complexe ondersteuning. Zeker na toepassing van indexering. Kan hier sprake zijn van ondoelmatige besteding van budgetten?*
Dat is onwaarschijnlijk. De geïndexeerde tarieven zijn gebaseerd op het laagste gecontracteerde tarief in 2022. De indexering is gebaseerd op de indexeringspercentage zoals door Nederlandse Zorg Autoriteit (NZA) zijn berekend voor 2023.
9. *In de verordening 2022 is bepaald dat het pgb tarief maximaal 100% bedraagt van het laagste toepasselijke tarief per uur. Uit uw memo blijkt echter dat bij de inkoop van zorg in natura geen sprake meer is van een uurtarief. Het is op dit moment voor ons als gemeenteraad en daarmee dus ook voor de inwoner, volstrekt onduidelijk op welke wijze de hoogte van de pgb tarieven zijn bepaald. Wat is hiervoor als basis gebruikt en sluit dit aan bij de ingekochte zorg in natura? Ook de toegepaste indexering is niet inzichtelijk. Hoe hoog was deze? Het moet voor uw inwoners volkomen helder zijn hoe de gemeente tot bepaalde toekenningen komt. Op welke wijze gaat u deze helderheid aan de inwoners verschaffen?*
Dat klopt niet, er is nog wel sprake van een uurtarief. De subsidiebedragen t.a.v. hulp in de buurt zijn namelijk gebaseerd op een tarief per uur. Deze tarieven kunnen wel degelijk als basis dienen voor het bepalen van de hoogte van het PGB-tarief, conform artikel 6.3.3.

Voor de tijdelijke oplossing is de productenstructuur van voorgaande jaren gebruikt (zie ook het antwoord op vraag 8). Wanneer hier vragen over zijn kunnen wij dit uitleggen aan onze inwoners. Wanneer u instemt met het voorstel dat in april besproken wordt in de Commissie MO dan zal dit z.s.m. weer correct in de verordening en het financieel besluit verwerkt worden.

10. *Het door het college genoemde strijdig handelen had eenvoudig voorkomen kunnen worden. Namelijk door aan de gemeenteraad niet deze informerende memo te sturen, maar de tabel met daarin de nieuwe pgb tarieven ter vaststelling voor te leggen. Hoewel daarmee de berekeningswijze van de hoogte van de tarieven diffuus zou blijven, waren deze in ieder geval wel door een bevoegd orgaan vastgesteld. Er vanuit gaande dat er daarbij ook een uitleg gegeven zou zijn hoe de tarieven tot stand zijn gekomen. Waarom heeft het college hier niet voor gekozen?*

Zoals aangegeven was niet de berekeningswijze diffuus maar ontstonden er grote verschillen t.o.v. de bestaande tarieven. Op dat moment was het beeld dat het vaststellen van die tarieven grote gevolgen zou hebben voor een aantal inwoners met een PGB. Het college wilde de gemeenteraad een compleet verhaal, waar nodig inclusief alternatieven, voorleggen. Er was onvoldoende tijd om deze te onderzoeken voordat de tarieven doorgegeven moesten worden aan de Sociale Verzekerings Bank (SVB) voor de uitvoering van haar taken voor PGB houders.

11. *Kunt u ons aangeven of deze situatie feitelijk betekent dat alle pgb-beschikkingen voor de genoemde ondersteuning, afgegeven na 1 januari 2022, nietig zijn nu (de regels voor het bepalen van) de hoogte van het pgb niet op de juiste wijze is vastgesteld?*

De beschikkingen zijn niet nietig, maar ze kunnen in een procedure bij de rechter wel vernietigd worden als er formeel iets niet klopt, terwijl de rechtsgevolgen in stand blijven. In dat geval moeten we als gemeente een nieuw besluit nemen en proceskosten betalen. In dit geval moet iemand wel eerst bezwaar maken én vervolgens beroep aantekenen bij de rechtbank. Dit kan voorkomen worden door, wanneer de inwoner het niet eens is met het vastgestelde PGB, gezamenlijk tot een passende tijdelijke oplossing te komen. In het afgelopen jaar is dit overigens geen enkele keer voorgekomen.

12. *Tijdens de raadsvergadering van 26 januari 2023 heeft de wethouder, naar aanleiding van een vraag van raadslid Verhoeven, toegezegd dat in april een nieuwe verordening zal worden voorgelegd aan de commissie MO. U schrijft echter in uw memo dat u er naar streeft om per 1 juli de betreffende PGB-tarieven op de nieuwe wijze te kunnen vaststellen en te implementeren. Waarom zit daar nog ruim 2 maanden tussen? Kunt u toezeggen dat de nieuwe vastgestelde werkwijze per 1 mei geëffectueerd zal worden?*

Dat kunnen wij toezeggen. De planning zoals beschreven in de memo ging uit van het in één keer voorleggen van meerdere wijzigingen in de verordening. Dit was niet eerder haalbaar dan in mei. Nu de PGB-tarieven in april apart behandeld worden kan het financieel besluit direct worden aangepast. In mei worden dan de overige wijzigingen aan de verordening behandeld, deze zullen wel per 1 juli ingaan.

13. *Op 2 februari 2023 zijn de “Beleidsregels sociaal domein gemeente Oude IJsselstreek 2022” gepubliceerd op overheid.nl. In artikel 12 van deze beleidsregels zijn regels opgenomen over het pgb. In dit artikel verwijst u echter naar de Verordening Sociaal Domein van 2020 en het Besluit sociaal domein van 2020. Ook in andere artikelen in deze beleidsregels zien wij dit terug. Dit lijkt ons onjuist en wij zijn daarom benieuwd wat hier de (juridische) consequenties*

van zijn.

Dank voor uw oplettendheid. Wij zullen dit aanpassen en met het financieel besluit opnieuw vaststellen en publiceren.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

Ron Frerix
Gemeentesecretaris

Otwin van Dijk
Burgemeester

Deze brief/beschikking maakt onderdeel uit van een gedigitaliseerd proces en wordt daarom niet ondertekend