

Naar aanleiding van de antwoorden op de eerder door ons gestelde vragen over de SDG's zouden we graag de volgende vragen door het college beantwoord zien.

Ons gepast wantrouwen tegen de SDG's komt niet voort uit het feit dat we geen rechtvaardigere, schonere en betere wereld willen. De SDG's zijn echter zo breed geformuleerd, dat in feite alles daar onder geschaard kan worden. Het geeft als het ware een carte blanche aan beleidsmakers om hiermee elke maatregel te rechtvaardigen, enkel met verwijzing hiernaar. Daarbij komt dat wat er onder 'rechtvaardiger', 'schoner' en 'beter' wordt verstaan, nogal wat discussie over mogelijk is. Dit zowel qua einddoel als de weg daar naartoe. 'Ja, maar in de SDG's staat zus en zo, dat wil jij toch ook?!' Het neigt naar een eenrichtingsweg met maar één te bewandelen pad, waarbij het doel de middelen schijnt te heiligen. Naar ons oordeel worden hiermee te veel afwegingen uit handen gegeven, wat niet ten goede komt aan de democratische legitimatie hiervan.

Laatste opmerking: de opmerking 'daar kan niemand tegen zijn' vinden wij niet gepast om in een dergelijk memo te zetten. Dit neigt naar vooringenomenheid en dat er maar één uitkomst mogelijk is, terwijl daar nu juist de discussie over gevoerd moet worden.

#### SDG vervolgvragen

- Is het college zich ervan bewust dat er een tekort aan ambtenaren heerst en de mensuren zouden moeten worden ingezet op een zo efficiënt mogelijke manier?
- Is het college het met ons eens dat we met het nastreven van een Brede Welvaart in hoofdlijnen dezelfde doelen nastreven als die genoemd worden in de SDG's?
- Beseft het college dat ze zich met het committeren aan de SDG's een methodiek op de hals halen, die veel geld, werk en tijd kost, zonder dat de methodiek zelf iets oplevert qua realisatie van de doelen?
- Hoeveel uren zijn er tot nu toe al besteed aan de mogelijke invoering van deze nieuwe theoretische methode?
- Wat zijn de kosten die tot nu toe gemaakt zijn voor de SDG's? (Bijv. kosten voor het SDG-team)
- Is het college zich ervan bewust dat onze eigen identiteit en zeggenschap onder druk komt te staan door het accepteren van de wereldwijd opgestelde papieren doelen en verplichtingen?
- Beseft het college dat deze doelen geenszins zijn aangepast aan landelijke, laat staan aan regionale omstandigheden, normen, waarden en gebruiken?
- Is het college zich ervan bewust dat door het nastreven van deze doelen, het in de nabije toekomst wellicht niet meer mogelijk is om traditionele evenementen te organiseren in onze gemeente?

Uit de uitleg tijdens de presentatie van de SDG's maakten we op dat er met name een financiële stimulans is voor het verbinden aan dit systeem.

- Is het in de toekomst voor onze gemeente onmogelijk om zonder deelname aan SDG's subsidies aan te vragen, of alleen lastiger?
- Klopt het dat als je je aan de doelen committeert, je een lagere rente betaalt over een lening bij de bank?
- Hoe wordt de doeltreffendheid van een SDG gemeten?

- Is het college het met ons eens dat het benoemen van een doelstelling als SDG1 “geen armoede” die is “gericht op de afname van armoede in al haar vormen” in de praktijk geen verschil gaat maken, wanneer we als gemeente dit doel al tijden nastreven?
- Wie controleert of de doelen wel of niet behaald worden?
- Zijn er financiële of andere consequenties als doelen wel of niet behaald worden?
- Klopt het dat de SDG's als dwangmiddel gebruikt worden door bijvoorbeeld overheden om bepaalde bedrijven uit te sluiten van levering of diensten?