

Aan het college van burgemeester en wethouders der
Gemeente Oude IJsselstreek
Postbus 42
7080 AA GENDRINGEN

ALLEEN PER EMAIL VERZONDEN

Datum : 6 juli 2025
Onze referentie : P100038
Uw referentie : Bestuurlijke crisis DRU
Inzake : Gemeenteraad 2022-2026

Geacht college,

Naar aanleiding van de laatste raadsvergadering van 2 juli en diverse persuitingen zijn bij de fractie van ADA nog een aantal raadvragen opgekomen en zien wij aanleiding om verdere schriftelijke informatie op te vragen;

Vraag 1: Bewust achterhouden van financiële informatie?

- a) Is het college bekend met het volgende citaat uit de Gelderse Post van 18 juni 2025 en zo ja, klopt de weergave van de daar genoemde feiten?:

"Cijfers op tafel, niet op straat

De cijfers zijn er dus wel. Dat bevestigt ook een anonieme bron. Cijfers werden met regelmaat gedeeld met de gemeente, maar om te voorkomen dat deze konden worden opgevraagd, werden de bestuurders gevraagd ze na afloop van het gesprek weer mee naar huis te nemen: "We hadden periodiek overleg met de gemeente over de cijfers, daar deden we helemaal niet geheimzinnig over. We hadden de cijfers wel op tafel liggen, maar aan het eind van het overleg namen we de cijfers weer mee, want die wilden ze helemaal niet hebben. Vanwege het feit dat mensen die konden opvragen en daar zaten ze helemaal niet op te wachten. Wij overigens ook niet, met name de horeca niet, want we wilde niet dat die concurrerende bedragen zomaar op straat komen te liggen. Daar waren we heel simpel in, dat gaat niet gebeuren."

Aan het eind van het overleg namen we de cijfers weer mee, want die wilden ze helemaal niet hebben. - Anonieme bron

De redactie beschikt over een geluidsopname van het gesprek met de bron. Vanwege de bestuurlijke gevoeligheid is afgesproken dat de bron anoniem blijft. De redactie heeft echter zowel de identiteit als de betrokkenheid bij de besproken overleggen met de gemeente geverifieerd. De inhoud van het citaat is gecontroleerd aan de hand van een geluidsopname. De redactie staat in voor de juistheid van het aangehaalde citaat."

- b) In het z.g. 3D-document, waarin de gemeenteraad kaders gaf voor de inrichting van de culturele taak, de subsidieverstreking en de rapportage, zijn regels vervat over de regelmatige verslaglegging door de Stichting DRU Industriepark. Ik verwijs u naar bijlage 4 bij het 3D-document.

Het is congruent met de door de raad vastgestelde kaders dat op de afgesproken momenten de financiële cijfers zouden worden verstrekt. Afspraak is immers afspraak. Voor de controlerende taak van de raad en voor de gevallen dat eerdere kaders zouden moeten worden bijgesteld, zouden die cijfers bij de gemeente aanwezig moeten zijn. **Is het college het met de fractie van ADA eens dat, in het geval dit soort stukken niet of mondjesmaat aanwezig blijken te zijn, het aan het college is om aannemelijk te maken dat daarvoor een andere concrete oorzaak is, dan de in het citaat vermelde gang van zaken?**

- c) **Op welke momenten zijn er gesprekken geweest tussen de gemeente en de DRU om aan dit kader te voldoen? Wie was er bij die gesprekken aanwezig? Zijn er gespreksverslagen gemaakt en zo nee, waarom niet? Op welke momenten heeft de stichting financiële gegevens, zoals balans en resultatenrekening, een exploitatieoverzicht of een liquiditeitsplanning verstrekt? Bij wijze van informatieverzoek verzoek ik u alle bij deze vraag genoemde stukken en alle overige stukken die van de stichting zijn ontvangen, aan de raad te verstrekken.**
- d) **Is het juist dat na een bespreking de cijfers "weer werden meegenomen" en zo niet tot de bij de gemeente berustende stukken zijn gaan behoren? Als er geen gespreksverslagen werden opgemaakt en de financiële rapportages niet bij de gemeente zijn binnengekomen, hoe werd dan de stand van zaken, incl eventuele nadere afspraken, vastgelegd?**

Vraag 2: Verboden staatssteun.

- a) **Kent het college het door Omroep Gelderland uitgezonden nieuwsitem over de omstandigheid dat de steun aan de stichting DRU is te beschouwen als onwettige staatssteun.¹**

Het artikel van Omroep Gelderland beschrijft dat de gemeente Oude IJsselstreek in strijd handelt met Europese regelgeving door steun te geven aan DRU Industripark in Uift. Hoogleraar Pieter Kuypers van de Radboud Universiteit stelt dat de miljoenensteun van de afgelopen jaren als verboden staatssteun moet worden gezien, omdat dit niet bij de Europese Commissie is gemeld en de stichting financieel in ernstige problemen verkeert. Kuypers wijst erop dat de situatie van DRU, met een negatief eigen vermogen en grote verliezen, niet in overeenstemming is met de strenge EU-regels voor steun aan bedrijven in moeilijkheden. De gemeente betracht volgens hem niet de marktconforme houding van een goede huurbaas, doordat ze huur niet int, ondanks dat de stichting niet betaalde huur heeft. Ook ontbreekt een juiste melding bij Brussel, ondanks dat de Europese Commissie moet beoordelen of de steun toegestaan is. Kuypers waarschuwt dat bij onjuiste steun de minister ingrijpt en het terugvorderen kan verplichten, inclusief rente. De situatie wordt gecompliceerd door de incomplete financiële gegevens van DRU en de mogelijke afkeuring van het gemeentelijke reddingsplan door de Europese Commissie. Er wordt overigens verwezen naar een webpagina waar e.e.a. helder wordt uitgelegd.²

¹ <https://www.gld.nl/nieuws/8329485/gemeente-verstrekt-volgens-experts-verboden-staatssteun-aan-noodlijdende-dru>

² <https://europadecentraal.nl/onderwerp/staatssteun/>

- b) Zijn er, voorafgaand aan het opstellen van het raadsvoorstel dat op 30 juni zou worden behandeld contacten geweest over deze staatssteun kwestie met de rijksoverheid, b.v. het ministerie van justitie of met de Europese Commissie.**
- c) Zo ja, wat was de inhoud en het resultaat van die contacten? Graag afschrift van communicatie die hier betrekking op heeft.**
- d) Zo nee, wanneer gaat het college zorg dragen dat de gemeente alle Europese en nationale regels voor staatssteun naleeft en alsnog met de bevoegde autoriteiten contact zoeken? Mag de fractie van ADA erop rekenen dat het college haar actieve informatieplicht nakomt en de raad telkens onverwijld informeert?**
- e) Heeft het college in de periode vanaf 2005 tot en met heden intern of extern juridisch advies gezocht op het onderwerp "staatssteun voor de DRU"?**
- f) Zo ja, dan vraag ik u zowel de uitvraag, alle contacten en correspondentie van het verkeer tussen de gemeente en haar adviseur, alsmede eventuele schriftelijke adviezen, aan de raad te verstrekken en te verklaren waarom zulks niet eerder in het kader van de actieve informatieplicht is gedaan.**
- g) Zo nee, dan vraag ik u of de gemeente voornemens is dat alsnog met de nodige voortvarendheid te doen. Is het college bereid dat te doen en ook hier weer de uitvraag, de correspondentie en een te ontvangen advies, direct na ontvangst daarvan, aan de raad te verstrekken.**
- h) Waarom is de raad niet eerder gewezen op het niet onafzienbare risico dat het collegevoorstel dat oorspronkelijk op 30 juni 2025 in stemming zou worden gebracht als onwettige staatssteun zou kunnen gelden. Acht het college wellicht niet haar taak om de raad ook volledig te informeren over negatievere aspecten van een door haar opgesteld raadsvoorstel?**

Vraag 3: actuele financiële positie van de Stichting DRU Industriepark

Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 2 juli 2025 heeft de wethouder erkend dat het fout was om de gemeenteraad tijdig de de ontvangst van de door haar ontvangen concept-jaarstukken 2024 van de Stichting DRU Industriepark te melden en deze stukken ter voorbereiding van de vergadering ter beschikking te stellen.

- i) Wanneer is het wethouder Kock precies bekend geworden dat zij kon beschikken over de betreffende concept-jaarstukken?**
- j) Heeft zij argumenten om deze stukken juist niet ter voorbereiding van de gemeenteraadsvergaderingen van 30 juni en/of 2 juli 2025 te verstrekken. Is zij niet door medewerkers en/of collega-wethouders hierop aangesproken?**
- k) Wanneer zijn de andere leden van het college van burgemeester en wethouders bekend geworden met de beschikbaarheid van die stukken?**
- l) Zijn de concept-jaarstukken 2024 van de DRU-stichting genoemd of besproken in de collegevergadering van 1 juli 2025 en , zo ja, wat is daarover besproken en/of besloten?**

- m) Nadat wethouder Kock haar excuses had gemaakt, vertelde zij de raad een tweede novum. Zij verklaarde dat zij de heer van der Wal die donderdagochtend nog had gesproken en van hem had vernomen dat bij een ongewijzigde financiële gang van zaken de ondergang rond oktober 2025 zou plaatsvinden.**
- n) Dit is, binnen luttele minuten na het excuus, een tweede geval waar voor het behandelen van het DRU-agendapunt essentiële feiten zijn achtergehouden. Daarom vraag ik of er nog meer feiten en omstandigheden zijn waarvan de wethouder nu meent dat ze aan de raad zouden moeten zijn gemeld.**

Zo ja, dan nodig ik haar uit om schoon schip te maken.

- o) Is het college bereid om in de periode tot november 2024 te besluiten alleen financiële noodsteun aan Stichting DRU Industriepark te verstrekken (1) in de vorm van rechtstreekse betaling aan haar crediteuren en (2) onder de voorwaarde dat er een naar de normen van goed koopmanschap op te stellen liquiditeitsbegroting wordt overgelegd en aantoonbaar geen nieuwe schulden worden gemaakt of verplichtingen worden aangegaan.**
- p) Zo nee, welke argumenten worden daarvoor gehanteerd?**

Met vriendelijke groet,



Richard de Lange