

Verslag van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften (Kamer Algemeen) van 7 juli 2020 naar aanleiding van een bezwaarschrift van acht omwonenden van de toekomstige mestvergister AGroGas tegen het besluit tot het niet actualiseren van de bestemmingsplannen Kom Varsseveld 2010 en Buitengebied Oude IJsselstreek 2017.

---

Aanwezig:

De commissie:	de heer R.J.H.M. Huisman	voorzitter
	mevrouw mr. S.C.B. Tollkamp	lid
	de heer mr. M. Jolink	lid
	mevrouw mr. A.B.T.M. Roemaat	secretaris
Vertegenwoordigers college:	mevrouw M. Nijman en mevrouw I. Testroet	
Bezwaarden:	mevrouw X.C.A. Klep, de heer R. Klep, de heer J. Jansen, de heer F. Duizend en de heer E. Scheuter	
Derde:	de heer J. de Veth en de heer Tuenter (beide AGroGas)	

Na een woord van welkom legt de voorzitter uit dat de commissie een onafhankelijke commissie is, die de stukken bestudeert, partijen hoort en advies aan de gemeenteraad uitbrengt.

*De voorzitter* vertelt dat de commissie eerst zal beoordelen of alle bezwaarden belanghebbende zijn. De gemeenteraad stelt dat alleen omwonenden die binnen de plaatsgebonden risico contour van 10-6 (hierna: de PR contour) wonen belanghebbende zijn en om die reden een verzoek tot het indienen van een bestemmingsplanwijziging kunnen doen.

*De voorzitter* geeft aan dat er jurisprudentie is over de vraag wanneer iemand wel of niet belanghebbende is. Wanneer iemand feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervindt kan hij of zij belanghebbende zijn. Als er buiten de PR contour nog gevolgen van enige betekenis zouden zijn is de contour wellicht niet goed aangegeven. *De voorzitter* vraagt of de gemeente andere gevolgen van feitelijke betekenis buiten de contour heeft onderzocht.

*Mevrouw Testroet* licht het standpunt van de gemeenteraad toe en vertelt dat er geen andere gevolgen van feitelijke betekenis zijn. Op de verbeelding bij het bestemmingsplan wordt de contour van de PR aangegeven. In de toelichting wordt het groepsrisico (hierna: de GR contour) beschreven. *De commissie* vraagt of de risico's van de CO2 uitstoot alleen binnen de contour plaats kunnen vinden. *Mevrouw Testroet* beaamt dat, maar zegt dat dit lastig is te vertalen naar een bestemmingsplan. *Mevrouw Klep* geeft aan dat haar verzoek door de gemeente is beperkt tot de CO2 uitstoot, maar dat zij eigenlijk alle externe veiligheidsrisico's van AGroGas aan de orde wil stellen.

*De commissie* vraagt aan mevrouw Klep of zij bezwaar heeft gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning aan AGroGas en wat zij met haar bezwaarschrift wil bereiken. *Mevrouw Klep* vertelt dat de provincie het bevoegde gezag is met betrekking tot de omgevingsvergunning voor AGroGas. Zij heeft bezwaar gemaakt bij gedeputeerde staten. *De heer Tuenter* wijst er op dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) mevrouw Klep niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar beroepschrift in de uitspraak van 29 mei 2019.

*Mevrouw Klep* wil graag dat alle veiligheidsrisico's en veiligheidsinformatie bekend zijn bij de gemeente Oude IJsselstreek. Zij wijst op het bij het bezwaarschrift meegezonden advies uit 2013 van de heer Verburg, adviseur gevaarlijke gassen bij de Veiligheidsregio Noord-

en Oost Gelderland (hierna: VNOG). Dit advies gaat over de fysieke veiligheid van het voorgenomen initiatief van Biogasvereniging Achterhoek (nu: AGroGas, AR) om in Varsseveld een mestvergistingsfabriek op te richten. Volgens *mevrouw Klep* adviseert de heer Verburg de gemeente om de PR contour zo spoedig als praktisch haalbaar op te nemen in het bestemmingsplan. Dat is echter nog steeds niet gebeurd.

*De commissie* vraagt wat een nieuw bestemmingsplan zou toevoegen aan de omgevingsvergunningen die AGroGas al heeft ontvangen. *Mevrouw Klep* stelt zich op het standpunt dat het veiligheidsbeleid van een gemeente in een bestemmingsplan moet worden opgenomen en dat de risicokaarten bij de verschillende nooddiensten actueel moeten zijn. Het veiligheidsbeleid kan worden niet worden opgenomen in een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

*Mevrouw Nijman* geeft aan dat de gemeente op de hoogte is van het advies van de VNOG uit 2013 om de PR contour mee te nemen in het bestemmingsplan. Het bedrijf AGroGas valt in de bestemmingsplannen Kom Varsseveld 2010 en Buitengebied Oude IJsselstreek 2017. De PR contour zal volgens *mevrouw Nijman* worden meegenomen in het omgevingsplan voor de nieuwe Omgevingswet. *Mevrouw Testroet* vult aan dat bij het nieuw op te stellen bestemmingsplan Hofskamp Oost fase 3 wordt gekeken naar de contouren van AGroGas. Volgens *mevrouw Nijman* zal dit bestemmingsplan in ieder geval gereed zijn ten tijde van het inwerking treden van de nieuwe Omgevingswet, waarschijnlijk op 1 januari 2022.

*Mevrouw Klep* stelt zich op het standpunt dat AGroGas voor die datum in bedrijf zal zijn en dat zij het liefst zoveel mogelijk contouren in het bestemmingsplan opgenomen wil hebben. Naast de PR en GR contouren is er ook nog een contour van biogas. *De voorzitter* vraagt of een burger de gemeenteraad kan dwingen om een bestemmingsplan te wijzigen, de gemeenteraad heeft immers een discretionaire bevoegdheid om regels te maken. Volgens *mevrouw Klep* is het antwoord nee, maar de gemeenteraad kan wel bewogen worden om tot actie over te gaan. Op 11 maart 2020 is er een informatieavond voor raadsleden georganiseerd over het bedrijf AGroGas. Ook de heer Verburg was daarbij aanwezig. Op 23 april 2020 heeft de gemeenteraad besloten om de bestemmingsplannen niet te actualiseren, omdat geen van de aanvragers belanghebbende is. *Mevrouw Klep* is het daar niet mee eens, want een van de aanvragers woont binnen de PR contour.

*De commissie* vraagt of de bezwaarden het veiligheidsbeleid van de gemeente aan de orde willen stellen of alleen de gevaren van het bedrijf AGroGas. *Mevrouw Klep* legt uit dat AGroGas een grote fabriek wordt, vergelijkbaar met het bedrijf van Ter Horst. De VNOG heeft uitgerekend dat er bij een calamiteit 25 hectare onder de mest kan lopen en dat er doden kunnen vallen. Het blijkt volgens haar onvoldoende uit de bestemmingsplannen dat er twee gevaarlijke bedrijven vlak bij elkaar zitten. Om die reden moeten alle risico's in de bestemmingsplannen worden opgenomen. Zodat de burgemeester in geval van een calamiteit kan aangeven dat de gemeente er rekening mee heeft gehouden.

*De commissie* vraagt of het mogelijk is dat partijen nogmaals met elkaar in gesprek gaan. *Mevrouw Nijman* en de heer de Veth zijn daartoe bereid. Volgens de heer De Veth heeft AGroGas voldoende maatregelen getroffen om de veiligheid te waarborgen. *Mevrouw Klep* vertelt dat zij al een paar keer met experts van de Omgevingsdienst en van de gemeente aan tafel heeft gezeten en dat iedereen zegt dat het mee valt met de risico's. Zij wenst een wijziging van het bestemmingsplan. Er wordt heel erg de nadruk gelegd op de verschillende contouren, maar zij vindt dat ook alle risico's aan de orde moeten komen.

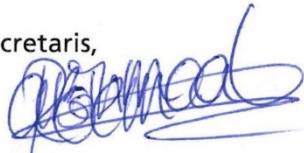
Mevrouw Klep vraagt tot slot wat de contouren zijn op de tekening die als bijlage 9.2 bij de Nota van heroverweging is gevoegd. Mevrouw Nijman legt uit dat het geen contouren zijn, maar een cirkel met percelen die grenzen aan AGroGas. De heer Scheuter wil graag weten of je belanghebbende bent als je grond bezit binnen de PR contour. Twee bezwaarden hebben grond binnen de PR contour en mevrouw Schinkelshoek woont zelfs binnen de contour. De voorzitter geeft aan dat de commissie in haar advies alle omstandigheden zal beoordelen.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun komst en het beantwoorden van de vragen van de commissieleden. Hij sluit vervolgens de hoorzitting.

Doetinchem, 7 juli 2020

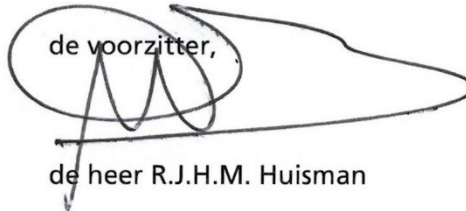
Commissie bezwaarschriften (Kamer Algemeen)

de secretaris,



mevrouw mr. A.B.T.M. Roemaat

de voorzitter,



de heer R.J.H.M. Huisman