

CONCLUSIES + AFSPRAKEN RAADSROTONDES 13 en 20 februari 2014
Rotonde 13 februari

Onderwerp <i>Aard bespreking</i>	Regio-agenda 2014-2018 <i>Oriënterende beraadslaging in aanwezigheid van Liesbeth Spies</i>
Raadscyclus en volgnummer	2 Volgnr. 5
Voorzitter	Steenjtes
Ambtelijk	Vaartjes (verslag Beskers)
Conclusies + afspraken 13 februari 2014	<p>Mevrouw Spies gaat in gesprek met de Achterhoekse gemeenteraden over de toekomst van de Achterhoek. De gemeenten zijn natuurlijk eigenaar van Agenda2020. In 2009 is er met veel elan gestart in de DRU, om de uitdagingen van de toekomst gezamenlijk het hoofd te bieden. Nu voelen we wel dat de urgentie een beetje wegebt. Mevrouw Spies is van buiten aangesteld om opnieuw de horizon 2020 weer in beeld te halen.</p> <p>Het is wel belangrijk om verdieping en focus aan te brengen. De gemeenten kunnen voor de komende periode de prioriteiten bepalen. Hopelijk komen deze dan ook in de collegeprogramma's terecht.</p> <p>In haar inleiding schetst mevrouw Spies een aantal belangrijke onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bereikbaarheid; (Fysiek en digitaal en fijnmazig multimodaal vervoer) - Economie en werkgelegenheid (Onderwijs en arbeidsmarkt, agrofood, innovatie en duurzaamheid) - Wonen en leefkwaliteit <p>Na vanavond zullen de resultaten van de gesprekken met de 8 raden verwerkt worden in een voorstel, dat voor de zomer terugkomt.</p> <p>VVD: De onderwerpen zijn zeer herkenbaar. 10 jaar geleden hebben we gewerkt aan een herindeling. Het lijkt erop dat we nu die kant weer op gaan. Dat is goed. We moeten inzetten op samen doen, en zoeken naar logische verbanden.</p> <p>In algemene zin, kan de VVD instemmen met alle benoemde thema's. Een innovatieve duurzame economie en goede voorzieningen zijn uitermate belangrijk. Je moet daarbij als overheid niet alles willen regelen, met gezond verstand kom je een heel eind.</p> <p>D'66: De sense of urgency is nog niet helemaal terug. We moeten daar vol op inzetten, en we verwachten dat er dan mensen zullen opstaan die met oplossingen komen. Duurzaamheid en innovatie zijn belangrijke onderwerpen voor de toekomst. Werkgelegenheid is belangrijk doel om jonge gezinnen te binden aan de regio.</p> <p>LB: We hoeven niet te herindelen om samen te werken. Lokaal wat lokaal kan, regionaal wat regionaal moet. We moeten maatwerk leveren per kern. Er gebeurt nog te weinig met keukentafelgesprekken, de Achterhoeker is goed bereid tot samenwerking, maar moet wel van twee kanten komen.</p> <p>Vervoer is belangrijk, het samenbrengen van doelgroepen. Samenwerking over de grens, barrières met Duitsland moeten verdwijnen. Wonen/leefbaarheid; we hebben behoefte aan betaalbare woningen. Project voor de toekomst is de transformatie van de woningvoorraad.</p> <p>PvdA: Samenwerking in de regio is nu matig. Er wordt topdown gedacht en er is geen daadkracht. Agenda2020 is inhoudelijk goed, maar het proces loopt niet. We voelen urgentie, maar samenwerking belijden we vooral met de mond.</p> <p>PvdA stemt in met alle punten van de agenda zoals genoemd door mevrouw Spies.</p> <p>CDA: De belangrijke vraag is: "Hoe kunnen we de Achterhoek beter maken".</p>

	<p>Politiek en raden blijven achter in de samenwerking, dat moet beter. De andere twee O's hebben wel grenzen geslecht.</p> <p>We moeten onderzoeken wat er past bij de lokale samenleving. Sommige dingen moet je opschalen, dienstverlening dicht bij de burger, andere dingen moet je afschalen, backoffices die alleen ter ondersteuning dienen.</p> <p>Fusie is niet de oplossing, cultuurverandering is belangrijker.</p> <p>De vrijblijvendheid moet eraf, en we moeten mandateren in vertrouwen.</p> <p>Vervoer moeten we zoveel mogelijk combineren.</p> <p>De economie is al grensoverschrijdend.</p> <p>Regels en procedures werken belemmerend.</p> <p>Inwoners kunnen zelf de beste oplossingen verzinnen voor allerlei uitdagingen.</p> <p>We moeten daarbij zoeken naar synergie.</p> <p>---</p> <p>Mevrouw Spies stelt vast dat we geen echt belangrijke onderwerpen hebben gemist. Alle onderwerpen die eerder genoemd zijn, zijn in Oude IJsselstreek bevestigd.</p> <p>De samenwerking in de Achterhoek is ingewikkeld. Dat is mevrouw Spies niet meegevallen. Door matige samenwerking gaat veel geld verloren in overhead, door bijvoorbeeld 8x een aparte aanbesteding te doen.</p> <p>Lokaal maatwerk is belangrijk, maar regionale samenwerking is nog belangrijker.</p> <p>Discussies over bestuurlijke structuren leidt af van de inhoud, op inhoud moet samenwerking toch makkelijker gevonden kunnen worden!</p> <p>'Als overheid kun je een hoop, maar gelukkig lang niet alles.</p> <p>We proberen om een vijftal projecten te benoemen die in de hele regio moeten gaan spelen. We komen voor de zomer bij u terug met deze agenda om een handtekening op te halen.</p>
--	--

Rotonde 20 februari

Onderwerp <i>Aard bespreking</i>	Verkenning gezamenlijke uitvoering Participatiewet <i>Informatieve beraadslaging</i>
Raadscyclus en volgnummer	2 Volgnr. 6
Voorzitter	Finkenflügel
Ambtelijk	Beskers
Conclusies + afspraken 20 februari 2014	<p>Voorzitter Ermers opent de vergadering en heet allen welkom.</p> <p>Vanavond spreken we met elkaar over de ingezette koers van de Participatiewet. Het is een informatieve raadsronde, er kunnen dus vragen worden gesteld aan de wethouder.</p> <p>De vraag die voorligt is: Zit het college op de goede koers?</p> <p>Dit agendapunt is niet geagendeerd voor de raadsvergadering.</p> <p>Gisteren is er nog een stuk nagekomen vanuit het college. Daarom is direct het woord aan de fracties.</p> <p>1^e termijn fracties: CDA: Het CDA was op basis van de memo die vorige week in eerste instantie was gestuurd erg verbaasd. Deze memo sluit niet aan bij het amendement van november 2013. Er is ongetwijfeld veel werk verricht, waarom niet het opgeleverde werk presenteren en bespreken? Waarom niet het amendement beantwoorden? Waar is het implementatieplan? Op basis van het raadsvoorblad hadden wij dit toch niet mogen verwachten?</p> <p>Voorop staat de samenwerking die we moeten organiseren binnen de Participatiewet, vanaf 1-1-2015. De structuurdiscussie is belangrijk maar frustreert het proces. Wij zullen dit proces nu niet politiek dwars zitten, maar de informatievoorziening moet wel stukken beter.</p> <p>PvdA: Het is lastig om op dit moment überhaupt iets te zeggen op basis van de stukken. 1^e memo was volstrekt onder de maat. 2^e memo was beter, maar kwam erg laat. We kunnen daar dan eigenlijk niets meer mee. De wethouder had toch eerder kunnen aangeven dat het niet zou lukken? Dan hadden we er op dat moment ten minste nog iets van kunnen vinden.</p>

Daarbij wil de PvdA opmerken dat de raad het zichzelf ook wel moeilijk maakt. Het is feitelijk een collegebevoegdheid, nadat wij in november akkoord waren met de koers. Goed, de tweede kamer is inmiddels akkoord, nu de eerste kamer nog. Maar het zal wel gebeuren. In april graag meer info, en dan in juni een definitieve go/ no go.

Voor het directe vervolg een paar aandachtspunten:

- Klant voorop.
- Goeie dingen van de verschillende organisaties samenbrengen.
- Iedereen betrekken!

VVD:

We constateren tegenstrijdigheden in de meningen van de OR's over dit proces.

Ongeacht wie er gelijk heeft is dat jammer. De wethouder moet meer doen om iedereen op één lijn te krijgen.

Wij vinden het ISWI een mooie samenwerking tussen Aalten en Oude IJsselstreek. Wat heeft de wethouder gedaan om die samenwerking te behouden in de nieuwe organisatie?

De denkrichting is nog altijd de goede denkrichting.

De klant moet voorop staan, maar een slagvaardige organisatie zou ook met minder middelen haar werk moeten kunnen doen.

Voor het vervolg is het belangrijk om de raad goed te informeren.

LB:

De memo's roepen de vraag op: "Is dit alles wat er is?" We hebben in november met elkaar een afspraak gemaakt in een amendement. Als die afspraak niet nagekomen kan worden, moeten we daarover in ieder geval eerder worden geïnformeerd.

Lokaal Belang wil antwoorden op haar vragen en meegenomen worden in het proces.

- Doetinchem pas in april naar de raad, waarom?
- Uit het stuk blijkt dat werkgelegenheid in grote mate op hetzelfde peil blijft. Daar zijn we blij mee.
- We missen beleving; alle partijen moeten samen de schouders eronder zetten. We moeten dit in gezamenlijkheid vormgeven. Kies voor 'samenwerken' in plaats van 'indalen'.
- Fricatie lijkt mee te vallen, maar is er rekening gehouden met 'aanloopkosten'?
- Er is sprake van een externe begeleider, op welke manier wordt daar invulling aan gegeven?
- De laatste zin van de tweede memo zegt iets over informeren, hoe het nu is gegaan is in ieder geval niet goed genoeg.

D'66:

Is dit alles?

De 2^e memo is procesmatig slecht, en inhoudelijk niet beter.

Het is nu een structuurdiscussie, maar het moet gaan over hoe we het inhoudelijk belang kunnen dienen. Mensen maken zich zorgen over hoe de Participatiewet uitgevoerd zal worden.

Dit sluit in ieder geval aan bij het beleid van het hele college, Sociale Afbraak.

De brieven van de OR's geven aan dat de toenadering tot elkaar, die nodig is, ver te zoeken is. Wellicht is het een optie om een paar stappen terug te doen, en die toenadering weer te organiseren.

Reactie wethouder:

Excuses voor proces. Ik zal toelichten waarom het zo is gegaan.

Mijn inschattingsfout was het accepteren van het amendement dat er ligt. De uitvoerbaarheid daarvan binnen de beschikbare tijd heb ik te positief geschat.

Er is hard gewerkt door de projectgroep en de werkgroepen. Er zijn verschillende rapporten, maar die zijn niet altijd helemaal op elkaar afgestemd. De info is nog niet rijp om breed gedeeld te worden. De stuurgroep buigt zich daar nog over.

Om toch zo goed mogelijk op dit moment te informeren heb ik alsnog de tweede memo aan u gezonden.

1 januari 2015 ziet de wereld er anders uit. We moeten mee veranderen met deze ontwikkelingen. De inwoner moet hoe dan ook bediend worden. De dienstverlening moet aansluiten bij het wijkgericht werken, en dat kan niet in de bestaande structuren. Een nieuwe organisatie moet de inwoner centraal stellen. Ik wilde dit daarom ook niet over de verkiezingen heen tillen, we moeten verder.

Bij het vervolg zullen we vanzelfsprekend de OR's, GO en BOR betrekken.

Ik zal in april u nader informeren, net zoals dat in Doetinchem gebeurt.

De samenwerking in de regio met de gemeenten is niet altijd even makkelijk. Op dit

dossier vinden we de bestuurlijke samenwerking met Doetinchem goed.

U vraagt zich af of dit alles is. Ja, nu even wel. Maar er komt binnenkort meer informatie.

Frichtiekosten zijn nog moeilijk in te schatten. Frichtiekosten personeel lijken dus alleszins mee te vallen. Frichtiekosten huisvesting zijn afhankelijk van de keuzes die nog gemaakt moeten worden, dus zijn moeilijk in te schatten. Als we gebruik blijven maken van het gebouw in Ulft, zullen die kosten een stuk lager zijn, dan wanneer we dat niet doen.

We maken nu werk van het aantrekken van een externe begeleider, dus we zullen ook geen stap terug doen. Nogmaals, we moeten door!

2^e termijn fracties:

CDA:

Het allerbelangrijkste is het ontstaan van die nieuwe uitvoeringsorganisatie. Daarbij is voor het CDA transparantie en duidelijkheid noodzakelijk. De samenwerking moet slagen. Het amendement ligt er nog steeds, wij verwachten daar in april nadere uitwerking van.

PvdA:

Die nieuwe uitvoeringsorganisatie op 1 januari 2015 is goed. Wij zijn blij met de rusterlijke excuses. Graag in het vervolg eerder melden als iets niet lukt.

VVD:

Die nieuwe organisatie is goed, hoe het zal werken zal de tijd leren. De wet moet gewoon uitgevoerd worden.

LB:

De koers is OK. 1 organisatie, of 1 samenwerking. We hebben wel nog meer inzicht nodig in de harde cijfers voor een go/ no go besluit in juni.

De tijd dringt. Het duurt jaren voordat een intensievere samenwerking, tot tastbare resultaten leidt. Wij blijven benieuwd naar informatie over de voortgang van het samenbrengen van de culturen van de organisaties.

D'66:

Hoe wordt dit concreet ingebed in het wijkgericht werken?

De relatie tussen ISWI en Wedeo moet beter. Er moet commitment zijn van die partijen voor de externe begeleider. Draagvlak!

Reactie wethouder:

We werken hard, maar ik weet niet of we in april al het hele amendement kunnen beantwoorden. We willen in ieder geval de dan bekende informatie naar de 2 raden sturen.

We hebben nogmaals een brief naar Aalten gestuurd om te verzoeken of ze toch niet deel willen nemen. Daarop is nog geen reactie. We hebben daar uiteraard ook meerdere malen in het AB ISWI over gesproken. Die gesprekken zullen de komende maanden nog intensiever worden. We moeten ook nog van Aalten horen welke definitieve keuzes zij uiteindelijk maken.

Met de term indalen bedoelen we hetzelfde als wat Lokaal Belang bedoelt met samenwerking.

De procesbegeleider moet onafhankelijk neutraal zijn. Terugkijken en onderkennen wat er is gebeurd. En daarna aan de slag met de toekomst. Zorgvuldig ook in het kader van medezeggenschap.

Conclusie voorzitter:

De koers wordt positief bekrachtigd. Er zijn nog een aantal belangrijke aandachtspunten waar de wethouder mee aan de slag moet.

- Nadere uitwerking van de vragen uit het amendement;
- Meer inzicht in de cijfers voor een go/ no go besluit in juni;
- Informatie geven over het samenbrengen van de culturen van de organisaties, de relatie tussen Wedeo en ISWI moet worden verbeterd;
- In de toekomst de raad eerder informeren als beantwoording van vragen niet lukt.

De wethouder zal ons daar in april nader over informeren.

