

**Concept verslag vergadering raadscommissie 15 januari 2009
in het voormalige gemeentehuis te Varsseveld.**

Aanwezig:

Voorzitter: Dhr. P. van de Wardt

CDA: dhr. M.A.J. Hettinga, mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, H. Berentschot, B.W.J. Steentjes;

VVD: dhr. H. Bruins, dhr. A.C. Rehé en dhr. J.M.H.W. Sluiter;

Lokaal Belang GVS (LB): mw. H.B. Hofs, Dhr. H. Hengeveld, L.G. Kuster;

PvdA: mw. A.L. Hedin-Penninx, dhr. B.J. Siemes;

Commissiegriffier/verslag: mw. M.J.E. Wassink .

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. G. Vossers, dhr. J.H.M. Finkenflügel.

Voorts aanwezig:

College: wethouders G.A. van Balveren, J.W. Haverdijl, en W.E.N. Rijnsaardt;

Ambtelijk: dhr. J. Maalderink, dhr. M. Looman;

Insprekers: dhr. W. Wonings, dhr. R. Kock, dhr. B. Wonings.

Publieke tribune:

Ongeveer 30 personen

Opening

De voorzitter opent de vergadering met de beste wensen van de raadsleden en medewerkers van de griffie. Hij heet de aanwezigen van harte welkom. Hij feliciteert mw. Hofs met haar verjaardag.

Inventarisatie spreekrecht burgers

De volgende insprekers hebben zich aangemeld: de heer Kock bij LOG Azewijnsebroek, de heer Wonings bij Verkeerscirculatieplan Uft, de heer Wonings bij Recreatiewoningen.

Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om het agendapunt 'Groenbeleid' te behandelen na agendapunt 'Recreatieverblijven', i.v.m. de insprekers.

- Vaststelling notulen:

- Ruimte en Groen 1 december 2008: mevrouw Aalbers-van Ham vraagt m.b.t. het gezegde op pag. 2 mede namens mevrouw Hedin-Penninx aan wethouder Van Balveren naar de stand van zaken van het verkeerscirculatieplan Terborg. Dit in verband met de consequenties voor het verkeer als met het LARGAS wordt begonnen. **Weth. Van Balveren** zegt dat in overleg met de aannemer de omleiding wordt bepaald. **Mw. Aalbers-van Ham** stelt dat de wethouder spreekt over een tijdelijke omleiding. Zij stelt voor om dit onderwerp op een flexavond te bespreken. Zij vraagt of LARGAS gevolgen heeft voor de bewoners van de Industrieweg. **Weth. Van Balveren** zegt dat er concreet niets veranderd, behalve dat het verkeerslicht bij De Roode Leeuw verdwijnt. De afdeling die zich bezig houdt met verkeerszaken is uiteraard bereid om tijdens een flexavond de gevraagde toelichting te geven. **De voorzitter** zegt toe dat tijdens de volgende vergadering van het Presidium zal worden besproken om dit punt op een flexavond te bespreken. De datum hiervoor wordt bekend gemaakt vóór de volgende commissievergadering.

De notulen worden vastgesteld.

- Commissie Ruimte en Groen van 8 december 2008 - insprekavond:

Dhr. Wonings wil hierop inspreken. Hij merkt over het verslag het volgende op: Op pag. 2 dient "vóór de commissievergadering" te worden gewijzigd in "na de commissievergadering". In de memo van wethouder Haverdijl wordt gesteld dat er een besluit is gevallen in een besloten vergadering over 'permanente bewoning'. Dhr. Wonings zegt dat hij de woorden 'permanente bewoning' die avond helemaal niet heeft gebruikt. Er is toen wel gesproken over bestemmingsplanwijziging. **Weth. Haverdijl** licht toe dat de memo geen verslag is van de vergadering. Hierin wordt een verheldering gegeven op de gestelde vragen. Daarin worden de ambtelijk gehanteerde termen gebruikt. Hij zegt

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

toe dat als blijkt dat de lezer hiermee op het verkeerde been wordt gezet, deze passage zal worden gecorrigeerd. **De voorzitter** zegt dat de heer Wonings hiervan op de hoogte wordt gebracht. De notulen worden met inbegrip van de wijziging vastgesteld.

- **Commissie Welzijn en Zorg van 2 december 2008:** de notulen worden vastgesteld.

- **Commissie Bestuur en Middelen van 3 december 2008:** de notulen worden vastgesteld.

Vaststelling notitie Landbouw Ontwikkelings Gebied Azewijnsebroek.

De insprekbijdrage van de heer Kock is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Dhr. Siemes zegt dat het rapport in grote lijnen heeft begrepen. Deze notitie is een gevolg van de reconstructiewet en het reconstructieplan dat op basis daarvan is vastgesteld. Deze notitie probeert nog invloed uit te oefenen op de mogelijkheden binnen de planologische beslissingen van de gemeente in het LOG-gebied. Juist deze notie probeert de randvoorwaarden aan te geven waar die bedrijven zich eventueel zouden kunnen vestigen op grond van allerlei milieuoverwegingen en onderzoeken. **Dhr. Kock** vraagt over dhr. Siemes praat over het concept LOG of over de notitie detailniveau en reikwijdte plan MER. Hij vraagt wat de consequenties zijn als je daar ja tegen zegt.

Dhr. Steentjes zegt dat het landbouwonwikkelingsgebied Azewijnsebroek – evenals andere LOG's – scherp in de belangstelling staan. Hij vindt het jammer dat het stuk niet is meegestuurd met de overige raadsstukken. Hij vraagt of in de toekomst dergelijke stukken worden meegestuurd. Met betrekking tot hoofdstuk 2 zegt hij dat aangegeven wordt welke onderdelen in het onderzoek worden betrokken en de diepgang ervan. Qua opzet kan dit stuk naar de raad. Te zijner tijd zullen de uitslagen van het onderzoek worden besproken. In de procedure worden onderdelen van de gebiedsvisie betrokken bij het onderzoek van dit stuk. De gebiedsvisie had hierbij moeten liggen. Op pag. 19 staat: 'de gebiedsvisie zal in september worden afgerond. Het milieuonderzoek zal daarop worden afgestemd en naar verwachting in maart 2009 zijn afgerond.' Dhr. Steentjes denkt dat allemaal heel snel gaat.

Dhr. Siemes vraagt de heer Steentjes naar zijn mening over de bijdrage van de heer Kock. Wat vindt de heer Steentjes van de opvattingen die in de inspraaknota door de gemeente zijn beantwoord? **Dhr. Steentjes** zegt dat in hoofdstuk 2 uitdrukkelijk staat welke onderzoekselementen zullen worden onderzocht. Een onderzoeksbureau moet een duidelijke opdracht krijgen waarbij ook de diepgang wordt aangegeven. Met betrekking tot de bijdrage aan de ontwikkeling van het gebied heeft hij begrepen dat er wordt gekeken naar de gebiedsvisie, op die locaties globaal lijkt het wenselijk dat de intensieve veehouderij zich wat verder ontwikkelt. Er wordt ook gekeken naar de huidige ammoniakproductie van de bestaande bedrijven. Er wordt een bepaald toekomstbeeld geschetst van kwetsbare gebieden. Het is een soort MER-rapportage; wat anders op één aanvraag getoetst wordt nu op het hele gebied losgelaten. Dat is een meerwaarde om in de toekomst inzicht te hebben waar de problemen zitten. Hij vindt dat deze notitie bijdraagt aan een nauwkeurige inschatting van wat zich waar kan ontwikkelen. Het ambitieniveau van de notitie ligt niet te hoog. Men moet dit onderzoeken om later bepaalde bezwaren op een goede manier te kunnen weerleggen. **Dhr. Siemes** concludeert dat dit daarom een wezenlijke bijdrage is om te komen tot een gebiedsvisie. **Dhr. Steentjes** zegt dat de gebiedsvisie klaar is. Het moet duidelijk zijn wat de effecten zijn van de voordat je die definitief vaststelt. **Dhr. Sluiter** zegt dat het de bedoeling is dat de aangepaste notie van de reikwijdte en detailniveau wordt vastgesteld. Er is duidelijk aangegeven waarom er nog geen gesprek met de Stichting MOOIJ Land is geweest. Het is nog niet geheel duidelijk waarom de drie details – verkeersveiligheid, waterkwantiteit en de relatie met het LOG - genoemd worden. In een MER-rapportage moeten alle aspecten worden onderzocht. Hij onderschrijft de opmerking van het LTO met betrekking tot de bezorgdheid over dat er heel veel bijgehaald wordt om de agrarische ontwikkelingen in dit gebied te weren. De reconstructiewet moet worden uitgevoerd; daarvoor is dit gebied aangewezen. Niet alle delen van dit gebied lenen zich daarvoor, daarom komt er dit vervolgonderzoek. Het alternatief voor intensieve veehouderijen ligt in dit gebied. **Dhr. Siemes** zegt dat deze notitie past in het traject van de landbouwonwikkelingsgebieden. Er moet worden voldaan aan het reconstructieplan. Hier wordt geen discussie gevoerd over de wenselijkheid van de verschillende LOG's. Hij citeert het LTO: 'Ruim baan aan de landbouw, maar niet zonder voorwaarden.' Daar is de fractie van de PvdA het van harte mee eens. De fractie hecht aan een leefbaar platteland waaronder een goede inpassing van eventueel nieuwe vestigingen en uitbreidingen van bestaande bedrijven past. De gemeente kan vooral sturen op de planologische aspecten. Burgers en instellingen zijn hierover bezorgd. De notitie probeert juist zorgvuldig de procedure uit te voeren.; er worden regels aangegeven waaraan een MER moet voldoen. Hier wordt aangegeven waar bedrijven zich kunnen vestigen. Dhr. Siemes vraagt aan de wethouder in hoeverre er nog sturing mogelijk is, zoals prioritering voor bedrijven die zich daar kunnen vestigen. Zijn er verzoeken binnengekomen van bedrijven van verder weg om zich hier te vestigen? Is

er een prioritering voor bedrijven binnen ons eigen gebied die daarbinnen verplaatst kunnen worden? In de beantwoording van de vragen van de insprekers heeft dhr. Siemes het gevoel dat de gemeente uiterst zorgvuldig probeert het hele proces te begeleiden en hij is het daarin niet eens met de heer Kock. Hij wijst erop dat inspraak, openheid en communicatie heel belangrijk zijn. Hij vindt dat daar, gezien de beantwoording van de vragen, zeer zorgvuldig mee wordt omgegaan en dat de gemeente moeite doet om ook de leefbaarheid optimaal in ogenschouw te nemen. **Mw. Hofs** zegt dat vanuit het kader van de reconstructiewet in de Achterhoek een aantal gebieden is aangewezen als LOG. Het is jammer dat de verslagen van de betreffende bijeenkomsten niet bij de stukken lagen. Er was een discussie in de Gelderse Staten en ook daar heeft dhr. Kock ingesproken. Dit LOG-traject is samen met de gemeente Montferland ingezet en het zal op de juiste wijze moeten worden doorlopen. Er moet voldoende aandacht zijn voor de mensen en bedrijven in het gebied. De gemeenten moeten ook de nieuwe ideeën onderzoeken over de natuurlijke landschappelijke inpassing in het gebied. Zij vraagt naar de verhouding van de ontwikkelingen in de bestaande regelgeving tot het LOG en de mogelijkheden. Waar wordt eventueel geclusterd. Er kan gezamenlijk gebruik worden gemaakt van faciliteiten, elkaars kwaliteiten of producten. Ook is de vraag waar en hoeveel clusters wenselijk zijn. De grootte van het bouwblok wordt duidelijk aangegeven. Hoe kan de sociale cohesie worden bevorderd? Er is breed onderzoek nodig, de notitie moet goed worden ingebed. Er moet rekening worden gehouden met de bezorgdheid van de mensen. Zijn de invloeden van de hogere overstijgende wetgeving bekend? De taken van de landbouwsector dienen hun steentje bij te dragen op bedrijfsniveau. Binnen de fractie is uitgebreid gesproken over de ontwikkelingen in de landbouwsector in het algemeen. Daarin is een veranderde leefomgeving en ontwikkeling en op dit moment vinden die elders in de gemeente ook plaats. De notitie is richtinggevend; die zal nader uitgewerkt moeten worden. Daarin moet een aantal stappen worden gedaan. De notitie geeft handvatten, zodat naar de toekomst bedrijven in het LOG kunnen worden geplaatst. **Weth. Rijnsaardt** wil zich beperken tot de vaststelling van de notitie "Reikwijdte en detailniveau plan MER en LOG Azewijnsebroek". Het college heeft besloten de wettelijke weg te bewandelen. De gebiedsvisie loopt naast het plan MER. In juli jl. lag dit plan ter inzage. Vier instanties hebben daarop gereageerd. Alle ingebrachte aspecten zijn individueel bekeken. Het LTO vindt dat dit proces te langzaam gaat, een andere instantie is van mening dat hiermee moet worden gestopt. De conclusie is dat een aantal zaken goed onderzocht moet worden. Deze notitie is de voedingsbodem voor het plan MER. **Dhr. Steentjes** vraagt mevrouw Hofs wat zij van de notitie vindt. Wordt de gebiedsvisie in september 2008 of 2009 afgerond? Het milieuonderzoek zal daarop worden afgestemd en naar verwachting in maart 2009 zijn afgerond. Hij is blij dat dit zo snel gaat. Het LTO stelt dat het allemaal erg lang duurt maar dhr. Steentjes vindt dat het college ook niet erg vroeg hiermee begonnen is. Er moet rekening mee worden gehouden dat de te verplaatsen bedrijven een overeenkomst hebben getekend dat zij binnen drie jaar de deuren moeten sluiten. Daarvan zijn al een paar jaar verstreken. Mogelijk komen bedrijven hierdoor in de problemen. **Dhr. Sluiter** zegt dat het verstandig zou zijn om hier een soort stappenplan uit te zetten. Worden de termijnen in de rapportage nog gehaald? **Dhr. Siemes** zegt dat er nog een LOG is binnen de gemeente en hij vraagt of daar hetzelfde gebeurt. De vraag over de prioritering is blijven liggen. Wat dhr. Steentjes stelt ten aanzien van de termijn van verplaatsing, is juist. Hebben zich bedrijven van elders aangemeld voor 'onze' LOG's? **Mw. Hofs** zegt dat de fractie van Lokaal Belang GVS al vooruit heeft gekeken naar de reikwijdte van de notitie. Een aantal zaken moet verder worden uitgewerkt. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat dhr. Kock al heeft uitgewerkt hoe het zou moeten zijn. **Dhr. Steentjes** merkt op dat dhr. Kock de notitie niet kon volgen. Deze notitie geeft als een soort MER-rapportage aan de effecten te onderzoeken waar mogelijke inrichting in bepaalde gebieden. Daarvoor is ook de visieschets nodig. Die is er echter niet. Dhr. Kock haalt de zandwinning aan. Het is niet bekend wat daarvan het effect is op het milieu. Daarvoor dient dit rapport; dit is een concept. De raad heeft van het college nog steeds geen stuk ontvangen met betrekking tot de gebiedsvisie. **Dhr. Siemes** zegt dat dhr. Kock een voorbeeld heeft gegeven van hoe het zou kunnen zijn. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat er in de gebiedsvisie nog meer voorbeelden genoemd zullen worden. Er is inderdaad veel tijd verloren gegaan. Daarnaast is er vertraging door de inspraakprocedures; daardoor is de planning niet gehaald. Uit navraag bij de Provincie bleek dat dit geen 'risico-LOG' is, hetgeen zou betekenen dat de Provincie zelf initiatief neemt. De gebiedsvisie wordt in september 2009 afgerond. **Dhr. Steentjes** citeert dat het milieuonderzoek daarop zal worden afgestemd. Er staat dat onderdelen van de gebiedsvisie gebruikt moeten worden bij het onderzoek. Daarvoor moet de gebiedsvisie zijn vastgesteld. Conclusie is dat de genoemde data niet kloppen. **Weth. Rijnsaardt** zal de data nakijken. Het wordt voor de raadsvergadering op de juiste manier aangeleverd. Op de vraag over prioritering antwoordt hij dat bedrijven van elders niet geweigerd kunnen worden. Tot nu toe was er nog geen aanvraag vanuit een ander gebied. Bij de Provincie is gediscussieerd over hoe een familiebedrijf eruit moet zien. Er kunnen nog veel kaders worden gesteld. Het kleine LOG bij Breedenbroek is in principe komen te vervallen.

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

Daar is geen milieuruimte, daar is geen inpassing mogelijk. **Dhr. Steentjes** vraagt naar de stand van zaken rond het LOG Silvoldse Slaege. **Weth. Rijnsaardt** zegt toe hierop schriftelijk te antwoorden. **Dhr. Siemes** is verbaasd dat het LOG Breedenbroek niet meer relevant is. Hoe komt dat? De reconstructiewet is onherroepelijk, de indeling in die gebieden is daarom ook onherroepelijk. Kan dit 'weggummen' ook bij andere gebieden gebeuren? **Dhr. Steentjes** licht met betrekking tot de invulling toe dat als een MER-procedure zou worden gevolgd voor een groot vleesvarkensbedrijf, blijkt dat dat niet mogelijk is. Het gebied blijft echter wel als LOG bestaan. Dit geldt ook voor de Silvoldse Slaege. De fractie van het CDA zal de verdere politieke discussie in de raad voeren. **De voorzitter** concludeert dat dit als bespreekstuk in de raad wordt behandeld.

Verkeerscirculatieplan centrum Uft.

De inspreekbijdrage van **dhr. Schoemaker** is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Dhr. Hengeveld merkt ten aanzien van de berekeningen op dat de winkel van de heer Schoemaker ook niet zeven dagen per week 24 uur per dag op 365 dagen in het jaar geopend is.

Dhr. Schoemaker zegt dat het van belang is dat de winkel tijdens openingstijden. Het gaat over gebruikers en die maken gebruik van deze wegen wanneer de winkel open is. Bovendien gaan de ouders naar de winkels op de tijden dat de kinderen van school worden gehaald, dus tijdens de schoolspits. **Dhr. Menke** zegt dat hij ook bij de bijeenkomst in De Smeltkroes is geweest en hij heeft ook gehoord over het tweerichtingsverkeer in de Heggenseveld en over de problemen die sommige ouders daarmee hebben. Het gaat hier om het stuk weg tussen de winkel van de heer Schoemaker en de rotonde bij de Debbeshoek. **Dhr. Schoemaker** pleit voor de situatie zoals die gepresenteerd is tijdens de bijeenkomst in De Smeltkroes en gepubliceerd is in de Gelderse Post. Daarop zijn nu wijzigingen aangebracht. Het stuk van de Middelgraaf tot aan de Veldstraat zou 1-richtingsverkeer blijven zodat er geen doorgaande oost-west-verbinding komt. Het tweede deel, tussen Debbeshoek en Middelgraaf zou buiten de schoolspits 2-richtingsverkeer kunnen zijn. **Dhr. Menke** vraagt hoe dhr. Schoemaker de afwikkeling van het verkeer ziet. **Dhr. Schoemaker** zegt dat het verkeer volgens de schets die nu voorligt, ook terug kan komen. Hij pleit voor de bereikbaarheid van de ondernemers in het centrum van Uft. **Dhr. Sluiter** zegt dat het verkeer voor de school via de Middelgraaf komt. Daar is ook een oversteekplaats gerealiseerd. **Dhr. Schoemaker** praat over de Heggenseveld. **Dhr. Schoemaker** heeft een aantal punten van het internet gehaald. Daar staat in dat de argumenten om af te wijken van de verkeerskundig optimale situatie – zijnde het 2-zijdig open stellen van het eerste gedeelte van de Heggenseveld – ongedaan zijn gemaakt om de veiligheid van de kinderen van De Woelwaters te waarborgen. Hij vindt dat een groot goed, daar moet je ook achter staan, maar het vergt maar 5% van de tijd. De rest van de tijd zou het verkeer er voordeel van kunnen hebben. **Dhr. Sluiter** stelt dat de parkeerplaats bij de winkel ligt in het stuk waar 1-richtingsverkeer is. Hij begrijpt dat dhr. Schoemaker ervoor pleit om in de nieuwe situatie het verkeer wel de Veldstraat in gaat, maar dat men op dat kleine stukje wel terug kan. **Dhr. Schoemaker** bevestigt dat.

Dhr. Kuster zegt dat zowel de inwoners als de bezoekers aan den lijve zullen ondervinden dat de verkeerssituatie anders is. Dat betekent dat op het moment dat dit gaat gebeuren er goede informatie moet zijn, zowel naar bezoekers als naar de omringende woonkernen. De bewegwijzering binnen en buiten het centrum moet dus goed zijn. Er zullen nieuwe verkeersroutes ontstaan, met name bij de oost-west-verbinding waar de Anton Tijdinklaan waarschijnlijk een groot deel van de functie zal overnemen van de Heggenseveld en de Kortestraat. De fractie van Lokaal Belang GVS vindt het een goede zaak dat er 1-richtingsverkeer komt. Hierdoor wordt een aantal kruisingen een stuk overzichtelijker en veiliger. Ook is het goed dat er een vrachtverkeerroute komt. De fractie vindt dat die dwingend mag zijn, uitgezonderd bestemmingsverkeer. Ten aanzien van het vrachtverkeer is de fractie van mening dat de situatie bij De Woelwaters op de Middelgraaf alleen beschikbaar moet zijn voor vrachtverkeer. De fractie wil daar het liefst geen vrachtverkeer. Door het instellen van de verplichte rijroute voor het vrachtverkeer zal een aantal wegen qua inrichting moeten worden aangepast. De fractie vindt de communicatie met de inwoners belangrijk. Ondanks inspraakmogelijkheden zijn er enkele ontevreden bewoners. Bij de inrichting moet er daadwerkelijk overleg zijn. De fractie denkt ook dat als bewoners vragen om o.a. oversteekplaatsen – Debbeshoek/Bongerd – het niet uitmaakt dat er 1-richtingsverkeer is en daardoor het oversteken minder gevaarlijk wordt. De fractie vraagt het college daarnaar te kijken. Qua inrichting denkt de fractie dat heroverwogen zou moeten worden de positie van de Veldstraat. Veel bewoners daar hebben toch zorgen dat deze smalle straat problemen krijgt omdat dit één van de grotere verkeersroutes wordt, met name het personenverkeer. De fractie pleit ervoor om daar een éézijdig parkeerverbod te maken. De fractie vraagt het college te herzien of de verkeersdruk in de Veldstraat verminderd kan

worden door de Kortestraat tussen de Veldstraat en de Bongersstraat 2-zijdig open te stellen. Hierdoor ontstaat een extra afwikkelroute. Eén van de reacties was dat er mogelijk iemand duidt op juridische consequenties. Er wordt een verkeersplan vastgesteld, maar er lopen ook allerlei andere procedures rondom bouwvergunningen. In hoeverre is er een samenhang tussen de procedure rond het verkeersafwikkelingsplan en de bouwvergunningen? Lopen we daar risico's? Hoe is de coördinatie daarin? Lopen we ten aanzien van bezwaarprocedures geen risico? **Dhr. Menke** had de indruk dat de laatste bijeenkomst in De Smeltkroes in de communicatieve sfeer heel goed ging. Hij is verbaasd dat dhr. Schoenmaker informatie via het internet moet vergaren en dat de aanwonenden niet rechtstreeks geïnformeerd zijn. Het zou goed zijn om de tekening in de brievenbus te doen zodat men kan reageren op wat er nu voorligt. Iedereen ziet dat er een bijeenkomst is in De Smeltkroes, dat er kritiek is en dat het college de opdracht krijgt om sommige zaken nog eens te onderzoeken, maar vergeten wordt om het uiteindelijke resultaat terug te communiceren. Het zou aardig zijn om dat al in een vroege fase te doen. De PvdA-fractie heeft de indruk dat het een goed plan is. De fractie kan zich vinden in de voorgestelde oost-west-verbinding, maar is het niet eens met Lokaal Belang GVS om de Kortestraat weer open te stellen, want dan verandert er voor Middelgraaf/Heggenseveld/Kortestraat helemaal niets. Er is geluisterd naar de mensen die zich zorgen maken over de ontsluiting van de school en de verkeersbewegingen daarbij. De oplossing is gevonden door middel van een route via de parkeerplaatsen bij het zwembad en De Blenk. De fractie is blij dat zo de scholen worden ontzien. De weg langs de horecagelegenheden in het centrum is een goede oplossing. De fractie hoopt dat het Kennedyplein een keer wordt afgezoomd met huizen, zoals dat in het verleden was. Daarmee zou een stuk historie van Ulft worden teruggebracht. De fractie is ook erg tevreden met de oplossing voor de Deken Nijkampstraat en over de wijze waarop gecommuniceerd is met en geluisterd naar de bewoners. Dhr. Menke heeft begrip voor het voorstel van dhr. Schoenmaker, er is alleen een handhavingprobleem. De route achter de winkels langs ziet hij als een opwaardering van de bereikbaarheid van de winkels. Naar de bevoorrading bij Schoenmaker moet worden gekeken. Er kan gekeken worden naar wat het voorstel voor het eerste stuk van de Veldstraat oplevert. Misschien moet hier pas iets worden gedaan als er echt een probleem ontstaat; anders zou de huidige situatie kunnen blijven bestaan. **Dhr. Hettinga** realiseert zich dat dit een plan is van het maken van keuzes voor o.a. veiligheid en ook individuele belangen zijn daarbij van belang. De CDA-fractie vindt dat dit plan technisch klaar is voor behandeling in de raad. Met betrekking tot de exploitatie is opgenomen dat aanpassingen binnen het centrumplan worden betaald uit het krediet voor het centrum. Er zullen diverse kostbare aanpassingen buiten het centrumplan moeten worden gedaan, met name voor het vrachtverkeer. Dhr. Hettinga wil informatie over hoe de exploitatie van het plan wordt gedekt. De CDA-fractie heeft eerder vragen gesteld over de ontsluitingsweg over het ATAG-terrein. Destijds gaf de wethouder aan dat dat betaald wordt uit de exploitatie van dat gebied. Misschien kan de wethouder nu iets vertellen over de gesprekken hierover met de projectontwikkelaar. **Dhr. Rehé** zegt dat met dit plan Ulft een nog grotere aantrekkingskracht krijgt. De knip in de oost-west-verbinding is een terechte beslissing. Hij is bang dat door het afsluiten van de Heggenseveld in één richting het heel moeilijk wordt om het gebied erachter te bereiken. Komend van de richting 's-Heerenberg naar de Heggenseveld moet men via de parkeerplaats. Hij is het met dhr. Schoenmaker dat bijv. de Dr. Van Hengelstraat moeilijk bereikbaar is. Verwacht mag worden dat er een sluiproute ontstaat via de Dierenriem om zo naar de Heggenseveld te komen. **Dhr. Menke** merkt op dat dat de bestaande situatie is. **Dhr. Rehé** stelt dat het plan aanvankelijk was om de Heggenseveld weer in 2 richtingen open te stellen. Dat is nu teruggedraaid. Bovendien is de Heggenseveld met heel weinig uitritten en de Wesenthorst heeft een uitrit aan de Debbeshoek. Hij vraagt zich af of het Heggenseveld toch in 2 richtingen zou moeten worden opengesteld, maar dan tot aan de Kortestraat. Volgens het lijstje kan het vrachtverkeer alleen vanaf de brug via de oude Deurvorststraat het centrum in. Via de Kortestraat zal het niet mogelijk zijn, alhoewel dat wel een richting is die vanaf de Bongersstraat opengesteld is. Hij vraagt of daar in de toekomst wel vrachtwagens in mogen. De kruising lijkt daarvoor absoluut niet geschikt. Onlangs is daar gerenoveerd en dit zou betekenen dat deze kruising weer op de schop moet. Het vrachtverkeer in de omgeving Heggenseveld lijkt een echt probleem. Dhr. Rehe had begrepen dat de weg over het ATAG-terrein een tamelijk smalle weg zou worden waar ook nieuwe woningen aan gebouwd worden. Deze weg komt nu terug als een uitgaande route voor het vrachtverkeer; hij verbaasd zich daarover en wil daarover meer informatie. Hij is verbaasd dat een gedeelte van de Past. Vernooystraat voor verkeer in 2 richtingen wordt ingericht, terwijl het verkeer in eerste instantie vanaf de Deurvorststraat rechtsaf kon en het centrum kon verlaten via de Deken Nijkampstraat. Als de voorgenomen knip in de Diergaarde plaatsvindt, wordt de wijk daarachter nog moeilijker bereikbaar. **Weth. Van Balveren** zegt dat twee keer met de bevolking gesproken is over de ontsluiting via het ATAG-terrein. De problemen met het vrachtverkeer in de Deken Nijkampstraat worden opgelost door de Past. Vernooystraat in

twee richtingen open te stellen. Hij licht de keuze voor de weg via het zwembad uit: aan één kant staan de seniorenwoningen van de Debbeshoek, aan de andere kant wordt de school gemeden en met een korte route via de Kerkstraat wordt bereikt dat bezoekers daar snel in en uit kunnen. Dit heeft effect op de hoeveelheid verkeer die nu via Middelgraaf en Heggenseveld gaat. Het verkeer kan veel sneller via de nieuwe weg over het ATAG-terrein Ulft verlaten. Omdat dit ook voor vrachtverkeer de ideale route is, wordt de weg iets breder. De suggestie van dhr. Kuster is de reden waarom in de Kortestraat 1-richtingsverkeer wordt ingevoerd. Alles wat nieuw is moet vanzelfsprekend goed worden gecommuniceerd door goede bewegwijzering. Het centrum van Ulft bedient ca. 35.000 consumenten, waarvan er ca. 11.000 in Ulft wonen. De Kempermanstraat wordt nu ook veiliger. De inrichting van de straten komt later aan de orde; daarover wordt met de aanwonenden gesproken. Nu bekend is hoe het verkeer gaat lopen, kunnen de nieuwe oversteekplaatsen worden aangewezen. Over de juridische consequenties zegt hij dat voor het hele gebied een 30-km-regime geldt. Het aantal verkeersbewegingen dat moet worden verwerkt, is zodanig dat dit plan daarin past. De suggesties van dhr. Menke m.b.t. de communicatie worden meegenomen. Over de exploitatie zegt hij dat er gesprekken zijn met de projectontwikkelaar van Hutten Zuid. Zodra er meer duidelijkheid is, wordt de raad geïnformeerd. De exploitatiekosten zijn o.a. afhankelijk van de aanleg van de diverse wegen, zoals de route langs het zwembad waarvoor particuliere grond moet worden aangekocht. Met betrekking tot de sluiproute stelt hij dat het verkeer snel zijn weg zal vinden via de nieuwe weg langs het zwembad. Bereikbaarheid van de wijk bij de Dr. Van Hengelstraat: zegt hij dat het verkeer vanaf de Middelgraaf rechtdoor de wijk in kan, linksaf de Heggenseveld in en rechtsaf naar de Veldstraat. Voor het vrachtverkeer wordt deze route ook geadviseerd; dat betekent niet automatisch dat de overige straten gesloten zullen zijn voor vrachtverkeer. **Dhr. Kuster** reageert op het voorstel van dhr. Menke: als de situatie in de Kortestraat niet wijzigt, kan het verkeer alleen rechtdoor de wijk in. De fractie van Lokaal Belang GVS wil een dwingende route voor het vrachtverkeer, niet alleen een adviesroute. Daarbuiten zou alleen bestemmingsverkeer moeten worden toegestaan. **Dhr. Menke** zegt dat een goede bewegwijzering cruciaal is. De route voor het vrachtverkeer moet dwingend zijn. Het verkeerscirculatieplan wordt in de raad van 29 januari a.s. vastgesteld. Hij stelt voor dat het plan bij iedereen in de brievenbus komt, zodat iedereen op de hoogte is van de kaders van het plan. **Dhr. Hettinga** vraagt naar de exploitatiedekking. De fractie van het CDA voert verdere discussie in de raad. **Dhr. Rehé** blijft bij de opvatting dat het gebied achter de rotonde bij de Wesenthorst slecht bereikbaar is, zeker met de knip in de Diergaarde. **Weth. Van Balveren** zegt toe dat het plan bij iedereen in de brievenbus komt. Er wordt een nieuwe weg aangelegd over het ATAG-terrein. De onderhandelingskosten zijn bepalend voor eventuele verschuivingen in het plan Hutten Zuid. Elke weg die nu wordt aangelegd, wordt uit de begroting en de investeringsstaat gehaald. De raad beslist hoeveel geld er wordt uitgegeven aan de aanleg van wegen. **De voorzitter** concludeert dat dit voorstel als besprekingsstuk in de raad wordt behandeld.

Permanente bewoning recreatieverblijven – richtinggevende discussie

Mw. Aalbers-van Ham zegt dat er veel zaken onduidelijk zijn. Het buitengebied moet voor iedereen toegankelijk zijn om te recreëren. Permanente bewoning van recreatiewoningen heeft tot gevolg dat er meer vraag naar recreatiewoningen ontstaat en dat heeft verdere versterking van het buitengebied tot gevolg; dat moeten we niet willen. De CDA-fractie was altijd tegenstander van permanente bewoning op recreatieparken. Bovendien is het woongebied in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften van de recreatieve bestemming. Waarom dan deze discussie? Dat heeft te maken met onduidelijkheid, passief handhaven/gedogen en de daardoor ontstane scheefgroei. De wijze waarop de handhavingprocedure de laatste jaren is uitgevoerd en de stilzwijgende aanvaardig van permanente bewoning op deze locatie door de overheid neigt bij de burgers tot een vorm van opgewekt vertrouwen enerzijds en frustraties anderzijds. Fout gedrag wordt namelijk beloond. De huidige scheef gegroeide situatie moet worden opgelost; duidelijkheid is een gebiedende voorwaarde om in de nabije toekomst en frustraties bij de burgers te voorkomen. Voor het CDA is een discussie alleen zinvol als de discussienota 'Woont u hier?' breed wordt getrokken. Dat wil zeggen dat alle recreatieverblijven en solitaire recreatiewoningen in deze alomvattende discussie worden betrokken, zodat rechtsgelijkheid zoveel mogelijk gewaarborgd wordt. Het kan niet zo zijn dat de macht van het getal geldt en de discussie zich beperkt tot 't Isselt. Op pag. 11 van de nota staat dat de beleidskeuze theoretisch mogelijk is, maar in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. De voorwaarden waaronder de persoonsgebonden ontheffing kan worden verleend, gelden op 't Isselt net zo goed als voor andere permanent bewoonde recreatiewoningen. De woningen moeten wel voldoen aan het bouwbesluit 2003, aan het feit dat de aanvrager de woning voor 31 oktober 2003 permanent bewoont en niet in strijd zijn met de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet ammoniak en veehouderij of de Reconstructiewet. De CDA-fractie is niet voor dweilen met de kraan open. In de aanvullende

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

informatie geeft de portefeuillehouder n.a.v. de inspraak van dhr. Oosting aan dat de kraan alleen kan worden dichtgedraaid door middel van een nieuwe verordening. Pas in een verordening kan geanticipeerd worden in het wel of niet permanent bewonen. De vraag is welke afspraken er zijn gemaakt met de projectontwikkelaars van het resort Sinderen. Lopen we niet achter de feiten aan? Het CDA vindt dat alvorens een besluit te nemen er eerst een nieuwe verordening door de raad moet worden vastgesteld om herhaling van scheefgroei te voorkomen. Eerst de kraan dicht, dan dweilen. Het CDA wil af van de gecreëerde onduidelijkheid en wil een weloverwogen besluit nemen. Dan zullen wel eerst kaders moeten worden gesteld over de handhaving en in de bestemmingsplannen zullen regels/kaders gesteld moeten worden voor het gebruik van recreatiewoningen. Bovendien ziet de fractie graag een lijst tegemoet om te weten over welke 'recreatiewoningen' we het hebben behalve 't Isselt. **Dhr. Bruins** zegt dat we nu staan voor de keuze van legaliseren of handhaven. De VVD is voor handhaving. De fractie heeft veel moeite met dit punt. Vanuit het rechtsgevoel zou opgetreden moeten worden tegen iemand die zich willens en wetens niet aan de wet houdt. Zeker niet gedogen of toelaten. Doordat dat wel is gebeurd, zijn we in een vervelende situatie terecht gekomen. Hierdoor is onduidelijkheid ontstaan in de richting van de bewoners en aan anderen die zich wel aan de regels hebben gehouden. Als wordt besloten te kiezen voor legaliseren, hoe voelen de mensen zich die zich steeds aan de regels hebben gehouden en wellicht om die reden hebben afgezien van aankoop. Door permanente bewoning worden recreatiewoningen onttrokken aan de beschikbaarheid binnen de gemeente. Dat betekent dat op nieuwe locaties weer nieuwe woningen moeten worden gebouwd. Met de keuze voor legalisering heeft de gemeente bijna geen recreatiewoningen meer. Eventueel kunnen ondernemers dan weer plannen ontwikkelen om weer een behoefte te creëren met het mogelijke gevolg dat die ook weer permanent bewoond gaan worden. Ook daarom moet er regelgeving komen dat nieuwe soortgelijke situaties daar waar ze niet wenselijk zijn, voorkomen worden; dus eerst de kraan dicht, dan pas dweilen. We moeten anderzijds wel blijven voorzien in de behoefte aan recreatiewoningen. Voor legaliseren gelden bepaalde voorwaarden. De VVD-fractie vindt dat de goeden niet onder de kwaden mogen lijden. Op het park zijn waarschijnlijk ook eigenaren die zich wel aan de regels houden. De fractie vindt dat zij hierdoor niet in een nadelige situatie mogen komen. De fractie stelt als voorwaarde dat zij door de illegale bewoners schadeloos moeten worden gesteld. Bij legalisering moeten het groen en de infrastructuur aan de gemeentelijke normen moeten worden aangepast en in eigendom worden overgedragen aan de gemeente. **Dhr. Menke**: deze bijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd. **Dhr. Hengeveld** vraagt waarom de PvdA-fractie in de gemeente Gendringen zich niet hard heeft gemaakt voor handhaving. **Dhr. Menke** heeft het gehad over dat handhaving mogelijk is. In het verleden is dat nauwelijks gebeurd, daar moeten we conclusies uit trekken. Handhaving was al mogelijk vanaf 2004 en is zeker mogelijk in alle andere situaties behalve 't Isselt. Destijds was er binnen de PvdA een soortgelijke heftige discussie als nu. **Mw. Aalbers-Van Ham** vraagt of de PvdA dit breed wil trekken. **Dhr. Menke** heeft gezegd dat het breed moet en kan. Nu wordt een gebied aan recreatiebestemming onttrokken dat moet hoe dan ook terug komen. 't Isselt is een apart probleem waar voor 1 januari 2010 een uitspraak over moet zijn gedaan. Het gaat niet alleen om 't Isselt, maar ook om de overige recreatieverblijven. **Mw. Hofs** zegt dat er voor 1 januari 2010 een uitspraak moet zijn die geldt voor alle bewoners van recreatieverblijven. In de vml. gemeente Wisch is hiervoor beleid uitgezet. In de Gemeente Oude IJsselstreek is over handhaving van recreatiewoningen gesproken, maar er is geen budget aan toegevoegd, er is geen actief beleid opgesteld. De raad moet nu de hand in eigen boezem steken. De fractie heeft contact gehad met verschillende bewoners van 't Isselt en het Streekplan Gelderland is er op nageslagen. Bij 't Isselt zijn bovendien de bouwmogelijkheden opgerekt. Qua wetgeving is de gemeente nu voor het blok gezet. De gemeente bepaalt hoe wordt gehandhaafd; is handhaving realistisch? Lokaal Belang GVS vraagt hoe in de toekomst het beleid ten aanzien van recreatiewoningen veilig kan worden gesteld. Er moet duidelijkheid komen voor alle partijen. **Weth. Haverdil** stelt vast dat alle fracties willen dat het college met een gemeentebrede beleidsnotitie komt waarin wordt aangegeven hoe de gemeente in voorkomende situaties denkt op te treden. Hij kan daarmee instemmen; ook expliciet voor het resort Sinderen. Ten aanzien van de situatie in Sinderen kan worden aangegeven hoe met de exploitanten de zaken zijn geregeld. Nu ligt er de expliciete vraag hoe om te gaan met 't Isselt. Er is gevraagd naar een inventarisatie; die is gaande. Het gaat naast 't Isselt nu om ongeveer 80 recreatieverblijven, naast de situatie bij Kip in Voorst waar 20 tot 30 personen verblijven. Zeven daarvan worden semi-permanent bewoond door buitenlandse werknemers en 14 personen wonen daar in verband met de thuissituatie. Deze personen hebben hiervoor geen ontheffing aangevraagd. In de nota zal worden aangegeven hoe het college wil omgaan met deze gevallen. Voor 't Isselt is een aantal varianten voor handhaving aangegeven. **Dhr. Menke** zegt dat de commissieleden de varianten zullen bespreken en te zijner tijd zal de richting worden aangegeven. Verdere bespreking kan plaatsvinden in de raad van februari a.s. **Weth. Haverdil** zou graag zien dat de commissie aangeeft hoe de nota er

gemeentebreed uit zou moeten zien, hoe moet worden omgegaan met de bekende locaties en met 't Isselt in het bijzonder. **Dhr. Menke** stelt voor dat het college de eerste stukken maakt; de stukken met betrekking tot 't Isselt kunnen dan later als bijlage worden bijgevoegd. **De voorzitter** concludeert dat de commissie behoefte heeft aan een notitie waarin een kader staat voor alles wat te maken heeft met recreatieve bewoning en permanente bewoning. De notitie dient als onderlegger; daarna gaat de commissie opnieuw in discussie over hoe dit punt wordt behandeld. Dit is een richtinggevende discussie geweest. Hij vraagt de fracties hoe zij hiermee verder willen gaan in de volgende commissie. **Dhr. Menke** zegt dat er dan al fractiebesluit is geweest en dan kunnen de standpunten bekend worden gemaakt. Hij vraagt wat het CDA bedoelt met een nieuwe verordening. **Mw. Aalbers-van Ham** zegt dat alles goed moet worden vastgelegd, zoals de wethouder aangeeft. De woningen die na 2003 permanent bewoond worden, moeten worden gehandhaafd. Het handhavingsbeleid moet ervoor zorgen dat 'de kraan dicht gaat'. **Dhr. Menke** vraagt de VVD wat bedoeld wordt met 'de goeden mogen niet onder de kwaden lijden' en 'de legale bewoners moeten schadeloos gesteld worden door de illegale bewoners' en hoe de VVD zich dat voorstelt. **Dhr. Bruins** antwoordt dat in het geval er gelegaliseerd wordt, er kosten moeten worden gemaakt zodat de woningen op voldoen aan het bouwbesluit en voor de infrastructuur. De illegale bewoners zouden voor de kosten moeten opdraaien. **Dhr. Menke** zegt dat er in het verleden in deze nieuwe gemeente een bedrag in de begroting van € 25.000,- is opgenomen. Daarover was de raad van mening dat er eerst een notitie moest komen. Daarin was Lokaal Belang GVS een voorloper. **Mw. Hofs** vindt dat de consequenties van de handhaving duidelijk moeten zijn. **Dhr. Bruins** stelt dat de wethouder met de bestaande situatie wil voorkomen dat er in de toekomst sprake is van permanente bewoning. Hij wil ook weten hoe het college zal omgaan met nieuwe situaties. De fractie van de VVD is het eens met de overige fracties: er moet eerst een goed beleidsstuk liggen dat bewijst dat alles dichtgetimmerd is. Pas daarna kan een besluit vallen over hoe met 't Isselt en andere situaties wordt omgegaan. In de nota staat dat handhaving heel moeilijk wordt, het € 250.000.—gaat kosten en er maar een kleine kans van slagen is. De wethouder en dhr. Menke zijn van mening dat er wel degelijk handhaving mogelijk is. Hij wil daarover meer duidelijkheid. **Mw. Aalbers-van Ham** zegt dat het voor alle burgers duidelijk moet zijn dat iedereen die in een recreatiewoning woont, dezelfde mogelijkheden krijgen als de bewoners op 't Isselt en ook op de hoogte zijn van het feit dat dit speelt en dat zij ontheffing kunnen aanvragen. **Weth. Haverdil** stelt dat het zo moet zijn dat recreatieverblijven niet permanent worden bewoond. Daarvoor is handhaving noodzakelijk; dat is nagelaten. In geval van een medisch-sociale noodzaak kunnen hiervoor afspraken worden gemaakt. Er is verschil in wat de gemeente inzet en wat mogelijk is. Er zijn voldoende instrumenten voor handhaving. **De voorzitter** vraagt of alle gevraagde stukken op tafel kunnen liggen voor de volgende commissievergadering. **Weth. Haverdil** zegt toe dat er een beleidsnotitie wordt gemaakt over het verblijf op recreatieparken in het algemeen en hoe er met handhaving wordt omgegaan. **Dhr. Kuster** stelt dat daarmee de fracties ook huiswerk krijgen. Er moet een termijn worden afgesproken. **De voorzitter** komen alle stukken en vragen in de commissie. Wat daaruit komt wordt in de raad van maart behandeld. **Mw. Aalbers-van Ham** zegt dat er een weloverwogen en zorgvuldig besluit moet kunnen worden genomen.

Groenbeleid

Mw. Hedin-Penninx heeft twijfels bij deze kaderstelling; hiermee kunnen we nog teveel kanten op. Zij vraagt naar aanleiding van punt 2 of dit betekent dat er straks alleen maar strak gemaaid grasvelden zullen zijn. Naar aanleiding van punt 4: worden grote bomen gekapt? Pag. 3, hoofdmaatregelen: dit is niet echt sterk. Uit de visie wordt niet duidelijk wat het zwaarst weegt bij beslissingen. Zijn we tevreden met wat we hebben of willen we bijv. meer groen en afwisseling? Zij vindt dat het accent hier teveel bij beheer ligt. De fractie van de PvdA had verwacht dat de kaderstelling de periode tot 2020 zou beslaan en zou aansluiten bij de visie en de ambitie. Zij geeft enkele voorbeelden en zegt dat de fractie deze kaderstelling te vrijblijvend vindt. **Dhr. Berentschot** zegt dat deze kaderstelling te elfder ure wordt meegenomen. Anderzijds zijn dit bouwstenen voor het nog op te stellen groenbeleidsplan. Hij vraagt of het hier gaat om groenbeleid binnen de woonkernen of om groenbeleid binnen de gemeente. N.a.v. de kanttekening of de landschapscoördinator al dan niet wordt aangesteld, vraagt hij of het anders wordt uitbesteed of de wachtkamer ingaat. Communicatie is behalve interessant en gewenst zeker noodzakelijk. N.a.v. de kaderstelling: in de eerste visie staat heel helder dat onze gemeente in voldoende mate beschikt over aantrekkelijk, bruikbaar en goed functionerend groen. Dit is nog geen plan, er worden bouwstenen aangegeven. In deze discussie kan de toon worden gezet voor hoe het beleidsplan eruit gaat zien. Visie, doel en doelgroepen zijn behoorlijk rekbaar. Hij denkt dat er ook in de toekomst wel geklaagd zal worden over het groen. Bij 'hoofdmaatregelen': openbaar groen is een vast onderdeel van de checklist, net als het bestemmingsplan. Bij visie 2: beheer openbaar groen: 'hoofdmaatregel is opstellen en uitvoeren beheer openbare ruimte'. Het is belangrijk om deze zaken

integraal te benaderen. Deze zaken moeten 1 op 1 worden vastgesteld; dit hoort bij elkaar. Financiële kader: groenfonds: hij is nieuwsgierig naar het voorstel hoe dit fonds gevuld wordt. Eventueel verkopen van overbodig groen: hier moet voor worden gewaakt dat er niet een situatie wordt geschapen die achteraf gezien niet de bedoeling was. Bij verkoop moeten goede voorwaarden worden gesteld. Bestrijdingsmiddelen afbouwen op verhardingen: gezien de kosten kan voor het geld ook een andere politieke keus worden gemaakt. **Dhr. Sluiter** zegt dat naar bevind van zaken moet worden gehandeld – bomen kappen alleen als dat nodig is – en dat een integrale aanpak moet worden nagestreefd. **Dhr. Kuster** zegt dat de woordvoerder bij dit agendapunt helaas vanavond niet aanwezig is. De fractie wil het punt in de raad nader bespreken. **Weth. Rijnsaardt** stelt dat dhr. Berentschot het plan goed heeft verwoord. Hij begrijpt ook de bezorgdheid van de PvdA. Eigenlijk is dit nu nog een leeg kader. Het is niet te zeggen welke maatregel leidend is. Alle elementen moeten samen worden bekeken. Het gaat om groen in alle kernen van de gemeente. Wat is leidend, de burger of een plan? Er kan ook met wijken in gesprek worden gegaan. Het is beter om maatwerk te leveren dan een plan te maken voor 10 jaar. Dit kan worden vastgesteld als het beleidsplan is ingevuld. **Mw. Hedin-Penninx** stelt dat men met kaderstelling een bepaald doel voor ogen heeft. Met deze kaders kun je alle kanten op. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat de kaders omschreven zijn. In september 2008 zijn items naar voren gebracht die behandeld moesten worden. Die punten komen in deze kaderstelling terug. De raad stelt vast of dit de kaders zijn die hij wenst. Het college vult daarna de kaders in. **Mw. Hedin-Penninx** is het eens met de genoemde onderwerpen, maar wil de kaders graag iets duidelijker hebben. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat dat aan de raad is. M.b.t. de LOP-coördinator zegt hij dat dat in de 2^e tranche valt. **Dhr. Steentjes** zegt dat de raad bespreekt hoe dat geld wordt ingezet. **De voorzitter** zegt dat in de notitie een afweging m.b.t. de financiën is opgenomen. Daarin wordt de landschapscoördinator genoemd. Als deze er komt, wordt dan de afweging gemaakt of het al dan niet doorgaat of wordt uitbesteed. **Dhr. Kleingeld** zegt dat als die er nu niet komt, dit wordt opgenomen in de begroting voor 2010. **Dhr. Berentschot** concludeert hieruit dat het dan wordt uitgesteld. **Weth. Rijnsaardt** bevestigt dat. Communicatie is een van de kaders. Dit kader kan uiteraard scherper worden gesteld. **Mw. Hedin-Penninx** vraagt het CDA m.b.t. de onkruidbestrijding op verhardingen of hiermee wordt bedoeld dat het milieu niet belangrijk is. **Dhr. Berentschot** gaat ervan uit dat hierover in het verleden al is gediscussieerd. De CDA-fractie wil hierover nog in discussie, of zij daarmee akkoord kan gaan. De kaders zijn inderdaad vrij ruim. Bij 'Communicatie' gaat het alleen over 'interessante' of 'gewenste' communicatie. Dat vindt hij erg zwak. Communicatie is noodzakelijk. **De voorzitter** concludeert dat de fracties vinden dat er nog het nodige moet worden bijgesteld aan de kaders. Daarop kunnen zij in de raad terugkomen. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat de raad de kaders stelt.

Mededelingen van actuele aard door leden van het college ter uitvoering van de actieve informatieplicht

Weth. Rijnsaardt zegt over het vrijliggende fietspad Megchelen-Gendringen: een aantal tegenstanders heeft gesprekken gevoerd met de verschillende fracties. De raad heeft de financiële onderbouwing in een memo ontvangen. De procedure wordt gestart. **Dhr. Siemes** zegt dat er in de afgelopen tijd om verschillende redenen niets aan is gebeurd. In het eerste traject waren er zeven bezwaarmakers, nu zijn dat er zeker 22. Er zijn verschillende mogelijkheden voor een vrijliggend fietspad; het college kan kijken naar een veilige, alternatieve oplossing. **Dhr. Rehé** zegt dat alleen is gesproken met aanwonenden van de Julianaweg. **Dhr. Siemes** zegt dat is gesproken met de bewoners en met het comité Leefbaarheid Megchelen over een vrijliggend fietspad. **Mw. Aalbers-van Ham** stelt dat er voor het fietspad een raadsbesluit ligt. **Dhr. Siemes** zegt dat de hoofdzaak is dat er een veilige vrijliggende fietsverbinding komt. **Dhr. Hettinga** zegt dat in het raadsbesluit staat waar het fietspad komt en hoe het wordt uitgevoerd. Door het aangeven van een voorkeursvariant wordt het raadsbesluit teniet gedaan. **Dhr. Siemes** zegt dat het fietspad wel aan dezelfde kant van de weg komt zoals destijds besloten is. Met een onteigeningsprocedure verstrijken er al snel zeven jaar voordat met de aanleg kan worden begonnen. Er moet op het vastgestelde traject gezocht worden naar creatieve oplossingen. **Weth. Rijnsaardt** gaat uit van het besluit van 2003. **Dhr. Sluiter** meent dat hier van een spagaat sprake is. **Dhr. Siemes** zegt dat er volgens afspraak gewerkt wordt. **De voorzitter** zegt dat de griffie het bedoelde raadsbesluit kan rondsturen, zodat het voor iedereen duidelijk is wat er besloten is. **Dhr. Menke** wil dan ook weten wat het kost. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat de raad een stappenplan krijgt. Hij zegt dat er commotie is ontstaan over het kappen van bomen aan de Heidedijk en licht dit toe. Bij de Welkoop in Varsseveld zijn bomen gekapt omdat de wortels in het riool zijn gegroeid. Op verschillende plaatsen zullen Amerikaanse eiken worden gekapt. Ook langs de Sinderenseweg zal een aantal bomen verdwijnen. De vergunning daarvoor kan worden ingezien.

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

Verder informatie is te vinden op de gemeentelijke bomenmonitor. **Dhr. Menke** zou graag zien dat er ook bomen worden geplant. **Weth. Rijnsaardt** antwoordt dat er altijd herplant plaatsvindt.

Gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigingen waaronder terugkoppeling door leden van het college en raadsleden.

Er zijn geen mededelingen.

Agendapunten volgende vergadering(en)

Dhr. Sluiter stelt dat gekeken moet worden hoe met een commissieagenda wordt omgegaan.

De voorzitter antwoordt dat dat al in het Presidium zo was afgesproken. In het volgende Presidium wordt deze avond geëvalueerd.

Rondvraag

Dhr. Rehé vraagt waarom er bij basisschool Op Koers nog steeds sprake is van 1-richtingsverkeer op een parkeerstrook. **Weth. Rijnsaardt** zegt dat wethouder Van Balveren deze vraag schriftelijk zal beantwoorden. **Dhr. Steentjes** vraagt naar de stand van zaken in de uitgifte van bedrijventerreinen. Tevens vraagt hij naar de stand van zaken van het Regionale Bedrijven Terrein. De raad moet daar nog definitief 'ja' tegen zeggen. Hij wil graag vroeg genoeg op de hoogte zijn van eventuele risico's. **Weth. Haverdil** zegt dat er een memo wordt gemaakt met betrekking tot de stand van zaken bij De Rieze en Hofskamp. Over het RBT zegt hij dat vier gemeenten – Bronckhorst, Doetinchem, Montferland en Oude IJsselstreek - bezig zijn om met het oog op het behoud en de versterking van de economie in de Achterhoek een Regionaal Bedrijven Terrein te organiseren in de regio Doetinchem. De raad krijgt een uitnodiging voor een gezamenlijke informatie. Daar wordt ook de constructie uitgelegd en wat daarvan de mogelijke financiële gevolgen zijn. Er is tevens een relatie gelegd met de herstructureringsopgave. De Provincie Gelderland heeft besloten om 10 miljoen euro te parkeren voor dit initiatief. Er zijn gesprekken gaande met het Ministerie dit project als pilot wil neerzetten. Het Ministerie zal naar verwachting het bedrag verdubbelen. Met dit geld en de opbrengsten van het RBT kan een aantal herstructureringsopgaven worden gefinancierd. Deelname hieraan heeft te maken met een economisch perspectief. Er wordt naar gestreefd om het besluit te nemen voor de zomer van 2009.

Weth. Rijnsaardt zegt met betrekking tot het LOG, dat de heer Kok ten onrechte de conceptgebiedsvisie heeft gebruikt als argument. Dhr. Kok zit in een klankbordgroep met het LOG en hij wordt geacht dat voor zichzelf te houden.

De voorzitter vraagt op- en aanmerking op deze vergadering in de fracties te brengen en door te geven aan de griffie, zodat dit in het Presidium kan worden besproken.

Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus opgemaakt en vastgesteld op 12 februari 2009.

De voorzitter

de commissiegriffier

(_____)

M.B.J. Looman

Bijdrage inspraakrecht dhr. Kock.

De heer Kock deelt een hand-out uit van een presentatie.

"Geachte commissieleden, geacht college, ik ben voorzitter van de Stichting MOOIJ land. De stichting vindt dat zij door de gemeente Oude IJsselstreek matig tot slecht wordt geïnformeerd. Dit agendapunt stond onder een onduidelijke naam in de krant. Het heet namelijk 'Vaststelling notitie Landbouw Ontwikkelingsgebied Azewijnsebroek. Bij navraag bleek het te gaan om de reikwijdte en detailniveau plan MER. Dat is iets anders. De Stichting heeft ook geen uitnodiging ontvangen, dat was conform de informatie op het voorblad wel de bedoeling. De Stichting MOOIJ Land wordt ook niet vermeld in de notitie, terwijl zij wel heeft ingesproken en commentaar heeft ingebracht, een burgerinitiatief heeft georganiseerd en er werk van heeft gemaakt om hierin te participeren. De klankbordgroep m.b.t. dit onderwerp is twee keer bijeen geweest. Voor andere LOG's werden daar dagen voor uitgetrokken. De Stichting is bij de eerste bijeenkomst een uurtje aan het woord geweest en bij de tweede konden opmerkingen worden gemaakt. De verslagen van de subgroepen van de klankbordgroep worden ondanks verzoeken en toezeggingen niet gepubliceerd. Er kan dus niet worden vastgesteld of wat uit de klankbordgroep wordt geciteerd, wordt gemanipuleerd. Dhr. Kock laat zich positief uit over het gesprek van vanmiddag tussen de Stichting MOOIJ Land en het SAB op verzoek van de wethouder van de gemeente Montferland. Met betrekking tot de inspraaknota stoort de Stichting zich aan het feit dat er aan het commentaar op de nota geen visie vooraf gaat. Er worden zaken vastgesteld, afgeserveerd, maar het blijft welles-nietes, zolang niet duidelijk is vanuit welke visie er geopereerd wordt. De notitie zelf is zeer technocratisch, toont geen inlevingsvermogen, is soms zelfs onzinnig, ziet eruit als een kopie van een stuk elders en soms is die onzin ook meegekopieerd. In de visie had bijvoorbeeld kunnen staan dat de reconstructiewet verouderd is. Het doel is weliswaar kwetsbare natuurgebieden te vrijwaren van overmatige ammoniakpositie maar de techniek van tegenwoordig maakt dit overbodig. Wethouder Baars uit Bronckhorst zei: "Als we het weer moeten doen, dan zouden we het zeker niet zo doen." Er is een schaalvergroting opgetreden die niet was voorzien in de reconstructiewet. Niemand kan nog uitleggen waarom een varkensbedrijf met een grootte van meer dan 5000 vleesvarkens in het landschap zou moeten komen. Hr. Kock had verwacht dat nadrukkelijk wordt gekozen voor een invulling die bij deze gewijzigde situatie past. Daar is zowel in de reikwijdte als in het conceptplan – dat ook besproken had kunnen worden – geen sprake van. Wat zien we wel? De schrijver van de nota die het commentaar moet verwerken sleept 99% van de inspraak naar de prullenbak. Mijn conclusie is: zo krijg je geen draagvlak. De schrijver beroept zich regelmatig op de bovenliggende wet en wellicht is het zo dat de keuzes nog gemaakt worden in de gebiedsvisie. Immers, dit is nog een concept. Terwijl, toen we bij de Provincie waren en ook de Minister mochten horen, gezegd werd "De gemeente heeft voldoende instrumentarium om naar eigen inzicht keuzes te maken." Dan kun je je niet verschuilen achter "dit staat in de wet en zo dient het te gebeuren". U hebt uw eigen verantwoordelijkheid en u moet doen wat wenselijk is binnen deze gemeente. Wat overblijft is de conclusie op pag. 20, dat zijn 3 punten: het aspect Waterkwantiteit, Veiligheidsaspecten en de derde zin laat ik maar even rusten. In de krant lezen we dat wethouder Haverdil zegt "we gaan een keer met de thermometer het landschap in". Ook niet briljant. Ik kan nu al zeggen dat de uitkomst tussen -15 en 33^o C zal liggen, en dan? Beeldspraak is goed, maar het moet wel iets meedelen over wat je van plan bent. Communicatie is een vak, dat verwijt ik de gemeente zeer, dat zij dat niet goed doet. De Stichting MOOIJ Land heeft serieuze kritiek op de conceptgebiedsvisie en de bijbehorende MER. Daarin dienen het gebied en haar bewoners aan bod te komen. Het gaat om een visie op het gebied. Wat vindt je erin, dat het gaat over het landschap en de natuur. Uiteraard wezenlijk, maar zeker niet het enige. Het gaat toch ook om bestaande bedrijven en burgerwoningen, de mensen die er wonen en werken, gezondheidsaspecten, draagvlak bij de bevolking? De laatste vijf ontbreken ten enen male. Om over de gezondheid nog een tip te geven: de groep Vroomshoop - die in Overijssel opereert – en de Stichting MOOIJ Land en anderen hebben onlangs een brandbrief naar de Ministers gestuurd over de gezondheidsaspecten van de grote stallen. U kunt dat terugvinden op onze website. Dan nog even de notitie. Ik heb daaruit een passage gekopieerd: het gaat over leefkwaliteit. U kunt bedenken dat wij dat wezenlijk vinden. Er staat: Inventarisatie gevoelige functies en kernrandzones in de omgeving. Gevolgen van doorgroei naar duurzame intensieve veehouderijbedrijven voor gevoelige bestemmingen in de omgeving. De relatie van effecten op de omgeving, de mate van toename/afname van de bestaande omgevingskwaliteit vanuit het samenspel van ecologie, economie en sociologie. Kunt u dat volgen? Als u bereid bent om dit goed te keuren, dan bent u een hele Piet. Er zitten geen onderwerp en gezegde in de zin; daarmee wordt het begrip 'leefkwaliteit' afgedaan. Wij hebben dit opgemerkt in ons commentaar en gevraagd om een gesprek hierover. Dat is afgewezen. Waarom? En opnieuw moet ik zeggen: communiceren is een vak. Dit rapport communiceert voor geen meter. Dit rapport kan zo de prullenbak in als het bedoeld is om met burgers, met u te communiceren.

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

Als een advocaat, een docent wiskunde, een lerares Frans en een gewone boer hier na middagen studie niet door kunnen komen en niet kunnen snappen, wil ik weten of u dat kunt. En als u het goedkeurt, wat keurt u dan goed? Communiceren is een vak. Op 4 november 2008 besloten de colleges over het laten uitvoeren van een nader onderzoek naar de mogelijkheid om intensieve veehouderijen te concentreren in daarvoor geschikt te maken gebieden binnen het LOG. Wij zijn daar zeer over te spreken. U ziet dat wij een handtekeningenactie hebben gehouden voor ons burgerinitiatief en dat bijna 95% van de bevolking zijn handtekening heeft gezet; dat voelen wij ook als een legitimiteit van ons optreden. Wat het burgerinitiatief is, vindt u op de volgende pagina. Het gaat erom dat wij als punt hadden dat wij het LOG uitgevoerd wensten te zien als het onderbrengen van de stallen op een bio-industrieterrein. Op die pagina ziet u wat dat voor ons betekent. Wij willen dus niet vele malen de situatie aan de Laarstraat, waar natuur en verkeer een belangrijke hinderpaal zijn. Ook niet de situatie zoals die bereikt en te koop staat aan de Hesterweg, maar de situatie zoals die beschreven staat onder "als het moet een enkele keer dit voor VIV'ers". Daar ziet u dat wij aan alle aspecten die een rol kunnen spelen, aandacht hebben besteed. Ten eerste dat de VIV'ers daar terecht kunnen, dat ze daar 500m afzitten van elke bebouwing, en 1000 m afzitten van de eerste bebouwing waar men gezien de windrichting de meeste hinder van stank ondervindt, waar 1 boerderij verplaatst / uitgekocht dient te worden, waar de verkeerssituatie optimaal gemaakt kan worden en dat wij ook vanmiddag met het SAB hebben besproken. Wij willen als Stichting overleggen als het kan en actie als het niet anders kan. We hebben een website, we bestuderen, we informeren en we werken ook samen met andere groeperingen in de Achterhoek, de Veluwe, Overijssel, Limburg en Brabant. We vragen ondersteuning aan de bevolking en we overwegen indien nodig om zelf met een gebiedsvisie te komen en die aan de bevolking aan te bieden en te ondersteunen met handtekeningen waarna deze zal worden aangeboden aan beide gemeenten. Nochtans hebben wij hier te bespreken het rapport 'Reikwijdte en detailniveau'. Mijn conclusie wil ik toch nog een keer herhalen: het is te moeilijk om te begrijpen, je weet niet wat je besluit als je hier 'ja' of 'nee' tegen zegt. Het zou dus herschreven moeten worden in begrijpelijke taal, zodat gewone burgers dit kunnen begrijpen en ook raadsleden."

Bijdrage inspraakrecht dhr. Schoemaker

De heer Schoemaker spreekt in: "Geachte commissie, het centrumplan Ulft is reeds vanaf 2000 in de ontwerpfasen. Er is veel tijd en moeite geïnvesteerd om Ulft nog beter op de kaart te zetten. De subregionale centrumvoorziening die Ulft nu reeds vervult, moet verder worden uitgebouwd. Daarvoor dient een compacte, complete en comfortabele winkelvoorziening gerealiseerd te worden. Met de groei van het inwoneraantal door de realisatie van Hutten Noord en Hutten Zuid, maar ook een toename van bezoekers aan het centrum van Ulft van buitenaf resulteert en rechtvaardigt het uitgebreide winkelaanbod in het nieuwe centrum. Al vanaf de ontwerpfasen waren alle partijen het er over eens dat de verkeersafwikkeling in het centrum van Ulft in de huidige situatie het nodige te wensen overliet. Bij het circulatieplan als onderdeel van het Masterplan Ulft zou hierin worden voorzien. Het te verwachten aantal bezoekers moest het centrum eenvoudig kunnen bereiken en ook de parkeervoorziening zou aanzienlijk moeten verbeteren, waarbij in overweging genomen moet worden dat een belangrijke verkeersader – een groot gedeelte van de Kerkstraat – autovrij wordt gemaakt. De vele verkeersbewegingen die hier plaatsvinden zullen dan naar de directe omgeving uitwijken. Om tot een goede verkeersafwikkeling te komen zijn er veel bijeenkomsten geweest waarbij de gemeente, stedenbouwkundigen, verkeersdeskundigen en leden van ondernemersvereniging De Hanze hun inbreng hebben kunnen geven. Dit heeft geresulteerd in het verkeerskundig optimale circulatieplan zoals dat is gepresenteerd aan het publiek in De Smeltkroes en in de Gelderse Post. In het plan is rekening gehouden met de diverse wensen als 1) geen doorgaande oost-west-verbinding, 2) verkeersveiligheid, 3) bereikbaarheid. Naar aanleiding van de presentatie aan het publiek van het verkeerscirculatieplan zijn er diverse zienswijzen bij de gemeente binnen gekomen. Deze zijn door de gemeente geïnventariseerd en op basis daarvan zijn er cruciale wijzigingen in het verkeerscirculatieplan aangebracht. Op een aantal van deze aangebrachte wijzigingen wil ik hier reageren. Ik vraag me af of het doel deze middelen heiligt. Ik ben van mening dat door deze aanpassingen de verkeersafwikkeling onevenredig en zwaar wordt benadeeld. In het nieuwe voorgestelde plan wordt afgezien van tweezijdig openstellen van het eerste deel van de Heggenseveld, het gedeelte tussen de Debbeshoek en de Middelgraaf. Dit om te komen tot zo min mogelijk verkeersbewegingen op de Middelgraaf ter hoogte van de basisschool. De reden hiervoor is het vergroten van de veiligheid van de schoolgaande jeugd en hun ouders. Bij deze basisschool zijn vier haal- en brengmomenten per dag. Die momenten nemen per keer maximaal een half uur in beslag, dat is per dag 1 á 2 uur. Ik noem dit de schoolspits. Die bedraagt tussen de 4 en 8% van een etmaal. Het aandeel van de schoolspits bedraagt per week tussen de 3 en 5%. Op jaarbasis is dat tussen 2 en maximaal 5%. Dat wil zeggen dat in 95% van de gevallen op jaarbasis van de tijd het argument van veiligheid van de schoolkinderen hier niet speelt en deze niet in het geding is. Dus zou ook in 95% van de tijd van de verkeerskundig optimale variant gebruik gemaakt kunnen worden. Een optimale bereikbaarheid voor de bewoners en de bezoekers van het centrum van Ulft. Je kunt je afvragen of er niet een compromis voorstelbaar is waarbij ten tijde van de schoolspits het eerste gedeelte van de Heggenseveld 1-richtingsverkeer blijft en daarbuiten deze 2-zijdig open te stellen voor het verkeer. Het zou een win-winsituatie betekenen. De woon-werkverkeersspits valt buiten de schoolspits. De drukste dag voor het centrum is de zaterdag. Dat is geen schooldag. In 95% van de tijd hebben we dan alleen maar voordeel. Automobilisten zijn reeds gewend aan dynamische openstelling van wegen in de vorm van spitsstroken. Het is wellicht een beetje een revolutionair idee, maar het moet toch technisch realiseerbaar zijn in 2009. Ik wil er op wijzen dat iedereen het effect van deze maatregelen die nu genomen gaan worden, nog vele jaren dagelijks zullen ervaren. Dan wil nog een aantal andere punten onder uw aandacht brengen met betrekking tot het verkeerscirculatieplan. De bereikbaarheid van de winkels gelegen aan de oostkant van het centrum van Ulft komende vanaf de westkant, is verre van optimaal. Een doorgaande route over de diverse parkeerterreinen van De Blenk naar De Issel heeft een hoog sluip-door-kruip-door-gehalte. Dit zal de bezoekers van het centrum van Ulft zeker niet aanspreken. Deze weg zal ook een groot gedeelte van het verkeer afwikkelen dat eerder over de Kerkstraat terug reed. Met betrekking tot de bevoorrading van Wijnhandel Schoemaker: in de vrachtverkeersroute is deze niet opgenomen. Dit, terwijl door ons herhaaldelijk is aangegeven dat onze bereikbaarheid voor vrachtverkeer in de huidige situatie absoluut slecht is. De door de gemeente opgegeven vrachtverkeersroute zou worden: Bongersstraat, Kortestraat, Veldstraat en over het ATAG-terrein weer naar de Bongersstraat. Dit is echter niet realiseerbaar door dit alleen toe te staan door middel van verkeersborden zoals wordt aangegeven in het raadsvoorstel. In de huidige situatie is het in- en uitrijden voor het vrachtverkeer van de Kortestraat fysiek onmogelijk gemaakt. Dan is er nog het stuk 2-zijdig verkeer in de Veldstraat zoals dat nu bestaat ter hoogte van onze wijnhandel. Dit stuk 2-richtingsverkeer is voor bewoners en bezoekers erg prettig en voorkomt onnodig omrijden. We zouden het dan ook uitermate betreuren als dit in de

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

nieuwe situatie ongedaan zou worden gemaakt. Wij willen u verzoeken dit te handhaven in de nieuwe situatie en te bezien of dit echt zo storend is. Dit is een aantal overwegingen die ik deze commissie wil meegeven. Om het ambitieuze centrumplan te doen slagen is een goede verkeersafwikkeling van groot belang. Nogmaals: van de maatregelen die nu genomen worden, zal iedereen de gevolgen dagelijks kunnen ervaren. Ik bedank u voor de aandacht.”

Bijdrage van dhr. Menke bij agendapunt Recreatieverblijven.

Ik kan u zeggen dat de PvdA-fractie nog worstelt met de discussienota “woont u hier”. Enerzijds probeert de nota de problematiek van permanente bewoning van recreatieverblijven in de gemeente Oude IJsselstreek te omvatten. Inhoudelijk komt de nota niet veel verder dan “De Isselt” en wat we daar mee aan zouden moeten en kunnen. En dat terwijl we geen inzicht en garanties hebben dat met deze nota in de toekomst alle ongewenste ontwikkelingen afgedekt zijn. De PvdA-fractie kan dan ook op dit moment, naar aanleiding van de discussienota “woont u hier?”, de verschillende hoorzittingen en een paar huisbezoeken die we hebben afgelegd, niet meer dan een aantal constateringingen doen:

1. In de eerste plaats constateren we zoals gezegd, dat de nota heel veel over recreatiepark “De Isselt” zegt, maar heel weinig over hoe we een soortgelijke discussie in de toekomst kunnen voorkomen.
2. In de tweede plaats constateren we dat de bal nu toch echt en nadrukkelijk bij de gemeente ligt. Over dit dossier zijn weliswaar talloze debatten gevoerd in de Tweede Kamer en ook in de provincie is er oeverloos over gediscussieerd. Toch is nu de gemeente Oude IJsselstreek aan zet: vóór 1 januari 2010 moeten we een uitspraak doen over het dossier “De Isselt”. We constateren dat na jaren discussiëren we in ieder geval de problemen met illegale bewoners van vakantiewoningen zélf moeten oplossen.

VVD-minister Dekker van VROM heeft in het vorige kabinet al een beleid gemaakt dat er op gericht was om de problematiek van de permanente bewoning van recreatieobjecten op te lossen. Daar heeft zij een aantal richtlijnen voor opgesteld. Maar ook dat beleid is in de loop van de tijd weer zo opgerekt, dat de doelstelling, waar het in eerste instantie om ging, het bestrijden van de illegale bewoning, steeds verder wordt afgevlakt. Een voor de PvdA-fractie onbegrijpelijke en evident liberale beleidswijziging was bijvoorbeeld de tijdelijke verruiming conform het zogenaamde “Deense Model”.

Door steeds beleidsverruiming toe te passen lijkt het erop dat Dekker ook steeds iedereen te vriend wilde houden, want zij vermeldde er wel bij dat het gemeenten vrij staat recreatiewoningen en parken voor deze regeling aan te wijzen dan wel uit te sluiten. Minister Cramer, van mijn eigen partij, wilde zich ook niet branden aan het dossier. Die maakt duidelijk dat veel mensen al jaren in een martelende onzekerheid wonen. Ze zijn ooit naar de vakantiewoning verhuisd en gaan in hun gemeente als illegalen door het leven, terwijl ze wel alle plaatselijke belastingen betalen. De Haagse politiek accepteert niet langer dat de gemeenten niet kiezen tussen uitzetten of legaliseren.

Zij heeft daarom een keiharde datum genoemd, namelijk 1 januari 2010. Dan moeten gemeenten duidelijkheid geven aan hun ‘illegale’ bewoners. Het kan de minister niet schelen of een gemeente streng wil zijn (en mensen uit hun huis zet) of mild wil zijn (en de permanente bewoning legaliseert), zolang er maar duidelijkheid komt. En dus ligt de bal zoals gezegd nu bij ons. Iedereen heeft de hete aardappel doorgegeven en wilde zich er in ieder geval niet aan branden.

De lafaards!

De PvdA-fractie constateert dat de overheid op deze manier haar betrouwbaarheid zeker niet vergroot, maar juist op een geweldige manier te grabbel gooit. Net als nu weer bij de handhaving van het rookverbod, waarop de controle zo halfbakken is, dat massaal de wet overtreden wordt. En dat terwijl de handhaving in het geval van recreatiewoningen wel degelijk handen en voeten gegeven kan en kon worden.

De PvdA-fractie constateert namelijk ook heel duidelijk dat:

3. In de handhavingssfeer veel wél mogelijk blijkt. Zelfs al haal je aspecten als effectiviteit, praktische uitvoerbaarheid, inbreuk op privacy en politiek/bestuurlijk draagvlak erbij.

Als recreatiewoningen namelijk permanent bewoond worden is dat in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Overtredingen van bestemmingsplannen vallen al sinds 13 september 2004 onder de Wet op de economische delicten en daarmee onder het strafrecht. Het strafrecht geeft juist veel meer opsporingsbevoegdheden en ruimere sanctiemogelijkheden (bijvoorbeeld hogere boetes) dan het bestuursrecht. Overtredingen van bestemmingsplannen worden dus als een economisch delict gezien en daar zou op zich al een afschrikwekkende werking van uit moeten gaan.

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

Hoewel de omkering van de bewijslast niet wettelijk geregeld is, blijkt uit recente jurisprudentie dat alleen al 'een redelijk vermoeden' van permanente bewoning, voldoende is als basis voor (het begin van) handhavend overheidsoptreden.

Naast rechtstreekse strafrechtelijke en bestuurlijke routes zijn er dan ook nog andere trajecten mogelijk. Zoals bijvoorbeeld de ambtshalve inschrijving in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). In de Wet GBA is in dit verband al sprake van een 'redelijk vermoeden' waarop betrokkene moet reageren, doet hij of zij dat niet dan kunnen B&W inschrijven. Die inschrijving in de GBA is vervolgens een krachtig bewijsmiddel bij het vaststellen van de overtreding van het bestemmingsplan.

Het voorstel om hypotheekrenteaf trek niet toe te staan voor recreatiewoningen of alleen aftrek te verlenen voor objecten op het GBA –adres bleek jammer genoeg niet haalbaar. In de wet op de Studiefinanciering bijvoorbeeld bestaat wel een koppeling tussen de beurs van een uitwonende student en de GBA. Maar de fiscale wetgeving berust op het principe van "hoofdverblijf" en dit is in praktijk niet per definitie gelijk aan het GBA-adres. De gemeenten hebben echter wel de mogelijkheid gekregen twee maal per jaar inzage te krijgen in de gegevens van de belastingdienst, waarbij B en W de hypotheekrenteaf trek – die immers 'hoofdverblijf' in fiscale zin impliceert – mogen hanteren als aanwijzing voor bewoning in strijd met het bestemmingsplan. Het is vervolgens aan betrokkene om aannemelijk te maken dat dit niet zo is. Kortom we constateren mogelijkheden voldoende om een handhavingstraject in te zetten.

4. We constateren ook nog geen waterdichte maatregelen ten aanzien van de problematiek. We vinden dat het college veel forser in moet zetten op voorkomen van eenzelfde discussie over een paar jaar, dan misschien wel niet meer over "De Isselt", maar dan misschien wel het complex in Sinderen. We vinden dat het college op korte termijn meer duidelijk moet maken over de wijze waarop we zaken voorkomen. De PvdA-fractie weet dat op rijks –of provincieniveau geen eensluitende definitie van de bestemmingen recreëren en wonen is bepaald. Dat is niet gedaan omdat bestemmingsplannen de exclusieve bevoegdheid van gemeenten is. De PvdA-fractie vindt daarom dat een aanscherping van de definities van recreëren en wonen in de uitwerking van alle bestaande en nieuwe bestemmingsplannen moet worden opgenomen.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt naar onze mening ook nog veel meer mogelijkheden om permanente bewoning van recreatiewoningen en bijvoorbeeld het omzetten van kampeerterrinen in permanent bewoonde complexen tegen te gaan, dan nu worden gebruikt. Om de exploitatie van terreinen met recreatiewoningen te reguleren kan bijvoorbeeld de eis van bedrijfsmatige exploitatie worden gesteld en tegelijkertijd een systeem worden opgezet die controle en toezicht eenvoudig maken, bijvoorbeeld door het eisen van nachtregistratie.

De gemeente kan zelfs zelfstandig een verordening maken die niet-ruimtelijk relevante zaken regelt, zoals bij bedrijfsmatige complexen bijvoorbeeld een vergunningplicht of reglement.

5. We constateren ook heel veel verschillende mening over de recreatiewoningen en haar bewoners. Als je zo links en rechts om je heen hoort of op internet ziet, lopen ook daar de meningen fors uiteen. Een paar citaten:

pro

"Ik vind het sowieso absurd dat mensen die keurig in zo'n recreatie huisje wonen en al hun belastingen betalen en zich normaal gedragen als misdadigers worden behandeld in dit land. Terwijl echte criminelen vaak vrijuit gaan of slechts symbolische straffen krijgen. Beschamend optreden van de Nederlandse bureaucratie".

en contra

"Vakantie woningen zijn vakantie woningen. Bewoners weten dat men risico loopt door er toch permanent te gaan wonen. Ik heb er dan ook geen medelijden mee.

6. De PvdA-fractie constateert ook dat veel betrokken partijen grote klonten boter op hun hoofd hebben: in de eerste plaats de gemeente Gendringen die zwembad "de Oase" voor een habbekrats verkoopt aan een lokale ondernemer, zonder keiharde garanties voor de uiteindelijke bestemming. De latere projectontwikkelaar die op een ongehoorde hufferige wijze de hand heeft gelicht met de invulling van het bestemmingsplan. De makelaar die uit eigen belang en louter commerciële overwegingen het niet zo nauw neemt met de informatie en de waarheid. De gemeente opnieuw, die

CONCEPT – WIJZIGINGEN DOORGEVEN AAN GRIFFIE S.V.P.

in de realisatiefase telkens achter de feiten aanloopt en achteraf steeds fouten legaliseert. Bovendien handhaaft de gemeente vervolgens op een verschrikkelijk indrukwekkend manier, namelijk nauwelijks. Maar zeker niet in de laatste plaats, de bewoners, die al jaren en ook nu nog telkens uitspraken opvoeren van mensen en instanties die hen toch hebben bezworen dat er niets aan de hand was. Ik weet zeker dat alle bewoners van het eerste uur steeds wisten wat ze deden. In de gesprekken met de makelaar, bij het tekenen voor de hypotheekakte bij de bank, tijdens de overdrachtshandelingen bij de notaris, in gesprekken met de nieuwe burens. Steeds wisten ze waar ze mee bezig waren. Namelijk permanent wonen in recreatiewoningen op een recreatiepark. Ze hebben voor zichzelf een inschatting gemaakt van de risico's en daar ook welbewust voor gekozen.

7. tenslotte constateer ik dat we er als PvdA-fractie nog niet uit zijn.

De meningen lopen in onze fractie nog steeds en ook nogal fors uiteen. Of we het überhaupt eens worden is op dit moment ook nog niet duidelijk. De opvattingen lopen uiteen van: "Laten we de boel maar snel legaliseren, van de wijk ook een gewone woonwijk maken, niet meer over praten, kortom zand erover" tot: "handhaven en nu echt en tot het einde".

Kortom ten aanzien van "De Isselt" overleggen we verder tot de definitieve besluitvorming in de commissie en raad van februari. In de tussentijd verwachten we van het college meer inzicht in de maatregelen die zijn of worden genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen.