

Concept verslag vergadering raadscommissie Welzijn en Zorg d.d. 2 december 2008 in het voormalige gemeentehuis te Varsseveld. Zonder bijlagen.

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J. Finkenflügel;
CDA: dhr. M. Tekinerdogan , dhr. P. van de Wardt en dhr. J.A.M. Westerhof;
Lokaal Belang GVS: dhr. H.J.G.M. Hunting en dhr. G.L.J.M. Wildenbeest (later);
PvdA: dhr. Ö Dilioglu, mw. L.M.C. van de Meeberg-Guillain en dhr. H.J.T. Schenning;
VVD: dhr. R.Sloots en dhr. J.M.H.W. Sluiter;
Commissiegriffier/verslag: dhr. M.B.J. Looman.

Voorts aanwezig:

College: wethouders G.A. van Balveren en W.E.N. Rijnsaardt;
Ambtelijk: dhr. J. Niemeijer (RMO, plaatsvervanger van Mw. H. Helsloot-van der Velde), mw. S. Koster (Financiën) en dhr. M.A.W. Roelvink (RMO).

Met kennisgeving afwezig:

--

Publieke tribune: genoemde ambtenaren en dhr. H.J. Berentschot

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Inventarisatie spreekrecht burgers.

Er zijn geen aanvragen voor het spreekrecht.

Vaststelling agenda.

Conform.

Vaststellen verslag commissievergadering Welzijn en Zorg 16 september 2008.

Goedgekeurd.

Mededelingen van actuele aard door leden van het college, ter uitvoering van de actieve informatieplicht.

Voor een landelijke notitie van de PvdA gaat wethouder **Rijnsaardt** met een deel van het college en 2 kamerleden van de PvdA op vrijdag 5 december 2008 plattelandsontwikkeling bekijken. Leefbaarheid en sociale cohesie komen aan de orde.

Kaderstelling Voorzieningen.

Dhr. **Schenning** zegt dat voorzichtigheid is geboden met de interpretatie van de uitkomsten van de kaderstellende notitie. Vraagt om meer aandacht voor de bereikbaarheid van de accommodaties met het openbaar vervoer (1). Accommodaties kunnen optimaal worden gebruikt als taken worden herzien en samengevoegd, dus niet te veel van hetzelfde. Roept op tot waakzaamheid over de bereikbaarheid van brievenbussen. Vraagt aandacht voor ontmoetingsplekken in of nabij de buurtschappen.

Dhr. **Hunting** heeft puntsgewijs opmerkingen over de kaderstellende notitie:

- bij punt 3: blij met de ontwikkelingen in Varsseveld, Westendorp en Heelweg (3);
- bij punt 5: uitgangspunt moet zijn het behouden van de huidige basisvoorzieningen (2);
- bij punt 6: aandacht voor reistijd naar speciaal basisonderwijs, positief is de groei van het aantal speciale scholen in de regio (2);
- bij punt 9: betaalbaarheid toevoegen bij doelen (2);
- bij punt 17: preventieve aspect is belangrijk;
- bij punt 11 en 30: wat te doen na monitoren deelname van/bezoek aan? (10)

Verzoekt het onderzoek naar clustering van sportvoorzieningen op te pakken en parallel te laten lopen met het onderzoek naar het huidige en wenselijke voorzieningenniveau.

Dhr. **Sluiter** vraagt of er in de workshop verschillende inzichten naar voren zijn gekomen van de gemeenteraad en de focusgroep (4). Vraagt aandacht bij punt 1 van de kaderstellende notitie. Enkele kerkgebouwen zullen een andere functie krijgen. Gemeente moet alert zijn op het gebruik en behoud van die (beeld)bepalende (kerk)gebouwen. Scheiding van staat en kerk handhaven. Mogelijk een win-win situatie. (7)

Dhr. **Tekinerdogan** ziet een discrepantie bij meetbaar effect waar staat “Eenduidige kaders” en bij kanttekeningen, waar staat “De kaders zijn abstract”. Vraagt toelichting (6). Kan nu alle kanten op met raadsvoorstel. Als de beleidsregels zijn opgesteld zal het CDA daar verder op reageren. Vraagt wie “ik” is in de zin “Hierbij verwijst ik naar de visie...” in de 2^e alinea van de inleiding van de kaderstellende notitie (9). Overzicht is van abstract en academisch niveau en is afhankelijk van interpretaties. Het zijn rekkebare begrippen. Tijdens de workshop is aangegeven dat er relatief veel voetbalvelden zijn in onze gemeente. Dit kan naar de mening van het CDA niet zo gesteld worden. Het is mede afhankelijk van het aantal kernen/sociale leefomgevingen (5). Mist de genoemde normen van NOC/NSF in de stukken (8).

Wethouder **Rijnsaardt** geeft aan dat het een ambtelijk stuk is. Technische vragen zullen ambtelijk worden beantwoord. Het voorliggende stuk is zeer ‘basic’. We kunnen er nog alle kanten mee op. De rollen moeten verdeeld worden en er moet naar de financiën worden gekeken.

Geeft antwoord op de hiervoor genummerde vragen:

Ad. 1: Er zal naar de bereikbaarheid van de accommodaties worden gekeken. Gaat beroep doen op de regiotaxi en andere vervoersbedrijven zoals Venderbosch.

Ad. 2: Vragen over onderwijs worden doorgespeeld aan de verantwoordelijk wethouder.

Ad. 3: Voorschot genomen op kaderstelling waar zich kansen voordoen zoals bij het buurtschaphuis Varsselder-Veldhunen en in Heelweg en Westendorp.

Ad. 4: In de focusgroep zaten belangenbehartigers. De raadsleden stonden er wat opener in.

Ad. 5: Sportconcentratie heeft de aandacht van het college. Voorbeeld is de clustering van sportvoorzieningen in Varsseveld. De zgn. topsporthal kan daardoor gerealiseerd worden. Het staat nog in de kinderschoenen maar wordt meegenomen in deze kaderstelling.

Maakt zich niet druk over het aantal voetbalvelden. Er zijn ook plaatsen waar heel veel zangkoren zijn. Daar hoeven we op zich niets mee, tenzij er door clustering veel kosten kunnen worden bespaard.

Ad. 6: Abstract wil zeggen dat de raad alle rollen nog kan invullen.

Ad. 7: Op verzoek heeft dhr. Sluiter zijn opmerking toegelicht.

Dhr. **Niemeijer** (ambt.) geeft antwoord op enkele technische vragen.

Ad. 4: Heeft uit de terugkoppeling geen verschillen in opvattingen tussen raadsleden en de focusgroep ontdekt.

Ad. 8: We vestigen onze aandacht vooral op de politieke keuze. De NOC/NSF normen zijn slechts achterliggende gegevens.

Ad. 9: Het is een taalkundig verhaal. “Ik” is de ambtenaar die het geschreven heeft. We moeten dat iets breder trekken. Zal er naar kijken.

Dhr. **Finkenflügel** (voorz.) geeft aan (ad.10) dat gelezen moet worden dat de raad zelf beslissingen kan nemen aan de hand van de monitoring c.q. kan vragen om bijstelling.

Dhr. **Sluiter** (VVD) Vraagt naar aanleiding van de beantwoording naar de multifunctionele ruimte voor Varsselder-Veldhunen.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat daar waar een voorschot genomen is op deze notitie, het proces dermate ver gevorderd is, dat bewust is gekozen voor dit spoor. Daar komt bij dat het zich inmiddels concentreert rondom de voetbalclub. Gekeken wordt naar de mogelijkheid van een fusie of het delen van velden door Varsselder-Veldhunen met de Uiftse Boys. Het college gaat echter het lopende traject niet onderbreken. Dit betreft een pilot.

Dhr. **Finkenflügel** (voorz.) concludeert dat de kadernotitie wordt ondersteund. Interpretatieverschillen blijven bestaan. De commissie wil doorlopend op de hoogte worden gehouden. Dus voor het presenteren van de beleidsnotitie.

Uitvoeringsregels borgstelling welzijn, cultuur en sport.

Wethouder **Van Balveren** maakt melding van een opmerking vanuit het college welke niet in de raadsbundel terecht is gekomen. In de inleiding van het raadsvoorstel staat: “...gemeentelijke borgstelling voor leningen van verenigingen uit de gemeente Oude IJsselstreek.” Dit wordt: “...gemeentelijke borgstelling voor leningen van verenigingen en stichtingen die de publieke zaak dienen uit de gemeente Oude IJsselstreek.”

Toevoeging van de griffie:

In het onderliggende collegevoorstel staat: “Besluit akkoord, met redactionele wijziging dat cultuurfabriek ook ingepast wordt in huisvesting vrijwilligers.”

Dhr. **Sluiter** heeft enkele tegenstrijdigheden in het stuk gevonden. In hoeverre verhouden zich deze borgstellingen met eerdere aanvragen? (1) Denk aan uitbreidingen van clubgebouwen. Waarom wordt er in de uitvoeringsregels geen plafond ingebouwd, wel een drempel van € 10.000,00 aan de

onderkant (2). Zijn de risico's goed ingeschat? (3) Wel of niet invoeren met terugwerkende kracht? (4) Strookt dit voorstel met de Wet Fido? (5) Wie bepaalt wat acceptabel is bij 5.5 van de uitvoeringsregels? (6) Wordt per lening slechts eenmaal of één keer per jaar een borgstelling vertrekt? (7)

Dhr. **Schenning** vraagt waarom toch niet slechts één bank belast wordt met de financieringen zoals in het initiatief voorstel verwoord? De Rabobank berekent een speciale lage rente voor de verenigingen en stichtingen. Het gaat erom dat de verenigingen/stichtingen zo goedkoop mogelijk kunnen lenen. Dat kan als alle clubs bij dezelfde instelling aankloppen. (8)

Dhr. **Van der Wardt** onderschrijft het voorstel en kan zich voorstellen dat verenigingen en stichtingen het afgelopen jaar al van de mogelijkheid gebruik hadden willen maken (9). Het CDA vindt met dhr. Schenning (PvdA) dat het goed is om met één bank zaken te doen om zo een win-win situatie te creëren. Het levert in de uitvoering zowel voor de gemeente als de verenigingen en stichtingen eenduidigheid op. (8)

Dhr. **Hunting** stelt vragen ter verduidelijking:

- Wat betekent het voor de subsidie als een borgstelling niet voldaan kan worden? (10)
- Wordt de gemeente eigenaar van het gebouw als de vereniging/stichting niet aan de verplichtingen kan voldoen? (11)
- Zijn er al verenigingen/stichtingen bekend die van de regeling gebruik willen maken en wat betekent dit voor de gemeente, bijvoorbeeld aantal in te zetten uren? (12)
- Kan onder "Evaluatie/verantwoording" "kan informeren" worden vervangen door "zal informeren"? (13)

Wethouder **Van Balveren** geeft antwoord op de vragen zoals hiervoor genummerd:

Ad. 2 en 3: Plafond is een kwestie van risico's inschatten. Het clubhuis is bij de borgstelling het onderpand. Daarmee is de dekking wel redelijk. Bij een lening van € 10.000,00 – 30% subsidie bedraagt de financiering "slechts" maximaal € 7.000,00. De drempel aan de onderkant voorkomt dat de administratieve kosten relatief te hoog worden.

Ad. 5: Het is volgens de Wet Fido verboden om renteloze leningen aan verenigingen te verstrekken. De oude situatie was: 25% subsidie, 25% renteloze lening en 50% zelf financieren (bij een bank). Nieuwe situatie (1-1-2008): 30% subsidie, 70% zelf financieren (bij een bank).

Ad. 1 en 7: Om die reden kan ook slechts eenmaal voor de financiering van een clubgebouw een borgstelling worden aangevraagd (dus niet bij elke verbouwing of uitbreiding opnieuw) en per vereniging/stichting slechts één keer per jaar.

Ad. 8: De gemeente mag geen andere banken uitsluiten. Het is aan de aanvrager om (de voordeligste) bankinstelling te kiezen. We informeren de aanvragers wel over de aanbieding van de Rabobank.

Ad. 4 en 9: Er is de wethouder een situatie bekend. De voetbalclub SDOUC heeft het aangevraagd onder de nieuwe subsidieregeling, waarbij van het lage rentepercentage van de Rabobank gebruik is gemaakt.

Ad. 10: De looptijd van een lening bij de bank zal nooit langer zijn dan de afschrijvingstermijn van de opstallen. Als aan de verplichtingen niet voldaan kan worden dan zal de vereniging ophouden te bestaan en vervalt ook de subsidie.

Ad. 11: Dat komt automatisch mee. Zie antwoord op vraag 2.

Ad. 13: Het college zal de raad via de risicoparagraaf (in de begroting) informeren.

Dhr. **Finkenflügel** (voorz.) constateert dat alle vragen voldoende zijn beantwoord hetgeen door de leden van de commissie wordt bevestigd. Aan de tekst van het raadsvoorstel zal worden toegevoegd "...en stichtingen die de publieke zaak dienen".

Gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigingen, waaronder terugkoppeling door leden van het college en raadsleden.

Geen opmerkingen.

Inventarisatie agendapunten volgende vergadering(en).

Geen opmerkingen.

Rondvraag.

Dhr. **Schenning**: Kan Radio Optimaal FM niet meer in 't Gietelink? Heeft dat gevolgen voor de zendmachtiging?

Wethouder **Van Balveren** geeft aan dat Optimaal FM nauwelijks reageert op de onderhandelingsronden voor het gebruik van het mediagebouw/loongebouw. Het college is nog met hen in onderhandeling maar er zijn ook gesprekken met o.a. Graafschap TV. Optimaal FM wil als

commerciële instelling renteloos in het gebouw gaan zitten. Dat kan natuurlijk niet. Er kan geen sprake zijn van subsidie. De zendmachtiging is vijf jaar. Daarna moet de gemeenteraad de machtiging verlengen.

Mw. **Van de Meeberg** geeft aan dat vele mensen in financiële problemen zijn gekomen door de verandering van de huursubsidie in de huurtoeslag. Vraagt extra aandacht en hulp bij het invullen van de formulieren bij de beschikking van de belastingdienst.

Wethouder **Van Balveren** antwoordt dat die mensen kunnen aankloppen bij het zorgloket en/of Fidessa. Zij hebben voldoende mensen en middelen om alle klanten te kunnen helpen. Mocht dit anders zijn dan zal wethouder Freriks de commissie nader informeren.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.