

Silvolde, 6 april 2021

Geachte heer/mevrouw, Geacht college van burgemeester en wethouders en raadslieden,

Betreft: Beoogd zonnepark Lichtenberg 20,9 hectare

Wij kregen in het weekend van 20-21 maart via de belangenvereniging Bontebrug een mail van Dutch Solar Parks (hierna te noemen D.S.P.) dat ze de plannen hadden gemaakt om aan de Lichtenberg te Silvolde een zonnepark van ongeveer 20,9 hectare te willen bouwen.

Via deze weg willen wij jullie laten weten dat wij hier géén zonnepark willen omdat wij van mening zijn dat het zonnepark de natuur hier blijvend zal aantasten. Wij hebben dit 25 maart ook per mail al doorgegeven aan mevrouw Charlotte Walther.

Er lopen dagelijks meer dan 10 reeën in de wei. Er leven patrijzen, uilen, kieviten, roofvogels, scholeksters, ganzen, vleermuizen, hazen en konijnen. Patrijzen staan op de rode lijst van de vogelbescherming. Wij maken ons grote zorgen dat al dit wild zal verdwijnen bij de komst van een zonnepark doordat hun leefomgeving verdwijnt. Het is uniek om zo'n mooie natuur te hebben, je wilt niet dat dit verloren gaat. Ook zou de komst van het zonnepark het karakteristieke Achterhoekse coulisselandschap doen verdwijnen.

Kostbare landbouwgrond gaat verloren met de komst van een zonnepark. Zonnepanelen hebben een economische levensduur van 25 jaar. Volgens het Louis Bolk instituut duurt het nog eens zo'n 25 jaar voordat bodemkwaliteit en bodemleven weer hersteld zijn.

De panelen komen op 1,6 meter hoogte. Echter ligt de straat in Bontebrug ongeveer 2 meter hoger dan de wei waar het zonnepark moet komen. We zullen dus vanaf de straat en onze woningen alsnog bovenop de panelen kijken, zelfs als er een haag omheen staat.

Ook maken we ons grote zorgen over de eventuele geluidsoverlast van de wind, gebrom van transformatoren, reflectie op de panelen en straling.

Silvolde krijgt al een zonnepark Havebos van 17 hectare en een zonneveld van 3 hectare aan de Lichtenberg. Ons lijkt dat genoeg voor 1 dorp. We kregen een paar jaar geleden de stroommasten van het 380 kV traject al voor onze deur. Dat vinden wij al een flinke landschapsvervuiling. Nu liggen er plannen voor nog meer landschapsvervuiling. We snappen jullie doelstelling om energieneutraal te willen zijn in 2030 maar wij vinden dit niet evenredig over de gemeente verdeeld. De gemeente Oude IJsselstreek heeft meer dorpen dan Silvolde. Bovendien willen wij jullie vragen om de plannen voor de zonneparken, alsmede het aantal hectare, in heroverweging te nemen, zeker met het feit dat technieken zo snel veranderen dat er steeds meer betere alternatieven komen dan grote stukken natuur en landbouwgrond op te offeren door er zonneparken neer te leggen. Bovendien is in heel Europa de regel en wetgeving hier over aan het veranderen. Wij denken dan ook dat het niet verstandig is om hier overal op vooruit te gaan lopen.

We hebben gehoord dat de parken kleiner dan 5 hectare niet meegeteld worden in de berekeningen voor de 60 hectare aan zonnevelden. Op jullie site is tevens te lezen dat jullie niet meer zonnevelden willen plaatsen dan nodig. Waarom worden de kleine zonneparken dan niet meegeteld?

Ook spreken jullie op jullie site van 56 hectare zon op de grond, waarom wordt er dan 2x30 hectare verdeeld? We hoeven immers niet meer dan nodig is te produceren.

Er liggen plannen voor windmolens in Aalten en 1 of 2 windmolens zouden terechtkomen op grond van onze gemeente. Als dat doorgaat hoeven er ook minder hectare aan zonneparken te komen.

Verder willen wij jullie op de hoogte stellen hoe wij het contact met Dutch Solar Parks tot nu toe hebben ervaren.

In het weekend van 20-21 maart jl. ontving de Belangenvereniging van Bontebrug per mail de brief van Dutch Solar Parks dat er het initiatief is om een zonnepark te ontwikkelen aan de Lichtenberg (20,9 hectare). We werden verzocht 22 maart te reageren. Het is onacceptabel dat je amper een dag hebt om te reageren en je de tijd niet hebt om samen met de medebewoners van ons dorp te inventariseren hoe iedereen hierin staat. Een harde voorwaarde van de gemeente is dat de ontwikkelaar omwonenden vraagt om reacties op het plan. Wij nemen aan dat de gemeente daar niet 1 dag mee voor ogen had?

De brief kwam bij veel mensen over dat het al zeker is dat het zonnepark er komt en dat we mee kunnen denken over de beplanting. Daarbij is de keuze voor alleen een mail aan de belangenvereniging niet optimaal. Aangezien je dan alleen de leden bereikt en niet alle bewoners. Daarbij zijn er veel oudere bewoners die niet overweg kunnen met de mail of zelden de mail bekijken. De informatie in de brief was ook erg summier. Mensen hebben geen voorstelling hoe groot 21 hectare daadwerkelijk is. Wij (Fam. xxxx) kregen op zondagavond 22:00 reactie op onze mail en D.S.P. wilde maandagmiddag al langskomen. De overvaltechniek van D.S.P. wordt niet gewaardeerd door ons. Dhr. [REDACTED] (D.S.P.) is dinsdagmiddag geweest. Hij was verbaasd over de aanwezigheid van de 380 kV stroommasten. Op de gestelde vragen (hoogte panelen, hoogte groen i.v.m. straat die hoger ligt dan de weide, het ontwerp) tijdens het gesprek kwam geen duidelijk antwoord of geruststelling voor ons. Dhr. xxxx ervaarde het meer als een verkoopgesprek voor groene stroom en de mogelijkheid voor mede-eigendom.

De Fam. xxxxx heeft 23 maart nadere informatie bij D.S.P. opgevraagd per mail. (hoogte hekwerk en panelen, hoeveel panelen etc.) Daar hebben we geen reactie op ontvangen. Toen we opnieuw een mail stuurde op 1 april met de vraag om reactie ontvingen we wel reactie. Ze vermelden dat het antwoord op de mail niet verder dan een conceptmail was gekomen. Wel heeft een gedeelte van het dorp dinsdagavond 23 maart nadere informatie in de brievenbus ontvangen waar een aantal van deze vragen uit de mail beantwoord worden. Tevens heeft D.S.P. de flyer van de gemeente toegevoegd en daarin hebben zij bepaalde zinnen geel gearceerd. Dit kan een verkeerd beeld wekken bij mensen die niet weten dat in jullie flyer oorspronkelijk niks gearceerd is. Niet alle direct omwonenden hebben deze brief mogen ontvangen en de familie xxxxx heeft daarop een mail verstuurd naar D.S.P. met de vraag of ze de brief per mail konden sturen, zodat zij deze ook nog naar andere buurtbewoners konden doorsturen die de brief niet hebben ontvangen. D.S.P. heeft wederom niet op de mail gereageerd. 25 maart kwam de Dhr. [REDACTED] bij de Fam. xxxx aanrijden en vertelde dat ze eerst bewust een selectie hadden gemaakt wie de brief ontving. Hij ging nu de rest van de omwonenden de brief bezorgen. Het huis van de familie xxxx grenst direct aan het beoogde zonnepark, maar hoorde blijkbaar toch niet bij de eerste selectie. Bij navraag in het dorp heeft ook nu nog niet iedereen deze brief ontvangen.

Je stuurt mensen een brief wat een enorme impact heeft op hun woongenot en leefomgeving dus je mag verwachten dat zich daarvan bewust zouden zijn. En zorgvuldiger zouden kiezen hoe zij hun informatie verstrekken.

1 april ontving de familie xxxx per mail een nieuw kaartje van het beoogde zonnepark, waar we konden zien dat het park 3,6 hectare kleiner wordt dan eerst aangegeven was. Dhr. [REDACTED] had dit 25 maart ook vertelt tegen de Fam. xxxx maar deelde wel de brieven met het oude plaatje (20,9 ha) rond. Dit werkt erg verwarrend. Wat is nu de correcte, betrouwbare info?

De werkwijze van D.S.P. komt bij ons onprofessioneel en onzorgvuldig over.

D.S.P. werk in opdracht van Dutch Dairy Genetics wie in de basis de initiatiefnemer is van het project aan de Lichtenberg. De eigenaar van dit bedrijf is dhr. [REDACTED] uit Vorden/Wichmond. Wie verder gaat zoeken op deze bedrijven komt erachter dat dit risico investeerders zijn met maar 1 doel voor ogen. Zo snel mogelijk, zo veel mogelijk subsidies opstrijken en zelf grote winsten maken. Wij zijn dan ook heel erg bang dat zodra de subsidies verstrekt zijn, deze partijen niet meer thuis geven en de omgeving met de narigheid achter laten. Wij hebben dan ook helemaal geen vertrouwen, dat dit de omgeving en de natuur ten goede komt (wat in eerste instantie de gedachte is van natuurvriendelijke/groene stroom).

Ook willen wij jullie vragen om jullie zienswijze in heroverweging te nemen. Wij en vele bewoners van Bonteburg zien de zonnepanelen liever op de daken van bedrijven. Bijvoorbeeld op het industrieterrein en schuren bij boerderijen. De subsidie die voor een zonnepark beschikbaar is kan dan hiervoor gebruikt worden. Tot op heden is het voor de bedrijven namelijk niet rendabel om zonnepanelen op daken te leggen. Het kleine beetje subsidie die ze krijgen raken ze weer kwijt aan de verhoogde verzekeringspremies. Wij (Fam. xxxx) hebben een paar jaar terug ook samen met Agem gekeken wat de mogelijkheden waren voor zonnepanelen op de daken van onze schuren, maar dat was niet te bekostigen voor ons.

Door te kiezen voor de grootschaligheid van een zonnepark kies je voor gemak in plaats van woongenot en mooie natuur in de gemeente Oude IJsselstreek. De subsidies komen terecht bij grote investeerders. Door de panelen op daken te leggen met behulp van subsidie hou je de inwoners en bedrijven betrokken, blijft de subsidie binnen de gemeente en kan iedereen een steentje bijdragen.

Van de 86 uitgedeelde brieven in ons dorp (zie bijlage) zijn er al meer dan 50 ondertekend teruggebracht. Dat wil veel zeggen. Meer dan 50 huishoudens, 53 om precies te zijn, delen onze mening en nemen de moeite om de brief te ondertekenen en terug te brengen naar ons. Hieruit blijkt ook dat er geen draagkracht voor het zonnepark is bij het merendeel van ons dorp.

Met vriendelijke groet