

Memo

Aan: raad

Cc: College

Van: griffier en concerncontroller

Datum: 16 januari 2018

Kenmerk: 18ini00117

Onderwerp: Toelichting op de ontwikkeling van de interne beheersing en de vernieuwing van de accountantscontrole

Achtergrond

Op 5 februari wordt in de raadscommissie AFE de verdere ontwikkeling van de interne beheersing en besluitvorming rondom de vernieuwde contractering van de accountant besproken.

Het voorstel is om de bespreking te begeleiden met een presentatie.

Het is een complex onderwerp met veel interne en externe ontwikkelingen. Op 4 december is hiervan een eerste beeld geschetst. De bedoeling is om met de presentatie van 5 februari de argumenten voor de uitwerking van de keuzemogelijkheden mede op basis van deze presentatie verder toe te lichten.

Ter voorbereiding werken we in deze memo deze argumenten uit. Het raadsvoorstel biedt u in principe een goede basis voor de besluitvorming. **Het voorstel is om deze memo als naslagwerk te gebruiken** als u over specifieke argumenten nadere informatie wenst.

1. De ontwikkelingen in afgelopen jaren is er een toenemend bewustzijn dat verandering in accountantscontrole nodig is.



Waarom: Bewustwording noodzaak verandering

- 2015 Rapport Depla Vernieuwing Accountantscontrole
 - Doel doelmatigere accountantscontrole. Niet minder controle, maar beter op de maat van de gemeenten toegesneden
 - Optie publieke accountant overwegen
- 2016 Landelijk veel onrust en onvrede over controles sociaal domein
- 2016 Terugtrekken Deloitte. Eén van de grote vier
- 2017 Rapport Autoriteit Financiële Markten (AFM) onvoldoende kwaliteit accountantscontrole

 5 februari 2018 Vernieuwing accountantscontrole voor commissie AFE 6

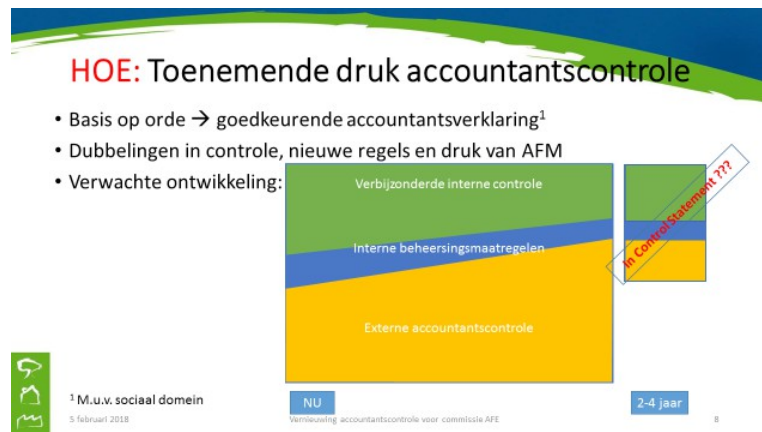
In 2015 heeft een werkgroep van commissie Depla een rapport uitgebracht over vernieuwing van de accountantscontrole. Doel daarvan was om te komen tot een doelmatigere accountantscontrole. Dat betekent niet minder controle, maar een controle die beter op de maat van de gemeenten is toegesneden. De standaardwerkwijze voor alle gemeenten met uitzondering van Amsterdam en Den Haag is om de controle uit te besteden aan een externe accountant. Zonder een expliciete aanbeveling te doen, signaleert de werkgroep wel dat een eigen publieke accountant of een combinatie voor kleine gemeenten als een serieus alternatief kan worden beschouwd.

Landelijk is er onrust en onvrede bij gemeenten over de wijze waarop de accountantscontrole zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld. Bijna 40% van de gemeenten vond begin dit jaar in een enquête van het Financieel Dagblad (FD) de dienstverlening matig tot slecht. Niet nakomen van afspraken, slechte communicatie, kostenstijgingen en wisselingen in de controleteams zijn de belangrijkste redenen. Daarnaast is onrust ontstaan omdat aanbestedingen van accountantscontroles voor een aantal gemeenten in de afgelopen jaren niet goed liepen. Gemeenten zijn complexe organisaties om te controleren en er is capaciteitstekort op de accountantskantoren. De zogenoemde Big Four accountantskantoren trekken zich daarom terug in de markt van kleinere en middelgrote gemeenten.

Dit gat in de markt wordt opgevangen door kleinere accountantskantoren die soms moeite hebben om daarvoor de benodigde kennis en kunde aan te trekken. Dit komt de kwaliteit van de dienstverlening niet ten goede.

Ook de accountants zelf zijn niet tevreden. Het steekt hen volgens het FD dat gemeenten zich weinig aantrekken van een niet goedkeurende verklaring. Daarnaast zien zij zich geconfronteerd met steeds strenger wordende beroepsseisen, die leiden tot striktere of uitgebreidere controles, waarvoor niet altijd begrip is bij gemeenten.

2. De huidige opzet is niet efficiënt door diverse dubbelingen in ons werk en die van de accountant



Gemeenten zijn wettelijk verplicht hun jaarrekening te laten controleren door een accountant. Het doel van deze accountantscontrole is om de getrouwheid (juistheid, volledigheid en tijdigheid) en de rechtmatigheid (voldoen aan wet- en regelgeving) van de jaarrekening vast te stellen. Bij het uitvoeren van deze controle hebben accountants hun eigen beroepsregels en eigen verantwoordelijkheid en kan de gemeente niet bepalen hoe de controle wordt uitgevoerd. Accountants staan op hun beurt weer onder toezicht van de AFM.

De beroepsregels voor accountants zijn de laatste jaren steeds strenger geworden. Voor een groot deel komt dit door (boekhoud)schandalen in het bedrijfsleven. De Nederlandse accountantsregels zijn afgeleid van de Amerikaanse, waar veel meer een cultuur heerst om alles in vergaande regels te verankeren dan hier gebruikelijk was. De AFM baseert zich grotendeels op richtlijnen van de Amerikaanse toezichthouder. Deze verscherpte beroepsregels en het toezicht leiden in de praktijk tot steeds meer dubbel werk en toenemende druk op zowel de eigen organisatie als op de accountants.

- Een accountant kan in hoofdlijnen bij zijn controle kiezen tussen een organisatiegerichte aanpak en een gegevensgerichte aanpak. De eerste is vaak het meest efficiënt. Daarbij controleert de accountant het bestaan, de opzet en de werking van onze eigen administratieve organisatie en interne beheersing. Wil de accountant deze controleaanpak toepassen, dan zal de organisatie (zichtbaar) aan diverse voorwaarden moeten voldoen. Is dat niet het geval, dan zal de accountant alsnog van belangrijke processen de opzet en het bestaan moeten vaststellen, maar omdat hij er niet op kan steunen, zal hij verder gegevensgerichte controles toepassen.

In de praktijk leidt dit geregeld tot dubbel werk. Er is dan weliswaar sprake van interne beheersingsmaatregelen, maar in de optiek van de accountant niet (zichtbaar) genoeg, zodat hij alsnog zelfstandige controles uitvoert. In principe geeft de accountant via de aanbevelingen in de managementletter aan waar de organisatie nog tekort schiet. In de praktijk is het echter niet altijd duidelijk waarom de accountant zaken onvoldoende vindt, dingen daarom zelf oppakt en vooral welke extra prestaties daarvoor feitelijk worden geleverd en de onderbouwing van de inzet en het noodzakelijke meerwerk.

- Een andere dubbeling ontstaat bij het uitvoeren van verbijzonderde interne controles. Dat zijn controles die veel gemeenten zelf doen naar de administratieve organisatie en interne

beheersing, min of meer op eenzelfde manier als accountants doen. Hiertoe zijn gemeenten nadrukkelijk gestimuleerd door accountants en wordt vaak gebruik gemaakt van dezelfde werkprogramma's als accountantskantoren doen. Sinds 2015 zijn de beroepsregels voor accountants echter veranderd, waardoor ze nog maar zelden mogen steunen op deze verbijzonderde interne controles. Het gevolg is dat de uitgevoerde interne controles voor de accountant geen enkele waarde hebben en hetzelfde werk dus dubbel wordt gedaan.


- Een deel van onze taken voeren we uit via verbonden partijen. Die partijen worden gecontroleerd door hun eigen accountant. Onze accountant mag daar volgens de huidige regelgeving niet zomaar op steunen. Onze accountant moet het werk van de accountant van de verbonden partij controleren. Op dit punt heeft de Algemene Leden Vergadering van de VNG in juni van dit jaar een motie van de gemeente Bunschoten aangenomen om deze problematiek op te lossen in overleg met het Rijk en de accountantssector. Eenzelfde soort situatie doet zich voor bij de gecontracteerde partijen in het sociaal domein. Veelal steunen we hierbij op de accountantscontrole die bij deze zorgaanbieders plaatsvindt. Hierop moet onze accountant formeel een review uitvoeren, wil hij gebruik maken van de controleverklaring van zijn (con)collega.
- Volgens het FD zijn de accountantskantoren naar eigen zeggen als de dood voor de Autoriteit Financiële Markten, de AFM. Zij hebben dus de interne review ingesteld. Dat betekent dat elk dossier dat door hun eigen mensen is samengesteld, nog een keer in het geheel wordt gecontroleerd door een andere, eigen accountant. Dit om te borgen dat, mocht de AFM het dossier controleren, er in elk geval geen tekortkomingen of fouten in zitten.

Tot nu toe heeft deze aanpak nog onvoldoende effect. De AFM heeft in een rapport van 28 juni 2017 aangegeven dat de kwaliteit van de accountants voor Organisaties van Openbaar Belang, de zogenoemde OOB-accountants, nog niet voldoet. Bij de Big 4-accountantsorganisaties is er in bijna tweederde van de gevallen geen voldoende en geen geschikte controle-informatie verkregen ter onderbouwing van het oordeel in de controleverklaring. De kleinere kantoren lopen daar nog op achter.

Het effect van dit rapport is overigens dat accountants mogelijk nog meer eisen aan de aanlevering van gegevens gaan stellen. In de praktijk is dat geen oplossing. Diverse collega's geven aan dat nu al aanzienlijke dossiers worden samengesteld en deze hoeveelheid voor de accountantsteams in de beschikbare tijd niet te behappen is. Met als gevolg dat er aanvullende vragen worden gesteld en dezelfde informatie nogmaals wordt aangeleverd.

De huidige inefficiënte opzet vraagt naast inzet van de accountant ook veel interne capaciteit. De focus ligt daarbij op het aantoonbaar maken van aanbevelingen van de accountant. De focus zou meer moeten liggen op de verdere versterking van de interne beheersing.


3. Er zijn manieren om deze dubbelingen (grotendeels) te voorkomen en de effectiviteit te vergroten.



Hoe: Benodigde acties

Drie manieren om dubbelingen te voorkomen en effectiviteit accountantscontrole te vergroten:

1. (zichtbaar) Versterken interne beheersing gemeente
2. Ontwikkelen verbijzonderde interne controles als basis voor In Control Statement
3. **Stappen naar** verandering samenwerking met accountant
 - A. Betere aansluiting op interne werkzaamheden
 - B. Betere aansluiting op interne werkzaamheden én deskundiger personeel en vaker langskomen
 - C. Keuze eigen, publieke accountant of externe accountant



5 februari 2018 Vernieuwing accountantscontrole voor commissie AFE 5

De dubbelingen in de huidige opzet van de accountantscontrole kunnen in drie stappen worden beperkt of voorkomen.

1. Versterken van de interne beheersing van de gemeente
2. Verandering van verbijzonderde interne controles
3. Verandering van de samenwerking met de accountant
 - a. Betere aansluiting op interne werkzaamheden
 - b. Betere aansluiting op interne werkzaamheden én deskundiger personeel en vaker langskomen
 - c. Keuze al dan niet benoemen van een eigen, publieke accountant of verder gaan met een externe accountant

Ad 1. Versterking van de interne beheersing van de gemeente

De interne beheersing is nu voor een groot deel gericht op de jaarrekening(controle). Interne beheersing omvat echter veel méér aspecten dan de jaarrekening(controle), zoals bijvoorbeeld het werken aan (strategische) doelen, bepalen of we de juiste dingen doen, aandacht voor mensen, verbeteren van processen, welke organisatiecultuur en managementstijl willen we, etc. Het is daarom belangrijk dat we bij de organisatieontwikkeling die al in gang is gezet en de continue kwaliteitsverbetering, aandacht besteden aan de wijze waarop de interne beheersing dat kan versterken en vice versa. Dit betekent niet zozeer méér werk, maar wel anders en slimmer werken. Als we hierbij tegelijkertijd aandacht besteden aan de wensen en eisen vanuit de accountant, kunnen we hiermee twee vliegen in één klap slaan en zowel ons werk verbeteren, als dat van de accountant verminderen. Wij vinden dit daarom een aspect dat we sowieso moeten oppakken en hebben u hierin meegenomen in de presentatie van 4 december 2017.

Ad 2. Verandering van verbijzonderde interne controles

Op dit moment voeren wij de nodige verbijzonderde interne controles uit, maar deze moet aantoonbaar sterker. Wij hebben eenvoudigweg te weinig inzicht wat volgens de accountant en hun beroepsregels ontbreekt in onze eigen beheersings-maatregelen en informatievoorziening. Onze eigen interne controle voldoet nu blijkbaar niet of in elk geval niet aantoonbaar aan de voorwaarden die de accountant stelt aan de zogenoemde interne auditfunctie. Dit betekent dat hij met onze werkzaamheden in de praktijk niks doet/mag doen, maar zelfstandig zijn controles moet uitvoeren. Als we niet besluiten om te werken naar een interne auditfunctie, is het toch aan te bevelen dat de interne controle veel meer ondersteunt bij het versterken van de interne beheersing in zijn algemeenheid, dan dat deze vooral gericht is op de jaarrekeningcontrole. Beide aspecten vragen een ontwikkelpad voor zowel het controleplan en de uitvoering daarvan, de betrokken medewerkers als de rest van de organisatie.

Een vernieuwing die commissie Depla in overleg met de VNG heeft voorgesteld is dat het college een In Control Statement gaat afleggen. Of die er komt en zo ja, of en zo ja hoe, door wie en op basis van welke normen dat wordt getoetst is nog niet bekend. De beoogde versterking van onze eigen interne beheersing inclusief aantoonbaar voldoen aan de eisen aan de interne auditfunctie verwachten we wel de basis voor deze In Control Statement en de toetsing daarop te leggen.

Ad 3. Verandering van de huidige samenwerking met de externe accountant

De huidige standaard accountantscontrole omvat twee periodes in het jaar met een zeer hoge tijdsdruk voor zowel de accountant als de eigen organisatie. De eerste vindt plaats in het najaar voor de tussentijdse controle, gericht op bestaan, opzet en werking van de interne processen en de tweede is in het voorjaar voor de jaarrekeningcontrole op getrouwheid en rechtmatigheid.

Er is een aantal alternatieven om tot een betere samenwerking te komen.

A. Betere aansluiting van onze interne werkzaamheden op de accountant

De eerste mogelijke verandering in samenwerking met de accountant is om, aan de hand van de verbeteringen van de interne beheersing en/of de verbijzonderde interne controle (punten 1 en 2), te komen tot een betere afstemming van werkzaamheden. Daarbij is het de bedoeling dat het werk van onszelf de basis vormt voor de controlebevindingen en de accountantsverklaring.

B. Betere aansluiting van de accountant op onze interne werkzaamheden met deskundiger personeel en vaker langskomen

Een andere en verdergaande mogelijkheid is om niet alleen de interne en externe werkzaamheden beter op elkaar af te stemmen, maar met de accountant af te spreken dat hij niet meer met een heel controleteam met (relatief) onervaren assistenten werkt, maar nog maar met één ervaren accountant van goed niveau, die veel vaker op locatie meeloopt (bijvoorbeeld wekelijks of maandelijks). Daarbij kan hij advies geven en het werk van ons tussentijds al beoordelen. Als er fouten zijn, documenten zijn niet aanwezig of het werk is niet juist uitgevoerd, kan direct worden ingegrepen.

Bestuurlijk biedt dit alternatief om gedurende het jaar op een onafhankelijke wijze te worden geïnformeerd en kaders voor controle en verbetermaatregelen te stellen en als college en raad te controleren.

C. Keuze benoemen van een eigen, publieke accountant of externe accountant

Een externe accountant is nu de standaard. De werkgroep vernieuwing accountantscontrole gemeenten (Commissie Depla), adviseert een expliciete keuze te maken tussen een accountant in private of publieke dienst. Zij spreken geen voorkeur uit. Beide varianten hebben voor- en nadelen die tegen elkaar afgewogen kunnen worden. Onze organisatie moet nog enkele stappen maken om klaar te zijn voor een goede keuze tussen doorgaan met een externe accountant en een eigen publieke accountant.

4. Een meer intensieve en meer gelijkwaardige samenwerking met een externe accountant is vooralsnog de meest optimale manier.

Hoe: Te nemen stappen naar verandering

A. Betere aansluiting interne werkzaamheden op accountant
feitelijk alleen eigen aanpassingen, accountant verandert niet. Bestuurlijk weinig effect: contactmomenten tussen college, raad en accountant veranderen niet.

B. Betere aansluiting accountant op onze interne werkzaamheden
Deskundiger personeel, vaker langskomen. Daardoor verdeling werkdruk, meer mogelijkheden (bestuurlijke) sturing, efficiënt want minder dubbelingen

C. Keuze eigen, publieke accountant of externe accountant
Eigen accountant op dit moment geen optie:

- onze kwaliteit en onafhankelijkheid niet aantoonbaar volgens de beroepsregels
- toezicht door lokale rekenkamer
- gezien omvang werk noodzakelijk samen met meer gemeenten

5 februari 2018 Vernieuwing accountantscontrole voor commissie AFE 10

Om de controle te optimaliseren biedt alternatief b het beste evenwicht tussen de te bereiken voordelen en de extra investering die hiervoor nodig is.

- Alternatief A vraagt feitelijk alleen maar verdere aanpassingen van ons en blijft de accountant vanuit zijn eigen positie en eigen planning werken. Bestuurlijk heeft het weinig effect want de contactmomenten tussen college, raad en accountant veranderen niet.
- Alternatief C is op dit moment geen optie want onze kwaliteit is niet aantoonbaar volgens de beroepsregels van de accountantscontrole.

De voordelen van alternatief B zijn evident.

- De werkdruk voor zowel de eigen organisatie als de accountant wordt verdeeld over het jaar.
- Er is actuele informatie die op ambtelijk niveau en zo nodig op bestuurlijk niveau kan worden gedeeld op het moment dat er nog kan worden bijgestuurd.
De betrokkenheid van college en de raad kan daardoor aanzienlijk worden vergroot op het moment dat het er toe doet en niet een half jaar of jaar later. En niet alleen controlerend achteraf maar meedenkend en kaderstellend.
Dit loopt vooruit op de verwachting dat het college een In Control Statement moet afleggen waarbij de kwaliteit van de interne auditfunctie mogelijk zal worden getoetst.
- De efficiëntie en de effectiviteit wordt verhoogd. Efficiëntie omdat de dubbelingen niet meer nodig zijn. De directe bijsturing en de eigen vrijkomende tijd leidt tot de beoogde kwaliteits- en procesverbeteringen.

HOE: Naar interne beheersing

Basis is op orde; groeien naar zichtbaar/aantoonbaar versterken eigen interne beheersing

Beoogd groepspad:

NU 2-4 jaar

10-12-2017 Vernieuwing accountantscontrole 5

Het vraagt het nodige.

- Het verbeteren van de interne beheersing heeft in meer of mindere mate invloed op iedereen binnen de gemeente. Een goede afstemming met lopende activiteiten is daarom een vereiste, het is niet de bedoeling om interne beheersing als een los iets te zien, maar om het zoveel

mogelijk onderdeel te maken van wat we al doen. Het ondersteunt de continue kwaliteitsverbetering.

- Om de interne controle om te zetten naar een interne auditfunctie zal onder meer moeten worden onderzocht hoe onze eigen medewerkers het beste in de organisatie kunnen worden gepositioneerd om hun formele onafhankelijkheid te borgen, hoe we kunnen zorgen voor interne kwaliteitsbewaking en interne reviews.
- Initieel zal extra inhuur nodig zijn om intern tijd vrij te maken om deze ontwikkelingen mogelijk te maken.
- De accountantscontrole zelf zal extra geld kosten. Immers in de meest vergaande optie is de accountant gedurende het jaar veel vaker aanwezig. Een deel levert dit een directe besparing op omdat in elk geval de tussentijdse controle niet meer nodig is en de jaarrekeningcontrole minder zwaar zal behoeven te zijn. Het meerwerk, dat nu feitelijk vrijwel standaard is in veel gemeenten, kan sterk worden beperkt.
- Het vraagt van de accountant een andere manier van controleren. Het zal een uitdaging zijn om de adviesrol zowel op uitvoerend als op bestuurlijk niveau vorm te geven binnen de strakke beroepsregels en andere regelgeving en de noodzakelijke onafhankelijkheid.

5. Er zijn vier scenario's/keuzes voor de benoeming van de accountant voor de controle 2018 en verder. Het is nu nog te vroeg om een goede keuze te kunnen maken. Vandaar het voorstel om het huidige contract met één jaar te verlengen incl. een aantal ontwikkelstappen die moeten leiden tot besluitvorming eind 2018.

De vier keuzemogelijkheden op de accountantscontrole 2018 en verder te regelen zijn.

1) Nog één jaar verlengen huidige contract met de externe accountant

We hebben op dit moment een contract met Deloitte met een optierecht voor de controle van de jaarrekening 2018. Voordelen van dit scenario zijn continuïteit van de huidige controle en een jaar langer de tijd om het alternatief van de eigen accountant uit te werken.

Nadeel is dat op basis van het huidige contract de beoogde vernieuwing niet zullen kunnen afmaken. Een termijn van één jaar te kort om hierin met elkaar te leren. Indien bij een nieuwe aanbesteding een andere accountant wordt gekozen zal deze nieuwe accountant deze vernieuwing moeten (uit)dragen en verder mee willen ontwikkelen.

2) Een onderhandse aanbesteding voor twee jaar

Hierboven is een alternatieve opzet en samenwerking met de accountant beschreven. Een onderhandse aanbesteding biedt de mogelijkheid om gericht een accountant te zoeken die dit concept met ons zowel organisatorisch als bestuurlijk wil ontwikkelen.

Nadeel hiervan is dat het een extra investering vraagt om dit concept te ontwikkelen.

Een onderhandse meervoudige aanbesteding betekent dat er drie tot vijf bureaus worden uitgenodigd om dit concept verder uit te werken in een presentatie en daarop een offerte te doen. Onzeker is of er bureaus zijn die dit met ons willen oppakken. Daarvoor is eerst een marktverkenning nodig.

3) EU-aanbesteding voor een nieuwe externe accountant

Dit is de geëigende weg. Voordeel is dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de huidige werkwijze van de accountants zodat er een grotere kans is dat er één of meer accountants een aanbieding zullen doen.

Nadeel is dat indien er een ander kantoor dan Deloitte wordt gekozen een overgang naar een andere controleaanpak zowel extra inzet van de nieuwe accountant en de eigen organisatie betekent. Tijd en kosten die niet kunnen worden ingezet voor de noodzakelijke versterking van de eigen interne controle. Daarnaast verandert er niets en blijven we een grote mate afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en de accountant.

4) Werving eigen publieke accountant

Dit is het meest vernieuwende en tegelijkertijd het meest risicovolle scenario. Op dit moment niet haalbaar. Wel een alternatief voor over enkele jaren.

Het is nu nog te vroeg om een goede keuze te kunnen maken.

Als de huidige ontwikkelingen op de accountantsmarkt zich doorzetten is onze verwachting dat een eigen accountant de toekomst is voor veel kleinere gemeenten. Gaat men door op de huidige manier dan prijzen ze zich zelf letterlijk uit de markt.

Maar..... deze verwachting is sterk afhankelijk hoe de accountantsmarkt zich zelf de komende jaren gaat ontwikkelen. Als men zich zelf kan vernieuwen kunnen zij weer meer toegevoegde waarde gaan creëren voor ons als klant in plaats van voor de eigen dossiervorming en de AFM.

Onze beoogde nieuwe opzet met een intensieve samenwerking met een externe accountant zien wij als zo een vernieuwing. Naast de efficiëntie en effectiviteit brengt het meer gelijkwaardigheid in de samenwerking waardoor onze afhankelijkheid wordt verminderd. Een partnerschap in plaats van een inkoopronde.

Als dit goed werkt is het voor ons, voor de accountants en voor andere gemeenten voor de jaren 2020 en verder zeker een goed alternatief ten opzichte van een eigen accountant. Continuering van een dergelijke opzet al dan niet via een nieuwe onderhandse of EU-aanbesteding behoort dan zeker tot de mogelijkheden.

Bovendien moeten we rekening houden met nog twee elementen die over twee jaar aan de orde zijn bij een eventuele keuze voor een eigen accountant.

- a) we zijn te klein om alleen een stap te nemen naar een eigen publieke accountant. Eén accountant met tekeningsbevoegdheid in eigen dienst is te kwetsbaar en te duur voor ons alleen. We zullen dus de komende jaren andere gemeenten moeten vinden die deze zelfde stap samen met ons willen zetten. Er moeten dan dus meer gemeenten zijn die de eigen IC op een zodanig aantoonbaar niveau hebben dat een tekenend accountant daarop kan en wil steunen. Om de kwetsbaarheid te verkleinen is een opzet nodig van vier of vijf gemeenten die minimaal twee maar idealiter drie tekenend accountants aantrekken.
- b) Een dergelijke accountant moet vanwege de onafhankelijkheidseisen vrijwel zeker dicht of heel dicht bij de raad worden gepositioneerd.
- c) De controle op de kwaliteit van de eigen accountant ligt niet bij de AFM zoals bij een externe accountant maar bij de lokale rekenkamer. De huidige rekeningkamer is niet in dit onderzoek naar een eigen accountant betrokken.
Landelijke signalen zijn dat rekenkamers in het algemeen onvoldoende kennis hebben voor dit toezicht. De Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVRK) onderzoekt de mogelijkheden om bij de oprichting van een eventuele nieuwe gemeentelijke accountantsdienst behulpzaam te zijn bij de overdracht van kennis aan de met het toezicht belaste rekenkamer(-commissie).

Vandaar het voorstel om het huidige contract met één jaar te verlengen incl. een aantal ontwikkelstappen die moeten leiden tot besluitvorming eind 2018.