

## Vragen i.v.m. planologische ontwikkelingen in Varsseveld

Op 28 oktober 2016 is er een aan de gemeenteraad gerichte brief (16ink16854) ontvangen van ERS Architecten, waarin, zakelijk weergegeven, namens Hufrast Holding BV en Varsseveld Boterstraat BV, wordt verzocht medewerking te verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan op de locatie van "Kaasfabriek de Volharding", gelegen aan de Boterstraat te Varsseveld.

1. Heeft het college kennisgenomen van deze aan de gemeenteraad gerichte brief?

Het namens Hufrast Holding BV en Varsseveld Boterstraat BV ingediende verzoek is als bijlage toegevoegd bij het voorstel m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning Doetinchemseweg 8 t/m 16 in Varsseveld (agendapunt 3 raadsvergadering 26 januari 2017).

2. Op welke wijze wordt voorzien in de (voorbereiding van) afhandeling van dit verzoek?

In het onder 1 bedoelde raadsvoorstel wordt onder argument 1.6 tevens ingegaan op het verzoek van Hufrast Holding BV. In het kort is het proces beschreven dat vanaf 2015 met hulp van externe deskundigen is ingezet om in samenspraak met initiatiefnemers en ondernemers, die hier direct bij betrokken zijn, voor Varsseveld de juiste keuzes te maken op het gebied van ontwikkelingsmogelijkheden in en direct nabij het centrum. Deze integrale benadering verdient nog steeds de voorkeur, hetgeen blijkt uit de brief van Hufrast Holding BV, ook door hen wordt voorgestaan, aangezien zij aangeven in gesprek te willen blijven met de gemeente.

Betrokkenen maken in de brief melding van gesprekken, die voor aankoop van de kaasfabriek met de gemeente Oude IJsselstreek zijn gevoerd, waarbij, namens de gemeente, zou zijn verklaard dat de gemeente positief staat tegenover de realisatie van een supermarkt in combinatie met woningen op die locatie.

3. Zijn er voor de aankoop van de kaasfabriek door betrokkenen (medio 2014) gesprekken over dit onderwerp gevoerd met betrokkenen?

Er zijn informele gesprekken gevoerd.

4. Zo ja, wie heeft deze gesprekken namens de gemeente gevoerd, wat was de inhoud daarvan en zijn er gespreksverslagen gemaakt?

De informele gesprekken zijn ambtelijk gevoerd. Het karakter van deze gesprekken was informatief en aftastend. Het is gebruikelijk, dat daarvan geen verslagen worden gemaakt.

5. Is het juist dat namens de gemeente zou zijn verklaard dat de gemeente positief staat tegenover de realisatie van een supermarkt in combinatie met woningen op die locatie?

In dit soort gesprekken is het gebruikelijk dat vele mogelijke functies worden besproken. Omdat hier sprake is van een ruimtelijk knelpunt heeft de gemeente de gesprekken positief ingestoken. Aangezien de gemeente verantwoordelijk is voor een goede ruimtelijke ordening is daarbij de kanttekening geplaatst, dat een nieuwe invulling in relatie moet worden gezien met andere locaties, waar eveneens knelpunten aanwezig zijn.

6. Zo ja, berust die mededeling op een besluit van het college en wat was de inhoud van dat besluit?

Het college heeft over de realisatie van een supermarkt geen besluit genomen. In mei 2015 (kenmerk 15int00413) heeft het college wel besloten initiatieven in en rond het centrum van Varsseveld in samenhang met elkaar te bezien.

7. Zijn er aan een dergelijke verklaring, inhoudende dat de gemeente positief staat tegenover de realisatie van een supermarkt in combinatie met woningen op die locatie, voor betrokkenen rechten te ontnemen of loopt de gemeente risico, dat zulks het geval zal blijken te zijn?

Nee, er zijn geen toezeggingen gedaan over de realisatie van een supermarkt.

De gemeenteraad behandelt deze maand een aanvraag ter verkrijging van een omgevingsvergunning met betrekking tot de locatie aan de Doetinchemseweg 8-16 te Varsseveld, waar, door de bij dat plan betrokkenen, eveneens de bouw van woningen, in combinatie met een supermarkt, wordt beoogd. In het concept-raadsbesluit staat als overweging: *“Voor het afhandelen van een verzoek om ontheffing van het bestemmingsplan, dient door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven.”*

8. Acht het college het geraden ook t.a.v. “de kaasfabriek”, in de lijn van hetgeen kennelijk door de bezwaarschriftencommissie t.a.v. het andere project is geoordeeld, het al dan niet afgeven van een *verklaring van geen bedenkingen* aan het oordeel van de gemeenteraad te onderwerpen en, zo ja, zou zulks niet het beste gelijktijdig met het reeds geagendeerde onderwerp dienen te geschieden?

Het doel van het afgeven van een “verklaring van geen bedenking” is, dat het college het mandaat krijgt om een voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan af te werken. In het geval van de aanvraag voor de Doetinchemseweg 8 t/m 16 met de bedoeling de aanvraag te **weigeren**. Door geen verklaring af te geven verklaart de raad geen ontheffing te willen verlenen van het door de raad in 2011 vastgestelde bestemmingsplan. Daarmee blijft voor het college de weg open om in onderling overleg met initiatiefnemers tot een oplossing c.q. herontwikkeling te komen van de locaties. Indien dat leidt tot wijzigingen van het huidige bestemmingsplan zal de raad in de besluitvorming worden betrokken.

Een “verklaring van geen bedenking” voor de locatie van de “kaasfabriek” is niet nodig omdat daarvoor geen officiële aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend.