

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering : 21 februari 2019

Onderwerp : Vaststelling Bestemmingsplan “Zeddamseweg 17, Etten”.

Voorgestelde beslissing

1. over de ingekomen zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan “Zeddamseweg 17, Etten” beslissen overeenkomstig de voorstellen zoals opgenomen in de “Nota Zienswijzen”;
2. het bestemmingsplan “Zeddamseweg 17, Etten”, zoals vervat in het bestand NL.IMRO.1509.BP000150-VA01, ten opzichte van het ontwerpplan ongewijzigd vaststellen, waarbij voor de locatie van het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN versie van 15 december 2016;
3. geen exploitatieplan vaststellen.

Aanleiding

Informeel hebben wij u al geïnformeerd over het verzoek om in onze gemeente een crematorium te vestigen en wel op de locatie Zeddamseweg 17 te Etten. Voor het laatst per email op 16 februari 2018.

Ter plaatse zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd en staat de bebouwing leeg. Het initiatief voorziet in het slopen van deze bebouwing en het, verder van de weg af, terugbouwen van een nieuw gebouw, dat in gebruik wordt genomen als crematorium. Het voorterrein wordt ingericht als parkeervoorziening.

Voor deze plannen is in 2018 een bestemmingsplan opgesteld, waarna een inspraakprocedure is gehouden om omwonenden en direct belanghebbenden gelegenheid te bieden op de plannen in te spreken. Naar aanleiding van ontvangen reacties is het voorontwerp-bestemmingsplan aangepast. Deze reacties zijn samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien in een “Nota van Inspraak”.

Het ontwerpbestemmingsplan (met de “Nota van Inspraak”) heeft vervolgens tot en met 19.12.2018 zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 6 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden in de Nota Zienswijzen behandeld en van een reactie voorzien. Voorgesteld wordt om met de voorstellen in de Nota zienswijzen in te stemmen en het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Wat wordt met beslissing bereikt

- Het vast te stellen bestemmingsplan maakt de hierboven beschreven herontwikkeling mogelijk door de geldende agrarische bestemming te wijzigen in een maatschappelijke bestemming.

Argumenten om in te stemmen met voorgestelde beslissing(en)

1.1 *Er zijn geen nieuwe zienswijzen naar voren gebracht ten opzichte van de in eerder stadium ingediende inspraakreacties*

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in de “Nota Zienswijzen” een voorstel gedaan. De zienswijzen hebben met name betrekking op de thema’s gevoelswaarde, waardevermindering woning, situering in combinatie met uitzicht en landschappelijke inpassing, verkeersoverlast, geurhinder, beperking aantal crematies. Thema’s, die ook als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren zijn gebracht. De “Nota van Inspraak”, waarin deze thema’s zijn behandeld, is dan ook als bijlage opgenomen in de “Nota zienswijzen”. Daar waar nodig worden enkele punten nog eens extra gemotiveerd.

2.1 *De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen*

De in de zienswijzen naar voren gebrachte thema’s zijn ook als inspraakreactie ingediend, waarna het bestemmingsplan op enkele punten is aangepast voordat het plan in procedure is gebracht. Enkele zienswijzen vragen wel om een nadere toelichting, maar geven geen aanleiding het bestemmingsplan nogmaals aan te passen.

2.2 *Er hebben zich geen omstandigheden voorgedaan waardoor een ambtshalve wijziging nodig is*

Het wil nog wel eens voorkomen dat buiten de zienswijzen om onvolkomenheden blijken waardoor het ontwerpplan moet worden aangepast. Dat is hier niet het geval. Daarom zijn er geen ambtshalve wijzigingen nodig.

3.1 *Het kostenverhaal is anderszins verzekerd*

De Wet ruimtelijke ordening verplicht een exploitatieplan vast te stellen bij het realiseren van één of meer woningen dan wel realisatie van andere hoofdgebouwen, tenzij het kostenverhaal anderszins verzekerd is door het sluiten van een zogenaamde anterieure overeenkomst. Met betrekking tot dit bestemmingsplan is met initiatiefnemer een dergelijke overeenkomst gesloten, waarin afspraken zijn gemaakt over het te realiseren programma, de kosten van de bestemmingsplanprocedure en het verhaal van eventuele planschade. Daarom is het niet nodig een exploitatieplan vast te stellen.

Kanttekeningen

a. *Voor uitvoering van de plannen dient nog overeenstemming te worden bereikt met de wegbeheerder van de Zeddamseweg*

Dit is initiatiefnemer bekend. Met de Provincie heeft al overleg plaatsgevonden over (aanleg van) de verkeersontsluiting. In de anterieure overeenkomst is opgenomen, dat de kosten welke hiermee gepaard gaan geheel voor rekening komen van initiatiefnemer.

Kosten, baten, dekking

De kosten voor het wijzigen van het bestemmingsplan worden gedragen door initiatiefnemer. Het risico op planschade is eveneens met een overeenkomst afgedekt.

Uitvoering

Planning

- Na vaststelling wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd en gelegenheid geboden beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- Als er geen beroep of een voorlopige voorziening wordt ingesteld, is het bestemmingsplan de dag na afloop van de beroepstermijn onherroepelijk.

Communicatie/participatie

- De vaststelling en terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan wordt gepubliceerd in de Oude IJsselstreek Vizier, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website.
- De initiatiefnemer en de indieners van de zienswijzen worden in kennis gesteld van het genomen besluit.

Burgemeester en wethouders,

M.J.F Verstappen
Secretaris

O.E.T. van Dijk
Burgemeester

Raadsvergadering d.d.

- conform voorstel
- zonder hoofdelijke stemming
- met algemene stemmen
- stemmen voor stemmen tegen
- aangenomen
- aangenomen met amendement

- aangehouden
- verworpen
- ter vergadering uitgereikt bij agendapunt
- in handen B&W gesteld
- opmerkingen/toezeggingen:
-