

Technische vragen 14 oktober 2019

BERAP

pagina	Programma	Vraag	Antwoord
30	2	Hoeveel meldingen c.q. aangiftes huiselijk geweld, huis/gebiedsverbod, uithuisplaatsingen van kinderen door onveilige thuis situatie. Hoe vaak is Veilig Thuis ingeschakeld?	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aantal meldingen c.q. aangiftes huiselijk geweld:</i> <i>2018: 162</i> <i>eerste helft 2019: 92</i> • <i>Gebiedsverbod:</i> <i>2018: 7</i> <i>eerste helft 2019: 1</i> • <i>Uithuisplaatsingen van kinderen door onveilige thuissituatie:</i> <i>Veilig thuis registreert op basis van landelijk normen. Registratie van uithuisplaatsingen is geen onderdeel van deze rapportage. Wij beschikken niet over informatie om deze vraag te kunnen beantwoorden.</i> <i>In 2018 is veilig thuis naast meldingen 131 keer betrokken bij advies.</i> <i>Bij het signaleren van huiselijk geweld en kindermishandeling door professionals wordt aan de hand van de landelijke meldcode Veilig Thuis altijd betrokken.</i>
39	algemeen	Bij de begrotingswijziging staat voor de gemeenteraad een -136 hoe is dit bedrag tot stand gekomen?	<p><i>De begrotingswijziging op pagina 39 inzake de stichting DRU-IP is het financiële uitvloeisel van Raadsmemo 18ini02662, 13 november 2018 inzake de financiën DRU Industriepark.</i></p> <p><i>De nieuwe stichting krijgt één jaarlijkse exploitatiebijdrage en betaalt één marktconforme huursom voor de 4 panden van het DRU park. In de oorspronkelijke begroting 2019-2022 zaten de, in de memo genoemde, uitgavencomponenten verspreid over meerdere programma's opgenomen in onze begroting.</i></p> <p><i>Dat maakt dat wij een begrotingswijziging in de 2e BERAP moeten maken om alles samen te laten komen op één plek voor de uit te betalen subsidie. Bv. de huur incl. catering van de raadzaal á € 136.000 zat in 0.1 programma 4 bedrijfsvoering en gaat naar 5.3 programma 2 Een leefbare gemeente (Sociaal Domein)</i></p> <p><i>De huursom voor de 4 voormalige stichtingen bedroeg in totaal € 543.000. In de nieuwe situatie is een marktconforme huursom afgesproken á € 475.000. Dat ziet u terug met de verlaging á € 68.000 op 0.3.</i></p>

PROGRAMMABEGROTING

pagina	Programma	Vraag	Antwoord
8	1	Er staat een voordeel van € 165.000 voor BTW doorrekening in rioolheffing, wat is dit?	<i>Dit betreft een aanpassing van de maximale Btw die mag worden toegerekend aan de riolering; conform het rapport van der Wel.</i>
14	1	Klimaatakkoord, de vraag is wat het (voorlopige) tijdschema is.	<i>In juni 2020 moet het concept RES klaar zijn en vervolgens moet dit in maart 2021 leiden tot het RES 1.0. Het is vervolgens de bedoeling om elke twee jaar het RES te herijken. In maart 2023 ligt er dan een RES 2.0. Op de site van de VNG (www.vng.nl/klimaatakkoord) is meer informatie te vinden, waaronder een presentatie over het Klimaatakkoord.</i>
20	1	1.8.1.3 Is het nieuwe beleid van toepassing op de rood-voor-rood regeling of voor alle rood-voor-rood regelingen	<p>antwoord is reeds verzonden aan de raad</p> <p><i>“op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad van Oude IJsselstreek de ‘Kwalitatieve toetsingscriteria voor woningbouw in de Achterhoek’ vastgesteld. Onder 2.3 van de Kwalitatieve toetsingscriteria is opgenomen van het de individuele gemeenten vrij staat hierop aanvullende lokale criteria op te stellen.</i></p> <p><i>2.3 Niet regionaal vast te leggen criteria en lokale criteria</i> <i>Gemeenten zijn vrij eigen criteria voor hun gemeente toe te voegen aan de regio-nale criteria en deze mee te wegen bij de toetsing. Elke gemeente werkt trouwens al bij planbeoordeling met een door haar zelf ontwikkeld planologisch afwegingskader. Hierbij wordt integraal gekeken naar diverse aspecten: stedenbouwkundig, land-schappelijk, mobiliteit (parkeren), ecologie (bodem, water, lucht, geluid), erfgoed, etc..</i></p> <p><i>De gemeenten kunnen er voor kiezen mee te werken aan andere bijdragen aan waarde behoud en kwaliteit van wonen en leefbaarheid (“Voor wat hoort wat”).</i> <i>Hierbij denken we aan:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- vervangen van incurante woningen (bij netto toename)</i> <i>- VAB-regeling (revival)</i> <i>- woningsplitsing boerderijen</i> <i>- landgoederen (voor inrichting natuur).</i> <p><i>Onderdeel van deze lokale criteria kunnen bijvoorbeeld de VAB regeling, woningsplitsing en landgoederen zijn. Op dit moment wordt gewerkt aan de lokale criteria voor Oude IJsselstreek. Uiteindelijk is het een bevoegdheid van de raad om deze vast te stellen. Naar verwachting ligt er begin 2020 een stuk dat rijp is voor besluitvorming in de raad”.</i></p>
105	1	Wat is de verklaring voor het verschil tussen de jaarrekening 2018 en de begroting 2019 en 2020 voor groen?	<i>Met ingang van de begroting 2019 zijn de kapitaallasten en overhead toegerekend aan taakvelden en niet meer aan individuele grootboeknummers in de begroting. Hierdoor zijn de lasten voor groen in deze tabel hoger.</i>

131	1	Hoe is de relatie tussen de investeringsbedragen, de exploitatiebedragen en de voorziening riolering?	<i>Uit de investeringen komen de kapitaallasten (rente en afschrijving). Deze kapitaallasten worden samen met de reguliere exploitatie uitgaven meegenomen in de berekening voor de rioolheffing. De komende jaren zal het bufferfonds dalen tot ongeveer € 200.000 in 2023, dat betekent dat wij minder rioolheffing innen dan wij exploitatiekosten maken en dus interen op de voorziening.</i>
32	2	2.1.2.2. Gevraagd wordt een specificatie te verstrekken van de dekking van de kosten toegang voor jeugd ad 1.3 mln	<i>De dekking van de kosten voor de toegang jeugd is als volgt:</i> <i>taakveld toelichting bedrag</i> <i>6.1 Schoolmaatschappelijk werk 346.500</i> <i>6.72 Experimenten soh 51.720</i> <i>6.72 Jeugdteam 310.000</i> <i>0.4 Personeelsbudget 375.000</i> <i>6.72 Specialistische jeugdzorg 216.780</i> <i>totaal 1.300.000</i> <i>Bovenstaande bedragen zijn afgeraamd ten gunste van het budget voor toegang jeugd.</i>
39	2	Wat is het verschil tussen de maatregelen genoemd op pagina 39 en de bedragen voor maatregelen genoemd in de pitches. Dit antwoord is gegeven. Verzoek gedaan om overzicht met details te verstrekken	<i>Schema in bijlage</i>
40	2	Wat is er in 2019 tot nu toe uitgegeven aan samenlevingsinitiatieven?	<i>Er is tot nu in 2019 een bedrag uitgegeven van € 26.480.</i>
40	2	Waarom is de verlaging van het budget voor inclusie alleen voor 2020 en 2021?	<i>Dit is niet het geval, per abuis is de tekst in de begroting onjuist geformuleerd. Cf hetgeen in de VJN aangegeven is, wordt het budget voor inclusie (€45.000) vanaf 2020 structureel verlaagd met €20.000 en vanaf 2023 kan het stoppen.</i>

41	2	Gevraagd wordt een specificatie te verstrekken van de uitgavenraming van 12.962 bij taakveld 6.3 inkomensregelingen.	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Specificatie baten en lasten taakveld 6.3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Laborijn - doorbetaling BUIG budget</td> <td>8.601.000</td> </tr> <tr> <td>Laborijn - tekort op BUIG</td> <td>747.000</td> </tr> <tr> <td>Laborijn - programmalasten overhead</td> <td>852.000</td> </tr> <tr> <td>Laborijn - programmalasten werkgeversdienstverlening</td> <td>669.000</td> </tr> <tr> <td>Laborijn - programmalasten ontwikkelen naar werk</td> <td>238.000</td> </tr> <tr> <td>Laborijn - programmalasten inkomen en maatschappelijke participatie</td> <td>746.000</td> </tr> <tr> <td>Correctie vangnetuitkering</td> <td>152.000</td> </tr> <tr> <td>Kwaliteitsslag - kosten project fase 3 Meedoen werkt</td> <td>75.000</td> </tr> <tr> <td>Kwaliteitsslag - opbrengst project fase 3 Meedoen werkt</td> <td>-700.000</td> </tr> <tr> <td>Kwijtschelding gemeentelijke belastingen</td> <td>333.000</td> </tr> <tr> <td>Bijzondere bijstand en meedoenregelingen</td> <td>1.057.000</td> </tr> <tr> <td>Interne doorbelasting gemeentelijke organisatiekosten</td> <td>192.000</td> </tr> <tr> <td>Totaal lasten</td> <td>12.962.000</td> </tr> <tr> <td>Rijksbijdrage BUIG (uitkeringen)</td> <td>-8.601.000</td> </tr> <tr> <td>Rijksbijdrage vangnetuitkering</td> <td>-200.000</td> </tr> <tr> <td>Eigen bijdrage bijzondere bijstand (kinderopvang)</td> <td>-15.000</td> </tr> <tr> <td>Verhaal bijzondere bijstand</td> <td>-28.000</td> </tr> <tr> <td>Onttrekking aan voorziening ivm kwijtscheldingen</td> <td>-233.000</td> </tr> <tr> <td>Totaal baten</td> <td>-9.077.000</td> </tr> </tbody> </table>	Specificatie baten en lasten taakveld 6.3		Laborijn - doorbetaling BUIG budget	8.601.000	Laborijn - tekort op BUIG	747.000	Laborijn - programmalasten overhead	852.000	Laborijn - programmalasten werkgeversdienstverlening	669.000	Laborijn - programmalasten ontwikkelen naar werk	238.000	Laborijn - programmalasten inkomen en maatschappelijke participatie	746.000	Correctie vangnetuitkering	152.000	Kwaliteitsslag - kosten project fase 3 Meedoen werkt	75.000	Kwaliteitsslag - opbrengst project fase 3 Meedoen werkt	-700.000	Kwijtschelding gemeentelijke belastingen	333.000	Bijzondere bijstand en meedoenregelingen	1.057.000	Interne doorbelasting gemeentelijke organisatiekosten	192.000	Totaal lasten	12.962.000	Rijksbijdrage BUIG (uitkeringen)	-8.601.000	Rijksbijdrage vangnetuitkering	-200.000	Eigen bijdrage bijzondere bijstand (kinderopvang)	-15.000	Verhaal bijzondere bijstand	-28.000	Onttrekking aan voorziening ivm kwijtscheldingen	-233.000	Totaal baten	-9.077.000
Specificatie baten en lasten taakveld 6.3																																											
Laborijn - doorbetaling BUIG budget	8.601.000																																										
Laborijn - tekort op BUIG	747.000																																										
Laborijn - programmalasten overhead	852.000																																										
Laborijn - programmalasten werkgeversdienstverlening	669.000																																										
Laborijn - programmalasten ontwikkelen naar werk	238.000																																										
Laborijn - programmalasten inkomen en maatschappelijke participatie	746.000																																										
Correctie vangnetuitkering	152.000																																										
Kwaliteitsslag - kosten project fase 3 Meedoen werkt	75.000																																										
Kwaliteitsslag - opbrengst project fase 3 Meedoen werkt	-700.000																																										
Kwijtschelding gemeentelijke belastingen	333.000																																										
Bijzondere bijstand en meedoenregelingen	1.057.000																																										
Interne doorbelasting gemeentelijke organisatiekosten	192.000																																										
Totaal lasten	12.962.000																																										
Rijksbijdrage BUIG (uitkeringen)	-8.601.000																																										
Rijksbijdrage vangnetuitkering	-200.000																																										
Eigen bijdrage bijzondere bijstand (kinderopvang)	-15.000																																										
Verhaal bijzondere bijstand	-28.000																																										
Onttrekking aan voorziening ivm kwijtscheldingen	-233.000																																										
Totaal baten	-9.077.000																																										
95	2	Er staat dat voor kwijtschelding een inkomen geldt van 100% dit is in strijd met de brief die in september is uitgegaan, hierin staat 110%. Gevraagd wordt wat het juiste percentage is.	<p><i>Er geldt geen %norm. Het criteria is 'een netto besteedbaar inkomen op het minimumniveau'. Dit wordt berekend met een specifieke rekensystematiek, waardoor ook inwoners met een inkomen hoger dan 100%-110% van het bijstandsniveau kwijtschelding kunnen krijgen. In de beantwoordingbrief op de motie 'vreemd aan de orde van de dag' wordt uitleg gegeven waarom de kwijtschelding niet in het onderzoek naar de verhoging van de vrijgestelde norm van 110% is meegenomen. Hier is de 110% genoemd in het kader van het onderzoek naar verhoging van de 110% naar 120% of 130%. Er wordt in de brief niet bedoeld dat 110% de norm is, maar dat er nu al ook inwoners zijn met een inkomen hoger dan 110% van de bijstandsnorm die vrijstelling van de gemeentelijke belasting hebben.</i></p>																																								
42	3	Hoeveel kinderen zitten er thuis die geen onderwijs volgen?	<p><i>Wij hebben in de gemeente 8 leerplichtigen jonger dan 18 jaar die geen onderwijs volgen en zorg ontvangen.</i></p> <p><i>De kosten die binnen dit taakveld zijn opgenomen zijn voornamelijk de kosten gemaakt voor jeugdbescherming, jeugdreclassering en Veilig thuis.</i></p>																																								

	3	<p>Waar zitten de middelen voor de stimulering toerisme? Vraag is voor de commissie hier wat van op papier te hebben.</p>	<p><i>In het begrotingsjaar 2020 is uitgegaan van € 151.000,- aan Toeristenbelastinginkomsten.</i></p> <p><i>In de in voorbereiding zijnde Taakveldraming 2020 waarin deelbudgetten worden toegerekend aan de verschillende programmaonderdelen, gaan we voor het onderdeel "Promotie toerisme" in 2020 uit van een totaal aan uitgaven van € 181.000,-. Dit is zonder interne personeelskosten en kapitaallasten die verband houden met investeringen in recreatief-toeristische voorzieningen. Zoals afgelopen dinsdag reeds toegelicht, zijn onze uitgaven ter bevordering van het recreatief-toeristische product dus hoger dan we jaarlijks aan toeristenbelasting ontvangen.</i></p>
50	3	<p>3.4.1.3 De RegioAchterhoek voert geen Duitslandactiviteiten meer uit, was dit bij de raad bekend?</p>	<p><i>De regionale doorontwikkeling van de Regio Achterhoek heeft ook gevolgen gehad voor de Duitsland samenwerking. Waar het voorheen onderdeel was van de Regio, is het in de nieuwe structuur belegd bij gemeenten zelf. Dit is bestuurlijk georganiseerd in de D5 (Duitsland 5 overleg), waar ook Oude IJsselstreek in vertegenwoordigd is. De D5 heeft een bestuursopdracht opgesteld. Dit is de leidraad van de toekomstige grensoverschrijdende samenwerking (GROS). Deze nieuwe bestuursopdracht is op 25 september jl. vastgesteld door het AB van de Achterhoek Ambassadeurs. De uitvoering van de opdracht ligt bij de Duitslandcoördinatoren. De lobby en het netwerken ligt bij de Grenzhoppers. In het kort houdt de opdracht in:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Binnen de nieuwe governance van de Achterhoek (thematafels/ Achterhoek Board) wordt de grensoverschrijdende samenwerking opgepakt door gemeenten in de Achterhoek. De bestuursopdracht GROS (Grensoverschrijdende Samenwerking) is hiervoor de leidraad.</i> <i>- Sinds de verkiezingen is de afvaardiging van de Achterhoek in de EUREGIO-commissies op papier niet meer actueel. Er zijn zes plaatsen voor de Achterhoek in drie commissies. De actieve leden in de commissies zullen niet vervangen worden. De vacante plekken worden ingevuld door bestuurders uit de Thematafels op basis van vakinhoudelijke kennis. Het AB gaat deze vraag uitzetten. Door Achterhoek bestuurders uit de thematafels voor te dragen voor benoeming in de EUREGIO commissies wordt zorg gedragen voor het onder de aandacht brengen van de Achterhoek en wordt gezorgd voor de positionering van (nieuwe) Achterhoekse projecten.</i> <i>- De Duitsland-coördinatoren zorgen voor afstemming en kunnen op basis van inhoud de bestuurders informeren en adviseren. Het voorstel is om de Duitsland-coördinatoren voor te dragen als plaatsvervangers van de Achterhoek bestuurders in de EUREGIO-commissies.</i>

90	3	Waar is de reclamebelasting voor Akkermansweide te vinden in de begroting?	<i>De reclamebelasting Akkermansweide is ook opgenomen in de begroting binnen taakveld 3.4 evenals Varsseveld, op pagina 90 had dit toegevoegd dienen te worden.</i>
54	4	Het aantal contacten met burgers is veel lager, wat is hier de oorzaak?	<ul style="list-style-type: none"> • <i>De informatie op de website en social media is flink verbeterd waardoor mensen minder snel bellen voor eenvoudige vragen. Antwoorden op eenvoudige vragen zijn dus meer via andere kanalen te vinden, waardoor contact via telefoon minder vaak nodig is. Statistieken tonen ook aan dat het aantal bezoekers op de website gestegen is.</i> • <i>Betreffende het aantal telefoontjes of e-mails kan een mogelijk oorzaak zijn dat er meer persoonlijk gecommuniceerd wordt, dus niet via het algemene telefoonnummer of e-mailadres. Deze aantallen zijn niet meegenomen in de tabel.</i> • <i>Het aantal poststukken en e-mails is gebaseerd op geregistreerde contactmomenten. Dit betekent dat het aantal reclamemails en andere informatieve berichten niet meegenomen zijn in de telling.</i>
59	4	Waaraan is de tabel ontleend, gaat dit om de aantallen misdrijven of aangiftes?	<i>Deze tabel komt uit "waar staat je gemeente" en gaat om het aantal misdrijven.</i>
60	4	Bij veiligheidsbeleid is een toelichting gegeven bij het nadeel van 28.000, deze is niet duidelijk.	<i>Voor 2020 e.v. zijn de bijdragen aan het Veiligheidshuis en het RIEC toegenomen. Daarnaast dient de bijdrage aan Slachtofferhulp te worden begroot. Per abuis is het project Langer Veilig Thuis genoemd. Dit had alleen een incidenteel effect voor 2019.</i>
135	4	Er staat geen onttrekking bij wachtgeldverplichting vm wethouders is dit correct?	<i>Het betreft geen wachtgeldverplichting maar een pensioenverplichting. De hoogte van de voorziening wordt jaarlijks actuarieel berekend door Raet om in de toekomst te kunnen voldoen aan de pensioenverplichtingen. Jaarlijks bij de jaarrekening wordt deze voorziening weer op peil gebracht op basis van bovengenoemde berekening.</i>
68	5	Er is een nadeel benoemd van € 180.000 voor personeelslasten projecten en processen, er wordt een nadere toelichting gevraagd.	<i>P-budget; benodigde extra capaciteit projecten en kwaliteit: Om de vele projecten en processen, onder andere kwaliteitszorg die er voor de komende jaren op de rol (blijven) staan, is uitbreiding van zowel het projectteam als in kwaliteitszorg noodzakelijk. Dit betreft niet alleen het sociaal domein, maar ook het fysieke domein en economie waaronder Hofskamp fase 3.</i>

24	alg	Er kan geen aansluiting worden gevonden tussen de bedragen genoemd in de staatjes "Wat kost het " en de toelichting daarbij.	<p><i>Met de toelichting is geprobeerd de verschillen te benoemen die met name zorgen voor het verschil tussen de eerdere ramingen voor 2020 (in de vorige begroting) en de nieuwe ramingen in deze begroting, zoals dat ook op totaalniveau is gebeurd in de meerjarenraming (blz. 116-117).</i></p> <p><i>Zoals op enkele plaatsen is aangegeven zijn enkele afwijkingen buiten beschouwingen gelaten. Dit betreft de doorbelastingen die in de hele begroting zijn opgenomen (met name apparaatskosten en kapitaallasten). Ook effecten die elkaar per saldo compenseren zijn hierin niet meegenomen. Dat betreft met name:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- verschil in de lasten dat wordt gecompenseerd door eenzelfde verschil in de baten;</i> <i>- verschil in een programma dat wordt gecompenseerd door een storting/onttrekking aan een reserve. Dit is het gevolg van het feit dat de mutaties op reserves niet op de inhoudelijke programma's worden verantwoord.</i> <p><i>Wij realiseren dat hierdoor het inzicht en de mogelijkheid van controle beperkter is. Een nieuwe toelichting maken waarin hieraan wordt tegemoet gekomen, vergt te veel tijd. Wel zullen we de begroting de volgende keer zodanig inrichten dat de toelichting sluit met het verschil zoals zichtbaar in de financiële tabel.</i></p>
71	alg	Hoe is de opbouw van apparaatslasten, overhead en loonsom? Wat zijn de type kosten die hieronder vallen	<p><i>De loonsom bestaat uit alle salarislasten inclusief werkgeverslasten.</i></p> <p><i>De overhead kan worden samengevat als bedrijfsvoeringskosten die voortvloeien uit de PIOFACH taken, zie pagina 70 van de begroting. Met daarin ook salarislasten die daartoe behoren.</i></p> <p><i>De apparaatslasten zijn een totaal van de bedrijfsvoeringskosten (dat is meer dan de PIOFACH taken).</i></p> <p><i>NB: Het betreft dus geen bedragen die je zondermeer bij elkaar kunt optellen.</i></p>

