

Opmerkingen bij Plan van aanpak 'van bestemmingsplan naar omgevingsplan'

Waarom wordt niet het Casco voorgesteld door de VNG gebruikt, maar bedenkt onze gemeente zelf 4 verschillende casco's . Wordt hiermee het doel meer samenhang niet ondergraven?

[Het casco voor het omgevingsplan | VNG](#)

Wie heeft dit zo beslist en op grond waarvan?

1.rustige woonwijk, 2.centrumgebied, (gemengd), 3.Buitengebied 4. Bedrijfsterrein

Hoe wordt een goede relatie en afstemming gewaarborgd tussen de vier deelgebieden (Casco's) die relaties zijn uitermate belangrijk voor de lokale economie, een hersteleconomie die weinig (zo min mogelijk) energie vraagt.

Het principe "water en bodem sturend" moet over al deze casco's heen liggen als een paraplu voor duurzaamheid en een houdbare toekomst. Allen dan kan klimaat en biodiversiteit en gezondheid door een schoon milieu worden nagestreefd. Kan men op den duur zorgen voor de nodige 50% begroeiing. Wij zien hierover niets in de stukken en de gemeente heeft tot nu toe dat principe niet gebruikt. (ook niet in de beoogde toekomstige woongebieden die in een oude rivierbedding zijn gesitueerd)

Klopt het dat bij ons in Oude IJsselstreekdoor de omgevingswet NIETS verandert? Woonwijken, rustig of niet, buitengebieden, centrumgebieden , bedrijventerreinen zijn verre van uniform. Hoe wordt in al deze situaties het karakter gewaarborgd en recht gedaan aan de potenties die dit erfgoed in zich heeft, hoe kunnen die in hun zijn opbloeien, zonder veel energie verlies, maar door natuurlijke groei?

Bij 3: Volgens ons is het de bedoeling dat er beter regels komen en dat oude regels dus niet klakkeloos worden overgenomen. Het omzetten van bestemmingsplannen naar omgevingsplan is een kans om veel toekomstbestendiger te worden. De aanpak door onze gemeente is een gemiste kans.

Vreemd, dat al is vastgesteld/voorgesteld, zonder discussie, wat MOET, MAG, en wat NIET MAG.

Dit is volgens ons een gevaarlijke situatie, omdat helemaal niet wordt gemotiveerd hoe men daaraan komt en ook niet een poging wordt gedaan om de gevolgen te overzien.

Wat is een veegronde? Worden regels weggeschrapd? Bij een veegronde kunnen dan omgevingsplannen en verordeningen verhuisd worden naar POP, na 2027?

Hoe wordt dan wat NIET MAG geregeld?

Willen we bijvoorbeeld de begraafplaatsen op hun beloop laten? Begraafplaatsen zijn heilig en kunnen we niet op hun beloop laten. Het zijn vaak monumenten

Wil men de welstandsc commissie afschaffen, geen stem meer geven?

Kan ieder een Café of iets anders beginnen?

De inspraak moet goed geregeld zijn, veel meer burgerparticipatie vooraf, door goede informatie en consultatie. Hiervoor regels en structuur vastleggen is essentieel voor democratie.

Waar wordt wat niet is opgenomen geregeld? Hoe wordt een nodige wet voor bescherming van natuur en landschap toegepast? (rechten voor natuur)

Waarom worden kleinschalige nevenactiviteiten en de wegsleepverordening wel opgenomen? Wie heeft dat bedacht?

3: Voldoet 3 aan de eisen van de omgevingswet?

4: gevaarlijk Schrap, Stem af Specificeer.

Het is onverantwoord om de regels onder B pas op te pakken als daar aanleiding toe is. Wie bepaalt dat moment?

5. uitgangspunten voor de verhuizing

IV Wat bepaalt de mate van flexibiliteit. Dit is te vaag, de gemeente moet NU formuleren welke kant zij op wil voor een goed klimaatbeleid en meer biodiversiteit. De gemeente moet kiezen en richting aangeven. Welk type economie wordt nagestreefd?

Deze formulering zet de poort open naar een ongebreidelde groei-economie, in plaats van naar een hersteleconomie.

Wat verstaat U onder dynamiek? Welke dynamiek is gewenst?

Regel en nastreven: Wereldovershootday moet naar achteren.

V Waarom gedeeltelijk? Op deze manier gebeurt dat waarmee je het meester verdient. Alles van waarde wordt vogelvrij

VI Zijn dit andere regels dan nu in de plannen? Klopt niet met hoofdstuk I.

6. Aanpak permanente omgevingsplan

6.1. 2e alinea Het is genoteerd, niet besproken met betrokkenen, inwoners.

Welk recht heeft de gemeente om delen van Rijks- en EU beleid te schrappen? (restant Bruidschat) Wie bepaalt wat? Waar zijn de verslagen van de gesprekken hierover?

2b. Het is beter eerst de inwoners te consulteren en ontwikkelingen van onderop te begeleiden, niet vanaf hogerhand o.i.v. projectontwikkelaars van buiten. Aar is het verslag van de participatienota

Dit is te laat in het proces. Voldoet net aan het beoogde in de omgevingswet om meer vertrouwen te krijgen in de politiek, zoals Alex Brenninkmeier beoogde in zijn advies aan de regering over burgerparticipatie.

2c Wie zijn de ketenpartners en waar is de reactienota van de ketenpartners? Welke invloed hebben zij wel, wij niet?

3. Wat is het basis-set regels? Kunnen we daar inbreng in hebben?

Tot zover:

St LmdA, Etten,

9-9-2025