

**Uitgangspunten voor
de realisatie**

van

kunstgrasvoetbalvelden

in de

**Gemeente
Oude IJsselstreek**

1 Inleiding

Voetbal is een veelbeoefende sport, zeker ook in de gemeente Oude IJsselstreek. Voetbalaccommodaties zijn daardoor belangrijke voorzieningen, maar leggen ook een redelijk groot beslag op de ruimte, zeker in vergelijking met het relatief beperkte aantal gebruiksuren per jaar van een voetbalveld. Met behulp van technische ontwikkelingen wordt geprobeerd om de gebruiksmogelijkheden van voetbalvelden te verruimen. Het fenomeen kunstgras doet daarom steeds meer zijn intrede in de voetbalsport. Kunstgras(voetbal)velden zijn immers veel intensiever te gebruiken dan natuurgrasvelden. Ter illustratie: een gemiddeld natuurgras wedstrijdveld is 250 uur per jaar te bespelen, een gemiddeld trainingsveld is 600 á 800 uur per jaar te bespelen, een kunstgrasveld is nagenoeg onbeperkt bespeelbaar.

In de gemeente zijn 40 voetbalvelden. De gemeente Oude IJsselstreek is van heeft 36 van deze velden in eigendom en 37 van deze velden in onderhoud. Dit zijn allemaal natuurgrasvelden. Gezien het toenemende gebruik van kunstgras ontkomt de gemeente Oude IJsselstreek er niet aan om te reageren op die ontwikkeling.

De doelstelling notitie van deze notitie is daarom een antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wanneer werkt de gemeente mee aan de realisatie van kunstgras?
2. Wanneer investeert de gemeente in kunstgras?
3. Onder welke condities investeert de gemeente in kunstgras?

2 Criteria bij het realiseren van kunstgrasvelden

De toepassing van kunstgras als ondergrond voor de voetbalsport kan, afhankelijk van de omstandigheden, wenselijk zijn. Voor een goede afweging in het al dan niet realiseren van een kunstgrasveld hanteert de gemeente verschillende criteria ten aanzien van:

1. Veldcapaciteit op de sportparken
2. Efficiënt grondgebruik
3. Sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen

2.1 Veldcapaciteit op sportparken

De NOC*NSF (de sportkoepel waarbij de KNVB is aangesloten), maar ook de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) hanteren planningsnormen om de benodigde veldcapaciteit (wedstrijd- en trainingsvelden) op een sportpark te berekenen. Op basis van het aantal teams binnen een voetbalvereniging kan een nauwkeurige en objectieve berekening gemaakt worden van de veldbehoefte (en in het verlengde daarvan ook van de kleedkamerbehoefte). De normen van de NOC*NSF zijn ruimer opgesteld dan de normen van de VNG.

In bijlage 1 worden de planningsnormen van de NOC*NSF en de VNG tegen elkaar afgezet.

In bijlage 2 zijn de kosten van kunstgras afgezet tegen de kosten van natuurgras.

In bijlage 3 zijn deze planningsnormen per voetbalvereniging uit de gemeente Oude IJsselstreek toegepast, waardoor een beeld ontstaat van de benodigde veldcapaciteit ten opzichte van de werkelijke situatie.

De gemeente hanteert ten aanzien van de veldcapaciteit de volgende uitgangspunten:

- De gemeente hanteert voor het benodigde aantal wedstrijd- en trainingsvelden de planningsnormen (2009) van de NOC*NSF.
- Slechts wanneer er sprake is van structurele ondercapaciteit of structurele overcapaciteit is de realisatie van kunstgras een optie.
- Kunstgras is nooit een doel op zich, maar mogelijk wel een middel om meer of meer efficiënte veldcapaciteit te genereren op een sportpark.
- Ingeval van ondercapaciteit wordt de capaciteitsbehoefte primair opgelost door de aanleg van extra of ruimer bespeelbaar natuurgras. Indien de gemeente dit niet wenselijk acht (bijvoorbeeld vanuit kostenoverwegingen of ruimtelijke beperkingen) wordt een natuurgrasveld vervangen door een kunstgrasveld.

2.2 Efficiënt grondgebruik

Ruimte is een schaars goed, zeker in de bebouwde omgeving. Het efficiënt gebruik maken van de beschikbare ruimte is daarbij noodzaak. Kunstgras legt in vergelijking met natuurgras een veel minder grote ruimteclaim en kan dus een prima middel zijn om efficiënter met de beschikbare ruimte om te kunnen gaan.

De gemeente hanteert ten aanzien van efficiënt grondgebruik de volgende uitgangspunten:

- Het toepassen van kunstgras komt in beeld wanneer er voor natuurgrasvelden een beargumenteerde ruimteclaim is vanuit de functies wonen, werken en/of leefruimte.
- Kunstgras om invulling te kunnen geven aan een andersoortige ruimtebehoefte wordt enkel toegepast wanneer het de ruimtebehoefte van de functie sport niet benadeeld.

2.3 Sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen

Sport is al lang niet meer alleen een doel op zich. Sport is bij uitstek een middel om tal van maatschappelijke vraagstukken aan te pakken. De educatieve waarde van sport en lichamelijke opvoeding kan goed worden benut voor doeleinden als integratie, voorkomen van vroegtijdig schoolverlaten, sociale activering van burgers en het bevorderen van een gezonde en actieve leefstijl.

Sportverenigingen die gezond en aantrekkelijker willen blijven, zien in toenemende mate de noodzaak tot vernieuwing en verruiming van hun sportaanbod en het nadrukkelijker invullen van hun maatschappelijke rol. Samenwerking met scholen, buitenschoolse opvang, buurtsportwerk, belangenverenigingen, wijkverenigingen, commerciële sportaanbieders en andere (welzijns)organisaties kan een vereniging helpen de functie van brede en laagdrempelige ontmoetingsplaats te blijven waarmaken.

De mogelijkheid bestaat dat bestaande voorzieningen onvoldoende zijn ingericht om de nieuwe doelgroepen en activiteiten te kunnen huisvesten. De beschikbaarheid van natuurgrasvelden is bijvoorbeeld sterk afhankelijk van de bespelingsintensiteit en de weersomstandigheden. Kunstgras kan in dat scenario een oplossing zijn, waarbij de gemeente als aanbieder van sociaal-maatschappelijke faciliteiten een rol heeft.

De gemeente hanteert ten aanzien van sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen in relatie tot kunstgras de volgende uitgangspunten:

- De gemeente hanteert de huidige planningsnormen (2009) van de NOC*NSF. De structurele behoefte van door de gemeente geaccepteerd medegebruik wordt (uitgedrukt in uren) toegevoegd aan de structurele ruimtebehoefte volgens de planningsnormen.
- Verenigingen die een actief beleid voeren om maatschappelijke doelen te bereiken en daarbij samenwerken met andere (lokale) organisaties worden met voorrang behandeld indien zich een vraag om kunstgras voordoet.
- Om medegebruik mogelijk te maken, is de toegankelijkheid van de velden enorm belangrijk. De gemeente blijft hierin een regierol vervullen en maakt hierover afspraken met de voetbalvereniging.

3 Geen (volledige) verantwoordelijkheid gemeente, wel een wens om kunstgras

Op basis van de bovenstaande uitgangspunten wordt duidelijk in welke gevallen de gemeente volledig verantwoordelijk is voor de realisatie van één of meerdere kunstgrasvelden voor voetbal. Er kan echter ook een scenario ontstaan waarbij op basis van bovenstaande uitgangspunten geen noodzaak is om kunstgras toe te passen, maar er bij een voetbalvereniging (om bijvoorbeeld sporttechnische redenen) wel nadrukkelijk de wens bestaat om een kunstgrasveld aan te leggen.

De gemeente hanteert ten aanzien van de realisatie van kunstgras zonder volledige verantwoordelijkheid van de gemeente de volgende uitgangspunten:

- Het aan te leggen kunstgrasveld wordt beschouwd als clubaccommodatie. De betreffende vereniging is verantwoordelijk voor realisatie, onderhoud en instandhouding. De vereniging wordt dus eigenaar van het (geprivatiseerde) kunstgrasveld.
- De nieuwe eigendomsverhoudingen voor het kunstgrasveld worden vastgelegd in een opstalovereenkomst. Voorwaarde hierbij over de nieuwe eigendomssituatie en de gevolgen daarvan is dat er goede afspraken gemaakt worden tussen gemeente en voetbalvereniging.
- Voor de realisatie (en op termijn renovatie) van het kunstgrasveld kan een subsidie verstrekt worden op basis van de uitgangspunten in de 'uitvoeringsregels subsidie welzijn, cultuur en sport'. Deze uitvoeringsregels stellen dat in specifieke gevallen een accommodatie (stichtingskosten)subsidie kan worden toegekend ter hoogte van 30% van de werkelijke investering.
- De gemeente verleent alleen medewerking als de realisatie van kunstgras voor de gemeente budgettair neutraal verloopt. In de praktijk komt dat er meestal op neer dat de betreffende voetbalvereniging twee natuurgrasvelden 'inlevert' ten gunste van één kunstgrasveld.
- Bij de aanleg van kunstgras maken gemeente en vereniging afspraken over de toegankelijkheid en mogelijkheden van medegebruik van het kunstgrasveld.
- De gemeente hoeft geen winst te maken. Daarom geeft de gemeente een subsidie aan de vereniging ter hoogte van de 'gemeentelijke baten – gemeentelijke lasten'.
- De renovatie van de toplaag wordt feitelijk afgeschreven over 15 jaar, maar wordt 30 jaar lang opgevoerd als jaarlast. Daarom kan de jaarlast hiervan over de 15 jaren die feitelijk niet worden afgeschreven, als eenmalige subsidie worden uitgekeerd. Er is dan nog steeds sprake van een budgettair neutrale situatie voor de gemeente.

4 Hardheidsclausule

Daar waar deze uitgangspunten niet in voorzien, beslist het college van burgemeester en wethouders.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Oude IJsselstreek in zijn openbare vergadering van 22 april 2010.

De griffier,

de voorzitter,

J. van Urk

J.P.M. Alberse

BIJLAGE 1

Schematisch overzicht normen NOC*NSF versus de normen van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

NOC*NSF	VNG
Planningsnorm wedstrijdvelden: Alleen zaterdag: 5,5 normteams per veld Alleen zondag: 5 normteams per veld Za + Zo: 9 normteams per veld	Planningsnorm: Alleen zaterdagteams: 6 normteams per veld Zaterdag en zondag: 8 normteams per veld
Noodzaak aanleg extra wedstrijdveld: Bij een overschrijding van 0,25 normteam	Noodzaak aanleg extra wedstrijdveld: Bij een overschrijding van 0,50 normteam
Planningsnorm trainingsvelden: Za: 1 veld per 14 normteams Za+Zo: 1 veld per 17,5 normteams	Planningsnorm trainingsvelden: 1 trainingsveld per 3 wedstrijdvelden
Planningsnorm kleedkamers: 2 kleedkamers per wedstrijdveld, per 3 wedstrijdvelden 2 extra kleedkamers	Planningsnorm kleedkamers: 2 kleedkamers per wedstrijdveld

BIJLAGE 2:

Er bestaan veel verschillende inzichten in de investerings-, afschrijvings- en onderhoudskosten van kunstgras. Die vele verschillende inzichten bestaan, omdat er simpelweg nog onvoldoende ervaringscijfers zijn en er vele verschillende soorten en kwaliteiten kunstgras in omloop zijn. Een globaal overzicht van de investering en afschrijving van een kunstgrasveld ten opzichte van een natuurgrasveld laat het volgende beeld zien.

	Kunstgras	Natuurgras
Investering		
Bovenbouw	€ 250.000,--	€ 40.000,--
Onderbouw	€ 175.000,--	€ 30.000,--
Overige terreininrichting	€ 75.000,--	€ 25.000,--
Totaal	€ 500.000,--	€ 90.000,--
Afschrijving/reservering		
Bovenbouw (vervanging 10 jaar)	€ 25.000,--	€ 4.000,--
Onderbouw (vervanging 20 jaar)	€ 8.750,--	€ 1.500,--
Overige terreininrichting (25 jaar)	€ 3.000,--	€ 1.000,--
Onderhoudskosten per jaar	€ 7.000,--	€ 8.500,--
Totaal	€ 43.750,--	€ 15.000,--
(Gemiddelde) rente per jaar (5%)	€ 11.000,--	€ 2.300,--
Bespelingscapaciteit	1500 uur	250 uur
Kosten per uur	€ 35,50	€ 69,20
Reële bezetting per jaar	1100 uur	250 uur
Kosten per uur	€ 43,00	€ 69,20
Omslagpunt bij circa 875 uur		

Scenario's realisatie kunstgrasvelden

A) Scenario 100% verantwoordelijkheid gemeente (zonder financieel effect verenigingen)

De toepassing van kunstgras als ondergrond voor de voetbalsport kan, afhankelijk van de omstandigheden, wenselijk zijn. Voor een goede afweging in het al dan niet realiseren van een kunstgrasveld hanteert de gemeente verschillende criteria ten aanzien van:

4. Veldcapaciteit op de sportparken
5. Efficiënt grondgebruik
6. Sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen

Indien er voor de gemeente een absolute noodzaak is voor het aanleggen van kunstgras (en het dus geen optie is om een extra natuurgrasveld aan te leggen), dan gebeurt dit zonder dat dit een financieel nadeel oplevert voor de vereniging.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van de veldcapaciteit de volgende uitgangspunten:

- De gemeente hanteert voor het benodigde aantal wedstrijd- en trainingsvelden de planningsnormen (2009) van de NOC*NSF.
- Slechts wanneer er sprake is van structurele ondercapaciteit of structurele overcapaciteit is de realisatie van kunstgras een optie.
- Kunstgras is nooit een doel op zich, maar mogelijk wel een middel om meer of meer efficiënte veldcapaciteit te genereren op een sportpark.
- Ingeval van ondercapaciteit wordt de capaciteitsbehoefte primair opgelost door de aanleg van extra of ruimer bespeelbaar natuurgras. Indien de gemeente dit niet wenselijk acht (bijvoorbeeld vanuit kostenoverwegingen of ruimtelijke beperkingen) wordt een natuurgrasveld vervangen door een kunstgrasveld.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van efficiënt grondgebruik de volgende uitgangspunten:

- Het toepassen van kunstgras komt in beeld wanneer er voor natuurgrasvelden een beargumenteerde ruimtevraag is vanuit de functies wonen, werken en/of leefruimte.
- Kunstgras om invulling te kunnen geven aan een andersoortige ruimtebehoefte wordt enkel toegepast wanneer het de ruimtebehoefte van de functie sport niet benadeeld.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen in relatie tot kunstgras de volgende uitgangspunten:

- De gemeente hanteert de huidige planningsnormen (2009) van de NOC*NSF. De structurele behoefte van door de gemeente geaccepteerd medegebruik wordt (uitgedrukt in uren) toegevoegd aan de structurele ruimtebehoefte volgens de planningsnormen.
- Verenigingen die een actief beleid voeren om maatschappelijke doelen te bereiken en daarbij samenwerken met andere (lokale) organisaties worden met voorrang behandeld indien zich een vraag om kunstgras voordoet.
- Om medegebruik mogelijk te maken, is de toegankelijkheid van de velden enorm belangrijk. De gemeente blijft hierin een regierol vervullen en maakt hierover afspraken met de voetbalvereniging.

Conclusie/ advies

Het is voor de gemeente verplicht om dit scenario op te nemen. In dit scenario is de gemeente verantwoordelijk voor de aanleg van een extra veld, wat kunstgras kan zijn. Indien er een kunstgrasveld wordt aangelegd, dan heeft dit geen nadelige financiële gevolgen voor de vereniging. De gemeente heeft in dit scenario netto jaarlasten van € 48.842,33. Toegepast op 12 voetbalverenigingen betekent dat, dat de gemeente netto jaarlasten heeft van ruim € 586.107,96. Voor de verenigingen is er in dit scenario financieel gezien geen verschil met de huur van een natuurgrasveld of een kunstgrasveld.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 32.083,33
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Subsidie in de huurkosten voor kunstgrasveld aan vereniging	n.v.t.	Het huurbedrag blijft gelijk aan dat van een natuurgrasveld. De subsidie in de huurkosten blijft daarom ook gelijk.	€ 510,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Totaal jaarlasten			€ 63.113,33

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Huurinkomsten verhuur kunstgrasveld aan vereniging	n.v.t.	De vereniging betaald dezelfde huurkosten als het betaalde bij een natuurgrasveld.	€ 2.520,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.		€ 510,--
Totaal baten			€ 14.271,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Huur kunstgrasveld	n.v.t.	Het huurbedrag van het kunstgras blijft voor de vereniging gelijk aan het huurbedrag van natuurgras.	€ 2.520,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.		€ 510,--
Totaal jaarlasten			€ 3.030,--

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Subsidie in de huurkosten			€ 510,--
Wegvallen huurkosten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	PM	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 3.030,--

B) Scenario wens om kunstgras bij vereniging, geen noodzaak bij gemeente: kunstgras privatiseren met 30% accommodatie stichtingssubsidie o.b.v. subsidie regeling

Er kan een scenario ontstaan waarbij geen noodzaak is om kunstgras toe te passen, maar er bij een voetbalvereniging wel nadrukkelijk de wens bestaat om een kunstgrasveld aan te leggen.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van de realisatie van kunstgras zonder volledige verantwoordelijkheid van de gemeente de volgende uitgangspunten:

- Het aan te leggen kunstgrasveld wordt beschouwd als clubaccommodatie. De betreffende vereniging is verantwoordelijk voor realisatie, onderhoud en instandhouding. De vereniging wordt dus eigenaar van het (geprivatiseerde) kunstgrasveld.
- De nieuwe eigendomsverhoudingen voor het kunstgrasveld worden vastgelegd in een opstalovereenkomst. Voorwaarde hierbij over de nieuwe eigendomssituatie en de gevolgen daarvan goede afspraken gemaakt worden tussen gemeente en voetbalvereniging.
- Voor de realisatie (en op termijn renovatie) van het kunstgrasveld kan een subsidie verstrekt worden op basis van de uitgangspunten in de 'uitvoeringsregels subsidie welzijn, cultuur en sport'. Deze uitvoeringsregels stellen dat in specifieke gevallen een accommodatie (stichtingskosten)subsidie kan worden toegekend ter hoogte van 30% van de werkelijke investering.
- De gemeente verleent alleen medewerking als de realisatie van kunstgras voor de gemeente budgettair neutraal verloopt. In de praktijk komt dat er meestal op neer dat de betreffende voetbalvereniging 2 natuurgrasvelden 'inlevert' ten gunste van 1 kunstgrasveld.
- Bij de aanleg van kunstgras maken gemeente en vereniging afspraken over de toegankelijkheid en mogelijkheden van medegebruik van het kunstgrasveld.
- De gemeente hoeft geen winst te maken. Daarom geeft de gemeente een subsidie aan de vereniging ter hoogte van de 'gemeentelijke baten – gemeentelijke lasten'.
- De renovatie van de toplaag wordt feitelijk afgeschreven over 15 jaar, maar wordt 30 jaar lang opgevoerd als jaarlast. Daarom kan de jaarlast hiervan over de 15 jaren die feitelijk niet worden afgeschreven, als eenmalige subsidie worden uitgekeerd. Er is dan nog steeds sprake van een budgettair neutrale situatie voor de gemeente.

Conclusie/ advies

Privatiseren is een verantwoordelijkheid van de vereniging. In dit scenario komt het kunstgrasveld in eigendom van de vereniging, daar staat tegenover dat de jaarlasten voor de vereniging zullen stijgen.

De vereniging kent in dit scenario een jaarlijkse kapitaallast van € 29.726,33.

Dit scenario verloopt voor de gemeente budgettair neutraal.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	30% = € 115.500. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 9.625,--
Renovatie top laag kunstgrasveld	€ 180.000,--	30% = € 54.000. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 6.300,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Totaal jaarlasten			€ 20.965,--

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 11.241 * 2	€ 22.482,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 504 (€ 2.520 * 20%) * 2	€ 1.008,--
Totaal baten			€ 23.490,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	70% = € 269.500. Renovatie van de top laag wordt afgeschreven over 15 jaar, maar wordt 30 jaar lang opgevoerd als jaarlast. Daarom kan de jaarlast over 15 jaar, zijnde € 94.500,-- (die feitelijk niet meer wordt afgeschreven) als subsidie worden uitgekeerd. De investering wordt dan €269.500 – €94.500 = €175.000,--. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente.	€ 14.583,33
Renovatie top laag kunstgrasveld	€ 180.000,--	70% = € 126.000. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 14.700,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 504 * 2	€ 1.008,--
Totaal jaarlasten			€ 37.291,33

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Besparing huurkosten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Subsidie onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Gemeentelijke baten – lasten=subsidie onderhoud kunstgras	€ 2.525,--
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	PM	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 7.565,--

C) Scenario verhuur

Uit de bijeenkomst met voetbalverenigingen is de vraag naar voren gekomen of er ook een mogelijkheid bestaat om privatisering achterwege te laten als er een wens is om kunstgras aan te leggen.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van een wens om kunstgras, maar waarbij privatisering achterwege wordt gelaten, de volgende uitgangspunten:

- De gemeente laat het kunstgrasveld onder haar verantwoordelijkheid aanleggen en de gemeente zorgt ook voor de volledige financiering.
- De gemeente is verantwoordelijk voor het (groot) onderhoud en de instandhouding van het kunstgrasveld.
- Het kunstgrasveld wordt 1-op-1 'geruild' met één natuurgrasveld.
- Verenigingen kunnen het aangelegde kunstgrasveld huren van de gemeente. De vereniging wordt hoofdhuurder van het kunstgrasveld en betaald huur aan de gemeente. In die hoedanigheid is de vereniging vrij om zelf het kunstgrasveld door te verhuren, onder aanvullende voorwaarden, zodat de gemeente de regie houdt. De vereniging kan bij deze optie ervoor kiezen om het onderhoud van het kunstgrasveld in eigen beheer uit te voeren.
- Er kan aan de vereniging een subsidie in de huurkosten worden verstrekt tot een maximum van het bedrag dat de vereniging ontvangt bij natuurgras.
- Voor het huren van het kunstgrasveld wordt door de gemeente een vastgesteld tarief gehanteerd. Dit tarief wordt berekend op basis van budgetneutraliteit voor de gemeente. De jaarlijkse kapitaallasten van het aanleggen van een kunstgrasveld bedragen € 32.083,33,- en van het renoveren van de toplaag na 15 jaar € 21.000,-. $€ 32.083,33,- + € 21.000,- = € 53.083,33,-$.

Aanvullende voorwaarden

- Er worden aanvullende afspraken gemaakt over de voorwaarden waaronder het veld kan worden doorverhuurd.

Conclusie/ advies

Bij dit scenario bestaat de mogelijkheid dat alle voetbalverenigingen op korte termijn een kunstgrasveld willen laten aanleggen. Dat brengt een zeer grote investering met zich mee voor de gemeente. Als dit scenario daadwerkelijk door alle verenigingen wordt gekozen, zal spreiding moeten plaatsvinden voor wat betreft wie wanneer in aanmerking komt voor kunstgras. Scenario A voorziet in 'dit' scenario als er sprake is van noodzaak. Indien er geen noodzaak is, kan scenario 'verhuur' een optie zijn, maar wel op basis van kostendekkendheid.

Dit scenario verloopt budgettair neutraal voor de gemeente.

De vereniging kent (indien er voor wordt gekozen om het onderhoud van het kunstgras zelf uit te voeren) een jaarlijkse kapitaallast van € 41.842,33.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 32.083,33
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Subsidie in de huurkosten voor kunstgrasveld aan vereniging	n.v.t.	De subsidie in de huurkosten blijft gelijk aan het subsidiebedrag bij een natuurgrasveld	€ 504,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Totaal jaarlasten			€ 63.107,33

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Inkomsten huur kunstgrasveld	n.v.t.	O.b.v. kostendeckendheid € 32.083,33 + € 21.000 = € 53.083,33	€ 53.083,33
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.	€ 2.520,-- * 20%	€ 504,--
Totaal baten			€ 64.828,33

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Huur kunstgrasveld	n.v.t.	O.b.v. kostendeckendheid € 32.083,33 + € 21.000 = € 53.083,33	€ 53.083,33
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.		€ 504,--
Totaal jaarlasten			€ 53.587,33

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Subsidie in de huurkosten kunstgrasveld	n.v.t.		€ 504,--
Wegvallen huurkosten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Extra subsidie in de huurkosten kunstgrasveld	n.v.t.	Gemeentelijke baten – lasten=subsidie onderhoud kunstgras (beperkt van toepassing bij gebruik aanvullende module F)	€ 1.721,--
Subsidie uitvoeren onderhoud kunstgras	n.v.t.	Geldt alleen bij uitvoeren onderhoud kunstgras door club	(€ 7.000,--)
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra (kantine-)inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 4.745,--
Totaal baten		Bij zelf uitvoeren onderhoud kunstgras	€ 11.745,--

D) Scenario verhuur II

Uit de bijeenkomst met voetbalverenigingen is de vraag naar voren gekomen of er ook een mogelijkheid bestaat om privatisering achterwege te laten als er een wens is om kunstgras aan te leggen.

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van een wens om kunstgras, maar waarbij privatisering achterwege wordt gelaten, de volgende uitgangspunten:

- De gemeente laat het kunstgrasveld onder haar verantwoordelijkheid aanleggen en de gemeente zorgt ook voor de volledige financiering.
- De gemeente is verantwoordelijk voor het (groot) onderhoud en de instandhouding van het kunstgrasveld.
- Het kunstgrasveld wordt 'geruild' tegen twee natuurgrasvelden.
- Verenigingen kunnen het aangelegde kunstgrasveld huren van de gemeente. De vereniging wordt hoofdhuurder van het kunstgrasveld en betaald huur aan de gemeente. In die hoedanigheid is de vereniging vrij om zelf het kunstgrasveld door te verhuren, onder aanvullende voorwaarden, zodat de gemeente de regie houdt. De vereniging kan bij deze optie ervoor kiezen om het onderhoud van het kunstgrasveld in eigen beheer uit te voeren.
- Er kan aan de vereniging een subsidie in de huurkosten worden verstrekt tot een maximum van het bedrag dat de vereniging ontvangt bij natuurgras.
- Voor het huren van het kunstgrasveld wordt door de gemeente een vastgesteld tarief gehanteerd. Dit tarief wordt berekend op basis van budgetneutraliteit voor de gemeente. De jaarlijkse kapitaallasten van het aanleggen van een kunstgrasveld bedragen € 32.083,33,- en van het renoveren van de toplaag na 15 jaar € 21.000,-. $€ 32.083,33,- + € 21.000,- = € 53.083,33,-$.

Aanvullende voorwaarden

- Er worden aanvullende afspraken gemaakt over de voorwaarden waaronder het veld kan worden doorverhuurd.

Conclusie/ advies

Bij dit scenario bestaat de mogelijkheid dat alle voetbalverenigingen op korte termijn een kunstgrasveld willen laten aanleggen. Dat brengt een zeer grote investering met zich mee voor de gemeente. Als dit scenario daadwerkelijk door alle verenigingen wordt gekozen, zal spreiding moeten plaatsvinden voor wat betreft wie wanneer in aanmerking komt voor kunstgras. Scenario A voorziet in 'dit' scenario als er sprake is van noodzaak. Indien er geen noodzaak is, kan scenario 'verhuur' een optie zijn, maar wel op basis van kostendekkendheid.

Dit scenario verloopt budgettair neutraal voor de gemeente.

De vereniging kent (indien er voor wordt gekozen om het onderhoud van het kunstgras zelf uit te voeren) een jaarlijkse kapitaallast van € 30.601,33.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 32.083,33
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Subsidie in de huurkosten voor kunstgrasveld aan vereniging	n.v.t.	De subsidie in de huurkosten blijft gelijk aan het subsidiebedrag bij een natuurgrasveld	€ 504,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Totaal jaarlasten			€ 65.627,33

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Inkomsten huur kunstgrasveld	n.v.t.	O.b.v. kostendeckendheid € 32.083,33 + € 21.000 = € 53.083,33	€ 53.083,33
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasvelden	n.v.t.	11.241 * 2	€ 22.482,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 5.040,-- * 20%	€ 1.008,--
Totaal baten			€ 76.573,33

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Huur kunstgrasveld	n.v.t.	O.b.v. kostendeckendheid € 32.083,33 + € 21.000 = € 53.083,33	€ 53.083,33
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 504 * 2	€ 1.008,--
Totaal jaarlasten			€ 54.091,33

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Subsidie in de huurkosten kunstgrasveld	n.v.t.		€ 504,--
Wegvallen huurkosten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Extra subsidie in de huurkosten kunstgrasveld	n.v.t.	Gemeentelijke baten – lasten=subsidie onderhoud kunstgras (beperkt van toepassing bij gebruik aanvullende module F)	€ 10.946,--
Subsidie uitvoeren onderhoud kunstgras	n.v.t.	Geldt alleen bij uitvoeren onderhoud kunstgras door club	(€ 7.000,--)
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra (kantine-)inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 16.490,--
Totaal baten		Bij zelf uitvoeren onderhoud kunstgras	€ 23.490,--

E) Scenario PvdA

Er is door de PvdA-fractie Oude IJsselstreek een initiatiefvoorstel "voetballen op kunstgras" ingediend. Volgens de PvdA staat tot op heden het gebrek aan financiële middelen de aanleg van kunstgrasvelden in de weg. Het voorstel van de PvdA is als bijlage toegevoegd (zie bijlage I).

De PvdA hanteert in dit scenario de volgende uitgangspunten:

- Door de gemeente wordt een eenmalige bijdrage van 75% van de eerste investering tot een maximum bedrag van € 375.000,- verstrekt aan de vereniging om een kunstgrasveld te realiseren.
- De vereniging neemt de overige 25% van de kosten voor haar rekening.
- Het kunstgrasveld wordt 1-op-1 'geruild' met één natuurgrasveld.
- Het voorbereidings- en begeleidingstraject wordt door de vereniging gedaan. Hierdoor worden kosten bespaard.
- De vereniging moet meedenken over de invulling van de organisatie en de investeringen die door alle partijen gedaan moeten worden.
- De vereniging draagt zorg voor het onderhoud van het kunstgrasveld met inschakeling van Wedeo.
- Het kunstgrasveld wordt eigendom van de vereniging. De vereniging draagt zelf zorg voor het beheer en het onderhoud van het veld en financiert op termijn zelf de vervanging van het kunstgrasveld.
- De gemeente blijft eigenaar van de ondergrond en heeft een ondersteunende rol (technische adviezen) en faciliterende rol (eenmalige financiële bijdrage).
- De gemeente reserveert in de komende begroting budget voor de aanleg van kunstgrasvelden voor die verenigingen die dat willen en kunnen.
- De vereniging sluit een convenant met de gemeente af waarin beschreven wordt welke activiteiten door de vereniging ondernomen worden in het kader van de maatschappelijke functie. Hierbij kan gedacht worden aan voor- en naschoolse opvang, gehandicapenteams etc.

Aanvullende voorwaarden

- Er worden afspraken gemaakt met de vereniging over de wijze waarop de gemeente de regie kan blijven houden over de inzet van Wedeo medewerkers bij het onderhoud van het kunstgrasveld.
- Taak voor gemeente om x aantal uren van Wedeo af te nemen in de vorm van medewerkers.

Conclusie/ Advies

Bij dit scenario bestaat de mogelijkheid dat alle voetbalverenigingen op korte termijn een kunstgrasveld willen laten aanleggen. Dat brengt een zeer grote investering met zich mee voor de gemeente. Als dit scenario daadwerkelijk door alle verenigingen wordt gekozen, zal spreiding moeten plaatsvinden voor wat betreft wie wanneer in aanmerking komt voor kunstgras. Zodoende wordt voorkomen dat de gemeente een te grote investering in één jaar hoeft te doen. In dit scenario komt het kunstgrasveld in eigendom van de vereniging, daar staat tegenover dat de jaarlasten voor de vereniging zullen stijgen.

De vereniging kent over een periode van 30 jaar niet ieder jaar dezelfde lasten, omdat de jaarlasten van de 'renovatie toplaag kunstgrasveld' alleen over de 'laatste' 15 jaar worden betaald. Er is daarom ook een gemiddelde jaarlast over de 30 jaar berekend. De vereniging heeft dan een gemiddelde jaarlijkse kapitaallast van € 23.504,83.

Dit scenario is niet budgettair neutraal voor de gemeente. Er is een jaarlijkse kapitaallast van € 14.837,50. Dat betekent dat, als alle 12 voetbalverenigingen kunstgras aanleggen op basis van dit scenario, de gemeente jaarlijkse kapitaallasten heeft van € 178.050,-.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	75% = € 288.750. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 24.062,50
Wegvallen inkomsten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Ondersteunende rol/ technische adviezen	n.v.t.		PM
Totaal jaarlasten			€ 26.582,50

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.	€ 2.520,-- * 20%	€ 504,--
Totaal baten			€ 11.745,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	25% = € 96.250. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente.	€ 8.020,83
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	100% financiering door vereniging. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.		€ 504,--
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De eerste 15 jaar (nog geen kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 15.524,83</i>
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De laatste 15 jaar (inclusief de kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 36.524,83</i>
Gemiddelde jaarlasten		€ 15.524,83 + € 36.524,83 / 2	€ 26.024,83

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Wegvallen huurkosten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Vorbereiding/ begeleiding door vereniging	n.v.t.		PM
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 2.520,--

F) Scenario PvdA II

Er is door de PvdA-fractie Oude IJsselstreek een initiatiefvoorstel "voetballen op kunstgras" ingediend. Volgens de PvdA staat tot op heden het gebrek aan financiële middelen de aanleg van kunstgrasvelden in de weg. Het voorstel van de PvdA is als bijlage toegevoegd (zie bijlage I).

De PvdA hanteert in dit scenario de volgende uitgangspunten:

- Door de gemeente wordt een eenmalige bijdrage van 75% van de eerste investering tot een maximum bedrag van € 375.000,-- verstrekt aan de vereniging om een kunstgrasveld te realiseren.
- De vereniging neemt de overige 25% van de kosten voor haar rekening.
- Het kunstgrasveld wordt 'geruild' tegen twee natuurgrasvelden
- Het voorbereidings- en begeleidingstraject wordt door de vereniging gedaan. Hierdoor worden kosten bespaard.
- De vereniging moet meedenken over de invulling van de organisatie en de investeringen die door alle partijen gedaan moeten worden.
- De vereniging draagt zorg voor het onderhoud van het kunstgrasveld met inschakeling van Wedeo.
- Het kunstgrasveld wordt eigendom van de vereniging. De vereniging draagt zelf zorg voor het beheer en het onderhoud van het veld en financiert op termijn zelf de vervanging van het kunstgrasveld.
- De gemeente blijft eigenaar van de ondergrond en heeft een ondersteunende rol (technische adviezen) en faciliterende rol (eenmalige financiële bijdrage).
- De gemeente reserveert in de komende begroting budget voor de aanleg van kunstgrasvelden voor die verenigingen die dat willen en kunnen.
- De vereniging sluit een convenant met de gemeente af waarin beschreven wordt welke activiteiten door de vereniging ondernomen worden in het kader van de maatschappelijke functie. Hierbij kan gedacht worden aan voor- en naschoolse opvang, gehandicapenteams etc.

Aanvullende voorwaarden

- Er worden afspraken gemaakt met de vereniging over de wijze waarop de gemeente de regie kan blijven houden over de inzet van Wedeo medewerkers bij het onderhoud van het kunstgrasveld.
- Taak voor gemeente om x aantal uren van Wedeo af te nemen in de vorm van medewerkers.

Conclusie/ Advies

Bij dit scenario bestaat de mogelijkheid dat alle voetbalverenigingen op korte termijn een kunstgrasveld willen laten aanleggen. Dat brengt een zeer grote investering met zich mee voor de gemeente. Als dit scenario daadwerkelijk door alle verenigingen wordt gekozen, zal spreiding moeten plaatsvinden voor wat betreft wie wanneer in aanmerking komt voor kunstgras. Zodoende wordt voorkomen dat de gemeente een te grote investering in één jaar hoeft te doen. In dit scenario komt het kunstgrasveld in eigendom van de vereniging, daar staat tegenover dat de jaarlasten voor de vereniging zullen stijgen.

De vereniging kent over een periode van 30 jaar niet ieder jaar dezelfde lasten, omdat de jaarlasten van de 'renovatie toplaag kunstgrasveld' alleen over de 'laatste' 15 jaar worden betaald. Er is daarom ook een gemiddelde jaarlast over de 30 jaar berekend. De vereniging heeft dan een gemiddelde jaarlijkse kapitaallast van € 21.488,83.

Dit scenario is niet budgettair neutraal voor de gemeente. Er is een jaarlijkse kapitaallast van € 5.612,50. Dat betekent dat, als alle 12 voetbalverenigingen kunstgras aanleggen op basis van dit scenario, de gemeente jaarlijkse kapitaallasten heeft van € 67.350,--.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	75% = € 288.750. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 24.062,50
Wegvallen inkomsten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Ondersteunende rol/ technische adviezen	n.v.t.		PM
Totaal jaarlasten			€ 29.102,50

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 11.241,-- * 2	€ 22.482,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.	€ 5.040,-- * 20%	€ 1.008,--
Totaal baten			€ 23.490,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investering	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	25% = € 96.250. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente.	€ 8.020,83
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	100% financiering door vereniging. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 504 * 2	€ 1.008,--
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De eerste 15 jaar (nog geen kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 16.028,83</i>
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De laatste 15 jaar (inclusief de kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 37.028,83</i>
Gemiddelde jaarlasten		€ 16.028,83 + € 37.028,83 / 2	€ 26.528,83

Baten	Investering	Toelichting	Jaarbaten
Wegvallen huurkosten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Vorbereiding/ begeleiding door vereniging	n.v.t.		PM
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 5.040,--

G) Scenario Lokaal Belang GVS

Door Lokaal Belang GVS (LB) is een reactie geschreven op het initiatiefvoorstel “voetballen op kunstgras” van de PvdA. Een aantal algemene uitgangspunten worden gedeeld, maar LB heeft met name met de wijze van financiering moeite. De reactie van LB is als bijlage toegevoegd (zie bijlage II).

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van de reactie/ het voorstel van LB de volgende uitgangspunten:

- Een kunstgrasveld valt onder het begrip ‘accommodatie’ en valt daarmee onder de bestaande subsidieregels.
- Het kunstgrasveld wordt 1-op-1 ‘geruild’ met één natuurgrasveld.
- 30% van de stichtings- c.q. aanlegkosten worden door de gemeente gesubsidieerd.
- De investering moet voor de gemeente budgettair neutraal verlopen.
- De accommodatie (kunstgrasveld) is in het beheer van de vereniging. Ook het onderhoud wordt door de vereniging uitgevoerd.
- De besparingen die de gemeente realiseert op het onderhoud van natuurgras worden omgezet in een jaarlijkse subsidie onderhoud kunstgrasveld.
- De vereniging dient de huurlasten die op de natuurgrasvelden worden bespaard, aan te wenden voor het kunstgrasveld.
- De vereniging gaat een hypothecaire lening aan met jaarlijkse lasten op basis van annuïteit.
- Er wordt uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 30 jaar.
- De vereniging dient zelf voor de renovatie van de toplaag (na 15 jaar) te reserveren.

Conclusie/ advies

Het uitgangspunt van LB dat de investering voor de gemeente budgettair neutraal moet verlopen, wordt door de ambtelijke organisatie onderschreven. Onduidelijk blijft echter hoe dit in het voorstel van LB wordt gerealiseerd, aangezien de besparingen op onderhoud in het voorstel worden omgezet in een jaarlijkse subsidie onderhoud voor het kunstgrasveld.

De vereniging kent over een periode van 30 jaar niet ieder jaar dezelfde lasten, omdat de jaarlasten van de ‘renovatie toplaag kunstgrasveld’ alleen over de ‘laatste’ 15 jaar worden betaald. Er is daarom ook een gemiddelde jaarlast over de 30 jaar berekend. De vereniging heeft dan een gemiddelde jaarlijkse kapitaallast van € 40.462,33.

Dit scenario is niet budgettair neutraal voor de gemeente. Er is een jaarlijkse kapitaallast van € 11.641,-. Dat betekent dat, als alle 12 voetbalverenigingen kunstgras aanleggen op basis van dit scenario, de gemeente jaarlijkse kapitaallasten heeft van € 139.692,-.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	30% = € 115.500. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 9.625,--
Jaarlijkse subsidie onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Totaal jaarlasten			€ 23.386,--

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.	€ 2.520,-- * 20%	€ 504,--
Totaal baten			€ 11.745,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	70% = € 269.500. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente.	€ 22.458,33
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	100% financiering door vereniging. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasveld	n.v.t.		€ 504,--
Inzetten weggefallen huurkosten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De eerste 15 jaar (nog geen kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 32.482,33</i>
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De laatste 15 jaar (inclusief de kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 53.482,33</i>
Gemiddelde jaarlasten		€ 32.482,33 + € 53.482,33 / 2	€ 42.982,33

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Wegvallen huurkosten natuurgrasveld	n.v.t.		€ 2.520,--
Vorbereiding/ begeleiding door vereniging	n.v.t.		PM
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 2.520,--

H) Scenario Lokaal Belang GVS II

Door Lokaal Belang GVS (LB) is een reactie geschreven op het initiatiefvoorstel “voetballen op kunstgras” van de PvdA. Een aantal algemene uitgangspunten worden gedeeld, maar LB heeft met name met de wijze van financiering moeite. De reactie van LB is als bijlage toegevoegd (zie bijlage II).

De gemeente hanteert in dit scenario ten aanzien van de reactie/ het voorstel van LB de volgende uitgangspunten:

- Een kunstgrasveld valt onder het begrip ‘accommodatie’ en valt daarmee onder de bestaande subsidieregels.
- Het kunstgrasveld wordt ‘geruild’ tegen twee natuurgrasvelden
- 30% van de stichtings- c.q. aanlegkosten worden door de gemeente gesubsidieerd.
- De investering moet voor de gemeente budgettair neutraal verlopen.
- De accommodatie (kunstgrasveld) is in het beheer van de vereniging. Ook het onderhoud wordt door de vereniging uitgevoerd.
- De besparingen die de gemeente realiseert op het onderhoud van natuurgras worden omgezet in een jaarlijkse subsidie onderhoud kunstgrasveld.
- De vereniging dient de huurlasten die op de natuurgrasvelden worden bespaard, aan te wenden voor het kunstgrasveld.
- De vereniging gaat een hypothecaire lening aan met jaarlijkse lasten op basis van annuïteit.
- Er wordt uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 30 jaar.
- De vereniging dient zelf voor de renovatie van de toplaag (na 15 jaar) te reserveren.

Conclusie/ advies

Het uitgangspunt van LB dat de investering voor de gemeente budgettair neutraal moet verlopen, wordt door de ambtelijke organisatie onderschreven. Onduidelijk blijft echter hoe dit in het voorstel van LB wordt gerealiseerd, aangezien de besparingen op onderhoud in het voorstel worden omgezet in een jaarlijkse subsidie onderhoud voor het kunstgrasveld.

De vereniging kent over een periode van 30 jaar niet ieder jaar dezelfde lasten, omdat de jaarlasten van de ‘renovatie toplaag kunstgrasveld’ alleen over de ‘laatste’ 15 jaar worden betaald. Er is daarom ook een gemiddelde jaarlast over de 30 jaar berekend. De vereniging heeft dan een gemiddelde jaarlijkse kapitaallast van € 40.966,33.

Dit scenario is niet budgettair neutraal voor de gemeente. Er is namelijk een jaarlijkse kapitaallast van € 2.416,--. Dat betekent dat, als alle 12 voetbalverenigingen kunstgras aanleggen op basis van dit scenario, de gemeente jaarlijkse kapitaallasten heeft van € 28.992,--.

Aanname financiële consequenties gemeente

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	30% = € 115.500. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente	€ 9.625,--
Jaarlijkse subsidie onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.		€ 11.241,--
Wegvallen inkomsten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Totaal jaarlasten			€ 25.906,--

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Besparing onderhoud door wegvallen natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 11.241 * 2	€ 22.482,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 5.040,-- * 20%	€ 1.008,--
Totaal baten			€ 23.490,--

Aanname financiële consequenties vereniging

Lasten	Investing	Toelichting	Jaarlasten
Kosten aanleg kunstgrasveld	€ 385.000,--	70% = € 269.500. Verrekend over 30 jaar tegen 5% rente.	€ 22.458,33
Renovatie toplaag kunstgrasveld	€ 180.000,--	100% financiering door vereniging. Verrekend over 15 jaar tegen 5% rente	€ 21.000,--
Onderhoud kunstgrasveld	n.v.t.	Dit is een voorlopige inschatting	€ 7.000,--
Wegvallen subsidie op natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 504 * 2	€ 1.008,--
Inzetten weggefallen huurkosten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De eerste 15 jaar (nog geen kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 35.506,33</i>
<i>Totaal jaarlasten</i>		<i>De laatste 15 jaar (inclusief de kapitaallasten renovatie)</i>	<i>€ 56.506,33</i>
Gemiddelde jaarlasten		€ 35.506,33 + € 56.506,33 / 2	€ 46.006,33

Baten	Investing	Toelichting	Jaarbaten
Wegvallen huurkosten natuurgrasvelden	n.v.t.	€ 2.520 * 2	€ 5.040,--
Vorbereiding/ begeleiding door vereniging	n.v.t.		PM
Extra inkomsten door 'meergebruik' kunstgrasveld	n.v.t.	Kunstgras kan meer uren worden gebruikt dan natuurgras. Daardoor kan bijv. ook een kinderopvangorganisatie hiervan gebruik maken. Dat kan extra kantine-inkomsten opleveren.	PM
Totaal baten			€ 5.040,--

Addendum bij scenario's: ook onderhoud natuurgrasveld uitbesteden aan vereniging zonder financiële compensatie van gemeente

	Kunstgras	Natuurgras
Investering		
Bovenbouw	€ 250.000,--	€ 40.000,--
Onderbouw	€ 175.000,--	€ 30.000,--
Overige terreininrichting	€ 75.000,--	€ 25.000,--
Totaal	€ 500.000,--	€ 90.000,--
Afschrijving/reservering		
Bovenbouw (vervanging 10 jaar)	€ 25.000,--	€ 4.000,--
Onderbouw (vervanging 20 jaar)	€ 8.750,--	€ 1.500,--
Overige terreininrichting (25 jaar)	€ 3.000,--	€ 1.000,--
Onderhoudskosten per jaar	€ 7.000,--	€ 8.500,--
Totaal	€ 43.750,--	€ 15.000,--
(Gemiddelde) rente per jaar (5%)	€ 11.000,--	€ 2.300,--
Bespelingscapaciteit	1500 uur	250 uur
Kosten per uur	€ 35,50	€ 69,20
Reële bezetting per jaar	1100 uur	250 uur
Kosten per uur	€ 43,00	€ 69,20
Omslagpunt bij circa 875 uur		

Totaal overzicht

Scenario	Netto jaarlast gemeente	Jaarlasten gemeente bij gebruik scenario door 12 verenigingen	Netto jaarlast vereniging
A	€ 48.842,33	€ 586.107,96	€ 0,--
B	€ 0,--	€ 0,--	€ 29.726,33
C (optie verhuur)	€ 0,--	€ 0,--	€ 41.842,33
D (optie verhuur II)	€ 0,--	€ 0,--	€ 30.601,33
E (voorstel PvdA)	€ 14.837,50	€ 178.050,--	€ 23.504,83
F (voorstel PvdA II)	€ 5.612,50	€ 67.350,--	€ 21.488,83
G (reactie LB)	€ 11.641,--	€ 139.692,--	€ 40.462,33
H (reactie LB II)	€ 2.416,--	€ 28.992,--	€ 40.966,33
(addendum bij scenario's)			

Samenvattende analyse

Er is voor wat betreft de verantwoordelijkheid voor aanleg van kunstgras een onderscheid te maken in grofweg twee mogelijkheden. Ten eerste kan het zijn dat de gemeente volledig verantwoordelijk is voor de aanleg van een kunstgrasveld (of extra velden). Ten tweede kan er een wens, zonder noodzaak, zijn voor kunstgras bij een voetbalvereniging, dan kan de gemeente een subsidie verstrekken.

Er dient daarom in alle gevallen in eerste instantie een discussie te zijn over het aantonen van de noodzaak van kunstgras. Na deze discussie kan een keuze worden gemaakt uit de mogelijke scenario's.

- In het geval van volledige verantwoordelijkheid van de gemeente is het essentieel dat de noodzaak van kunstgras wordt aangetoond. Op dit moment is er bij geen enkele voetbalvereniging in onze gemeente een aantoonbare noodzaak om kunstgras aan te leggen. Dat betekent dat scenario A in principe voorlopig niet wordt aangesproken. Dit is echter wel een verplicht scenario om te benoemen.
- Bij een wens om kunstgras zonder dat er een noodzaak is aangetoond, kent de gemeente als uitgangspunt dat er kostendekkend wordt gewerkt. De subsidie die de gemeente verstrekt, dient daarom budgettair neutraal te verlopen. Dat kan in veel gevallen door het onderhoud van twee natuurgrasvelden niet meer uit te voeren. Dat kan op meerdere wijzen worden vormgegeven.

De beleidsnota is van toepassing op alle voetbalverenigingen in onze gemeente. Dat betekent dat met twaalf verenigingen rekening moet worden gehouden. Voor scenario's die een financiële consequentie hebben voor de gemeente zijn daarom ook de kosten berekend als alle twaalf verenigingen gebruik willen maken van dat scenario.

Naast bovenstaande wordt ook de verantwoordelijkheid van de vereniging meegenomen in de afweging of er kunstgras kan worden gerealiseerd. Naast het 'willen' is het essentieel dat een vereniging het 'kunnen' beheerst. Met de aanleg van een kunstgrasvoetbalveld gaat een grote financiële verantwoordelijkheid gepaard. De jaarlijkse kapitaallasten van een vereniging zullen aanzienlijk toenemen.

Conclusie/ aanbeveling

Er wordt voorgesteld om scenario's A en B aan te houden als uitgangspunten voor de realisatie van kunstgrasvoetbalvelden. Deze scenario's zijn budgettair neutraal voor de gemeente en zorgen voor een heldere lijn die de gemeente wil voeren. De vereniging is zelf verantwoordelijk voor een integrale afweging of zij de kosten van realisatie van kunstgrasvoetbalvelden kan en wil dragen.

De overige scenario's worden afgeraden, omdat er geen sprake is van een budgettair neutrale situatie voor de gemeente of omdat er een situatie ontstaat waarbij de gemeente verhuurpartij wordt. Dit

neemt risico's met zich mee. Aangezien alle voetbalverenigingen in de gemeente over ruim voldoende natuurgrasvelden beschikken, is het onnodig om extra investeringen te doen in kunstgrasvelden.

Bijlage III: Vragen CDA + beantwoording



Afd. Oude IJsselstreek

Peter van de Wardt
Graaf van Lohnstraat 49
7051CB Varsseveld
Tel.: 0315-243478
E-mail: vandeWardtBruijel@hetnet.nl

Aan de gemeente Oude IJsselstreek
t.a.v. het college van B&W

cc. voorzitters overige raadsfractie en lokale pers

Geacht college,

In de raadsvergadering van 9 juli jl. werd in het kader van het agendapunt Actieve Informatieplicht van het college ons een notitie uitgereikt over "Uitgangspunten kunstgras en realisatie kunstgras SDOUC." Bij ons roept deze werkwijze en de inhoud van de notitie een aantal vragen op. Met het oog op de aanstaande vakantieperiode, en daarmee ontbreken van een andere mogelijkheid, kiezen wij voor deze wijze op deze vragen bij u neer te leggen.

Voor alle helderheid: deze brief wordt niet ingegeven door de gedachte dat het CDA van mening is dat SDOUC een kunstgras onthouden zou moeten worden. In onze ogen ontbreken op dit moment de inzichten om tot een goede afweging hierover te komen binnen onze fractie.

In eerste aanleg navolgende procedurele opmerkingen:

1. Waarom zijn de uitgangspunten kunstgras niet ingebracht in een commissie?

Beantwoording:

In het voorjaar heeft SDOUC de gemeente gevraagd naar de mogelijkheden in de aanleg van kunstgras, mede ook vanwege het te plegen groot onderhoud aan het hoofdveld van de club. Op basis van de capaciteitsnormen bleek er voor de gemeente geen noodzaak te zijn om zelf volledig te investeren in kunstgras.

Vervolgens is bekeken wat op basis van de subsidieregeling mogelijk was. Als een kunstgrasveld wordt beschouwd als clubaccommodatie (beheer, onderhoud en exploitatie door club zelf) kan de stichtingskostensubsidie van 30% worden toegekend. Op basis van de te hanteren capaciteitsnormen verloopt dat voor de gemeente budgettair neutraal en daarmee is het een collegeaangelegenheid.

2. Waarom is door het college gekozen om deze notitie (i.r.t. het reces) ter elfder ure ter kennis van de raad te brengen.

Beantwoording:

Tijdens de commissievergadering op 28 mei 2009 heeft wethouder Van Balveren bij de 'mededelingen van actuele aard' een vooraankondiging gedaan van het feit dat het college bezig was met het opstellen van beleidsregels voor kunstgras. Dit kon niet meer geagendeerd worden in een commissie voor het zomerreces.

Op 23 juni hebben wij als college een besluit genomen over de uitgangspunten voor kunstgras en de concrete aanvraag van SDOUC. Zeer kort daarna, tijdens de raadsvergadering op 9 juli 2009, hebben wij in het kader van de actieve informatieplicht de raad hierover geïnformeerd.

Daarnaast hebben we nog enkele inhoudelijke vragen:

3. Het opstellen van een uitgangspunten notitie is verstandig. Waarom wordt in deze notitie geen integrale afweging gemaakt, waarin ook aspecten die betrekking hebben op gemeentelijke accommodaties en/of maatschappelijke voorzieningen worden meegewogen?

Beantwoording:

Het college heeft wel degelijk de integraliteit afgewogen. Zo moet er ondermeer sprake zijn van een aantoonbaar en onderbouwd capaciteitsgebrek, alvorens de gemeente volledig investeert in kunstgras. Door de privatisering loopt de 'maatschappelijke invulling' van het gebruik van het kunstgras via de sportclub.

4. Was het niet beter geweest de exploitatie van een kunstgrasveld in gemeentelijke hand te houden zoals dat ook bij een sporthal gebeurt? Wellicht was een combinatie mogelijk geweest met nieuwbouw van de IJsselweide? Voor het CDA heeft het gebied tussen Gendringen en Uift een belangrijke functie als groene zone met daarbij een invulling als sportaccommodatie. Met de bestaande faciliteiten en de nieuwbouw van de sporthal en een kunstgrasveld was de totale functionaliteit van het gebied verder verbeterd. Heeft het college deze opties overwogen en welke argumenten zijn daarbij de revue gepasseerd?

Beantwoording:

Wanneer de noodzaak van de realisatie van een kunstgrasveld is aangetoond, houdt de gemeente de totale exploitatie van dat veld in eigen hand. Wanneer de noodzaak niet is aangetoond, maar er bij een vereniging wel een nadrukkelijke wens bestaat om een kunstgrasveld, gaat dat gepaard met een privatisering van de opstal kunstgrasveld.

SDOUC is een belangrijke speler op sportcomplex De IJsselweide. SDOUC levert als actieve en ambitieuze vereniging een belangrijke bijdrage aan de functionaliteit die het totale sportcomplex biedt. Het feit dat de opstal kunstgras in eigendom, beheer en exploitatie van de vereniging komt, doet daar niets aan af.

De realisatie van kunstgras kan sportcomplex De IJsselweide op meerdere fronten meer functionaliteit bieden. Het kunstgras is voor de vereniging zelf een meerwaarde. Daarnaast zal er op het sportcomplex (in nabijheid van de sporthal) een veld vrijgespeeld worden dat gebruikt kan worden voor andere doeleinden die het gebied kunnen versterken (bijvoorbeeld voor nieuwbouw IJsselweide, realisatie skatebaan/ontmoetingsplek voor jongeren, etc.)

5. Gedurende de daguren zal het kunstgrasveld normaal gesproken niet benut worden. Zou de gemeente als exploitant hiermee niet voorzien hebben in een faciliteit die ook door andere dan SDOUC gebruikt kan worden, bijv. scholen?

Beantwoording:

SDOUC is ambitieus en wil om als vereniging toekomstperspectief te hebben nog nadrukkelijker dan nu al het geval is vorm geven aan haar maatschappelijke rol en verantwoordelijkheid. De vereniging zoekt daarbij ook naar mogelijkheden om haar sportaccommodatie zo efficiënt mogelijk (dus ook overdag) te gebruiken. Concreet heeft SDOUC hierover al contact met Humanitas Kinderopvang. Daarnaast is de vereniging o.a. bezig met het oprichten van een G-voetbalafdeling (voor mensen met een beperking) en organiseert SDOUC een 'kinderinstuif' op de woensdagmiddag. Verder zullen ook overige verenigingen, scholen en andersoortige gebruikers gebruik kunnen gaan maken van de faciliteiten van SDOUC. Overigens worden de huidige natuurgrasvelden op sportcomplex De IJsselweide ook al gebruikt door het onderwijs.

6. Kunstgrasvelden zijn in de Nederlandse winters veel gebruikte voorzieningen. Zijn door de gemeente voorwaarden gesteld aan het mogelijke medegebruik van de voorzieningen door andere sportverenigingen in de gemeente? Is door de gemeente bekeken of ook andere verenigingen (Uiftse Boys, GWVV, Gendringen, maar wellicht ook korfbal of handbalverenigingen) zouden willen participeren in dit initiatief?

Beantwoording:

Conform de beleidsuitgangspunten legt de gemeente zelf kunstgras aan als er te weinig veldcapaciteit is en/of als een voetbalveld benodigd is voor andere doeleinden (bijvoorbeeld woningbouw). Wanneer vanuit die invalshoeken de noodzaak niet is aangetoond, maar er bij de vereniging wel een wens bestaat, wordt een kunstgrasveld geprivatiseerd. SDOUC zal verantwoordelijk worden voor beheer, onderhoud en exploitatie. Vanuit het college hangen we daar geen voorwaarden aan in de zin van medegebruik.

Vanuit exploitatietechnisch oogpunt en vanuit de samenwerking met overige verenigingen zal SDOUC zich zeker inspannen om andere verenigingen gebruik te laten maken van het kunstgrasveld.

7. Voorzover onze informatie strekt zijn door het college afspraken gemaakt met GWVV over het inruilen van het 3^e veld voor een kunstgrasveld. Onze vraag is in hoeverre deze afspraken met GWVV nu zijn geschonden aangezien in de voorlaatste raadsvergadering een voorstel is ingediend om daar woningbouw te realiseren in Varsselder. Daarbij komt de vraag op of bij GWVV, dat de eerste en enige vereniging met een dergelijke voorziening zou zijn, geen mogelijkheid tot verhoging van de inkomsten door de neus wordt geboord?

Beantwoording:

*Er zijn **geen** afspraken gemaakt met GWVV over het één op één inruilen van het derde speelveld voor een kunstgrasveld. Er zijn al helemaal geen afspraken geschonden. Kunstgras bij GWVV is altijd een serieuze optie en onderwerp van gesprek geweest **en is dat nog steeds**, echter wel binnen de vastgestelde beleidslijnen.*

Conform de capaciteitsnormen is kunstgras bij GWVV enkel een optie als er sprake is van één (tot maximaal anderhalf) kunstgrasveld. GWVV houdt vanuit sporttechnisch en organisatorisch oogpunt vooralsnog vast aan het behouden van twee wedstrijdvelden. Dat is een keuze van de vereniging zelf. Inherent aan die keuze is dat, met inachtneming van de opgestelde beleidsuitgangspunten, in dat scenario kunstgras geen haalbare en reële optie is. Conform de normen kan GWVV prima uit de voeten met twee natuurgrasvelden. Hierover is/wordt overigens uitgebreid gesproken met het bestuur van GWVV.

Wij hebben gekozen om gemeentebreed beleid te maken voor kunstgras. Daarin is bewust geen ruimte voor exclusiviteit voor verenigingen. Dat GWVV de eerste en enige vereniging zou zijn met kunstgrasvelden is uiteraard geen uitgangspunt. Voor alle voetbalverenigingen gelden dezelfde uitgangspunten, mogelijkheden en beperkingen.

Wij verzoeken u op korte termijn met een reactie te komen. Daarnaast bepleiten we dat er op dit moment geen onomkeerbare stappen worden gezet, die andere ontwikkelingen in dit kader onmogelijk maken. Tot slot zouden wij de uitgereikte memo, deze brief en uw antwoord op de agenda willen zien voor de flexavond van 31 augustus a.s.

Beantwoording:

In overleg met SDOUC is onlangs besloten de concrete realisatie van kunstgrasvelden vooralsnog niet in gang te zetten, omdat het bestuur van SDOUC het financiële risico voor de vereniging op dit moment te groot vindt.

Behandeling van deze brief is wat het college betreft uiteraard mogelijk tijdens de flexavond van 31 augustus.

Met vriendelijke groet,

Namens de CDA-fractie
Raymond Bergevoet