

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Oude IJsselstreek
Postbus 42
7080AA Gendringen

Datum: 14 mei 2012

Betreft: aandragen ideeën over Gemeentelijke zwembaden

Geacht college,

Middels een publicatie heeft de gemeente burgers en ondernemers verzocht om ideeën aan te dragen over de toekomst van de bestaande gemeentelijke zwembaden. SP Oude IJsselstreek wil namens 4300 burgers daar graag een bijdrage aan leveren en derhalve volgt hieronder een reactie op dit verzoek.

Om te beginnen refereren wij aan de brief d.d. 20 maart 2012 van het Ministerie van Infrastructuur en Transport aangaande constructieve veiligheid van overdekte zwembaden. Hierin wordt gesteld dat de gemeente geen toezicht heeft gehouden, om de veiligheid voor gebruikers te waarborgen. Aan het einde van deze brief staat een dringend advies het gemeentelijk handhavingsbeleid aan te passen.

Naast dit aspect van veiligheid, blijkt uit eerdere rapporten, dat er sprake is van omvangrijk achterstallig onderhoud op o.a. de technische installaties, mede veroorzaakt door falend beleid. Zwembad De Blenk is het toonbeeld geworden van deze verpauperingsstrategie. Men heeft de afgelopen jaren moedwillig toegewerkt naar sluiting in plaats van behoud. Onderstaande foto's spreken voor zich. Voor de duidelijkheid: het betreft hier foto's die recent genomen zijn in Ulft en niet in de Afrikaanse partnerstad Boukomé.



SP 

In talrijke publicaties en columns van burgemeester Alberse, wordt gewezen op het belang van burgerinspraak binnen de gemeente Oude IJsselstreek. Wij als SP loven dit standpunt, maar ervaren ten aanzien van enkele cruciale onderwerpen een tegengestelde houding. Veel mensen, waaronder inwoners van de gemeente Oude IJsselstreek, waren in de bijna volle Amphion schouwburg getuige van de uitspraak van burgemeester Alberse van Oude IJsselstreek. Op zondag 1 april, en het was alles behalve een 1 aprilgrap, zei hij in een interview van Wouke van Scherrenburg in Café Piment te Doetinchem, dat de zwembaden in "zijn" gemeente Oude IJsselstreek gaan verdwijnen. De raad is hier nog over in discussie, maar dat deert onze burgervader kennelijk niet. Of is de zaak al in achterkamertjes beklonken en wordt de raad en dus de burger in onze gemeente gewoon voor een voldongen feit gesteld?

In het najaar van 2011 is door de SP Oude IJsselstreek een enquête gehouden met als thema de sluiting van zwembaden. Een doos met 4300 handtekeningen werd later - naar enig aandringen - door wethouder van Balveren in ontvangst genomen. Tevens werd er bij het gemeentehuis een actie gehouden tegen de sluiting.

Tijdens de raadsrotonde op 1 maart over het onderwerp zwembaden werd hierover echter met geen woord gerept. Wij vinden het discutabel, dat een verantwoordelijk wethouder (nota bene als vertegenwoordiger van de partij Lokaal Belang) de mening van burgers gewoonweg naast zich neerlegt en vervolgens een beleid ondersteunt, dat daar lijnrecht tegenover staat. Het college heeft haar voorkeur uitgesproken voor sluiting van alle zwembaden en nieuwbouw van een zwembad in Terborg. Wethouder van Balveren noemde op 1 maart uit de losse pols een bedrag tussen de 4 en 10 miljoen euro voor nieuwbouw. Deze bandbreedte geeft aan wel aan, dat er überhaupt geen gedegen calculatie is gemaakt.



SP 

Wij, als SP Oude IJsselstreek willen graag antwoord op de volgende vragen, alvorens wij kunnen komen tot een aanbeveling.

1. Hoe denkt wethouder van Balveren het vereiste bedrag voor nieuwbouw (dat niet is opgenomen in de meerjarenbegroting) te kunnen financieren, gezien de huidige penibele financiële positie van de Gemeente?
2. In 2011 is de fictieve waarde van zwembaden (onterecht) opgenomen in de boekhouding om zo de post algemene reserve te verhogen en een niet-sluitende begroting op creatieve wijze sluitend te maken. Wanneer de 3 zwembaden echter worden gesloopt, zal de algemene reserve direct afnemen. Heeft de verantwoordelijk wethouder rekening gehouden met de impact van sloop op de algemene reserve?
3. De vrijkomende terreinen zullen heringericht dienen te worden en dit brengt aanzienlijke kosten met zich mee. Waarom zijn deze niet benoemd?
4. Wat zijn de kosten voor een nieuw zwembad? Een project van deze omvang verdient een beter onderbouwde calculatie. Heeft de wethouder na zijn eerste ruwe schatting op 1 maart inmiddels een fatsoenlijke kostenraming gemaakt?
5. De algemene uitkering daalt de komende jaren met 10 tot 15%. Dit heeft tot gevolg dat er meer bezuinigd moet worden en bepaalde projecten in de ijskast komen te liggen. Heeft de gemeente een scenario bedacht waarin (na sluiting van de bestaande 3 zwembaden) helemaal geen zwembaden meer voorkomen in de gemeente?
6. Gemeentesecretaris Tamminga noemde Bahia in Bocholt een ideale locatie om recreatief te gaan zwemmen. Om gezinnen 50 kilometer te laten reizen om even een half uurtje met hun kinderen te gaan zwemmen, is even ridicuul om te promoten, dat inwoners voortaan maar naar de bibliotheek in Didam moeten om daar hun boeken te halen. Wij stellen u de vraag of er overleg is geweest met Bahia over de beschikbare capaciteit, wanneer burgers uit onze gemeente (noodgedwongen) zouden besluiten in Bocholt te gaan zwemmen? Dit geldt eveneens voor andere zwembaden in de directe omgeving zoals in 's Heerenberg en Doetinchem of is er in de toekomst helemaal geen ruimte meer voor recreatief zwemmen?
7. Gemeentesecretaris Tamminga suggereerde, dat de technische levensduur van zwembaden ongeveer 25 jaar is en voerde dit als argument aan voor sluiting. Is mevrouw Tamminga op de hoogte van het feit dat Rozengarde beduidend ouder is en het zwembad in Delft al ruim 75 jaar bestaat?
8. Hoe denkt de gemeente de doelgroepen, die nu gebruik maken van 2 verschillende overdekte zwembaden te kunnen samenvoegen? Als je 1 zwembad hebt, dat 2 andere baden vervangt, betekent dat niet dat het aantal beschikbare uren verdubbelt. Gezien de huidige planning (verenigingen, doelgroepen, recreanten) van de overdekte zwembaden, zou het nieuwe zwembad dus dubbel zo groot moeten worden. Ergo: is de gemeente van plan een zwembad van 50 meter te bouwen of een standaard 25 meter bad?
9. Wanneer denkt de gemeente te starten met de nieuwbouw en wanneer zal dit nieuwe zwembad opgeleverd worden?
10. Door sloop vindt er versnelde afschrijving plaats van eerder gedane investeringen (o.a. zonnepanelen). Past deze kapitaalvernietiging in de gemeentelijk visie over duurzaamheid?
11. Is er een bouwlocatie beschikbaar voor het nieuwe zwembad en is daarbij rekening gehouden met aansluiting op openbaar vervoer?
12. Wat gaat er in de periode tussen nu en de oplevering van het nieuwe zwembad gebeuren aan achterstallig onderhoud van de zwembaden om de veiligheid te waarborgen?



De gemeente doet een beroep op ondernemers en burgers om tot een plan van aanpak te komen. Hopelijk kunt u er begrip voor opbrengen, dat de gestelde termijn erg kort is en wij onvoldoende kennis hebben van het exploiteren of bouwen van zwembaden, om met een gedegen aanbeveling te komen. Voorts vrezen wij dat het voorkeursbeleid (alle huidige zwembaden sluiten en ooit een nieuw zwembad bouwen) al dusdanig binnen de ambtelijke organisatie is verankerd, dat dit niet meer valt bij te sturen. Het insturen van ideeën is dan een vorm van schijndemocratie.

Nogmaals wijzen wij het college erop, dat er een enquête is gehouden onder burgers en er 4300 handtekeningen zijn aangeboden tegen de sluiting van zwembaden. Dit geeft een overduidelijk signaal van de burgers richting bestuurders en dit signaal van onvrede dient meegewogen te worden in de besluitvorming. In de discussie over zwembaden, werd echter met geen woord gesproken over de handtekeningactie. Sterker nog, er werd zelfs door raadsleden de suggestie gedaan om te onderzoeken hoe de burgers denken over de toekomst van zwembaden. Dit impliceert dat wethouder van Balveren de handtekeningen in de papiercontainer heeft gegooid en daarmee de mening van 4300 inwoners botweg negeert. Hij had op zijn minst kenbaar dienen te maken, dat er duizenden handtekeningen zijn ingezameld en dat deze aan hem zijn aangeboden.

Concluderend kunnen wij stellen dat de gemeente nog geen besluit kan nemen over sluiting van de zwembaden, omdat het plan in onvoldoende mate is uitgewerkt en financieel onderbouwd. Uit het recente verleden is gebleken dat bij grootschalige projecten, zoals de restauratie van het DRU-complex, de uiteindelijk kosten veel hoger uitvallen, dan was begroot. Voor een zwembad dat miljoenen gaat kosten, vrezen wij een vergelijkbaar financieel debacle. Een afweging maken tussen nieuwbouw of up-to-date brengen van de bestaande zwembaden is op dit moment nog niet mogelijk. Wij als SP willen graag meedenken aan een oplossing, die binnen een maatschappelijk verantwoord budget past. Dit kan in samenwerking met ambtenaren van de gemeente, die expertise hebben op het gebied van het exploiteren van zwembaden.

Het is nobel om burgers en het bedrijfsleven te laten meedenken over nieuwe strategieën, maar niet als de gemeente zelf amper fatsoenlijk haar huiswerk heeft gemaakt en een visie presenteert, die doorspekt is met aannames, ruwe calculaties en onzinnige alternatieven.

Graag ontvangen wij, binnen twee weken, van u een schriftelijke reactie waarin u antwoord geeft op bovenstaande vragen.

met vriendelijke groet,
Maurits Gemmink
Voorzitter SP Oude IJsselstreek



SP Oude IJsselstreek
Stokhorsterweg 2a
7071DD Uft

