

Onderwerp; Verkeerscirculatieplan 2009 Uft

Uft, 20 april 2013

Geachte Raadsleden/Voorzitter Raadsrotonde en Griffier,

AlscomitéWoonerf Diergaarde heb ik namens een aantal bewoners van de Diergaarde gebruik gemaakt van inspraak tijdens de raadsrotonde van donderdag 11 april. Op donderdag 18 april hebben we een notitie ontvangen n.a.v. de raadsrotonde van 11 april. In de notitie zijn een aantal zaken toegelicht, maar een aantal vragen zijn nog niet beantwoord of vragen om aanvullende informatie. Graag willen wij het volgende nogmaals onder de aandacht brengen.

1. In 2009 is het verkeerscirculatieplan vastgesteld. In dat plan is uitgegaan van het afsluiten van de Diergaarde aan de kant van de Middelgraaf. In de notitie wordt op pagina 2 gesproken over 2 opties omtrent het aanleggen van een weg achter de Isselt. Optie 1 het zogenaamd NSI terrein is naar onze mening niet nader onderzocht toen optie 2 het verwerven van stukken tuin afviel. Wij willen weten waarom optie 1 niet opgepakt is. Wij hebben tijdens een telefonisch onderhoud met mw. Raken (NSI) op 29-01-2013 begrepen dat de gemeente haar huiswerk niet in orde had en willen meer duidelijkheid daarover. We zijn van mening dat de Diergaarde niet gebaat is bij de behoorlijke toename van motorvoertuigen. Zoals wethouder van Balveren reeds aangaf tijdens de inloopavond in januari 2013 is de staat van de straat te slecht om de toename van de motorvoertuigen op te vangen. Tevens zijn veel woningen door enkel een trottoir gescheiden van de weg. Op de hoek van de Diergaarde/Pater Hafkenscheidstraat is het asfalt op een vreemde plaats verzakt. Van de wegininspecteur hebben we vernomen dat de straat tijdens de vorige controle is afgekeurd en dat afkeuring in 2013 nog steeds aan de orde is.
Ondanks maatregelen als verbod voor vrachtverkeer en 30 km zone, worden deze veelvuldig overtreden. Dit veroorzaakt trillingen in de woningen en draagt niet bij aan de veiligheid in de straat. De bewoners zijn bang voor schade aan hun woningen en daarmee gepaard gaande kosten en waardedaling.
2. Wij hebben van een aantal bewoners vernomen dat er onduidelijkheid is over optie 2 het verwerven van stukken tuin. Op pagina 3 in de notitie staat dat de gemeente de makelaar opdracht heeft gegeven om te polsen of de verkoop van een strook van 8 meter op draagvlak kon rekenen. Wij willen onderzocht hebben of deze optie gezien de huidige omstandigheden meer draagvlak heeft. Er gaan geluiden op dat een aantal bewoners de voorkeur geeft aan 8 meter tuin te verkopen en de Diergaarde afgesloten kan worden voor verkeer.
3. Op pagina 3 van de notitie staat een toelichting omtrent de communicatie. Wij blijven bij het standpunt dat de communicatie richting de bewoners van de Diergaarde onvoldoende is geweest. Een voorbeeld daarvan is waarom de voorlopig resultaten van het GC onderzoek mei 2012 alleen met de heer Overbeek besproken is en niet met alle bewoners van de Diergaarde. De heer Overbeek was de communicatielink voor de bewoners waarvan de gemeente een deel van de tuinen wilden verwerven. Het GC onderzoek heeft consequenties voor veel meer betrokkenen. U kunt zich voorstellen dat deze slechte communicatie niet bijdraagt aan de goede verstandhoudingen in de straat. Zelfs de media maakt melding van wrijving in de buurt door de gewijzigde plannen en slechte communicatie. Onlangs publiceerde de gemeente een artikel met aandacht voor goed "noaberschap", maar wij zijn van mening dat deze wijze van communiceren daaraan niet bijdraagt.

Gezien eerdere en bovengenoemde opmerkingen vragen wij om een weg achter de Isselt te heroverwegen. Een ander optie is omleiden van het verkeer via de Anton Tijdinklaan. Het huidige voorgestelde VCP draagt niet bij aan duidelijkheid voor de verkeersstromen en zorgt voor veel onveilige situaties.

Als het gewijzigde VCP wordt goedgekeurd, zijn we helaas genoodzaakt verdere stappen te ondernemen.

Comité Woonerf Diergaarde

Fam. Oostendorp, Hartjes, Overbeek en Mulders