

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 16 december 2010 in de Drufabriek te Ulft

- Aanwezig:
- J.P.M. Alberse, voorzitter
 - J. van Urk, griffier
 - P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA
 - Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA
 - R.J.W.M. Bergevoet, CDA
 - Mw. A.G.M. Ermens-Mulder, CDA
 - G.W.M. Hakvoort, CDA
 - B.J. Steentjes, CDA
 - Mw. C. Beumer, fractievoorzitter D66
 - E.H. Heldoorn, D66
 - Mw. A. van der Meer-Schepers, D66
 - J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS
 - F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS
 - G.Th. Colenbrander, Lokaal Belang GVS
 - H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS
 - Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS
 - L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS
 - Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS
 - Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS
 - G. Vossers, Lokaal Belang GVS
 - A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA
 - H.A.M. van Groningen, PvdA
 - H.J.T. Schenning, PvdA
 - Mw. S. Schoppers, PvdA
 - J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD
 - H. Bruins, VVD
- Afwezig:
- M. Tekinerdogan, CDA,
 - G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS,
 - Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA
- Voorts aanwezig:
- Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS
 - Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS
 - Wethouder J.W. Haverdil, PvdA
 - Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD
- Notulist:
- J.C. van der Miesen (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, wij gaan starten met de vergadering. Ik zie dat bijna iedereen er is. Sommigen zijn hier nog naartoe aan het glibberen. Heel hartelijk welkom bij deze extra vergadering van de gemeenteraad. Welkom aan de leden van de gemeenteraad, leden van het college, mensen op de publieke tribune die blijk geven van belangstelling voor het onderwerp en betrokken zijn, vertegenwoordigers van de pers, onze ambtenaren, allemaal heel hartelijk welkom. Aan het begin van deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Oude IJsselstreek en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht mag dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofsovertuiging of onze levensovertuiging en de gemeente vrijmoedig en met wijsheid besturen. Met deze woorden is de vergadering geopend. Ik kan u melden dat de heer Tekinerdogan, de heer Wildenbeest en mevrouw Hedin-Penninx verhinderd zijn vanwege ziekte.

2. Vaststellen agenda

Wij hebben vanavond een ingelaste vergadering, een interpellatie, en dat betekent dat de orde van de vergadering een wat andere is dan u gewend bent. Dat staat ook in ons eigen reglement van orde: op het moment dat er minimaal vijf leden een extra raadsvergadering bijeen willen roepen, kan dat en dat is ook in de gemeentewet zo geregeld. De fracties van D66 en het CDA hebben daar gebruik van gemaakt. Een interpellatiedebat is wat anders dan een normale raadsvergadering: er ligt namelijk niet een voorstel voor waarover besloten moet worden, maar het gaat over vragen die vanuit de raad aan het college gesteld worden. Dat is de kern van deze vergadering. Er zijn minimaal tien raadsleden die om deze vergadering hebben verzocht. Er is één agendapunt en dat is ook genoemd in de brief die de fracties hebben verstuurd. Dit agendapunt zal straks door hen verhelderd worden, waarna zij hun vragen rond dit agendapunt zullen stellen. Ik wil eerst aan de gemeenteraad vragen of u instemt met het feit dat deze interpellatie gaat plaatsvinden. Dat is eigenlijk de eerste vraag die u als raad moet beantwoorden. Ik mag de vergadering bijeenroepen, maar u mag vervolgens zeggen of u ermee akkoord gaat dat de interpellatie op dit moment plaatsvindt.

De heer **Finkenflügel**: Mijnheer de voorzitter, deze vraag was mij onbekend. Wij hebben al vroegtijdig gemeld dat wij geen prijs stellen op deze interpellatie en wij hebben verzocht om deze tot na de kerstmis uit te stellen. Wanneer u het zo vraagt: wij zijn het er in ieder geval niet mee eens.

De **voorzitter**: Het is een punt van de orde. De vraag is of u dit debat vandaag wilt voeren of niet.

De heer **Menke**: Mijnheer de voorzitter, ook ik heb in een e-mail aangegeven dat ik op dit moment de urgentie niet zie en met het oog op een goede voorbereiding heb ik gevraagd om het uit te stellen. Wanneer u het zo rechtstreeks vraagt en als ik goed tel, gaat het niet eens door. Ik ben benieuwd hoe het reglement hierin voorziet.

De **voorzitter**: Over het reglement ben ik heel helder: ik kan als voorzitter de gemeenteraad bijeenroepen op verzoek van minimaal vijf raadsleden en dat is ook gebeurd. Vervolgens is de interpellatie, van in dit geval twee partijen, aan de orde en is het aan de gemeenteraad om te bepalen of zij dat uiteindelijk ook toestaat. U kunt het vergelijken met het vaststellen van de agenda aan het begin van een vergadering. Ik vraag dan altijd of u het ermee eens bent om deze punten in deze volgorde te bespreken en dat doe ik nu ook.

De heer **Menke**: Dan snap ik niet waarom u niet heeft voorgesteld om het wel of niet doorgaan van de vergadering in het presidium te bespreken. Dat was veel gemakkelijker geweest en dan hadden wij hier nu niet op een rare manier gestaan. Ik wil nog even met mijn fractie bespreken wat wij nu doen.

De **voorzitter**: In het presidium is het niet aan de orde geweest en dat hoeft ook niet. In de gemeentewet is geregeld dat wanneer minimaal vijf leden van de gemeenteraad een bijeenkomst willen, die in principe bijeen wordt geroepen en dat is ook gebeurd.

De heer **Van de Wardt**: Even ter verduidelijking: afgelopen maandag is er een presidiumvergadering geweest en daar was de heer Menke niet aanwezig en de heer Finkenflügel heeft deze vergadering

verlaten. Wij hebben op dat moment niet de gelegenheid gehad om daar met elkaar over te praten.

De heer **Menke**: Mijnheer de voorzitter, ik heb in diezelfde e-mail gevraagd of wij in het presidium over deze extra raadsvergadering konden spreken. U zei van niet en toen heb ik mij afgemeld.

De heer **Finkenflügel**: Ik ben wel in het presidium geweest en ik heb daar uitgelegd waarom ik niet langer aanwezig ben geweest en ik zal dat vanavond voor alle duidelijkheid nog een keer herhalen.

De **voorzitter**: Dat is nu niet aan de orde.

De heer **Finkenflügel**: De heer Van de Wardt brengt het in, dus ik denk dat het mijn goed recht is.

De **voorzitter**: Aan de orde is nu of u akkoord gaat met de agendering van dit agendapunt op dit moment in deze raadsvergadering.

De heer **Finkenflügel**: Ik wil een korte schorsing voor overleg.

De **voorzitter**: Goed, dan schors ik de vergadering voor twee minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik zie dat de fracties klaar zijn met beraadslagen. Wij hervatten de vergadering.

De heer **Finkenflügel**: Wij hebben kort overlegd. Het moge duidelijk zijn dat wij het niet eens zijn met de procedure, dat hebben wij hiervoor ook aangegeven. Wij waarderen het wel ten zeerste dat er zoveel publiek op de tribune is en wij willen al die mensen niet teleurstellen.

De heer **Menke**: Oneens met de procedure en daar komen wij ongetwijfeld nog een keer in het presidium op terug. Wij gaan gewoon door met het debat, ook om helderheid te krijgen over alle standpunten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan heeft de raad besloten dat zij op dit moment de interpellatie toestaat over het onderwerp dat door het CDA en D66 is aangegeven. Ik ga u nog even de orde van de vergadering uitleggen. Het is anders dan normaal. In ons eigen reglement van orde en in de gemeentewet staat aangegeven hoe een interpellatiedebat plaatsvindt. Dadelijk krijgen CDA en D66 beiden gedurende maximaal 5 minuten het woord om hun vragen aan het college te stellen. Het college krijgt vervolgens een kwartier de tijd om op de vragen antwoord te geven. Op de beantwoording van het college kan eventueel een interruptie plaatsvinden. Het is echter niet gebruikelijk en ik verzoek u om het zo min mogelijk te doen, zodat het college ook duidelijk antwoord kan geven op de vragen die gesteld zijn. Dan is er daarna drie keer vijf minuten spreektijd voor de drie fracties die de interpellatie niet hebben aangevraagd: de VVD, Lokaal Belang en de Partij van de Arbeid. Vervolgens, en dat is ook weer in het reglement van orde geregeld, krijgen degenen die de interpellatie hebben aangevraagd een tweede termijn; zij krijgen dat als enigen. Zo staat dat ook in het reglement en zij kunnen in feite tot slot een oordeel geven over de reactie welke het college heeft gegeven c.q. reageren op de reacties van de andere fracties. In de laatste vijf minuten zal ik proberen om tot de conclusie van dit debat te komen. Dat betekent dat wij ernaar streven om rond 20.00 uur klaar te zijn. Dat heeft ten eerste te maken met het karakter van deze bijeenkomst: het is een interpellatie en geen behandeling van een raadsvoorstel. Een interpellatie is vragen stellen en antwoorden geven. Ten tweede is er om 20.00 uur een grote groep mensen uitgenodigd om in de andere zalen een debat te voeren en te spreken over andere onderwerpen. Die mensen zijn door ons uitgenodigd en dat betekent ook dat wij als gastheer optreden en ook die mensen niet heel lang kunnen laten wachten. Ik stel voor om dit interpellatiedebat op deze wijze te laten plaatsvinden.

De heer **Finkenflügel**: Zijn de tijden die u noemt zo vastgelegd of is dit wat u voorstelt?

De **voorzitter**: Dit is mijn voorstel.

De heer **Finkenflügel**: Dan wijs ik dat voorstel af, want ik heb in ieder geval meer tijd nodig en ook dit heb ik u van tevoren aangegeven.

De **voorzitter**: Dit is denk ik de enige manier om iedereen binnen een bepaalde tijd aan het woord te laten komen.

De heer **Finkenflügel**: Gezien het belang van het onderwerp en gezien het voortraject denk ik niet dat wij dit binnen een uurtje moeten afraffelen. Ik wil dus graag meer tijd voor dit debat hebben.

De **voorzitter**: Hoeveel tijd zou u willen hebben?

De heer **Finkenflügel**: Dat weet ik niet. Het hangt ook van de inbreng van de anderen af, maar ik heb zelf minimaal 10 minuten nodig voor mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: U krijgt ook maar één termijn. Het is geen normaal raadsdebat. In een interpellatiedebat krijgen de fracties één termijn en zo zijn de regels.

De heer **Finkenflügel**: Ik heb meer dan 5 minuten nodig en ik stel het op prijs om die te krijgen.

De **voorzitter**: Iets meer dan 5 minuten. Ik ben heel streng, maar ik denk dat het de enige manier is om dit debat op een goede manier te laten verlopen en waardoor er scherpte in het debat kan zijn en wij ook op tijd klaar zijn voor de andere dingen die ook moeten. Het is een interpellatiedebat en ik denk dat wij het alleen met een strak schema goed kunnen afwickelen.

De heer **Finkenflügel**: Ik heb van tevoren aangegeven dat ik mij niet door de tijd laat beperken. Daar vind ik dit onderwerp te belangrijk voor. Ik weet niet hoe de andere fracties daarover denken en ik zou dat graag van hen willen horen.

De **voorzitter**: Goed, mijn voorstel is zoals ik heb gezegd. De heer Finkenflügel zegt dat hij meer tijd nodig heeft, ik kijk even naar de andere fractievoorzitters. Enkele minuten meer. Goed, dan probeer ik het debat op deze manier te leiden en ik verzoek u om daar ook op die manier aan mee te werken, waarvoor mijn dank. Dan beginnen wij nu met het stellen van de vragen door de interpellanten. Het woord is aan het CDA, de heer Van de Wardt.

3. Financiële situatie Dru Cultuurfabriek

De heer **Van de Wardt**: Dank u wel voorzitter. Geachte aanwezigen: Dru Cultuurfabriek tussen dromen en ontwaken. Het CDA heeft samen met D66 deze extra raadsvergadering aangevraagd. Het CDA is bezorgd, is betreurd en is betrokken en daarom hebben D66 en het CDA deze extra raadsvergadering aangevraagd. Wij willen de problemen niet voor ons uit schuiven en de gebruikers niet in onzekerheid laten zitten. Wij mogen de medewerkers niet in de kou laten staan. De raad dient haar toezichthoudende rol op zich te nemen en gelijktijdig dient het college haar verantwoordelijkheid op te pakken. De situatie zoals die nu is, zeker ook wanneer je naar de pers kijkt, mag niet langer voortduren. Daarom gaat het CDA, mede namens de inwoners van de gemeente Oude IJsselstreek, aan het college de navolgende verhelderingsvragen stellen. Wij hebben die gisteravond al aan het college toegestuurd. De raad is opdrachtgever van het college en heeft een controlerende taak. Het CDA en D66 tonen hun verantwoordelijkheid en zullen deze naar de inwoners van onze gemeente toe ook uitdragen. De CDA-fractie is zoals gezegd bezorgd, betreurd en betrokken en wil daarom dat het college de raad actief informeert. Het CDA blijft betrokken en gaat haar verantwoordelijkheid niet uit de weg. Wij hebben de volgende acht vragen geformuleerd:

1. Wat zijn de formele verhoudingen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden tussen raad, college en Stichting Dru Cultuurfabriek? Is hier spraken van een verbonden partij?
2. Op 3 december jl. heeft het college de raad per e-mail geïnformeerd. De memo is gedateerd op 2 december. Op deze dag was de raad bijeen voor zijn raadsvergadering. Waarom heeft het college deze memo niet op 2 december tijdens de raadsvergadering uitgedeeld en mondeling toegelicht? Het college heeft immers de verantwoordelijkheid door middel van haar actieve informatieplicht de raad op tijd en zo optimaal mogelijk te informeren.
3. Waarom maakt het college geen gebruik van haar actieve informatieplicht en moet de raad in de krant lezen dat het college overweegt de Dru Cultuurfabriek te kopen?
4. Begin september heeft het college besloten een gemeentegarantie te verstrekken tot een bedrag van 600.000 euro, niet zijnde subsidie. Welke financiële problemen zijn in beeld gebracht? Over welke bedragen en financiële problemen gaat het en op basis van welke argumenten heeft het

college besloten deze gemeentegarantie te verstrekken? Op welke wijze wordt deze gemeentegarantie binnen de lopende begroting van onze gemeente gedekt wanneer de garantie aangesproken wordt?

5. In 2006 heeft het CDA tegen de exploitatiebegroting van de Dru Cultuurfabriek gestemd. Ook andere politieke partijen hadden twijfels bij de exploitatieopzet en het realiteitsgehalte van deze begroting. Nu, vier jaar later, constateert een werkgroep dat er een heroverweging van uitgangspunten dient plaats te vinden met betrekking tot de doelstellingen in de budget- en prestatieovereenkomst en de hiervoor in 2006 vastgestelde budgetten. U noemt een aantal zaken in uw memo die bij ons de volgende vragen oproepen:
 - 5.1. Welk verband ligt er tussen de huidige financiële situatie en het niet kunnen invullen van de werkplekken door stagiaires ROC?
 - 5.2. Wat is de reden van een niet-functionerend automatiseringspakket? Was er geen sprake van garantie en wanneer was het college op de hoogte van deze onvoorziene uitgavenpost?
 - 5.3. Vaste en incidentele culturele huurders huren onder de kostprijs, wat tot een verliespost voor de Dru Cultuurfabriek leidt. Wanneer was dit bekend bij het college en welke acties heeft zij ondernomen?
 - 5.4. Wie heeft het huurcontract tussen de Dru Cultuurfabriek en BOEi ondertekend en waarom is de informatie: *'blijkt fors hoger dan oorspronkelijk werd begroot'*, niet eerder gedeeld met de raad?
6. In de schriftelijke beantwoording van de op 6 oktober jl. gestelde vragen door D66 en CDA staat dat het college een tussentijds financieel overzicht over 2010 heeft besproken. Wat is de prognose voor het boekjaar 2010 dat over twee weken afloopt?
7. Tijdens het presidiumoverleg is afgesproken dat de raad half november zou worden geïnformeerd. Deze informatie zou onder andere bestaan uit een aantal scenario's. Waarom lezen wij nu in de memo van het college dat de raad pas in het eerste kwartaal van 2011 nader wordt geïnformeerd?
8. In de memo van het college staat dat de bedrijfsvoering van de Stichting Dru Cultuurfabriek naar verwachting pas vanaf 2012 positief zal zijn omgebogen. Wat betekent dit financieel voor de gemeente Oude IJsselstreek en wat betekent dit voor de genoemde garantie?

Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van de Wardt namens het CDA. Dan is nu namens de fractie van D66 mevrouw Beumer aan het woord.

Mevrouw **Beumer**: Dank u wel voorzitter. Geachte belangstellenden op de tribune, dat zijn er heel wat vanavond dus het onderwerp leeft in ieder geval, wethouders, mederaadsleden en alle andere aanwezigen: 'te weinig en te laat'. Ik houd een korte en verduidelijkende inleiding op onze vragen aan het college en ik zet daarin uiteen waarom D66 het handelen van het college in de zaak van de Dru Cultuurfabriek kwalificeert als 'te weinig en te laat'. Na deze inleiding volgen de concrete vragen die wij al schriftelijk hebben ingediend.

De **voorzitter**: U weet dat u ook vijf minuten heeft?

Mevrouw **Beumer**: Daarom zeg ik ook 'kort'. Verzoeken om een extra raadsvergadering doe je als politieke partij niet zomaar. Zo ook onze fractie D66 niet. De reden dat wij dit toch hebben gedaan heeft te maken met het gegeven dat wij ontevreden zijn met de gang van zaken en als raadsleden onze verantwoordelijkheid willen nemen. De raad heeft onder andere een controlerende taak en dient erop toe zien dat burgemeester en wethouders het beleid goed uitvoeren en hun dagelijkse bestuurstaken goed vervullen. Om die controlerende taak goed te kunnen doen moeten wij als raadsleden tijdig en volledig geïnformeerd worden. Onder andere aan de hand van de actieve informatieplicht door het college. Dit is volgens de fractie D66 onvoldoende en niet transparant gebeurd. Naar ons oordeel is de informatievoorziening te kwalificeren als 'te weinig en te laat'. Gezien het feit dat wij hier spreken over een onderwerp van groot maatschappelijk belang, maken wij als fractie D66 samen met het CDA gebruik van het recht om het college in een extra raadsvergadering vragen te stellen. Als raad moeten wij er immers ook op toezien dat niet alleen wij, maar ook de inwoners van deze gemeente op een juiste wijze geïnformeerd worden. Waarom D66 vindt dat het college ons te weinig en te laat heeft geïnformeerd, zal ik toelichten. Al in juni van dit jaar heeft D66 in een raadsrotonde verzocht om de jaarrekening 2009 van de Dru Cultuurfabriek. Deze zou volgens de ambtenaren nog niet binnen zijn, maar naar verwachting na het zomerreces komen. Ook na het zomerreces werd na een tweede verzoek van onze zijde aangegeven dat de jaarrekening nog niet

binnen was. Geheel verrassend kwam na een derde verzoek in september het bericht dat de jaarrekening van de Dru Cultuurfabriek toch al in mei was binnengekomen. Het stuk was alleen niet ter inzage gelegd voor de raad. Dit is alsnog eind september gedaan. Uit de jaarrekening kon direct worden opgemaakt dat de Dru Cultuurfabriek er financieel gezien niet best voor stond. Binnen onze fractie riep deze vreemde gang van zaken en de uitkomsten van de jaarrekening vragen op. Waarom werd er zo geheimzinnig en tegenstrijdig gesproken over de jaarrekening van de Dru Cultuurfabriek? Waarom niet gewoon in juni van dit jaar binnen de raad besproken en gekeken naar hoe wij verder moeten? Aan de hand van de jaarrekening hebben de fracties van het CDA en D66 het college schriftelijke vragen gesteld. Deze vragen zijn deels door het college en deels door het bestuur van de Dru Cultuurfabriek beantwoord. Aan de fractievoorzitters is eind september medegedeeld dat de raad medio november geïnformeerd zou worden over de financiële situatie van de Dru Cultuurfabriek.

De **voorzitter**: Mag ik u even onderbreken? U houdt nu een algemene beschouwing, maar het is de bedoeling dat u vragen aan het college stelt.

Mevrouw **Beumer**: Prima, dan kom ik nu tot de vragen:

1. Waarom meldt u in uw brief van 13 oktober 2010, dat de beide subsidiebedragen voor 2009, regulier en startsubsidie, in de jaarrekening 2008 zijn opgenomen, terwijl ook de jaarrekening 2009 spreekt over een subsidie van 590.000 euro?
2. Op 4 juni, 6 juli en 27 september 2010 heeft er volgens uw gegevens bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen B&W en het Stichtingsbestuur Dru Cultuurfabriek. U meldde ons op 13 oktober schriftelijk en in globale termen wat er was besproken. Voor ons is relevant op welke momenten u over de financiële perikelen bent geïnformeerd, wat er daarbij is besproken en welke actie er door u c.q. het bestuur na elk overleg is ondernomen. Bent u bereid om de verslagen van de relevante ambtelijke en bestuurlijke overleggen in 2009 en 2010 aan de raad te verstrekken?
3. Het volgens uw informatie kennelijk onverwacht gestegen huurbedrag dat aan BOEi wordt betaald, lijkt één van de redenen waardoor de Dru Cultuurfabriek de exploitatiebegroting niet rond kan krijgen. Klopt het dat het college destijds zelf het huurcontract mede heeft geïnitieerd, mede opgesteld en eventueel mede heeft ondertekend? Kunt u aangeven waarom het huurbedrag kennelijk hoger is dan aanvankelijk begroot? Betekent dit ook dat de gemeentelijke garantie voor de huurbetaling eveneens is gestegen, of blijft de garantie betrekking hebben op 10 jaar 400.000 euro is 4 miljoen euro?
4. Kunt u ons vertellen op welke gronden de stichting kennelijk een niet-functionerend automatiseringspakket van 138.000 euro heeft aangeschaft, of daarover van gemeentewege of door derden is geadviseerd en of daar schadeclaims aan de adviseurs uit kunnen resulteren?
5. Wij hebben uit betrouwbare bron vernomen dat het onmogelijk moet worden geacht om een voorziening als de Cultuurfabriek, met Ulft als vestigingsplaats, op lokale of regionale schaal te exploiteren. Alleen bij continue succesrijke landelijke evenementen zou dit misschien haalbaar zijn. Deelt u deze mening?
6. Klopt het dat het nooit de bedoeling is geweest om stagiaires in te zetten als structurele krachten, maar dat deze feitelijk ingezet moesten worden ter aanvulling op structurele krachten? Of: de kennelijk tegenvallende inzet van stagiaires had voorzien kunnen worden?
7. Klopt het dat het mede door de afspraken die het college maakte met verenigingen en partijen om onder de commerciële prijs te huren, voor de stichting niet mogelijk is om de exploitatiebegroting sluitend te krijgen? Is daar dan niet op voorhand over nagedacht? Is daarover met de stichting overleg geweest en welke afspraak is daarover gemaakt?
8. Kunt u voor ons uiteenzetten, of de gesubsidieerde activiteiten in de Dru Cultuurfabriek op geen enkele wijze oneerlijke concurrentie voor lokale ondernemers vormen?
9. Kunt u ons mededelen of alle discussies tussen de Belastingdienst en de stichting inmiddels zijn afgerond en zo ja, wat het resultaat en het financiële gevolg hiervan is?
10. Is het College bereid om alsnog in het kader van volledige transparantie, alle kosten die direct of indirect met de Dru Cultuurfabriek samenhangen, van 2008 tot en met 2011 voor de raad in kaart te brengen? Ik heb hier een specificatie voor maar die laat ik hier nu achterwege omdat het college die al heeft.
11. Kunt u ons aangeven waarom in het gemeentelijke programmaverslag 2009 nog was opgenomen dat het risico bij de Dru Cultuurfabriek op 30% van 5,35 miljoen euro te stellen was, ofwel op een risico van 1.605.000 euro, terwijl er vervolgens in de begrotingen 2010 en 2011 alleen een pro-memoriestap is opgenomen? Welk inzicht leidde tot deze wijziging?

12. Bent u bereid, gezien de urgentie van het onderwerp, om door een extra inspanning van ambtelijk apparaat en het college, in de raadsvergadering van 20 januari 2011 het herstelplan, annex mogelijke scenario's met ons te bespreken? Volgens de directeur van de Dru Cultuurfabriek moet dat haalbaar zijn, althans dat hebben wij gelezen.
13. Kunt u ons de meest recente prognose en tussenrapportages over de financiën van de Stichting in 2010 per direct doen toesturen?
Tot zover voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Beumer voor de vragen die u hebt gesteld. Dan is nu het woord aan de heer Haverdil die namens het college het woord zal voeren. U hebt een kwartier om deze vragen te beantwoorden.

Wethouder **Haverdil**: Ik was blij met de schriftelijke vragen die wij vooraf van de fracties van D66 en CDA hebben gekregen, zodat ik mij er vanmiddag met mijn ambtenaren in heb kunnen verdiepen. Ik hoop in mijn beantwoording die vragen ook te kunnen beantwoorden. Er zit een aantal zaken bij die van erg technische aard zijn en als de fracties het goed vinden zal ik die schriftelijk afdoen. Het gaat natuurlijk om de zorg die door de fracties van D66 en CDA is uitgesproken en waardoor wij nu op deze bijna kerstavond bij elkaar zijn. Het past in een lokale democratie dat wij transparant zijn en dat wij verantwoording afleggen. Dus in die zin is het ook terecht dat fracties die zorgen hebben over een bepaald thema dat hen raakt, dit debat aanvragen. Laat dat duidelijk zijn. Het thema is natuurlijk de Dru Cultuurfabriek. Dat is de zorg die uit de gestelde vragen spreekt. Het is ook niet alleen de zorg van de fracties van het CDA en van D66, dat is ook de zorg van het college, dat is ook de zorg van het bestuur van de Dru Cultuurfabriek, dat is ook de zorg van de gebruikers, dat is ook de zorg van het personeel, dat is de zorg van velen, gezien de aanwezigheid van veel mensen op de publieke tribune. Dus laat ik vooraf stellen dat het ons aller zorg is. Het klinkt misschien raar, maar het doet mij ook deugd dat het ons aller zorg is. Wanneer men mij vraagt hoe wij dat hier doen, en deze week was dat toen wij de gemeenteraad van Veenendaal op bezoek hadden, zeg ik altijd dat wij hier proberen om de rijen te sluiten. Met andere woorden: houdt elkaar de hand vast, want dit zijn ingewikkelde projecten die een lange adem nodig hebben en waar je elkaar bij nodig hebt. Maak het geen politiek, zeg ik altijd. Probeer het boven de politiek uit te laten stijgen: het zijn projecten die duurzaam zijn en die er zijn voor de huidige inwoners van de gemeente en de omgeving, maar ook voor de toekomst. Je hebt elkaar daar dus heel lang bij nodig. Het is een project dat soms met vallen en opstaan verloopt, maar als die stip op de horizon er maar is, kom je er samen ook wel uit. Daarmee kom ik gelijk bij het dilemma waar wij voor zaten en waar het bestuur van de Dru Cultuurfabriek voor zat. In de besprekingen op 4 juni en 6 juli kwam het eerste overzicht over vier maanden van de rekening 2009 aan de orde. Er was enerzijds sprake van een negatief resultaat met betrekking tot de exploitatie van de bar, maar anderzijds gaf het overzicht ook een positief saldo weer. Wij hebben toen ook al gelijk gesproken over wat de oorzaken daarvan waren en wat dat voor de toekomst zou betekenen. Hoe raar het ook klinkt, de verwachtingen voor de toekomst waren positief. Positief in de zin van veel publiek, veel positieve reacties over het culturele bezoek, en de gebruikers zaten op hun plek en in een goed jasje. Wij dachten dat wij er met de aanloop problemen waren, maar wij zijn er kennelijk nog niet. Dat hebben wij ook in de memo gecommuniceerd. De memo was gedateerd op de dag van de raadsvergadering en de dag na de raadsvergadering uitgegeven. Dat is natuurlijk een administratieve en domme fout. De memo is de dag na de raadsvergadering pas gemaakt, anders hadden wij hem die donderdag, zoals gebruikelijk is, bij u op tafel gelegd. Dan had u hem kunnen lezen en eventueel in de loop van de vergadering aan de orde kunnen stellen. Daar zit dus geen opzet achter.

De heer **Van de Wardt**: Voorzitter, even over het tijdstip: in mijn mailbox vond ik de memo op vrijdagochtend om 10.15 uur. Ik heb van de directeur en van de voorzitter van het bestuur van de Dru Cultuurfabriek begrepen dat die memo samen met de ambtelijke organisatie is gemaakt. Ik kan mij bijna niet voorstellen dan men vrijdagmorgen om 8.00 uur met elkaar die brief maakt en hem om 10.00 uur op de mail doet.

Wethouder **Haverdil**: De memo was in concept al klaar, maar moest nog groen licht krijgen. De memo moest nog langs het college en het college moest besluiten om de raad zo te informeren. De heer Van de Wardt brengt mij van mijn betoog af, dus ik verzoek u om niet op de knop te drukken, want dan kan ik mijn verhaal niet afmaken. Ik ga terug naar de transparantie van dit dossier. In een dossier als dit is zorgvuldigheid geboden; zorgvuldigheid naar de samenleving toe, naar de gebruikers van de

Dru Cultuurfabriek, naar de huurders, naar het personeel en naar de vele vrijwilligers. Dat was zowel voor het bestuur van de Dru Cultuurfabriek, maar ook voor het college een spagaat. Je wilt die transparantie geven, maar gelijktijdig staat er ook veel op het spel. Wij hebben de reacties ook kunnen zien en dan verwijs ik naar de Dru in Duiven, die niet gelukkig was met de chocoladeletters in de krant over de Dru waar zij mee geassocieerd worden. In die zin was dat lastig balanceren. Transparantie staat echter voorop want de raad moet in ieder geval zijn rol kunnen spelen en niet alleen spelen, maar ook zorgvuldig kunnen besturen. Ik had het over de probleemstellingen die door het bestuur van de Dru Cultuurfabriek aan het college werden gemeld in het bestuurlijk overleg wat wij hebben. Wethouder van Balveren en ik vertegenwoordigen het college in het bestuurlijk overleg. Daar is in ieder geval al gesproken over de verwachtingen die wij in 2006 met elkaar hadden over de rol van het ROC. De ROC-leerlingen zouden ingroeien en heel langzaam zou de bedrijfsvoering van de horeca verder professionaliseren. Die slag is niet gemaakt. De ROC-doelstelling die wij hebben geformuleerd is het niet geworden en dat hebben wij ook allemaal kunnen zien. Het aantal ROC-leerlingen dat een werkervaringsplaats in de Achterhoek geniet is niet voldoende om ook de Dru Cultuurfabriek te kunnen voeden. Al heel snel was het bestuur van de Dru Cultuurfabriek dus genoodzaakt om andere stappen te nemen.

Een andere problematiek die aan de orde was en die ook vertragend heeft gewerkt bij het aanleveren van de aanvullende gegevens van het jaarverslag en de jaarrekening, was de automatisering. De automatisering heeft de Dru Cultuurfabriek in de steek gelaten. Het was een fantastisch pakket met goede referenties, dat, geïmplementeerd in de Dru Cultuurfabriek, van begin af aan niet bleek te werken. De boekingen gingen verkeerd, er waren dubbele boekingen, de prognoses van de horeca zaten er niet goed in, de voorraadadministratie werd niet goed bijgehouden, een systeem van niks. Er zijn juridische processen geweest over wie daar verantwoordelijk voor is, maar uiteindelijk heeft het bestuur van de Dru Cultuurfabriek besloten om een nieuw pakket aan te schaffen en hebben zij het geschil met de leverancier gelaten voor wat het is. Zij moesten verder.

Een ander aspect in het geheel betrof de huisvestingslasten. De huisvestingslasten drukken navenant zwaar op het budget van de Dru Cultuurfabriek. Enerzijds heeft dat te maken met het feit dat de incidentele gebruikers die vroeger in de Smeltkroes zaten, in het begin werden geconfronteerd met zware en commerciële prijzen. U kunt zich het debat dat wij in deze vergadering over de cultuurnota hebben gehad misschien nog wel herinneren. Daar werd door de raad zelf de zorg uitgesproken dat Pietje en Marietje er niet onder dezelfde gunstige condities in konden als de vaste gebruikers van de Smeltkroes. Dat was ook onze zorg en vervolgens hebben wij afgesproken dat ook die groepen er in moeten kunnen, daarvoor hebben wij het gebouw ook met elkaar gerealiseerd. Wij hebben afgesproken dat wij bij zouden houden wat de consequenties daarvan zouden zijn. Wij wisten niet of het om 1000 euro of om 100.000 euro zou gaan. In december 2009 hebben wij afgesproken om dat te gaan turven en bij te gaan houden. Ook dat is een oorzaak van de extra kosten die de Dru Cultuurfabriek gemaakt heeft.

Een ander aspect dat ook met huisvesting te maken heeft waren de extra veiligheidsmaatregelen die de Dru Cultuurfabriek achteraf moest nemen. Daar was geen budget voor en daar was ook niet geheel in voorzien. Met BOEi is afgesproken dat BOEi de investering voor zijn rekening zou nemen en dat die investering vervolgens in de huurprijs verdisconteerd zou worden.

Er is overigens ook gevraagd wie de huurovereenkomst getekend heeft: de huurovereenkomst is een overeenkomst tussen BOEi en de stichting.

Wat de garantie betreft, op 6 oktober 2010 hebben CDA en D66 een brief gestuurd met een aantal vragen over de Dru Cultuurfabriek. Daar heeft het college voor een deel op geantwoord en voor een ander deel het bestuur van de Dru Cultuurfabriek. In die brief hebben wij onder vraag 16 aangegeven dat wij een garantie hebben gegeven. Dat is op 12 oktober 2010 oktober geweest.

Wij hebben niet stilgezeten mijnheer de voorzitter. Op het moment dat wij met de financiële en organisatorische perikelen rondom de Dru Cultuurfabriek geconfronteerd werden, hebben wij als gemeente ook nagedacht over hoe wij de zaken konden beïnvloeden. Wij hebben toen ook naar de huisvestingslasten gekeken en naar hoe reëel die zijn. Ook hebben wij naar de afspraken gekeken en naar de garanties die met BOEi zijn afgesproken. Zoals u weet hebben wij een tienjarige garantie met BOEi afgesproken, ook als het om de huurpenningen gaat. Wij hebben vervolgens gekeken of wij op de een of andere manier die huisvestingslasten konden beïnvloeden en of de koop van het Dru complex een middel was om in ieder geval een oplossing voor de financiële problemen te bewerkstelligen. In de Begroting 2011 – 2014 hebben wij pagina 52 of 54, daar waar het gaat over verbonden partijen, geschreven dat wij met BOEi in gesprek zijn over de mogelijke aankoop van het complex. Dat men dat in de krant moest lezen, sorry, maar zelf hebben wij in alle openheid in de begroting al aangegeven dat wij dat gesprek voerden. Juist om de financiële problemen minder te maken dan ze nu zijn. BOEi heeft daarop gereageerd: wij lezen allemaal de krant en wij hebben

kunnen lezen dat de directeur van BOEi schreef dat het te vergelijken was met een kunstschilder die zijn mooiste schilderij moet afstaan en dat het pijn doet. Ook BOEi heeft met ons meegedacht of het naar voren halen van de koop een oplossing zou kunnen zijn. Wij hadden de garantie voor 10 jaar afgesproken en in het 11^{de} jaar zou de fabriek eventueel voor een bepaald bedrag te koop zijn. Mijnheer de voorzitter, wat als wij niet garant waren gaan staan? Wat als wij als college hadden gezegd dat wij het niet willen en niet doen? Wat zouden dan de consequenties zijn geweest? Geen financiële hulp bieden of geen garanties geven had betekend dat de Dru Cultuurfabriek in augustus 2010 haast het faillissement had moeten aanvragen. Iets dat wij niet zagen zitten: maatschappelijk niet, maar ook financieel niet. Financieel niet omdat de gemeente garant staat en wij staan flink garant. Het zou betekenen dat, op het moment dat er van een faillissement sprake zou zijn, ons een lening bij de BNG van 1,3 miljoen euro boven het hoofd zou hangen, dat wij met de garantie van huurpenningen aan BOEi met 4,5 miljoen euro te doen zouden krijgen en dat wij vanwege een btw-contract die wij voor de investeringen met de belastingdienst hebben afgesproken nog zeker tot 1.6 miljoen euro voor onze kiezen zouden krijgen. Al met al zou het betekenen dat wij voor 7,5 miljoen euro aan de lat zouden staan en dat vonden wij niet verstandig. Los van de mogelijke financiële consequenties van het niet afgeven van een garantie, had het ook te maken met kapitaalsvernietiging. De inrichting van het hele gebouw, de opgebouwde goodwill in de samenleving, maar ook de relatie met de ROC's en de relaties met zo'n veertig medewerkers die hier actief zijn. Al met al voor het college geen reden om de stekker eruit te trekken. Wat dan wel? Garant staan maar niet 'umsonst'. Wij hebben gezegd onder condities garant te willen staan en dat betekent in combinatie met een herstelplan. Wij willen weer van die garantstelling af en de Dru Cultuurfabriek moet op eigen benen kunnen staan. Zo hebben wij het geformuleerd. Liefst van vandaag op morgen op eigen benen, maar wij konden niet inschatten of dat ook van vandaag op morgen gerealiseerd zou kunnen worden.

Mevrouw **Beumer**: Mijnheer Haverdil, u geeft een beschouwing, maar er is geen enkele discussie of u wel garant had moeten staan. De vraag is waarom er niet tijdig is gecommuniceerd. Ik zou u, gezien ook uw beperkte tijd, willen vragen die vraag te beantwoorden.

Wethouder **Haverdil**: In oktober heb ik met u gecommuniceerd over die garantstelling naar aanleiding van een brief die u zelf geschreven hebt.

Mevrouw **Beumer**: U stelt het nu zo voor dat wij hier en op dit moment de discussie willen voeren of het had moeten gebeuren. Ik wil graag gewoon antwoord op de vragen.

Wethouder **Haverdil**: Ik heb wel de behoefte om de gevolgtrekkingen van die garantstelling met u te delen en met de raad en de samenleving. Ook om aan te geven dat wij geen 600.000 euro extra subsidie naar de Dru Cultuurfabriek hebben geschoven, maar dat wij garant staan. Dat gebeurt wel vaker in de samenleving: als zoon of dochter een huis wil kopen en niet genoeg middelen heeft, maar het wel georganiseerd kan krijgen, vraagt de bank of er iemand garant wil staan en dan staan ouders vaak garant met hun huis als onderpand. De Dru Cultuurfabriek heeft geen onderpand en dat is de reden dat zij bij ons zijn gekomen.

De heer **Heldoorn**: U heeft een kwartier gekregen mijnheer Haverdil en u bent al een kwartier bezig. Wij zouden graag antwoord willen hebben op de vragen die gesteld zijn.

Wethouder **Haverdil**: U snoept weer wat van mijn tijd af.

De heer **Heldoorn**: Dat is maar heel beperkt mijnheer Haverdil. U kunt gewoon beginnen met het beantwoorden van de vragen. Mijnheer de voorzitter, wilt u het alstublieft in de gaten houden?

De **voorzitter**: Er zijn veel vragen gesteld en de wethouder probeert een goed inhoudelijk antwoord te geven en daar krijgt hij ook de gelegenheid voor. U mag daar in laatste termijn ook nog uw mening over geven. Het kwartier is bijna om dus u krijgt nog de gelegenheid om af te ronden.

Wethouder **Haverdil**: Ik zal mijn best doen om het op de hoofdlijnen van het betoog te houden. Dan ga ik nog even naar het herstelplan. Het herstelplan gaan wij in het eerste kwartaal van het volgend jaar afronden. Wij hadden dat liever eerder gehad, maar het blijkt toch ingewikkelder te zijn dan aanvankelijk was voorzien. Wij kunnen niet eerder dan aan het eind van het eerste kwartaal zicht op het herstelplan geven. Als u mij toestaat wil ik nog iets zeggen over wat de mensen van het

herstelplan kunnen verwachten. Wij gaan inzicht geven in de wijze waarop de exploitatie financieel gezond te maken is en in de maatregelen die daar bijhoren. Wij gaan ook scenario's maken die de bedrijfsvoering van de Dru Cultuurfabriek beter moeten gaan organiseren en vanaf 2012 voor een positieve ombuiging zorgen. Wij denken dan de garantstelling weer in te kunnen trekken. Wij zullen ook gaan bezien of het reëel en verantwoord is om extra middelen te zoeken in verband met de incidentele gebruikers waar ik het over had en of wij daarvoor binnen de sector maatregelen moeten nemen. Die memo wordt u in ieder geval aan het einde van het eerste kwartaal aangeboden en het doel is om tot een gezonde bedrijfsvoering te komen.

Dan ga ik nu nog in op enkele specifieke vragen die nog niet in mijn betoog terug zijn gekomen. Over de aankoop en de wijze van communiceren heb ik gesproken. Is de Dru Cultuurfabriek een verbonden partij? Ja, de Dru Cultuurfabriek is een verbonden partij. Over de memo heb ik het nodige gezegd.

Over de ROC's heb ik geloof ik ook voldoende gezegd. Ik heb over de incidentele gebruikers gesproken en ik heb gezegd dat wij daar op 10 december 2009 over gecommuniceerd hebben.

Wat de prognose voor 2010 betreft, een vraag van het CDA: er is nog steeds een tekort van 600.000 euro, dus die garantstelling moet blijven staan tot er weer perspectief in zicht is.

Ik heb u verteld dat het uitwerken van de scenario's toch iets meer tijd vraagt dan verwacht en daarom pas in het eerste kwartaal van volgend jaar zal komen. Op de vraag van D66 over de horeca kan ik zeggen dat het natuurlijk niet zo is dat de horeca via subsidiegeld gefinancierd wordt. De horeca staat op eigen benen, dat is met het productschap ook zo afgesproken en is ook een aparte bv welke niets met de stichting te maken heeft. Ik ben blij dat u die vraag stelt want dan kan ik die in alle openheid ook beantwoorden. Voorzitter, ik denk dat ik de vragen hiermee op hoofdlijnen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid: u heeft gezegd dat een aantal heel concrete vragen, die nu nog niet aan de orde zijn geweest, ook schriftelijk beantwoord kunnen worden. Dan was dat de reactie van het college op de vragen en krijgen nu de drie fracties tijd om te reageren op wat tot nu toe gezegd is. Als eerste de grootste fractie, de fractie van Lokaal Belang, de heer Finkenflügel.

De heer **Finkenflügel**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb even de tijd genomen om te kijken waar ik vanavond voor uitgenodigd ben. Ik ben uitgenodigd voor een extra raadsvergadering en dus niet voor een interpellatie. Ik heb daar dus een verschil in interpretatie over. Ik zal proberen iets sneller te praten dan normaal, maar ik stel het op prijs wanneer mijn aantekeningen als bijlage aan de notulen toegevoegd worden. Nog niet zo lang geleden heb ik bij de laatste begrotingsvergadering gezegd dat wij een bijzondere vergadering hebben gehad: vijf fracties die gezamenlijk moties indienden en ondertekenden. Een bijzonder gebeuren waar ik alle fracties ook mee gecompimenteerd heb. Maar waarschijnlijk heb ik hiermee onbewust de oppositie wakker geschud. Zonder al te veel tegengas meegaan met de oppositie: wat is er dan van onze oppositie overgebleven en wat moet de kiezer dan wel niet denken? Hoe kunnen wij ons als oppositie weer profileren? De oplossing is al snel gevonden in het uitschrijven van een extra raadsvergadering. Een bijzonder zwaar instrument dat ik nog niet eerder heb meegemaakt. Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even kort terug naar de verkiezingen en naar de coalitieonderhandelingen. De onderhandelingen zijn in een open sfeer verlopen en gebleken is dat de onderlinge verschillen niet zo groot waren. Toch hebben wij voor zekerheid gekozen en zijn wij met de vorige en huidige coalitie verder gegaan. Er was ondanks deze keuze toch sprake van een behoorlijke mate van wederzijds vertrouwen. Ook tijdens de vergaderingen was er een goede sfeer met als hoogtepunt de eerder genoemde begrotingsvergadering. Het gezegde is: 'vertrouwen komt te voet en gaat te paard'. In dit geval zelfs met een volbloed renpaard. Hoe is deze bres in het wederzijds vertrouwen ontstaan? Ik heb de behoefte om dat in grote lijnen te schetsen. Na de zomervakantie gonsden er allerlei geruchten rondom de Dru Cultuurfabriek en vooral over de financiële aspecten ervan. Naar aanleiding hiervan hebben de verantwoordelijke wethouders de actuele stand van zaken vertrouwelijk in het presidium toegelicht. In het presidium hebben wij vervolgens besproken hoe hiermee verder te gaan. In een volgend presidium is er nogmaals een toelichting door het college gegeven. Vervolgens heeft het presidium aangegeven graag een gesprek te willen voeren met het bestuur van de Dru Cultuurfabriek. Uiteindelijk zou een weergave van deze gesprekken middels een memo aan de raad gecommuniceerd worden. Tot zover de afspraken die gemaakt zijn. Nu naar de praktijk. Voor de behandeling van de begroting vroegen verschillende partijen naar de jaarrekening 2009 van de Dru Cultuurfabriek. Een volledig legitieme vraag en de jaarrekening is dan ook ter inzage gegeven. Vervolgens hebben het CDA en D66 naar aanleiding van deze jaarrekening gezamenlijk een aantal vragen aan het college gesteld. Ik wil wel mijn waardering uitspreken voor het feit dat zij deze inhoudelijke vragen hebben kunnen formuleren op basis van een vier maanden oude jaarrekening. Deze vragen zijn destijds door het college beantwoord en de eventuele opmerkingen zijn door de

partijen in de algemene beschouwingen meegenomen. Ook zijn alle partijen door het bestuur van de Dru Cultuurfabriek uitgenodigd voor een informatief overleg over zowel de ontstane situatie, als ook om mee te denken over oplossingen. Tot onze verbazing zijn zowel het CDA als D66 hier zonder enig bericht weggebleven. Ik heb wel begrepen dat zij in een later stadium nog een kort overleg gehad hebben. Vervolgens komen beide eerder genoemde fracties begin november met een brief, waarin zij aangeven niet voldoende geïnformeerd te zijn en zeggen bang te zijn voor de toenemende imagoschade voor de Dru Cultuurfabriek. Mijnheer de voorzitter, ik ben van mening dat door deze wijze van handelen, namelijk door het communiceren via de pers van zowel CDA als D66, juist zij verantwoordelijk zijn voor eventuele imagoschade. Daarnaast geeft de heer Van de Wardt in *De Gelderlander* van 9 december jl. aan last te hebben van een trage en passieve informatieverstrekking. Ik wil u er nogmaals op wijzen dat zij in eerste instantie geen gebruik hebben gemaakt van een uitnodiging van het bestuur van de Dru Cultuurfabriek. Mijnheer de voorzitter, gezien de beleving van het proces door zowel het CDA als door D66, wil ik beide partijen graag een treffend citaat van de journalist Jan Blokker overhandigen. Ik heb dit citaat alvast voor hen ingelijst. Het citaat luidt als volgt: 'ik heb de pest aan informatie, je kunt je eigen vooroordelen niet meer vertrouwen'. Mag ik nog even terugkomen op het vertrouwen waar ik in het begin van mijn betoog over gesproken heb: ik ben van mening dat wanneer wij in het presidium afspraken maken, deze voor iedereen gelden. Als CDA en D66 vervolgens vinden dat zij hun eigen plan moeten trekken is dat hun eigen verantwoordelijkheid, maar dan vind ik het maken van afspraken niet meer zinvol. Daarom heb ik het vertrouwen in het presidium afgelopen maandag voorlopig opgeschort. Tot zover mijn beleving van het proces dat aan deze vergadering is voorafgegaan. Ik betreur het ten zeerste dat deze discussie in het politieke of zelfs populistische vlak getrokken is en niet meer over de inhoud gaat. Wat de inhoud betreft kan ik een stuk korter zijn. In de algemene beschouwingen heb ik al aangegeven wat Lokaal Belang van de Dru Cultuurfabriek vindt. Ik zal die aandachtspunten niet herhalen want die worden aan de notulen toegevoegd. In de algemene beschouwingen heb ik het college gevraagd waarom wij als verbonden partij geen nadrukkelijke rol in het bestuur van de Dru Cultuurfabriek hebben. Daar is nog door geen enkele partij, dus ook niet door beide genoemde partijen, op gereageerd. Een maand later komen zij met een vraag: mosterd na de maaltijd of geslapen tijdens die vergadering? Jammer. Wij hebben ook de behoefte om een controle-instrument te creëren. Dus nogmaals: waarom is onze oproep niet ondersteund? Natuurlijk erkennen wij ook de problematiek waarmee de Cultuurfabriek mee te maken heeft, maar wij zien vooral ook de positieve kanten: de bezoekersaantallen, het niveau van de bibliotheek als vierde van Nederland, het cultuurrapport, et cetera. Dit geeft ons in ieder geval het vertrouwen om ermee verder te gaan. Ook gezien de voorgestelde maatregelen die het bestuur in het overleg heeft toegelicht. Mijnheer de voorzitter, met het uitroepen van deze raadsvergadering hebben de fracties van zowel het CDA als D66 een bijzonder zwaar instrument ingezet. Nogmaals, dat is hun volledig recht. Ik vraag mij wel af wat men met deze avond wil bereiken. Zijn de doelen net zo zwaar aangezet als het instrument? In er geen vertrouwen in de handelwijze van het college? Spreek het dan uit en ondersteun dat desnoods met een motie, maar geef u tenminste aan waar u voor staat. Wilt u stoppen met de Dru Cultuurfabriek, zeg dat dan gewoon. Geef objectieve criteria aan waar volgens u de grens ligt. Is dat het aantal bezoekers? Is dat een bepaald bedrag? Wees duidelijk. Geen discussie meer over: 'wij zijn voor, maar', en dat vervolgens tien keer herhalen. Uiteraard gaan deze criteria ook gelden voor andere projecten. Ik verwacht vanavond van het CDA en van D66 duidelijkheid, hier in deze raadszaal en niet de komende weken via allerlei suggesties in de pers. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. *Tot het publiek gericht*. Ik verzoek u niet te applaudisseren, geen ondersteuning, geen boegeroep, dat hoort niet in de raadszaal. De raad is aan het woord en niet het publiek. Dank u voor uw medewerking. Dan is nu het woord aan de heer Menke van de Partij van de Arbeid.

De heer **Menke**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat betekent in ieder geval dat ik geen applaus krijg voor mijn bijdrage. Het CDA is bezorgd, betreurd en betrokken. Mag ik zeggen, mijnheer de voorzitter, dat ik, gezien de opstelling van beide fracties in het verleden en de verbetering soms daarbij, stiekem twijfel heb over de motieven van CDA en D66 om deze extra raadsvergadering uit te schrijven? Mag ik ook constateren, mijnheer de voorzitter, dat het CDA en D66 al sinds september, toen wij als fractievoorzitters voor het eerst werden geïnformeerd over de garantiestelling voor de Dru Cultuurfabriek, bijna vertwijfeld zoeken naar een moment om de boel in de openbaarheid te gooien? CDA en D66 zeggen in hun brief dat de raad een controlerende taak heeft en daarmee ook de verantwoordelijkheid hier goed uitvoering aan te geven. Ik constateer dat zowel CDA als D66, met ook nog een beroep op de controlerende taak van de raad, de Dru Cultuurfabriek op een

onverantwoorde manier politiseren. Daarmee schaden ze niet alleen de verhoudingen en het vertrouwen tussen partijen en de verhoudingen en het onderlinge vertrouwen in het presidium, maar brengen CDA en D66 zelf grote imagoschade, en misschien wel financiële schade toe aan de Dru Cultuurfabriek en aan de gemeente.

De maatschappelijke onvrede waarover in de brief van CDA en D66 wordt gesproken, heb ik alleen kunnen constateren op de website van *De Gelderlander*, waar een beperkt aantal mensen, vaak ook nog anoniem en soms op een onbeschofte manier, hun gal spuien. Van die mensen naast wie op een verjaardag niemand wil zitten. Als wij zouden weten waar meningen eindigen en feiten beginnen, zouden wij denk ik een absolute hebben ontdekt. Je moet namelijk eerst de feiten kennen voordat je ze kunt verdraaien.

Feit is dat bijna 80% van onze inwoners de Dru Cultuurfabriek een aanwinst voor de gemeente en de Achterhoek vinden. Die conclusie trek ik niet zo maar, maar op basis van de enorme bezoekersaantallen, op basis van de reacties en de uitkomsten van het burgerbegrotingsforum en de burgerjury. Representatieve uitkomsten.

Feit is dat de horecaomzet drie keer zo hoog is als in september vorig jaar werd verwacht.

Feit is dat de bibliotheek niet alleen tot de mooiste van Nederland behoort, maar ook dat het aantal leden en uitleningen met meer dan 30% is gestegen.

Feit is ook dat het aantal leerlingen aan de muziekschool in een jaar gestegen is met meer dan 35%.

Feit is dat ook de gebruikers zeer tevreden zijn over de accommodatie, ondanks de aanloopproblemen.

Feit is ook dat het college financieel dat doet wat met de raad is afgesproken. Wij hebben in de verbouwing van het portiersgebouw, welke in totaal 12,3 miljoen euro kostte, eenmalig 2,6 miljoen euro geïnvesteerd. Precies het bedrag dat was afgesproken. Ook een bedrag overigens, dat al door de oude gemeente gespaard was.

In 2009 heeft de Dru Cultuurfabriek op basis van een gedegen raadsbesluit 489.500 euro aanloop- en frictiekosten ontvangen, afgesproken in de raad. Verder ontvangt de Dru Cultuurfabriek jaarlijks een exploitatiesubsidie en die is in 2006 vastgesteld op 590.000 euro, waarbij de raad ook nog heeft besloten dat dit bedrag jaarlijks met 3% geïndexeerd wordt. In 2010 was de subsidie 664.000 euro en 'that's all'; allemaal keurig in de meerjarenbegroting verwerkt, in ieder geval tot 2014.

Feit is echter ook dat de Dru Cultuurfabriek kampt met een aantal kinderziektes. Dat is niet zo gek voor zo'n jonge organisatie met een dergelijke vliegende start. De opstartproblemen hebben ook in financiële zin tegenslag opgeleverd. Problemen met de liquiditeit. Juist in de zomerperiode waarin de inkomsten dalen en de kosten doorlopen. Zoals elk bedrijf stap je dan naar een bank en vraag je om een overbruggingskrediet of iets dergelijks. Vroeger ging dat zonder problemen, maar sinds de kredietcrisis is het bijna onmogelijk om dat soort bedragen te krijgen. Alleen met een gemeentegarantie lukt dat nog. En dat is gebeurd. Het college heeft zich garant gesteld voor de lening die de Dru Cultuurfabriek heeft afgesloten om tijdelijke liquiditeitsproblemen het hoofd te bieden. Niet meer en niet minder. We hebben een groot aantal partners waar eenzelfde vraag op eenzelfde manier zou worden afgehandeld. Sterker nog, de raad heeft laatst nog zelf een subsidieverordening ontworpen en vastgesteld, waarin standaard sprake is van een gemeentegarantie als verenigingen investeringen doen. De gemeente staat altijd garant als een voetbalvereniging een lening afsluit om de kantine op te knappen, kleedkamers te bouwen of een kunstgrasveld aan te leggen. De gemeente staat garant. Zelfs voor een muziekvereniging die door middel van een lening instrumenten aanschaft, is het risico afgedekt door de gemeentegarantie. Kortom, er heeft niets onoorbaars plaatsgevonden: alle uitgaven ten behoeve van de Dru Cultuurfabriek zijn gedekt door raadsvoorstellen.

De liquiditeitsproblemen hebben een aantal incidentele oorzaken, maar vinden hun oorzaak overigens ook in de bedrijfsvoering. Dat weet elke bezoeker. De omzetten zijn er wel degelijk, maar de marges moeten omhoog door de kosten te verlagen. Daar zijn het bestuur en de directie van de Dru Cultuurfabriek hard mee aan het werk. Ze worden daarbij ook ondersteund door de gemeente. De PvdA-fractie heeft er alle vertrouwen in dat de Dru Cultuurfabriek de opstartproblemen overwint en dat het bestuur de juiste maatregelen treft. Daar is echter wel een beetje tijd voor nodig. Een jonge organisatie als de Dru Cultuurfabriek moeten wij wel tijd geven om toe te werken naar een gezond cultureel bedrijf, met publieke taken die staan als een huis. Hijgerige politieke bemoeienis kunnen ze missen als kiespijn. Deze extra raadsvergadering lijkt daarom nu op een toneel waar de souffleurs harder spreken dan de acteurs. Daarom wil ik, ondanks de tegenstellingen die er ten aanzien van de Dru Cultuurfabriek steeds weer blijken te zijn, er voor pleiten dat wij als gemeenteraad samen blijven optrekken en samen blijven zoeken naar oplossingen en ons niet ingraven in eigen loopgraven. Op dit moment zit het de Dru Cultuurfabriek financieel even tegen, maar op cultureel gebied hebben wij onze inwoners meer te bieden dan ooit. En daar zijn heel veel mensen vooral ook blij mee en trots op. Laten wij dat koesteren en de sceptici daarvan overtuigen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Menke. Dan tot slot van deze ronde de heer Sluiter namens de fractie van de VVD.

De heer **Sluiter**: Voorzitter, soms is het wel eens prettig om fractievoorzitter van de kleinste partij te zijn. Dan mag je als laatste spreken, een beetje een ongeschreven wet, en dan kun je het slagveld overzien. Toen ik de uitnodiging kreeg voor deze vergadering was het voor mij wat lastig om een voorstelling te maken van wat wij nu gaan bespreken. Gaan wij het nu over het proces hebben, gaan wij het over de inhoud hebben en elke keer blijkt het een balans te zijn. Ik ga een beschouwing geven over hoe ik het beleefd heb en ik kan u zeggen dat ik dat binnen de vijf minuten zal doen. Als ik de brief van het CDA en D66 goed lees begrijp ik dat zij de zorg delen over de financiële situatie, dat zij ook wat vragen hebben over de informatie die wij krijgen en met name ook over het tijdsplan, zij willen graag opheldering, zij willen scenario's, roepen, en ook terecht, om aandacht voor de maatschappelijke onvrede en imagoschade en voor de taak die wij als raad hebben. En dan zet u, en dat is uw recht, een zwaar middel in. Ik had mij ook voor kunnen stellen dat u dat op een andere manier had kunnen doen. Het college heeft ons in een memo van 2 december jl. over de hoofdlijnen geïnformeerd. Natuurlijk waren wij in een andere gelegenheid en in een andere samenstelling ook in vertrouwen geïnformeerd over de gang van zaken. Dat is een hele lastige situatie, zoveel vertrouwen was er soms niet, want je had het al gelezen of gehoord en ook vanavond heb ik de indruk dat sommige mensen daaruit citeren of uit krantenberichten citeren. Wat wij constateren is dat het college aangeeft dat de Dru Cultuurfabriek enerzijds een inhoudelijk succes is, maar dat er anderzijds problemen zijn. Er zijn positieve dingen en er zijn ook aandachtspunten. Aanloopproblemen, zowel in technische zin als in uitvoering. Wij vinden het een goede zaak dat het college met de Dru Cultuurfabriek een snelle slag heeft willen slaan: geen duur onderzoek, maar gewoon eens kijken naar wat de nulsituatie was en wat de situatie nu is. Waar zitten die verschillen in? Die eerste stap is gezet, er is een doorlichting gedaan en er was een beeld van de financiële problemen. Uiteindelijk is op basis van die informatie een garantie gegeven. Er staat 'een tijdelijke garantie', maar hoe tijdelijk is tijdelijk? U geeft aan dat u het eerste kwartaal van het nieuwe jaar nodig heeft om ons scenario's voor te leggen. Om u even een idee te geven: over vijftien dagen staan wij al voor het eerste kwartaal. Ik begrijp nu ook de opmerking van mevrouw Beumer die graag in januari in de raadsvergadering geïnformeerd wil worden. Aan de ene kant zet u druk op de ketel en aan de andere kant geeft u ook de ruimte. Ik ben mij er ook van bewust dat het eerste kwartaal ook langer is dan de maand januari. Als ik nu kijk naar wat er op ons af komt, willen wij allemaal hetzelfde. Wij willen duidelijkheid over hoe het is gebeurd, over hoe het is ontstaan en veel belangrijker: wat gaan wij eraan doen? De vraag die opkomt, is of wij door verlaten van het proces extra risico's lopen. Oorspronkelijk heeft u als college aangegeven dat u dit jaar een aantal scenario's zou voorleggen. Ik denk het niet. Ik denk dat de raad veel meer behoefte heeft om de juiste cijfers en de juiste prognoses te kennen, het liefst ook nog met de jaarrekening of althans met de globale cijfers van 2010, want dan kunnen wij een goede afweging maken. Het is natuurlijk ook belangrijk om te constateren hoe en waarom het zover heeft kunnen komen. Het is iets dat wij niet alleen bij de Dru Cultuurfabriek zien en wij hebben als VVD de gemeente ook vaak opgewezen. Waar zit nu die budgetbewaking? Waar zit nu het moment dat er iemand zegt dat er meer rekeningen zijn dan geld? Hoe kunnen wij die vinger nu aan de pols houden? Dat is de grote vraag en het gaat met name ook over welke rol wij daar als gemeenteraad in vervullen. Ik ben blij met de woorden die de wethouder uitsprak op de vraag van mevrouw Beumer over hoe het met de positie van de horeca en de subsidie die wij geven zit en de oneerlijke concurrentie. U heeft daar een duidelijk antwoord op gegeven en ik denk dat het goed is om die informatie te hebben, want dan kunnen wij die ook delen.

Waar wij vanavond mee zitten, tenzij er vanavond mensen zijn die zeggen geen Dru Cultuurfabriek te willen, is het dilemma hoe wij het oplossen. Iedereen heeft zijn zegje kunnen doen. Uiteindelijk moet het wel doorgaan. Ik zeg het hier niet voor de eerste keer, maar de afgelopen periode heb ik hier met regelmaat mensen gehad, ook van mijn eigen partij, die allemaal met bewondering kijken naar hoe zaken hier op de rit zijn gekomen. Hoe al die radertjes in elkaar lopen. Wij constateren terecht dat die radertjes soms niet helemaal passen. Maar uiteindelijk is het van belang om de rijen te sluiten en te proberen toch dat vertrouwen van elkaar te krijgen. Ik ben ook best een beetje teleurgesteld: bij de laatste raadsvergadering waren wij allemaal blij dat wij elkaar niet op punten en komma's moties ontraadden. Wij zullen dit dossier samen op moeten pakken en voort moeten zetten en dan hebben wij vertrouwen van elkaar nodig. Ik hoop dat wij dat na vanavond in ieder geval met elkaar uit kunnen spreken. Ik zal het hierbij laten.

De **voorzitter**: Goed, dank u wel, mijnheer Sluiter namens de fractie van de VVD. Ter afronding van dit interpellatiedebat krijgen CDA en D66 als afsluiting nog de mogelijkheid om een reactie te geven op hetgeen zij vanuit het college hebben gehoord, dan wel voor een reactie op de fracties.

De heer **Van de Wardt**: Mijn fractie heeft behoefte aan een schorsing van 5 minuten.

De **voorzitter**: Wij schorsen voor 5 minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Wij hervatten onze beraadslagingen. Het woord is aan de heer Van de Wardt namens de fractie van het CDA.

De heer **Van de Wardt**: Voorzitter, de reden waarom D66 en het CDA deze extra vergadering hebben aangevraagd heeft niets te maken met wat wij van de Dru Cultuurfabriek vinden en of de Dru Cultuurfabriek open of dicht moet. De heer Finkenflügel vraagt naar wat het CDA en D66 willen bereiken en dat moet volgens mij duidelijk zijn. Wij willen graag optimaal, transparant en op tijd geïnformeerd worden. Daar gaat het om. Er wordt nu een hele show gemaakt over waar het CDA en D66 staan als het om de Dru Cultuurfabriek gaat. Wij staan voor die bezorgdheid en voor die betrokkenheid, want wij willen gewoon op tijd informatie hebben. Als het om die informatie gaat, en wij willen en vragen om die informatie, dan is dat het goed recht van iedere fractie en van ieder raadslid. Ter illustratie: wij hebben gisteren in overleg met de burgemeester bewust gezegd dat wij de vragen vooraf en schriftelijk naar het college sturen. Dat hadden wij ook niet kunnen doen. Dan hadden wij vanavond ook kunnen zeggen dat het misschien wel politiek gewin is. Nee, dat doen wij niet. De vragen die wij gesteld hebben naar aanleiding van de jaarrekening zijn gedeeld met alle raadsleden. Iedereen weet welke vragen er gesteld zijn. Iedereen weet welke antwoorden er gegeven zijn. Voorzitter, als het over de coalitieonderhandelingen gaat en over vertrouwen, vind ik dat hier grote woorden zijn gesproken. Als wij het over vertrouwen hebben, voorzitter, dan hebben wij het eigenlijk over de meest basale dingen die ons op betrekkningsniveau aangaan. Als iemand dat hier in het midden van deze raadszaal zegt, dan vind ik dat hij ook verantwoordelijk is voor waarom hij dat zegt. Wij hebben altijd geprobeerd om open en eerlijk te communiceren over de zaken die wij vanavond aan de orde brengen. Ik wil een aantal zaken verhelderen. Voorzitter, toen dit punt voor de eerste keer in het presidium aan de orde kwam, hebben wij heel duidelijk gezegd dat wij daar grote moeite mee hadden omdat het presidium in principe geen vertrouwelijk gremium is. In principe is het presidium een vooroverleg, een vergaderagenda, een procesagenda, waarin zaken voor de raad worden geregeld. De raad is het gremium waar zaken, indien noodzakelijk, eventueel in geheimhouding of vertrouwelijk worden gedeeld.

Waarom hebben wij dit in het presidium niet direct naar buiten willen brengen? Als wij werkelijk politiek gewin wilden hebben, hadden wij op dat moment naar de pers kunnen gaan omdat het geen vertrouwelijk overleg is. Je kunt die vertrouwelijkheid wel met elkaar afspreken, maar de raad is nog altijd verantwoordelijk en niet de fractievoorzitters die met de voorzitter van deze raad overleggen. Wij hebben dat niet gedaan. Wij hebben bewust gezegd dat wij er niet de bom onder willen leggen. Wij hebben tot twee keer toe een presidium gehad en tot twee keer toe zijn deze zaken besproken. Tot twee keer toe hebben wij gevraagd wanneer u met deze informatie naar de raad komt, omdat de raad recht op deze informatie heeft. Het verbaast ons dan ook, en dan kom ik terug op het antwoord van de heer Haverdil, dat wanneer wij een brief krijgen die op 2 december is gedateerd en op 3 december 's morgens om 10.15 uur over de mail is gestuurd. Ik heb begrepen dat u die brief in samenspraak met het bestuur en de directie van de Cultuurfabriek hebt opgesteld. Zorgvuldigheid, prima. Maar dan had u ook op 2 december 's avonds de raad in vertrouwen en in die zorgvuldigheid kunnen informeren. Dat is transparant en dat is op tijd en juist. Een ander punt, voorzitter, dat ik ook aan de orde wil stellen is het gesprek dat wij met de directeur van de Dru Cultuurfabriek en de voorzitter van het bestuur zouden hebben. Als het presidium dit gesprek had gehouden, hadden wij daar nog niet zoveel problemen mee gehad. Waarom wij er wel problemen mee hadden, en dat hebben wij ook zo in de mail gezet en een aantal dagen voor wij de datum hadden waarop wij waren uitgenodigd ook gedeeld met alle partijen, was dat er ook twee wethouders bij zaten. Persoonlijk hebben wij niets tegen die wethouders, maar wel tegen de belangenverstremgeling en de verantwoordelijkheid die wij als het om dit soort zaken gaat dragen. Wij willen transparant en helder kunnen reageren op zaken die aan de orde zijn. Als wij in een informeel overleg, zoals een informeel presidium ook een informeel overleg met het bestuur en directie van de Dru Cultuurfabriek in gesprek zijn, dan willen wij niet het gevoel hebben, want zo transparant zijn wij, dat wij meegenomen worden in

een aantal zaken waarvan later wordt gezegd dat wij er toch bij gezeten hebben. Ja, op dat moment hebben wij er bij gezeten. Wij vonden het op dat moment niet wijs en daar mag iedere partij zijn afweging bij maken. Wij hebben de directeur en de voorzitter daar netjes een mail over gestuurd en uitleg gegeven. Later zijn wij alsnog aangeschoven en hebben wij een bijzonder prettig gesprek gehad. Voorzitter, als er gezegd wordt dat er voldoende informatie is en als alle partijen op de hoogte zijn, waarom moeten wij dan nu op deze manier met elkaar in deze raadszaal zitten? Om even te reageren op de beschouwing van de heer Haverdil, wij hebben u gisteravond de schriftelijke vragen toegestuurd en u heeft toegezegd dat u ze ook gaat beantwoorden. U heeft over een aantal zaken een heel betoog gehouden, ik hoop dat u onze vragen ook schriftelijk zult beantwoorden en over een aantal zaken ook duidelijk zult aangegeven wat het standpunt is van het college. Daar hechten wij veel waarde aan. Voorzitter, er is gesproken van 'twijfel over motieven'. De enige twijfel die wordt opgeroepen is wie hier de twijfel veroorzaakt. Wij hadden graag willen weten wat er aan de hand was, vanaf het begin en op de momenten dat het college duidelijk wist dat het niet goed ging met de Dru Cultuurfabriek, temeer omdat de heer Haverdil aangeeft dat wij er voor zoveel miljoenen aan vast zitten. Juist vanwege die betrokkenheid en juist ook vanuit die bezorgdheid. Wij hadden het ook niet willen meemaken dat hier het slot op de deur was gegaan. Dan was er heel wat kapitaal vernietigd, ook maatschappelijk kapitaal als het gaat om goodwill, als het gaat om de uitstraling van deze gemeente, als het gaat om de uitstraling van deze Dru Cultuurfabriek. Wij moeten ons wel realiseren dat wij hier namens onze burgers staan en dat wij hier met groot geld te maken hebben. Die verantwoording moeten wij wel naar onze inwoners toe waarmaken. Niet voor niets hebben wij in 2006 onze bezorgdheid uitgesproken. De heer Finkenflügel kan wel 'ja maar' zeggen, maar ik weet nog heel goed hoe die raadsvergadering in december is gegaan. U bent voor dit en u bent voor dat, maar u bent wel tegen de exploitatie. Ja, voorzitter, en waarom waren wij tegen de exploitatie? Niets tegen de verbouwing van deze fabriek, daar waren wij voor en dat hebben wij ook bij de afronding van het totaal, toen hier de cijfers op tafel kwamen, gezegd. Ik weet nog dat de heer Menke toen zei blij te zijn met de reactie van het CDA. Het ging ons met name om de exploitatie. Het is niet zo dat wij nu achteraf een lange neus trekken, maar wij zijn wel bezorgd als het gaat om de dingen die wij toen gezegd hebben. Ik hoop dat dit beeld ook duidelijk wordt; dat het niet zo is dat het CDA achteraf zegt gelijk te hebben, maar dat wij willen meedenken over oplossingen. Wij willen samen met deze raad onze verantwoordelijkheid nemen. Als het om de coalitieonderhandelingen gaat en om de vertrouwelijkheid naar elkaar toe, dan hebben wij steeds aangegeven dat wij samen op wilden trekken. Ook op het moment dat wij niet in de coalitie kwamen, hebben wij toch een positief signaal afgegeven. Wij blijven wel onze verantwoordelijkheid houden en dat is niet alleen de verantwoordelijkheid als oppositiepartij, maar het is de verantwoordelijkheid die elk raadslid en elke fractie hier heeft om het college op haar werk te volgen en op de afspraken die er gemaakt zijn om de zaken helder en transparant voor het voetlicht te brengen. Dat is onze taak en daar wil ik het mee afsluiten. Dat beeld wil ik oproepen en niet dat wij hier staan om de Dru Cultuurfabriek af te branden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van de Wardt. Dan tot slot in dit debat een reactie van de fractie van D66, mevrouw Beumer.

Mevrouw **Beumer**: Voorzitter, dank u wel. Ik denk nog even aan de woorden van de heer Van de Wardt. Ik kan hier natuurlijk in een lang betoog in herhaling gaan vallen, maar ik deel de woorden zoals die zojuist gezegd zijn en ik wil daar nog wat aan toevoegen. Er zijn een aantal dingen gezegd. Als het gaat om de beantwoording van de vragen vanavond, ben ik niet tevreden. Ik heb zojuist even kort overleg gehad met de heer Haverdil en met de heer Van Balveren en zij hebben mij toegezegd dat de beantwoording alsnog schriftelijk gedaan wordt. Mijn verzoek is, en daar zou ik graag een bevestiging van horen, dat de beantwoording openbaar is. Er zitten hier veel mensen in de zaal die de vragen hebben gehoord; het zou netjes zijn als de beantwoording ook openbaar is. Voor de rest is er inderdaad heel veel gezegd. De wethouder zei: 'maak er geen politiek van'. Ik denk niet dat wij dat doen. Wij zijn een jonge fractie. Wij zijn in de raad gekomen. Wij hebben van begin af aan gezegd dat wij er transparant en positief in willen staan en dat staan wij ook. Wij voelen ons er ook verantwoordelijk voor en wij hebben destijds uitgesproken om goed op onze centen te passen. Laten wij vooral ambities houden en mooie dingen doen, maar laten wij ook realistisch zijn. Wat er vanavond is uitgesproken heeft niets te maken met wel of niet oppositie zijn. In beide gevallen hadden wij op deze manier gehandeld. Ook als wij een coalitiefractie waren geweest hadden wij hier gestaan. Daar ben ik echt van overtuigd en dat meen ik oprecht. Er is ook twijfel over onze motieven uitgesproken: ik heb geen andere motieven dan verheldering. Ik wil gewoon verheldering over wat er gebeurt en ik wil graag inzage, want pas dan kan ik mijn rol als fractievoorzitter en mijn rol als raadslid goed vervullen.

Ik wil nog graag reageren op een aantal andere zaken die gezegd zijn. Door de PvdA is gezegd dat wij samen naar oplossingen moeten blijven zoeken en samen moeten blijven werken. Na de verkiezingen zijn wij redelijk snel aan de kant gezet, vervolgens hebben wij het college wel het vertrouwen gegeven en het college regelmatig gesteund. Ook bij de begrotingsraad hebben wij onze rol laten zien en steun gegeven. Er is gesteld dat wij niet samen zouden willen werken, ik denk dat het juist wel het geval is. Wij zijn niet de veroorzaker van de onvrede welke er in de krant is ontstaan; in het eerste krantenbericht stond dat de garantie wordt gegeven en toen brak de hel los. Juist dan moeten wij onze verantwoordelijkheid nemen en dat hebben wij gedaan door vragen te stellen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Menke.

De heer **Menke**: Ik moet deze interpellatie maar gebruiken om een paar dingen te zeggen.

De **voorzitter**: Heel kort, want er is een afspraak gemaakt en mevrouw Beumer heeft nu als laatste het woord. U mag een interruptie plegen.

De heer **Menke**: Het is een interruptie maar die heeft een aanloop nodig. Ik ben blij met de woorden van de heer Van de Wardt die zegt mee te willen denken over oplossingen en samen de verantwoordelijkheid te willen nemen. Ik wil nog wel even aan het presidium refereren. Er is daar in vertrouwen het nodige gezegd. Wat zou er gebeurd zijn als de informatie die wij toen over de garantiestelling door de gemeente kregen, op straat was gekomen? Daar is toen ook over gesproken. Je moet ervoor oppassen dat de leveranciers niet meer gaan leveren, je moet oppassen dat er een aantal dingen niet gebeuren. Daarom werd de twijfel van het college over hoe dat te doen bij het presidium neergelegd. De heer Van de Wardt zegt dat het eigenlijk alleen maar een bijeenkomst is waar het proces besproken wordt, maar ik vind dat dit in het presidium zou moeten kunnen. Vertrouwen is een trap niet kennen maar wel de eerste stap durven nemen en dat mis ik in de verhoudingen nu in het presidium.

Mevrouw **Beumer**: Voorzitter, daar ben ik het totaal niet mee eens. Als wij het vertrouwen beschadigd hadden, waren wij op dat moment naar buiten getreden en dat hebben wij dus niet gedaan. Als wij populistisch hadden willen zijn, hadden wij dat kunnen doen, dus dat is niet aan de orde. Als het om vertrouwen in het presidium gaat: de garantstelling voor die 600.000 euro was op het moment dat wij geïnformeerd werden al gegeven. Ik had het netjes gevonden als het college dat op voorhand in vertrouwen met ons besproken had. Dat zij het mandaat hebben is prima, wij willen transparantie.

De **voorzitter**: Wilt u nog een opmerking maken met betrekking tot dit punt, anders sluiten wij de interruptie.

De heer **Menke**: Ik zeg ook niet dat het vertrouwen geschaad was, maar wij hebben toen ook afgesproken dat wij met het presidium een aantal stappen zouden nemen, en één van de stappen was ook om de raad te informeren. Wij zouden het hebben over het moment waarop. Dat was voor u niet snel genoeg en voor ons ging het eigenlijk nog te snel, omdat je eerst goed moet weten wat er precies aan de hand is en wat je wilt voor ermee in de openbaarheid te treden. Nu zijn de vragen nog steeds niet beantwoord en kunt u nog niet verder. Wij krijgen pas in het eerste kwartaal van 2011 een herstelplan te zien. Ik heb daar vertrouwen in, ik geloof daar ook in, maar het heeft wel tijd nodig.

De heer **Van de Wardt**: Voorzitter, ik heb in het presidium tot twee keer toe gezegd dat onze fractie om helderheid vraagt en dat de raad om helderheid vraagt. Deze raad heeft een eed afgelegd en deze raad is bevoegd om in vertrouwen dingen te horen. Dat had op dat moment gekund. Dat had niets met het proces te maken en dat had niets met tijd te maken. Wij hebben gevraagd om met die informatie naar buiten te komen. Op dat moment hebben wij even niets te maken met de vertrouwelijkheid met het college, maar met de afspraken binnen het presidium, en daar zijn wij glashelder over geweest. Wat mij betreft, en dat moet het college en de andere fracties toch ook weten, is het geen sinecure waar wij het hier over hebben. Het zijn niet even een paar dingen. Wij hebben de raad om veel kleinere dingen in vertrouwen bij elkaar gehaald en er zijn veel meer dingen gebeurd waar de raad actief over is geïnformeerd. Wij hebben het hier niet over een paar dingetjes, maar over een gigantisch project waarover wij in de marge een beetje worden geïnformeerd.

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk, dank u wel. Mevrouw Beumer mag haar betoog vervolgen.

De heer **Menke**: Mag ik niet verder?

De **voorzitter**: Nog één zin en dan gaat mevrouw Beumer verder.

De heer **Menke**: Ik wordt als fractievoorzitter in vertrouwen geïnformeerd. Ik weet dat al mijn schaduwfractieleden en fractieleden ook een eed hebben afgelegd. Dat vertrouwelijk overleg in het presidium deel ik in vertrouwen met mijn fractie en dat betekent dat bij ons iedereen op de hoogte was van wat er aan de hand was. Er was ook begrip om dat op een goede manier over de Bühne te brengen, omdat het risico te groot is dat er een faillissement wordt uitgesproken waar niemand wat aan heeft.

Mevrouw **Beumer**: Die laatste woorden pleiten er in ieder geval voor dit soort zaken niet meer in een vertrouwelijk presidium te doen. Ik heb er niet over gecommuniceerd met andere raadsleden en fractieassistenten en dat maakte het voor mij tot een heel onbehaaglijke situatie. Misschien moeten wij daar in het presidium nog eens op terugkomen.

Tot slot wil ik nog graag een reactie van de wethouder op de toezegging.

De **voorzitter**: Het is goed om bij mijn conclusie dit laatste punt nog even te stipuleren. Er zijn een aantal vragen beantwoord door de wethouder, er zijn een aantal vragen die redelijk feitelijk of exact zijn en nog beantwoord kunnen worden. Het verzoek van de indieners van de vragen is om de beantwoording van die vragen op schrift te krijgen. De vraag aan het college is of u toe kunt zeggen dat deze vragen eigenlijk gezien moeten worden als schriftelijke vragen zoals wij die wel vaker stellen en dat het college die ook schriftelijk beantwoordt. Dat betekent ook dat de antwoorden bij de ingekomen stukken bij de volgende raadsvergadering ook weer opnieuw aan de orde gesteld kunnen worden. Daarmee zijn ze openbaar. Daarnaast is natuurlijk het verslag van deze vergadering openbaar, zodat iedereen overal kennis van kan nemen. Wethouder?

Wethouder **Haverdijl**: Ja mijnheer de voorzitter, ik heb in de schorsing aan mevrouw Beumer voorgesteld om de vragen die zijn blijven liggen schriftelijk af te doen. Wij hebben ook afgesproken dat de griffie zou meeschrijven om te zien of ik in mijn betoog en passant ook alle vragen heb beantwoord. Ik ben in de veronderstelling dat ik de vragen nu heb beantwoord, want ik heb mijn huiswerk gemaakt. Ik wil de vragen graag beantwoorden want daar heeft de raad recht op. De suggestie wordt gewekt dat ik onvolledig zou zijn geweest en dat wil ik wegnemen.

De **voorzitter**: Goed. Wij hadden een bepaalde orde voor deze vergadering afgesproken en u heeft voor de beantwoording ruim een kwartier de tijd gehad. Vervolgens is er door u de toezegging gedaan om de vragen die nog niet beantwoord zijn schriftelijk te beantwoorden. Het verslag maakt deel uit van de beraadslagingen en bij de ingekomen stukken van de volgende keer kunnen de antwoorden ook in deze raad besproken worden. Ik stel voor om het daarbij te laten.

4. Sluiting

De **voorzitter**: Ik rond deze vergadering af. Ik dank u allemaal voor uw bijdrage, voor uw geduld en voor uw belangstelling. De vergadering is gesloten.

De griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Alberse