

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 21 januari 2010 in de Drufabriek te Ulft

- Aanwezig:
- J.P.M. Alberse, voorzitter
 - J. van Urk, griffier
 - P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA
 - H.J. Berentschot, CDA
 - R.J.W.M. Bergevoet, CDA
 - M.A.J. Hettinga, CDA
 - J.B.M. Löverink, CDA
 - B.J. Steentjes, CDA
 - M. Tekinerdogan, CDA
 - H.P.M. Teunissen, CDA
 - J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS
 - G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS
 - Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS
 - Mw. W.M. Nijhof-Groen, Lokaal Belang GVS
 - Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS
 - G. Vossers, Lokaal Belang GVS
 - G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS
 - A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA
 - Ö. Delioglu, PvdA
 - Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA
 - Mw. M.M. Leijzer, PvdA
 - J.B.H. Rutjes, PvdA
 - H.J.T. Schenning, PvdA
 - B.J. Siemes, PvdA
 - W.H. Wensink, PvdA
 - J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD
 - D.J. Gussinklo, VVD
- Voorts aanwezig:
- Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS
 - Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS
 - Wethouder J.F.M. Freriks, PvdA
 - Wethouder J.W. Haverdil, PvdA
 - Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD
- Afwezig:
- Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA
 - H.J.G.M. Hunting, Lokaal Belang GVS
- Notulist:
- T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** heet om 20.00 uur ieder van harte welkom bij deze raadsvergadering.

Hij meldt de afwezigheid van mevrouw Aalbers en de heer Hunting.

Hij leest nu de gebruikelijke tekst voor ter opening van de vergadering.

Hij zegt dat de beelden en berichten vanuit Haïti de gemeente getroffen hebben. Vanuit de gemeenteraad is hierop gereageerd met een motie die mevrouw Hofs nu namens de raad zal toelichten.

Mevrouw **Hofs** zegt dat de infrastructuur van Haïti letterlijk en figuurlijk weggeslagen is. Zij hoort overal de reacties van ontzetting en bezorgdheid. Vele mensen en organisaties dragen een steentje bij. Vandaag is er een grote actie via de media van giro 555. Ook de raad wil een bijdrage leveren. Daartoe leest zij de volgende motie voor:

De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 21 januari 2010 tijdens de nationale inzamelingsactie voor de slachtoffers van Haïti, beseft dat lokale behoeften in het niet vallen bij die van Haïti, besluit om 20.000 euro ter beschikking te stellen voor de hulpverlening in en de wederopbouw van Haïti en draagt het college op dit te realiseren en te dekken uit de post onvoorzien.

De **voorzitter** zegt dat de motie door alle partijen is ondertekend. Hij vraagt of de raad unaniem kan instemmen. Dit blijkt het geval. Hij heeft dit punt vooraan op de agenda geplaatst, opdat het nog tijdig gemeld kan worden, zodat de minister het bedrag nog kan verdubbelen.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt of men akkoord kan gaan met de agenda.

De heer **Finkenflügel** geeft aan dat hij verzoekt de nota Ouderenbeleid van de agenda te halen. In de rotonde is het stuk uitgebreid besproken en waren er een aantal opmerkingen. Toegezegd was dat de bijbehorende stukken bijgevoegd zouden worden, omdat deze een en ander konden verduidelijken. Door omstandigheden zijn deze stukken niet beschikbaar en daarom wil zijn fractie deze nota niet bespreken.

De **voorzitter** vraagt of de andere partijen hiermee instemmen. Wanneer dit zo blijkt te zijn voegt hij toe dat de nota op zich gereed is en dat de uitvoeringsnota door het college wordt vastgesteld.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij dit voornemen met wethouder Sluiter besproken heeft en dat zij gezegd heeft dat het niet dringend is om deze nota nu in deze vergadering te behandelen.

De heer **Schenning** zegt dat in de commissie opgemerkt is dat het een uitstekende nota is. Hij deelt echter de mening van de heer Finkenflügel.

De heer **Van de Wardt** kondigt een motie aan op het eind van deze vergadering.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad met deze gewijzigde agenda akkoord gaat.

3. Afhandeling subsidieaanvraag VLTC

Dit agendapunt wordt met een hamerslag akkoord verklaard.

4. Integraal Huisvestingsplan onderwijs Oude IJsselstreek 2010

De **voorzitter** leest het voorstel voor en geeft vervolgens het woord aan de heer Wildenbeest.

De heer **Wildenbeest** zegt dat in de raadsrotonde al naar voren gebracht is dat Lokaal Belang dit een uitstekend stuk vindt. De fractie is wel geschrokken van de inhoud, maar kan instemmen met het plan tot 2012 en tevens met het plan om niet het initiatief tot verdere decentralisering te nemen. Hij vraagt wel om in de volgende raadsperiode dit punt snel te agenderen, opdat er spoedig overleg mogelijk is over deze kwestie.

De heer **Siemes** zegt dat dit rapport een heldere en gedetailleerde analyse geeft van de toekomstige huisvestingsbehoefte van het primair en voortgezet onderwijs. Centraal staat de te verwachten terugloop van leerlingen op langere termijn. Hoewel de cijfers nog anders kunnen uitpakken, is het verstandig om vroegtijdig op ontwikkelingen in te spelen. Daarvoor worden in dit stuk de kaders gegeven. Hij zegt dat gezamenlijke actie mogelijk wordt, omdat alle scholen zich kunnen vinden in dit rapport. De PvdA onderschrijft de uitgangspunten van het rapport en ook het plan van aanpak. Zo is de PvdA het eens met de maximale inspanning om basisscholen in de kleine kernen te behouden. Een ander uitgangspunt dat hij wil onderschrijven is het streven om in iedere grotere kern een Brede School te realiseren. Hij complimenteert de wethouder met dit rapport.

De heer **Van de Wardt** complimenteert het college met dit belangrijke rapport, dat cijfermatig zeer uitgebreid is onderbouwd. Het CDA spreekt zijn zorg uit over de grote daling in het basisonderwijs. In het kader van de leefbaarheid pleit spreker ook voor het voortbestaan van de kleine scholen. Hij pleit ervoor om vanaf heden alleen nog maar te werken met het begrip multifunctionele accommodatie en niet meer met het begrip Brede School. Veel kernen komen in de problemen als de school alleen gebruikt kan worden voor schoolactiviteiten. Iedere school die vanaf nu gebouwd wordt zou volgens hem een mfa moeten zijn. De school en de kern dienen meer met elkaar verbonden te worden. Het college geeft al aan dat het van een IHP naar een integraal accommodatieplan wil gaan. Daarbij zitten de onderwijsinstellingen niet allemaal op dezelfde lijn. De scholen dienen daarvoor enthousiast gemaakt te worden, omdat een dergelijke accommodatie sterk kan bijdragen aan het behoud van de school in de kern.

De heer **Gussinklo** zegt dat ook de VVD graag akkoord gaat met dit uitstekende voorstel. Hij onderschrijft het belang van een basisschool in iedere kern, ondanks de verwachte terugloop van het aantal leerlingen. Het is van belang dat het gebruik van schoolgebouwen buiten schooltijd gestimuleerd wordt.

Wethouder **Freriks** dankt voor de complimenten, die hij ook door zal geven. Hij denkt dat Oude IJsselstreek de eerste gemeente in de Achterhoek is met een IHP. Met deze gegevens kunnen in de toekomst de accommodaties op elkaar afgestemd worden. Hij is blij dat de gemeente op één lijn zit met de schoolbesturen. De scholen willen zich inspannen om, los van de richting van de school, in iedere kern een basisschool te handhaven. Er zijn natuurlijk wel grenzen aan, al is het maar van pedagogische en didactische aard. Ook zitten er grenzen aan de mogelijkheden van exploitatie. Het is goed om dit met elkaar af te stemmen. De heer Wildenbeest sprak over het beleid van de volgende periode. In bijlage 3 staan de acties vermeld die vanaf 2010 samen met de schoolbesturen ondernomen worden. De gevolgen kunnen breder zijn dan het onderwijs, wanneer gekeken wordt naar multifunctionele accommodaties. De Brede School is het inhoudelijke gedeelte. Als elk dorp een Brede School heeft, zegt dat niets over één gebouw, maar wel over de inhoud. Het ligt voor de hand om eerst aan onderwijsgerelateerde activiteiten en daarna breder te denken bij het gezond houden van de exploitatie.

Wat betreft de prognoses geven de scholen aan dat de gemeente nog vrij optimistisch is. Hij gelooft wel in de betrouwbaarheid van de cijfers, maar het zal eerder slechter dan beter uitpakken. Hij heeft er alle vertrouwen in dat kwalitatief goed onderwijs in de gemeente overeind kan blijven, mede omdat de scholen bereid zijn over de eigen grenzen heen te stappen.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een tweede termijn.

De heer **Steentjes** zegt dat hij veel verstandige dingen gehoord heeft. Als hij die prognoses hoort, vraagt hij zich af hoe het realiteitsgehalte is van Op Weg Naar 2020.

De heer **Menke** zegt dat hij al bij herhaling aangegeven heeft dat krimp een politieke keuze is. Als de raad de dreigende krimp wil keren moet het juist inzetten op OWN 2020. Als er niet gebouwd was, dan had de gemeente de verdunning niet kunnen opvangen en bovendien is voorkomen dat de gemeente kleiner geworden is.

De heer **Steentjes** begrijpt toch niet dat vastgehouden wordt aan 2020, wanneer dergelijke cijfers ook door de coalitie onderschreven worden.

De heer **Menke** zegt dat via OWN 2020 geprobeerd wordt allerlei activiteiten te bieden en werkgelegenheid te behouden. Als dat niet gebeurt, trekt de jeugd, die voor kinderen zorgt, weg. Als die kinderen blijven, kunnen schoolsluitingen voorkomen worden.

De heer **Steentjes** zegt dat hij geen antwoord krijgt op zijn vraag naar het realiteitsgehalte van OWN 2020.

De heer **Finkenflügel** vindt dat de heer Steentjes inwoneraantallen en leerlingenaantallen op een hoop gooit. Als gezorgd wordt dat er goede faciliteiten zijn, zullen de kinderen weer volgen. Het is een de kip of het ei verhaal. Als het doemscenario van de heer Steentjes gevolgd wordt, kunnen over vijf jaar veel scholen de deuren sluiten.

De heer **Siemes** merkt op dat hij gezegd heeft dat de prognoses wel eens positiever uit zouden kunnen vallen. Dat zou kunnen door de integrale aanpak in deze gemeente van activiteiten, woningbouw et cetera.

De heer **Steentjes** constateert dat geen van de coalitiepartijen een echt antwoord geeft op zijn vraag.

De **voorzitter** zegt dat de meningen uitgewisseld zijn. Hij constateert dat alle partijen instemmen met dit rapport.

5. Verplaatsing Van de Pavert Varsselder

De **voorzitter** leest de inleiding voor, zoals deze vermeld staat in de agenda. Daarna vraagt hij wie het woord wenst te voeren.

De heer **Sluiter** zegt dat niet zo erg lang geleden gesproken werd in de gemeenteraad van Gendringen over uitbreiding van Van de Pavert in Varsselder. Ook toen al waren er vragen over deze locatie. Volgens dit voorstel wordt het bedrijf verplaatst en wordt een gemeenschapshuis gerealiseerd. Het is van belang dat het bedrijf in de gemeente kan blijven. Het voorstel geeft Varsselder een kwaliteitsimpuls, mede door het te realiseren gemeenschapshuis en evenemententerrein, de ontsluiting van het sportcomplex, de woningbouw en de oplossing van de verkeersproblematiek in de Hoofdstraat. De school in Varsselder zal vast groeien door de nieuwe woningen. Het was niet gemakkelijk om alles te realiseren. Daarvoor is de steun nodig van de provincie. Uiteindelijk kan het plan binnen de begroting gerealiseerd worden. Hij vraagt of alle potjes waaruit geput is nu leeg zijn. Spreker vindt dat met dit plan een enorme kwaliteitsimpuls aan Varsselder gegeven wordt.

De heer **Steentjes** vindt dat dit een belangrijk voorstel voor Varsselder is. Dat komt niet alleen door de bedrijfsverplaatsing, maar ook door het gemeenschapshuis en de verkeersmaatregelen. Het aanzien van Varsselder zal heel anders worden. De leefbaarheid krijgt een opwaardering. Hij heeft wel vragen bij het financiële plaatje. In hoeverre zijn de toezeggingen hard? Dat wil het CDA graag afgedicht zien. De raad dient de risico's duidelijk in beeld te hebben.

Mevrouw **Hofs** zegt dat Varsselder vooruit kan. Er zijn vele gesprekken gevoerd die geleid hebben tot een resultaat waarin de Varsselders zich kunnen vinden. Er worden meerdere vliegen in een klap geslagen. Het aanzien van Varsselder krijgt een facelift. Er komt een gemeenschapshuis voor alle verenigingen van Varsselder op het sportpark. Het terrein van Van de Pavert komt beschikbaar voor woningen, een parkeerterrein en een evenemententerrein. De wensen van de Varsselders kunnen betrokken worden bij de invulling en fasering van de woningbouw. Er ontstaat een centrale ontmoetingsplek voor Varsselder. Dit alles zal een bijdrage leveren aan de leefbaarheid. Financieel was het een hele puzzel. Maar de puzzelstukjes zijn goed gevallen.

De heer **Menke** zegt dat dit weer een stap is om de gemeente aantrekkelijker te maken en dat hiermee ook inwoners vastgehouden en aangetrokken kunnen worden. Dit is altijd beter dan als een geslagen hond op de grond te gaan liggen en te wachten tot het onheil over je afkomt.

De PvdA is om twee redenen blij met dit voorstel. Varsselder wordt aantrekkelijker door de woningbouw, het bundelen van het verenigingsleven op een plaats, het evenemententerrein enzovoort. Bovendien heeft zijn fractie altijd moeite gehad met de puist die de entree van Varsselder sierde. Deze bedrijfsverplaatsing past in het rijtje van Kromkamp in Sinderen, Kievits in Megchelen, Suselbeek in Silvolde. Het zijn bedrijven die niet thuis hoorden in kernen en daarom naar een industrieterrein verplaatst zijn vanwege de leefbaarheid.

Wethouder **Haverdil** is blij met het brede draagvlak. Het is vooral fijn voor de bevolking van Varsselder-Veldhunten. Het was wel een erg ingewikkeld proces, ook in financiële zin. Hij kan zich dan ook goed voorstellen dat er behoefte was aan een besloten zitting voor de behandeling van dit vraagstuk. Hij zegt dat misschien eens nagedacht moet worden over een behandelwijze van dit soort ingewikkelde dossiers. Dat moet zo gaan dat vervolgens de fracties in de openbaarheid hun werk goed kunnen doen. Hij vond het wel jammer dat halverwege de behandeling in de rotonde het publiek gevraagd moest worden de zaal te verlaten.

Het is een grote verbetering van de leefbaarheid. Het proces richting gemeenschapshuis is goed geweest en heeft geleid tot een zeer breed draagvlak. De financiële verantwoordelijkheid van de diverse partijen is in een overeenkomst vastgelegd.

Gevraagd is hoe het zit met de toezegging van de provincie. Er is uiteraard overleg geweest met de gedeputeerden Van Haaren en Peters en met de ambtenaren. Gezegd werd dat het geen tweede dossier Kievits moest worden, toen de provincie meer dan 1 miljoen euro bijgedragen heeft. De gelden blijven beperkt tot de bedrijfsverplaatsingsubsidie en de ISV. De ISV is gemaximeerd op 580.000 euro, die in principe beschikbaar is. Zoals in het voorstel staat is een deel nodig voor Van de Pavert en het andere deel is nodig voor Kromkamp. Daarover moeten Provinciale Staten nog wel beslissen. Als dat groen licht komt, kan in april met de diverse werkzaamheden aangevangen worden.

De heer **Sluiter** zegt dat de VVD al akkoord gegaan is met de financiële opzet en ook inschat dat de kans op subsidie van de provincie groot is. Wat betreft de behandeling in de rotonde merkt hij op dat het lastig was voor raadsleden om te werken met een dossier waarin drie of vier stukken niet openbaar waren. Hij is blij met de opmerking van de wethouder, waaruit begrip blijkt voor de positie van de raad. Hij meent dat het beter is om bij een dergelijk dossier een technisch vooroverleg te hebben.

De heer **Steentjes** houdt enkele onduidelijkheden over, die grote gevolgen kunnen hebben. De wethouder spreekt erover dat een en ander ambtelijk overlegd is. Mag hij daaruit opmaken dat het hard is? Wat zijn de risico's? Hij heeft nog een vraag over de woningbouw op het derde speelveld. Hij begrijpt dat de opbrengsten nodig zijn om de hele woningbouw financieel dekkend te maken. De Varsselder bevolking heeft de wens om daar zo snel mogelijk te bouwen. Hoe verhoudt dit zich?

De heer **Finkenflügel** krijgt toch weer het gevoel "het CDA is voor, tenzij". Natuurlijk zijn er risico's. Tot welk risico wilt u gaan? Welke onzekerheidsmarge is acceptabel voor het CDA?

De heer **Steentjes** zal dit aangeven na het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Haverdil** zegt dat die toezegging natuurlijk niet spijkerhard is, omdat de Staten het laatste woord hebben. Maar in het voorstel aan de Staten staat het wel.

Wat betreft de harde garanties van de verenigingen zegt hij dat de opbrengst van het Gildegebouw door de markt nu lager is. Dat is wel een probleem. De Gilde heeft gevraagd of er geen andere bestemming mogelijk is voor het gebouw, waardoor toch die opbrengst gehaald kan worden. Daar moet het college nog op antwoorden.

Wat betreft het derde speelveld wil men in Varsselder graag aan de slag. Er is daar niet voor niets een woningbehoefteonderzoek gedaan. Er moet wel een bestemmingsplan komen en een besluit genomen worden over de definitieve ontsluiting. Ook de infrastructuur moet worden aangelegd en daardoor zal het gauw anderhalf jaar verder zijn, voordat gestart kan worden.

De heer **Steentjes** begrijpt de woorden van de wethouder en hecht waarde aan de formulering van de toezegging. Hij constateert dat de wethouder precies zo denkt als het CDA over de woningbouw. Tot de heer Finkenflügel zegt hij dat het CDA dit voorstel zal steunen. Als er onverhoopt een kink in de kabel komt, dan komt het college wel terug naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties instemmen met dit voorstel. Hij zegt dat dit een belangrijke stap voor het dorp is.

6. Grondexploitatie Bomenbuurt, Biezenakker

De **voorzitter** zegt dat dit stuk als versnellingsvoorstel later toegestuurd is. Hij zegt dat met het vaststellen van de grondexploitatie, het openen van een complex Biezenakker en het verstrekken van het benodigde krediet gestart kan worden met het bouwrijp maken van de grond voor woningbouw. Bovendien kan de openbare ruimte worden ingericht en kan de gronduitgifte starten.

De heer **Hettinga** zegt dat het CDA al eerder gezegd heeft niet het nut van woningbouw in Biezenakker in te zien, omdat er nog vele andere locaties, zoals Hutten-Zuid, Hutten-Noord, het Atagterrein en het centrumplan, beschikbaar zijn. De prognoses wijzen op krimp, ook hier in de Achterhoek, en er staan meer woningen te koop. Toch wil het college per se deze nieuwe wijk uit de grond stampen. Het CDA gaat hiermee niet akkoord en wil niet de gevraagde 3,3 miljoen euro beschikbaar stellen.

De heer **Menke** verwijst naar de notulen van de afgelopen vijf jaar voor zijn mening over de krimp. Hij vindt dat het CDA verkiezingsretoriek gebruikt als het praat over 3,3 miljoen gemeenschapsgeld en leegstand. Hij zegt dat hiermee de plank misgeslagen wordt. Bovendien worden de mensen in de Vogelbuurt heel erg in de steek gelaten. In de Vogelbuurt wonen mensen die al tientallen jaren wachten op het opknappen van hun wijk, waar groot achterstallig onderhoud is. Deze mensen hebben voor 80% aangegeven dat ze graag daar in de buurt willen wonen.

De heer **Hettinga** zegt dat wat de heer Menke verkiezingsretoriek noemt gewoon de realiteit is.

De heer **Menke** zegt dat de heer Hettinga sprak over leegstand. Het is waar dat het aantal woningen dat te koop staat, toeneemt. De wachttijden voor huurwoningen worden alleen maar groter. Daarom wordt de wijk opgeknapt en wordt de uitbreiding gerealiseerd dichtbij de wijk waar de mensen wilden wonen.

Mevrouw **Hofs** zegt dat er hard gewerkt is om dit deelproject van de Bomenbuurt te ontwikkelen. Het is een woonproject met ambitie, dat nodig is om de Vogelbuurt te kunnen opknappen. Per saldo zullen er niet meer woningen nodig zijn. Om ruimte in de Vogelbuurt te scheppen zullen er woningen gesloopt moeten worden, die in de Bomenbuurt gerealiseerd worden. Het blijven betaalbare woningen en zij vindt het een heel goede oplossing.

De heer **Sluiter** spreekt regelmatig partijgenoten van elders die hem aanspreken op zaken die in de Oude IJsselstreek gerealiseerd worden. Hij heeft daar dan een goed gevoel bij. Als hij dan weer thuis is, zijn er toch weer mensen die deze ontwikkelingen helemaal niet willen. Dit geeft aan dat er verschillend naar de zaken in deze gemeente gekeken kan worden.

Hij vindt het heel bijzonder dat deze gemeente een project binnengehaald heeft als de nulenergie-woningen. Daarmee loopt de gemeente voorop. In korte tijd is een stap gezet naar een ander soort woningen. Natuurlijk moet er geïnvesteerd worden. Hij vindt het heel opvallend dat in deze tijd ook nog een opbrengstenstijging van 100.000 euro gerealiseerd wordt. De VVD stemt graag in met dit voorstel en hoopt dat de schop snel de grond in kan.

Wethouder **Haverdil** zegt dat het te gek zou zijn als hij voor een dergelijke voorbeeldwijk niet eens naar de microfoon zou komen. Met vier andere gemeenten in Gelderland wordt het spits afgebeten. Het is een woonconcept voor de toekomst, waarin de duurzaamheid voorop staat. Hij is blij met de steun.

De heer **Van de Wardt** heeft van Wonion begrepen dat het aantal woningen dat moet zorgen voor de verdunning inmiddels al leegstaat. De mensen die vertrokken zijn zouden volgens Wonion voornamelijk binnen de gemeente zijn gebleven. Hij kreeg niet de indruk dat deze mensen onder druk vertrokken zijn. Dit bevestigt dat er voldoende alternatieve huurwoningen te vinden zijn. Deze nulenergie-woningen hadden ook op een andere plaats gekund. Daar is het CDA niet tegen. Ook is hij absoluut niet tegen revitalisatie van de Vogelbuurt, maar deze had binnen de grenzen van die bebouwing kunnen plaatsvinden. Als naar de ontwikkelingen op de woningmarkt, ook van de

huurwoningen, gekeken wordt, dan blijkt dat er nog voldoende ruimte is om dit soort zaken op te vangen.

De heer **Menke** bevestigt dat er al zeventig woningen leegstaan. De bewoners zijn voor een deel getrokken in nieuwbouwplannen, zoals in Hutten-Zuid. Dat zijn vaak mensen op leeftijd geweest die een appartement dichtbij het centrum van Ulft zochten. Hier, onder andere op het Druterrein, gaan starterswoningen gebouwd worden. Daar gaan jongeren naartoe, omdat ze eindelijk voorrang hadden bij plaatsing. In de huispagina van de Gelderse Post is te zien hoeveel huizen beschikbaar komen. De heer Van de Wardt zal merken dat zijn verhaal niet klopt als hij daarnaast opvraagt hoeveel mensen ingeschreven staan.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de heer Menke andere gegevens heeft dan hij. Hij verbaast zich erover dat huurwoningen soms drie of vier maanden leegstaan.

De heer **Menke** zegt dat die woningen vaak leegstaan omdat ze eerst opgeknapt dienen te worden. Daarnaast is in het woonconcept van Wonion de mogelijkheid geschapen om een vorm van huurkoop te doen, de 'te woon'-woningen. Hierdoor kunnen mensen met een kleine beurs ook grotendeels een woning kopen. Dat houdt tevens de markt soepel. Dat laat de markt na, maar doet de woningcorporatie, betoogt hij.

De heer **Van de Wardt** mist nog een ding in het betoog van de heer Menke, namelijk dat het nuttig is om te kijken naar de mogelijkheden van inbreiding in plaats van bezig te zijn met allerlei uitbreidingslocaties.

De **voorzitter** concludeert dat Lokaal Belang, VVD en PvdA voor dit project stemmen en dat het CDA tegen dit project stemt.

7. Plan Voor Aanpak Burgerparticipatie (PVAB)

De **voorzitter** verzoekt de heer Steentjes dit onderdeel voor te zitten, omdat dit punt zijn portefeuille betreft.

Voorzitter **Steentjes** geeft het woord aan de partijen.

De heer **Finkenflügel** zegt dat het gaat om de betrokkenheid van de burgers bij de politiek. In veel landen blijft men hechten aan kleine gemeenten, terwijl Nederland de gemeenten vergroot en daarmee afstand tot de burger schept. Hij denkt dat alle fracties die afstand klein willen houden, omdat de raad er namens de inwoners zit. De bewoners onderscheiden vaak niet de rollen van ambtenaren, college en raad in een gemeente, maar praten vaak over 'de gemeente'. Daarom moet er ook samen opgetrokken worden om die burger goed bij het gemeentelijk werk te betrekken. Daarbij wordt gedacht aan wijk- en dorpsraden. Is dat het eind van de detaillering of dalen we af tot straatniveau? Het betrekken van de burger staat buiten kijf. De vraag is alleen hoe en op welk niveau. Er is gekeken naar proeftuinen, voorbeelden elders en inmiddels geldt Oude IJsselstreek als een van de voorbeelden. Dit vooral, omdat de raad dit uit zichzelf doet, terwijl het niet opgelegd wordt. De Club van Honderd en de Tafel van Tien zijn gestart. Is dit voldoende? Afgesproken is om te experimenteren met een burgerjury.

Afgesproken is dat iedere stap verder besproken wordt in de rotonde en de raad.

Er moet nog een onderwerp gekozen worden om na te gaan hoe het proces verlopen is. Het LOG is voorgesteld. De fractie vindt dit onderwerp wel interessant, maar ook erg complex en geeft de voorkeur aan een beperkter onderwerp, bijvoorbeeld de Vogelbuurt. Bij het betrekken van burgers is de wijze van communiceren van groot belang. Daar moet naar gekeken worden.

Hij wil benadrukken dat het betrekken en meepraten van de burger prima is zonder dat dit betekent dat je het altijd met elkaar eens wordt. Duidelijk moet zijn dat de raad eindverantwoordelijk is, maar dat argumenten van burgers serieus meegewogen worden.

Tot slot zegt hij dat zal blijken dat niet iedere inwoner mee wil praten. Dat zal ook van het onderwerp en de plaats waar het speelt afhangen. Vroegtijdig inlichten en betrekken is van groot belang. Hij hoopt dat ook de nieuwe raad ja zegt tegen de burgerparticipatie, maar wel zelf vorm geeft aan de veertien actiepunten.

De heer **Bergevoet** zegt dat in de raadsrotonde al uitvoerig stilgestaan is bij dit punt. Het is een experiment. Alle veertien actiepunten zullen op hun merites beoordeeld moeten worden. Het CDA kan met deze aanpak instemmen.

Gezocht wordt naar een communicatietraject dat met het oog op de burgerparticipatie geëvalueerd zou moeten worden. Zowel het proces van Vogelbuurt/Biezenakker als van het LOG kan op het gebied van communicatie interessante informatie opleveren.

Hij vraagt zich af of de planning van een begrotingsforum in februari 2010 reëel is.

De heer **Menke** zegt dat de PvdA tevreden is met het initiatief van de raad destijds om mee te doen aan dit experiment van burgerparticipatie. Hij zegt dat het plan van aanpak eigenlijk wat laat komt. Sommige onderdelen hadden al afgerond moeten zijn. Hij vraagt zich eveneens af of het houden van een begrotingsjury in februari reëel is. In de Vogelbuurt zijn mensen vanaf het begin bij het proces betrokken. Hij wil wel oppassen dat de raad niet steeds bij de burgerparticipatie gaat terugkijken naar processen. Hij wil het proces omdraaien en de burgerparticipatie vorm geven bij processen die aan het begin staan. Hij neemt aan dat alle veertien onderwerpen apart ter meningsvorming in de raad komen. De Bond van Honderd zou hij ook graag op het effect evalueren.

De heer **Sluiter** zegt dat hij wel eens gezegd heeft dat opgepast moet worden dat de verwachtingen niet te groot zijn. Hij proeft ook bij de vorige sprekers dat duidelijk aangegeven moet worden welke rol de burger speelt in bijvoorbeeld die Bond van Honderd. Hij onderschrijft de opvatting van de heer Menke om niet alleen terug te kijken, maar vooral te kijken naar nieuwe projecten. Zijns inziens was dat vooral de bedoeling. Geprobeerd moet worden om de burgers in de beginfase bij zaken te betrekken om zo tot een beter resultaat te komen. Hij is er overigens niet geheel van overtuigd dat dit effect bereikt zal worden. Hij beklemtoont dat zaken behapbaar moeten zijn en dat men weet waar men aan toe is.

Portefeuillehouder **Alberse** zegt dat het in de kern gaat om het versterken van de relatie tussen burger en politiek. Veel raadsleden hebben gelukkig veel contacten in de dorpen. Hij denkt dat deze gemeente niet gekenmerkt wordt door een grote afstand tussen burger en politiek. Maar toch is waakzaamheid geboden, omdat hij af en toe mensen spreekt die deze afstand wel als erg groot ervaren. Het zoeken naar betrokkenheid is een continu proces. Binnenkort start die burgerjury. Dat is iets wat in Nederland bijna nog nooit heeft plaatsgevonden.

Hij heeft nog niet helemaal duidelijk naar welk proces de raad terug wil kijken of vooruit wil kijken.

Als de gemeente vraagt aan burgers om mee te denken, moeten die mensen ook weer iets terugkrijgen. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van informatie over wat er gebeurd is met hun bijdrage. Mensen en bedrijven hebben liever een helder 'nee' dan een betekenisloos 'ja'.

De keuzes van de veertien onderwerpen zullen moeten aansluiten bij de mogelijkheden van de raad en de actualiteit van dat moment.

Voorzitter **Steentjes** vraagt de fracties om nu de keuze te maken voor het te evalueren proces en geeft tevens gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Menke** zegt dat de Vogelbuurt hem aanspreekt. Dat proces is goed verlopen. In de uitwerkingsfase van dat plan horen burgers een tijd niets. Hij zou willen weten hoe daarmee omgegaan moet worden. Datzelfde geldt voor het LOG. De wetgeving is dusdanig dat de gemeente in een keurslijf zit. Toch krijgt de gemeente alles over zich heen. Hij vraagt zich af hoe burgers de politiek kunnen helpen om dit soort zaken uit te leggen. Hij vindt beide onderwerpen geschikt, maar hij kiest uiteindelijk voor de Vogelbuurt.

Voorzitter **Steentjes** zegt dat de heer Sluiter in kan stemmen met de Vogelbuurt. Hij concludeert dat de raad volmondig ja zegt tegen dit stuk en kiest voor de Vogelbuurt als evaluatie van een proces. Vervolgens geeft hij de hamer terug aan de burgemeester.

8. Mededelingen in het kader van de actieve informatieplicht

Er zijn geen mededelingen.

9. Ingekomen stukken

Niemand wenst het woord over deze stukken te voeren.

10. Stukken inzake gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigen

Er zijn geen opmerkingen of mededelingen.

11. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 12-11-2009, 10-12-2009 en 14-12-2009

De drie notulen worden alle ongewijzigd vastgesteld.

12. Vragenhalfuur gemeenteraad

De **voorzitter** zegt dat er een vraag binnengekomen is van het CDA.

De heer **Van de Wardt** zegt dat hij in De Gelderlander las dat de gemeente het pand Kuiperij in Varsseveld koopt. Wethouder Haverdil zei tegen de krant dat het nu eindelijk mogelijk was de centrumplannen fatsoenlijk af te ronden, omdat het pand een rotte kies was.

Hij heeft de volgende vragen:

- Wat is er in de situatie veranderd? Het pand staat al jaren leeg.
- Welke acties heeft het college de afgelopen vijf jaar ondernomen om met de eigenaar tot een acceptabele oplossing te komen?
- Tot welke inspanningen heeft de eigenaar zich verplicht om te komen tot een acceptabele oplossing?
- Welk plan ligt aan de aankoop ten grondslag en tot welke inspanning heeft de gemeente zich na aankoop verplicht?
- Wat is het aankoopbedrag en welk risico loopt de gemeente?
- Waarom moet de raad dit uit de krant vernemen?
- Wanneer morgen de volgende eigenaar van een rotte kies op de stoep staat, wat zijn dan de criteria om deze eigenaar al dan niet van het pand af te helpen?

Wethouder **Haverdil** zegt dat het CDA het college voor was met deze vragen. Anders waren zij in het kader van de actieve informatieplicht beantwoord. Hij zegt dat hij al twee keer eerder aangegeven heeft bezig te zijn met de aankoop van dit pand, bijvoorbeeld bij de 'rotte kiezen-nota'.

Het is bekend dat dit pand een doorn in het oog was. Er lag een bouwplan op het pand, maar het is nooit tot bouwen gekomen, met verloedering als resultaat. In de afgelopen jaren is herhaaldelijk, ook door collega Rijnsaardt, zonder resultaat met de eigenaar gesproken. Bij het realisatieplan van de ABN-AMRO kwam het aantal parkeerplaatsen in de knel en is weer opnieuw gesproken. Mede door de economische situatie wilde de eigenaar toen wel van het pand af.

Wat betreft het bedrag lijkt het niet handig om dit in het openbaar aan te geven.

De gemeente koopt het pand. Op de begane grond komt detailhandel. Daar is een gegadigde voor en op de eerste etage komen drie of vier wat luxueuzere appartementen.

Het kan zijn dat daar gemeentelijk geld bij moet, omdat het stedenbouwkundig gezien niet te grootschalig moet worden en er een aantal parkeerplaatsen aangelegd moeten worden.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het CDA ingestemd heeft met het plan voor de rotte kiezen. Het CDA heeft ook ingestemd met het pand Knaven waar een maatschappelijk verhaal achter zat. Dit is een totaal ander verhaal. Aangegeven wordt al dat er waarschijnlijk geld bij moet. Daarom had hij liever gezien dat net zoals bij het pand Knaven een compleet plaatje aangeleverd was met taken en verplichtingen. Dan krijgt ook de eigenaar een verantwoordelijkheid als deel van het probleem. Nu wordt het signaal afgegeven dat, als iemand met een probleem zit, de gemeente bijpast. Als dat bijpassen niet nodig was, had de eigenaar al lang iets gerealiseerd. Daarom had hij het beter gevonden als dit voornemen in een raadsvoorstel was geformuleerd.

Wethouder **Haverdil** zegt dat hij zijn onderhandelingspositie ondergraaft, wanneer hij naar de raad komt met het voorstel om een pand voor een bepaald bedrag te kopen. Er is scherp onderhandeld.

De heer **Van de Wardt** vindt dat deze handelwijze niet de schoonheidsprijs verdient.

De **voorzitter** geeft nu het CDA de ruimte de aangekondigde motie in te dienen.

De heer **Van de Wardt** dient de volgende motie in:

De raad van de gemeente Oude IJsselstreek in vergadering bijeen op 21 januari 2010, constateert dat:

- *op 3 maart de gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden;*
- *het voor alle partijen van belang is dat de opkomst hiervoor zo groot mogelijk is;*
- *dat op dit moment tweewekelijks door middel van een radioprogramma bij Optimaal FM de inwoners de mogelijkheid krijgen in gesprek te komen met het college;*

overweegt dat:

- *een frequent radiospreekuur een goed middel is om de burgers te betrekken en te informeren;*
- *normaal gesproken het college zo kort voor de verkiezingen inhoudelijk geen zware besluiten meer neemt;*
- *sprake is van een gezamenlijk belang voor alle aan de verkiezingen deelnemende partijen en dat daarmee de lokale democratie is gediend.*

Vraagt het college uitwerking te geven aan het navolgende voorstel:

- *gedurende de laatste vijf weken voor de verkiezingen wekelijks in het programma Balrijk op maandagmorgen een spreekuur te houden, waaraan wordt deelgenomen door twee partijen met één vertegenwoordiger;*
- *ervan uitgaande dat aan de raadsverkiezingen wordt deelgenomen door vijf partijen (CDA, D66, Lokaal Belang/GVS, PvdA en VVD), zouden alle partijen twee maal kunnen deelnemen aan het vragenuurtje;*
- *indien hieraan medewerking wordt verleend via de site van Optimaal FM, de luisteraars een keuze te laten maken uit een lijst van onderwerpen, waarvan er een of twee gedurende een spreekuur worden besproken;*
- *de lijst met onderwerpen wordt samengesteld in overleg met de lijsttrekkers van de vijf partijen. De griffier geeft hieraan invulling via de e-mail;*
- *de afdeling coördineert met Optimaal FM, de lijsttrekkers en de griffier de spreekuren en de eventuele uitwerkingsvragen;*
- *financieel gezien wordt gebruikgemaakt van het budget dat daarvoor gereserveerd was ten behoeve van het college. De aanvullende middelen worden betrokken uit het raadsbudget.*

De heer **Finkenflügel** zegt dat in het presidium de conclusie getrokken is dat de gemeente geen verantwoordelijkheid heeft om iets met partijpolitiek te doen. Er zijn al minstens drie debatten tussen de politieke partijen. Ook daarom acht hij dit voorstel overbodig.

De heer **Sluiter** vindt dat de partijen zelf de burger moeten opzoeken. Hij heeft er moeite mee dat de gemeente voor de kosten van deze radiodebatten zou moeten opdraaien.

De heer **Menke** sluit zich hierbij aan. In het presidium is gezegd dat de rol van de gemeente vooral ligt bij de opkomstbevordering. Alle mensen die voor het eerst gaan stemmen krijgen een kaart van de burgemeester. De verkiezingsprogramma's komen op de website. Bij Optimaal FM kan op 24 februari door alle partijen opgetreden worden. Hij zegt dat de burgers waarschijnlijk stapelgek worden van alle reclamespotjes van de partijen op Optimaal FM. Hij vindt niet dat in verkiezingstijd dergelijke zendtijd op kosten van de burgers mag gaan.

Portefeuillehouder **Alberse** geeft aan dat het college de motie ontraadt. Het spreekuur dat het college houdt gaat zuiver over gemeentelijke zaken. Er wordt ook niet voor betaald naar hij weet. Mocht dit toch zo zijn, dan laat hij dit weten. Hij sluit zich aan bij de opvatting dat de politieke propaganda een taak is voor de partijen. De opkomstbevordering en het verwijzen naar de programma's zijn taken die de gemeente op zich dient te nemen.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het inderdaad in het presidium besproken is. Dit is echter geen besluitvormend orgaan. Hij betreurt de mening van de raad. Dit was een goede mogelijkheid om iets samen met de burgers te doen. Hij vindt niet dat de voorgestelde opzet te partijpolitiek was.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering met dank voor de inbreng.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Albersee