

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 2 december 2010 in de Drufabriek te Ulft

|                  |  |
|------------------|--|
| Aanwezig:        | J.P.M. Alberse, voorzitter<br>M. Looman, plaatsvervangend griffier<br>P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA<br>Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA<br>R.J.W.M. Bergevoet, CDA<br>G.W.M. Hakvoort, CDA<br>B.W.J. Steentjes, CDA<br>M. Tekinerdogan, CDA<br>Mw. C.M. Beumer, fractievoorzitter D66<br>E.H. Heldoorn, D66<br>Mw. A. van der Meer-Schepers, D66<br>J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS<br>F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS<br>G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS<br>H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS<br>Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS<br>L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS<br>Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS<br>Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS<br>G. Vossers, Lokaal Belang GVS<br>A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA<br>H.A.M. van Groningen, PvdA<br>Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA<br>H.J.T. Schenning, PvdA<br>Mw. S. Schoppers, PvdA<br>J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD<br>H. Bruins, VVD |
| Afwezig:         | Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA<br>G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS   |
| Voorts aanwezig: | Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS<br>Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS<br>Wethouder J.W. Haverdil, PvdA<br>Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD  |
| Notulist:        | T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)   |

## 1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. Hij meldt dat mevrouw Ermers en de heer Wildenbeest wegens ziekte afwezig zijn. Dan spreekt hij de gebruikelijke woorden ter opening van deze vergadering.

## 2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de vergadering akkoord gaat met de agenda. Hij krijgt instemming om eerst de hamerstukken te behandelen.

## 3. Bestemmingsplan 'Partiële Herziening Buitengebied Wisch 2009'

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

## 4. Bestemmingsplan 'Hesterweg 5 Varsselder'

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

## 5. Bestemmingsplan 'Kom Megchelen 2010'

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

## 6. Aanwijzing van categorieën gevallen waarin de 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist (in het kader van de Wabo)

Mevrouw **Siner** zegt dat de bedoeling van de Wabo is om minder regels en minder bureaucratie te hebben. Met de invoering van de Wabo zijn de mogelijkheden om vergunningsplichtige activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan toch mogelijk te maken veranderd. Zij zegt dat kleine afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden door toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of door een buitenplanse afwijkingsbevoegdheid op grond van een limitatieve lijst van gevallen. Wanneer activiteiten niet onder deze afwijkingsmogelijkheden vielen, was er nog een andere procedure. Tot 1 december 2010 kon gebruikgemaakt worden van het zogenaamde Projectbesluit. De Wabo geeft een nieuw instrument om ruimtelijke projecten die in strijd zijn met het bestemmingsplan, eventueel na afweging van alle belangen, toch mogelijk te maken. Een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan kan worden verleend als de activiteit niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede onderbouwing heeft. Zij geeft aan dat het college bevoegd is een omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij is wel een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) van de raad nodig. Dit houdt dus in dat het college de vergunning kan geven als de raad zich uitgesproken heeft over de planologische aspecten. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening en dan wordt ook de omgevingsvergunning geweigerd. Zij zegt dat het verlenen van een vvgb een enorme belasting kan betekenen voor college en raad en zeer burgeronvriendelijk kan zijn, omdat de burger lang op het standpunt van de raad moet wachten. Daarom kan Lokaal Belang ook instemmen met het voorstel dat de raad geen vvgb hoeft te verlenen voor alle activiteiten die strijdig zijn met het bestemmingsplan of de beheersverordening. De raad blijft immers het bestemmingsplan vaststellen. Van de gevallen waarvoor een vvgb normaliter vereist zou zijn dient er volgens haar een jaarlijks overzicht te komen.

Mevrouw **Beumer** zegt dat D66 kan instemmen onder dezelfde voorwaarde van een jaarlijkse evaluatie, zoals mevrouw Siner aangaf. Zij maakt de kanttekening dat de wethouder toegezegd heeft dat hij zaken die politiek gevoelig kunnen liggen tussentijds aan de raad voorlegt.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat de Wabo erg gecompliceerd lijkt, maar dat niet is. Het CDA heeft een ander probleem. Het college stelt voor om alle activiteiten die vallen onder artikel 6.5 lid 3 Bor aan te wijzen als gevallen waarvoor een vvgb niet vereist is. Dat vindt zij behoorlijk rigouzeus en ook het college tekent aan dat het de vraag is of de wetgever dit zo bedoeld heeft. Het is onvoldoende reden dat de beslistermijn onder druk kan komen te staan door het beperkt aantal raadsvergaderingen.

De heer **Schenning** zegt dat dit punt voor de PvdA een hamerstuk was. Het is voor zijn fractie vanzelfsprekend dat er vertrouwen is in het college en refereert aan de handelwijze van CDA wethouders in buurgemeenten.

De **voorzitter** zegt dat een interruptie niet bedoeld is om meningen te geven. De PvdA krijgt straks nog een termijn.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat zij heel goed op de hoogte is van deze zaak en van de handelwijze van gemeenten in de omgeving. Er zijn ook gemeenten die een ander besluit genomen hebben dan hier voorgesteld wordt.

Met dit voorstel holt de raad een deel van zijn verantwoordelijkheid uit. Het gaat niet om vertrouwen in het college. De vertrouwenskwestie staat bij dit onderwerp helemaal niet ter discussie.

De raad geeft met dit voorstel aan dat in alle gevallen van artikel 6.5 lid 3 Bor geen vvgb vereist wordt. Anderzijds is de Wabo gebaseerd op het principe dat de dienstverlening aan de burger centraal moet staan. Dat kan mede door efficiëntere procedures en het voorkomen van regeldruk en vertragingen. Daarom kan het CDA instemmen op voorwaarde dat het college de raad bij projecten met een behoorlijke planologische impact tijdig inlicht.

De fractie stelt voor om volgend jaar dit voorstel nog eens kritisch te evalueren. Als blijkt dat er toch categorieën aangewezen moeten worden, moet de raad op dit besluit terug kunnen komen.

De heer **Schenning** wenst te reageren op de inbreng van enkele partijen op dit punt. De PvdA stelt de dienstverlening voorop. Hier dient zich een methode aan om procedures te verkorten. Hij is ervan overtuigd dat het college in de geest van de raad zal handelen.

Wethouder **Haverdijl** zal niet de discussie uit de raadsrotonde over doen.

Hij vond het een goede zaak dat mevrouw Siner een overzicht gaf van de veranderingen.

Spreker was blij dat mevrouw Aalbers het vertrouwen in het college nog eens uitsprak.

Hij gaat akkoord om een lijst van projecten ter inzage te leggen. Als de lijst aanleiding geeft om daar een keer bij stil te staan, moet dat natuurlijk gebeuren.

Mevrouw **Aalbers** kan er wel mee leven als er een lijst ter inzage gelegd wordt. De uitspraak van de wethouder geeft aan dat de raad zo nodig al binnen een jaar op de gang van zaken kan terugkomen. Het gaat het CDA er vooral om dat de raad serieus met zijn verantwoordelijkheid omgaat.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties kunnen instemmen met dit voorstel.

## 7. Bestemmingsplan 'Thematische Herziening LOG Azewijn'

Mevrouw **Hedin** begint met de uitspraak van staatssecretaris Bleeker in een Kamerdebat over de intensieve veehouderij dat geen enkele sector mag produceren met zijn rug naar de maatschappij toe. Wat wil de gemeente met de landbouw in het buitengebied? De LTO zei dat de landbouw nauwelijks genoemd werd in de visie OVN 2010. Als je nu kijkt naar de huidige plannen, dan kun je het idee krijgen dat de gemeente Oude IJsselstreek het walhalla voor de intensieve veehouderij mag worden, omdat er niet alleen in het LOG, maar ook in het verwevingsgebied genoeg mogelijkheden tot uitbreiding van de intensieve veehouderij zijn.

De grondgebonden landbouw mag echter niet vergeten worden. Deze vervult naast een producerende rol tevens vaak een landschappelijke rol.

De heer **Steentjes** vraagt waarom mevrouw Hedin vindt dat er in de verwevingsgebieden voldoende mogelijkheden zijn voor de intensieve veehouderij om uit te breiden.

Mevrouw **Hedin** wijst op Landfort.

De heer **Steenjens** vindt dat een voorbeeld weinig zegt. Het gaat hier om nieuwe bedrijven in de intensieve veehouderij. Vestiging kan dan alleen in het LOG en niet in extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden.

Mevrouw **Hedin** zegt dat dit zo kan zijn. In ieder geval ziet zij dat in bestemmingsplannen mogelijkheden geboden worden aan de intensieve veehouderij om uit te breiden.

In het gebied tussen Montferland en de Oude IJssel liggen verschillende grondgebonden bedrijven die aan landschapsbeheer doen. In het gebied staat ook een boerderijcamping en een biologische tuinderij die regelmatig hele schoolklassen op bezoek krijgt.

In het huidige voorstel geeft de gemeente intensieve veehouderijen de ruimte zonder rekening te houden met de gevolgen voor de grondgebonden bedrijven en de bewoners.

Landschappelijk en natuurtechnisch gezien is het gebied helemaal doorgelicht. Wat nog steeds ontbreekt, is de maatschappelijke inpassing van de intensieve veehouderij, waardoor de risico's voor de bevolking zo klein mogelijk blijven. De GGD kan nog steeds geen veilige afstanden geven tussen de bedrijven en de omwonenden. De GGD zegt dat vooral de bedrijfsvoering en de gebruikte technieken van belang zijn om risico's te voorkomen. De gemeente heeft hier geen invloed op. Het enige handvat dat de gemeente nog heeft op dit vlak is het vaststellen van een lokaal geurbeleid. Daarin hebben gemeenten als Oost Gelre, Aalten en Berkelland al het voortouw genomen. Aalten heeft ervoor gekozen dat de geur van alle bedrijven samen ter plaatse nog aanvaardbaar blijft.

Vorig jaar heeft de PvdA middels een motie het college opdracht gegeven om een maatschappelijke analyse te maken van het gebied naar aanleiding van de gebiedsvisie LOG Azewijn.

Wethouder Rijnsaardt gaf in de raadsrotonde aan dat deze analyse niet nodig was, omdat de uitkomst wel duidelijk was, namelijk dat niemand behoefte heeft aan een LOG.

Als de sector bij de productie niet met de rug naar de maatschappij mag staan, mag de raad dan wel beleid maken met de rug naar de samenleving toe? De PvdA wil een stap zetten om ervoor te zorgen dat de vitaliteit van het buitengebied behouden blijft voor alle partijen. Via twee moties wil de PvdA het college vragen om onderzoek te doen om te komen tot een lokaal geurbeleid en om de duurzame landbouw nog beter te faciliteren.

Zij leest tot slot de twee moties voor die de PvdA indient.

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 2 december 2010, stelt vast dat:*

- 1. landbouw en agrarische bedrijvigheid een belangrijke economische drager is in de gemeente Oude IJsselstreek;*
- 2. de genoemde sector ook een prominente plek heeft in het coalitieakkoord van Lokaal Belang, VVD en PvdA;*
- 3. de sector binnen de bestaande bestemmingsplannen qua ruimtelijke mogelijkheden optimaal gefaciliteerd wordt;*
- 4. in het toekomstige LOG de intensieve veehouderij optimaal bediend kan worden;*
- 5. een cumulatie van deze mogelijkheden (onder 3 en 4) van de veehouderijsector gevolgen kan hebben voor de geurbelasting in de gemeente;*
- 6. we als gemeente de verantwoordelijkheid hebben om de gezondheid van onze burgers te beschermen middels de Wet publieke gezondheid. De gemeente dient te zorgen voor een goed woon-, leef- en werkklimaat;*

*en draagt het college op om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden om een lokaal geurbeleid op te stellen.*

Motie 2 gaat over de duurzame grondgebonden landbouw.

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 2 december 2010, stelt vast dat:*

- 1. de grondgebonden landbouw de belangrijkste drager is van het buitengebied;*
- 2. ondernemers die met hun bedrijf een maatschappelijke bijdrage willen leveren door bijvoorbeeld streekeigen producten, biologische landbouw, toerisme en recreatie, zorgboerderijen, koe in de wei, duurzame energie, natuur- en landschapsbeheer gefaciliteerd dienen te worden;*
- 3. dit nog niet duidelijk naar voren komt in het huidige gemeentelijk beleid. Boeren en bedrijven die willen verbreden en op een duurzame manier willen werken krijgen op dit moment nog niet de ondersteuning die ze verdienen;*

*en draagt het college op om er door middel van visie en beleid voor te zorgen dat duurzame grondgebonden bedrijven met een waardevolle functie in het buitengebied een betere ondersteuning krijgen om hun bedrijf te verbreden en verder te ontwikkelen.*

De heer **Bruins** zegt dat er zelden een onderwerp zo uitgebreid besproken is als het LOG Azewijn. Er dient dan ook een belangenafweging gemaakt te worden tussen aan de ene kant het economisch verantwoord voortbestaan van agrarische bedrijven, waarvan ook de burger profiteert door lage prijzen en economisch gewin, en aan de andere kant de negatieve maatschappelijke gevolgen voor de gezondheid en door geuroverlast et cetera.

Ter voorbereiding op dit besluit zijn voor- en tegenstanders soms meerdere malen uitgebreid in de gelegenheid gesteld om hun visie kenbaar te maken.

Het maakt het extra moeilijk dat er telkens weer onderzoeken en rapporten naar voren komen waarin aannames worden gedaan die niet wetenschappelijk zijn onderbouwd.

De VVD gaat om de volgende redenen akkoord met het voorstel. Momenteel is in het gebied veel meer mogelijk dan na vaststelling van het LOG. Dit kan leiden tot wildgroei en ongewenste maatschappelijke gevolgen. Het LOG geeft alle partijen duidelijkheid. Bovendien is de gemeente wettelijk verplicht te voldoen aan het door de provincie vastgestelde reconstructieplan.

Het vaststellen van het LOG Azewijn kan gezien worden als het startpunt van een verdere duurzame ontwikkeling van het agrarisch gebied. De gemeente moet openstaan voor het kunnen realiseren van de boerderij van de toekomst, waar energie wordt gewonnen uit mest en andere afvalstoffen, waarbij een gesloten ecosysteem wordt gecreëerd en veel transportbewegingen overbodig worden. De gemeente zal zich voorwaardenscheppend moeten opstellen en de bereidheid moeten tonen om zo nodig de regels zo aan te passen dat een verdere duurzame ontwikkeling niet wordt belemmerd.

Mevrouw **Van der Meer** heeft haar bijdrage de titel gegeven 'Bij twijfel niet inhalen'.

Het gaat hier om een prachtig plan met belangrijke doelen, zoals het bevorderen van de vitaliteit van de landbouw en het geven van ruimte aan de natuur.

Het is jammer dat de doelen niet overeenkomen met het resultaat. Het credo is nog steeds: zoveel mogelijk produceren tegen een zo laag mogelijke prijs. Hiermee moet de concurrentiestrijd gewonnen worden. Zij zegt dat de grenzen van de arena verlegd zijn. Concurrentie houdt niet meer op bij Europese grenzen. Er is steeds meer concurrentie uit landen zoals Brazilië en China. Zij kan zich voorstellen dat de rek er bij veel landbouwers uit is. Moet niet naar toegevoegde waarden gezocht worden en kansen herkend worden? Mede door uitvoering van de Reconstructiewet ontstaat er een enorm spanningsveld tussen boeren en burgers en ook tussen boeren onderling. Projecten op het gebied van multifunctionele landbouw en biologische landbouw conflicteren met de niet-grondgebonden landbouw van het LOG. Het wordt mogelijk in het LOG een stal te bouwen zonder er te gaan wonen. De nieuwe burens bestaan dan slechts uit zesduizend varkens in een kale schuur. Daarbij kun je geen noaberschap invullen. Vroeger zochten boeren via coöperaties een verbindende factor. Ook nu moet gezocht worden naar wegen om boeren en burgers weer te binden en samen die landbouw sterk te maken in de samenleving.

Hoe zit het met het doel van de ruimte voor de natuur? De Reconstructiewet maakt het mogelijk om bedrijven met een hoge ammoniakemissie te verplaatsen om zowel de boeren als de natuur een kans te geven. Het is voor haar een raadsel hoe het mogelijk is dat bij Megchelen de kwetsbare natuur van de kaart is gehaald om de landbouw een kans te geven. Hoe eerlijk is dan de kans die de natuur krijgt? Er staan steeds meer huizen en boerderijen te koop in het buitengebied. De stankoverlast en de gezondheidsrisico's zullen niet bepaald verkoopbevorderend werken.

Jonge gezinnen zullen zich twee keer bedenken voor ze dat leuke huisje in het buitengebied zullen kopen. Leegstand en verpaupering van het platteland vormen juist het spookbeeld dat enkele initiatiefnemers van de Reconstructiewet hadden.

D66 zou voor dit LOG zijn, als de uitwerking in lijn lag met de doelen, wanneer het zou gaan om innovatieve landbouw voor boeren met toekomstperspectief, wanneer het zou gaan om diervriendelijke of biologische landbouw, wanneer de conclusies ten aanzien van de milieueffecten en de gezondheidsrisico's zouden berusten op gedegen onderzoek, waardoor de natuur ook een eerlijke kans krijgt. D66 meent dat hier in het dorp Azewijn totaal geen sprake van is. Daarom stemt D66 tegen dit voorstel.

De heer **Finkenflügel** zegt dat al veel over dit onderwerp gesproken is. Jammer is het dat de discussies niet tot één standpunt hebben geleid. Iedereen heeft zijn inbreng kunnen hebben. De raad heeft in het verleden al de motie van mevrouw Hedin over het maatschappelijke draagvlak aangenomen. Nu komen er weer andere moties, die hij graag in een schorsing wil bespreken. De overheid moet niet te betuttelend gaan optreden en alles vastleggen in regeltjes.

Hij heeft zeker niet het idee dat de moderne ondernemer met zijn rug naar de samenleving staat, zoals mevrouw Van der Meer zei. Bovendien heeft de maatschappij al gereageerd doordat zij

producten die niet op een verantwoorde manier geproduceerd zijn niet meer wil afnemen. De overheid stelt al allerlei leveringscondities en heeft zo invloed.

In het verleden heeft, niet gehinderd door kennis, de ruilverkaveling plaatsgevonden, waarvan de littekens nog te zien zijn. Hij is ervan overtuigd dat met dit voorstel deze fout niet opnieuw gemaakt wordt. Er is nagedacht over de wijze waarop het LOG ingericht kan worden. Hij is niet bezorgd dat er alleen maar schuren zonder bewoners komen.

De uitspraak van mevrouw Hedin dat Oude IJsselstreek een walhalla voor de intensieve veehouderij wordt, vindt hij zeer pittig. Er zijn nog weinig belangstellenden. Bovendien ontstaan er allerlei ongewenste ontwikkelingen binnen de hele gemeente als er niets gebeurt. Met het LOG kan de gemeente nog voor een deel de regie voeren. Wat is intensieve veehouderij? De legbatterij en het kalf in de kist zijn een gepasseerd station. De moderne veehouderij zal, zeker als deze nieuwe kansen krijgt, duidelijk anders werken dan tien jaar geleden. Er worden allerlei nieuwe technieken toegepast die de geuroverlast en andere overlast duidelijk verminderen en het dierenwelzijn aanzienlijk verbeteren.

Over de gezondheid zal de discussie blijven doorgaan. In de beleving van hem en van de GGD zijn de gepubliceerde cijfers slechts voorlopige cijfers. Het is niet duidelijk wanneer men het zeker weet. Je zult op een moment het aanvaardbare risico moeten bepalen. Mevrouw Van der Meer zegt dat mensen vanwege de gezondheidsrisico's niet meer buiten gaan wonen. Hij ziet hoe mensen in steden opgestapeld worden. Dat lijkt hem een groter risico. Mensen zijn ook in staat zelf de risico's af te wegen.

Hij haalt de heer Bruins aan die zei dat het LOG voordelen biedt boven de bestaande situatie. De keuze voor het LOG is door de provincie opgelegd in het kader van de Reconstructiewet. Met het LOG kan de gemeente zelf bepalen hoe het buitengebied ingericht wordt en hoe de mensen ondersteund worden.

De heer **Steentjes** heeft een hele stapel rapporten meegenomen die allemaal al geschreven zijn over dit LOG. Het bestemmingsplan, waarvan het LOG deel uitmaakt, is al weer acht jaar oud.

Momenteel kan voor het hele gebied een aanvraag gedaan worden voor intensieve veehouderij. Vandaag gaat het feitelijk over het opnemen van de vastgestelde gebiedsvisie LOG Azewijn in dit stuk.

Verschillende mensen hebben het CDA gevraagd nog eens goed na te denken over de goedkeuring, met name over de geuroverlast en het risico van ziekten.

Hij heeft de rapporten goed gelezen en gezien dat er verschillende varianten zijn in de spreiding of juist clustering van bedrijven. De gemeente zal vooral te maken krijgen met varianten van spreiding over het hele gebied met daarin mogelijk beperkte clusters. Clustering van bedrijven heeft enorme nadelen voor de ondernemer en de dieren. Er is ook over een agro-industriepark gedacht. Daarvoor heb je wel één kapitein nodig. Als je die niet hebt, is de kans op verschillende bacteriën en virussen groter.

Mevrouw **Hedin** is optimistischer over het kunnen samenwerken van boeren. Op de Laarstraat is ook te zien dat vier boeren uitstekend samenwerken.

De heer **Steentjes** is het ermee eens dat boeren kunnen samenwerken. Alleen zijn de eerste coöperaties uit de nood geboren om woekerprijzen te bestrijden. De meeste ondernemers nu willen zelf hun beslissingen kunnen nemen. Hij verwacht niet dat bedrijven gauw alles onder een noemer brengen. Hij kan daar geen voorbeeld van geven.

Mevrouw **Van der Meer** weet dat in Wageningen heel mooie projecten lopen op het gebied van de duurzame landbouw. De aanwezige boeren zagen dat het zo niet verder kon. Zij misten alleen de LTO, omdat ze niet ieder voor zich de nek uit wilden steken en niet alleen voor het eigen belang wilden gaan.

De heer **Steentjes** zegt dat dergelijke projecten in andere landbouwsectoren wel voorkomen. Hij heeft het hier over de varkenshouderij en kent daar zulke projecten niet.

De risico's voor de gezondheid en de overlast van geur voor derden zal door spreiding het meest afgedekt worden. De agrarische sector wil maatschappelijk verantwoord ondernemen en zeker niet met het gezicht naar de muur staan. Duurzaam ondernemen betekent ook economisch verantwoord ondernemen.

Over de bouwkveldgrootte is door de provincie een grootte van ongeveer 2 ha en door anderen 1,5 ha genoemd. Hij vraagt ook de andere fracties om er bij het college op aan te dringen dat op basis van

een beargumenteerde aanvraag een kavelgrootte van 2 ha toegestaan wordt. Hij dringt aan op maatwerk.

De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat in 2005 LTO bij het college op bezoek kwam en enigszins sceptisch was dat een nieuwe wethouder het proces van het LOG moest trekken. Toen het reconstructieprogramma even later op tafel lag, realiseerde hij zich nog niet welke impact dit zou hebben voor deze en omliggende gemeenten. Vanaf de eerste bijeenkomst kwam het college al onder vuur te liggen. De LTO is zelf ook verdeeld.

Aan D66 zegt hij dat het LOG de gemeente wel degelijk iets gebracht heeft. Naast goodwill zijn ook de doelen in het gebiedsprogramma en ten aanzien van Engbergen goed in ontwikkeling gekomen. Ook de fietspaden horen bij de reconstructie. Het vaststellen van het LOG is wel een moeilijk element, omdat je hier met mensen te maken krijgt. Maar met deze vaststelling wordt wel gezorgd dat de boel niet uit de hand loopt.

De heer Steentjes kiest voor spreiding. Dat is een keus. Bij clustervorming verminder je de vervoersbewegingen.

De eerste motie gaat over het geurbeleid. Bij het onderzoek naar woningbouwlocaties voor OWN 2020 is gezegd dat het geurbeleid geen middel was om hier toe te passen. Het bestaande gemeentelijke beleid is gelijk aan het landelijk beleid en dat is afdoende om mee te werken. Hij wil geen schijnbeleid maken, waarmee de suggestie gedaan zou kunnen worden dat bepaalde problemen kunnen worden opgelost. Hij is wel voor een onderzoek naar de voor- en nadelen van een geurbeleid.

De tweede motie over de duurzame grondgebonden landbouw vindt hij echter overbodig. Op dit gebied gebeurt al heel veel.

Mevrouw **Hedin** pleit toch voor meer aandacht voor dit onderwerp. Zij noemt een biologische tuinderij die al drie jaar bezig is om een bed and breakfast te organiseren. Zo'n bedrijf moet juist gefaciliteerd worden in plaats van tegengewerkt worden.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat de gemeente nooit tegenwerkt. Dat geldt zeker ook voor het buitengebied waar de gemeente juist de economische factor aan de gang wil houden.

Mevrouw **Hedin** zegt dat tegenwerken het verkeerde woord is, maar nog meer medewerking acht zij nodig.

Wethouder **Rijnsaardt** denkt ter geruststelling dat de hele discussie rond duurzaamheid een grote rol zal spelen, ook al door Achterhoek 2020.

De **voorzitter** concludeert dat het college instemt met het onderzoek naar het geurbeleid van motie 1 en dat motie 2 ontraden wordt. Hij schorst de vergadering op verzoek van Lokaal Belang.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de indiener van de moties.

Mevrouw **Hedin** trekt beide moties in op basis van de toezeggingen van de wethouder. De wethouder is bereid te kijken naar de kansen en bedreigingen van een geurbeleid. Daarnaast begrijpt zij dat de wethouder ervoor openstaat om de mogelijkheden van de duurzame landbouw verder te bekijken. Door die toezeggingen kan de PvdA ook instemmen met dit voorstel.

De heer **Finkenflügel** zegt dat deze onverwachte ontwikkelingen politiek juist zo leuk maken. In de schorsing is over die moties in de fractie stevig gediscussieerd en dan zijn ineens de moties van tafel. Hij vindt een onderzoek naar het geurbeleid prima, maar wil wel een beperking aanbrengen. Het moet niet gaan om een langdurig onderzoek met lijvige rapporten.

Wat betreft combinaties tussen landbouw en overige sectoren merkt hij op dat hij daar geen tegenstander van is, maar dat de landbouw hier prioriteit heeft en voorkomen moet worden dat de landbouw te zeer beperkt wordt.

De heer Steentjes heeft gevraagd of een bouwblok ook vergroot kan worden tot 2 ha. Het moet mogelijk zijn als dat bijvoorbeeld het dierenwelzijn bevordert of dat het meer mogelijkheden zou bieden voor duurzame energie. Spreker waarschuwt echter voor een automatisme en wenst dat het college iedere aanvraag kritisch bekijkt.

Het zal duidelijk zijn dat Lokaal Belang met het LOG akkoord gaat.

De heer **Bruins** zegt dat de VVD zich inzake het verzoek van het CDA aansluit bij de heer Finkenflügel. Vergroting van het bouwblok kan soms, maar het moet maatwerk zijn en het college moet daarover dan beslissen.

De instemming was al gegeven in de eerste termijn.

Mevrouw **Van der Meer** geeft aan dat zij voor de moties was en dat D66 vond dat ze eigenlijk nog niet ver genoeg gingen. Overigens blijft D66 tegen dit voorstel.

Het opleggen van een restrictie tot 1,5 ha zou voor iedereen gelden. Daarom wil zij instemmen met de mogelijkheid voor een bouwblok van 2 ha, wanneer het gaat om duurzame en innovatieve landbouw, maar niet voor de gangbare landbouw.

De VVD had een mooi artikel in de krant over een heel mooi initiatief. Zij kent nog meer innovatieve landbouwprojecten zoals het ei van Rondeel.

Lokaal Belang sprak over ondernemerschap. Het credo is nu nog steeds 'veel voor weinig'. Het veel wordt nog meer en het weinig steeds minder.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij ook andere informatie heeft. Albert Heijn is bereid meer te betalen voor varkensvlees, zodat de dieren meer ruimte krijgen. Er is dus duidelijk ook draagvlak voor anders ondernemen. Mevrouw Van der Meer blijft maar hangen in het oude patroon.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat je zelfs minder kunt produceren voor meer geld. De vraag is dus: hoe krijg je meer geld?

De heer **Finkenflügel** zegt dat, als je de ontwikkelingen volgt, blijkt dat elke ondernemer op zijn manier bezig is om te kijken hoe hij duurzamer kan produceren en dat deze bereid is te investeren in betere productieomstandigheden. Met het LOG kan zo'n nieuwe start gemaakt worden.

Mevrouw **Van der Meer** was bij de LTO-vrouwen en daar werd dit credo nog weer uitdrukkelijk herhaald.

Wat betreft de provincie wil D66 de verantwoordelijkheid niet nemen om iets te doen wat je eigenlijk niet wilt. Dan moet de provincie dat maar zelf doen. In een hiërarchie moet je als werknemer ook niet akkoord gaan met dingen die je echt niet wilt. De doelstelling van de Reconstructiewet is het vitale platteland, waarin mens, bedrijf en natuur samengaan. Wat nu bereikt wordt, is dat deze zaken juist uit elkaar gehaald worden.

De heer **Steenjies** heeft vertrouwen in dit college en vindt dat deze wethouder als nieuwkomer in 2005 het dossier met verve heeft opgepakt en ook probeert dit tot een goed einde te brengen.

Er is gesproken over de marktontwikkelingen. Hij denkt dat de markt altijd gelijk heeft. Je kunt van alles proberen, maar als het niet opgenomen wordt door de markt, zal het verdwijnen. De agrarische sector wil uitdrukkelijk ook maatschappelijk ondernemen. Daarbij hoort ook economisch ondernemen, omdat het anders niet duurzaam is. Het is een goede zaak dat combinaties bevorderd worden voor hen die een bredere inkomensbasis wensen. Het college moet deze economische dragers een kans geven in het buitengebied. Dat kan best moeilijk zijn, omdat de kans voor de een bedreiging voor een ander kan zijn.

Hij heeft gehoord dat een grote meerderheid zijn voorstel voor een eventueel groter bouwblok steunt. Hij heeft uitdrukkelijk gezegd dat dit alleen als maatwerk mag plaatsvinden.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij het onderzoek wil doen met het ambtelijk apparaat. De voor- en nadelen van een eventueel geurbeleid zullen in kaart gebracht worden. Het gaat dus niet om inhuur van een adviesbureau of om weer een dik dossier. Het is een gebaar naar de mensen in het gebied, maar zal uitgevoerd worden voor het hele bestemmingsplan. Hij is blij met de vaststelling van dit vrij ingewikkelde dossier.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties behalve D66 instemmen met dit voorstel, waardoor het is aangenomen.

## 8. Inrichting Kulturhus De Rietborgh

De heer **Menke** vindt De Rietborgh een mooi gebouw en een goede leeromgeving voor de kinderen. Het ademt een goede sfeer uit en heeft veel functies.



Het was een van de majeure projecten dat nu afgerond is.

Hij denkt dat het met de inventaris wel goed komt. Hij vraagt echter aandacht voor een spoedige evaluatie van het langdurige totstandkomingsproces met alle hobbels en valkuilen.

De heer **Van de Wardt** vraagt hoe het mogelijk is dat er op zo'n laat tijdstip een aanvraag komt voor 73.000 euro. Kan er nog wel tegengestemd worden? Waarom komt het geld uit het onderwijsbudget? Hij vraagt ook of het beleid is dat ieder Kulturhus op deze manier gefinancierd gaat worden. Een van de genoemde argumenten is dat het Kulturhus pas later onderdeel is geworden van de brede school. Hij zag dat voor het eerst op 21 september 2006 het Kulturhus is genoemd als subsidiemogelijkheid. Toen is ook gezegd dat er een wijksteunpunt zou komen, dat door Fidessa beheerd zou gaan worden.

Wethouder **Sluiter** zegt tegen de heer Menke dat zij al begonnen is met de voorbereiding van een evaluatie van dit project van 5,6 miljoen euro en dat alle hobbels aan de orde zullen komen. De heer Van de Wardt vraagt waarom nu pas die financiering ter sprake komt. Het concept van het Kulturhus is pas later toegevoegd. Het was een brede school. Deze is nog een keer gespiegeld en zo is er van alles gebeurd in dit proces. Zij meent dat het goed is om de evaluatie af te wachten. Het valt binnen het onderwijs, omdat de brede school de grootste gebruiker is. Hoe het beleid voor ieder Kulturhus wordt, hangt ook af van de conclusies van deze evaluatie.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de vragen nog niet goed beantwoord zijn, omdat de wethouder de evaluatie wil afwachten. Eigenlijk is nu al een reparatie uitgevoerd, omdat iets niet goed is verlopen. Hij zei al eerder dat het Kulturhus al in 2006 naar voren kwam. Het argument van de wethouder, dat het Kulturhus er pas op een laat moment ingevlochten is, deelt hij niet. Wat betreft de kosten zegt hij dat een deel van het gebouw altijd bedoeld is geweest als Kulturhus. Hij vroeg ook of dit beleid was vanwege de actie die in Varsseveld plaatsvindt. Daar wordt in een folder geschreven dat ondanks de vele gedane bijdragen en toezeggingen er nog geld nodig is en dat het gebruikelijk is dat de plaatselijke bevolking en de middenstand om een bijdrage gevraagd wordt. Deze stichting probeert dus ook op andere wijze geld bij elkaar te halen voor het Kulturhus. Daarom vindt het CDA dit raadsvoorstel wat te kort door de bocht, omdat deze zaken gezamenlijk gedragen moeten worden.

Wethouder **Sluiter** zegt dat een van de redenen voor de evaluatie is dat het college nu nog met dit voorstel moest komen. Dat verdient niet de schoonheidsprijs. Zij vraagt de evaluatie af te wachten. Zij voorspelt dat er veel zaken zullen zijn die anders gekund hadden.

De **voorzitter** vraagt of het CDA gezien de gemaakte kanttekeningen kan instemmen met dit voorstel.

De heer **Van de Wardt** wil niet de bewoners van Terborg duperen. Het CDA vraagt wel op om op te letten wat elders gebeurt, opdat niet de ene gemeenschap het voor niets krijgt en de andere gemeenschap er acties voor moet voeren.

De **voorzitter** concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

## 9. Bestemming voormalig gemeentehuis Varsseveld

De **voorzitter** geeft dit ingelaste voorstel na een toelichting ter discussie.

De heer **Sluiter** vraagt het college om de raad een niet al te uitgebreide memo te zenden met de totale operatie die heeft plaatsgevonden met de centrale huisvesting, de nieuwe brandweerkazerne en de huisvesting van gemeentewerken. Er zijn toen een aantal aannames geweest die moesten leiden tot een budgettair neutrale situatie. Een onderdeel daarin was de verkoop van het gemeentehuis. Hij had natuurlijk het liefst gehad dat het gemeentehuis verkocht was. Maar verhuur aan een betrouwbare partner als Sensire, die 1,5 miljoen euro investeert, is een goede win-winsituatie. Voor de VVD is het belangrijkste dat de bijzondere functie van het gebouw overeind blijft. Er komt een werkplek voor 180 mensen. Dat is een goed bericht na jaren van terugvallende werkgelegenheid.

De VVD stemt in met dit voorstel.

Mevrouw **Hofs** zegt dat het een roerige week was in Varsseveld, omdat enerzijds de kaasfabriek ging sluiten, maar anderzijds Sensire het gemeentehuis ging huren en weer werk naar Varsseveld toe

bracht. De fractie is blij dat de functie van het huidige pand blijft behouden en dat alle activiteiten kunnen blijven plaatsvinden.

Het gemeentehuis zal wel aangepast moeten worden aan de wensen van de huurder. Met deze verbouwing zal meteen een inhaalslag ten aanzien van het onderhoud gemaakt worden.

Er komen op 200 m parkeerplaatsen achter de sporthal voor medewerkers van Sensire en andere bedrijven. Er wordt dan niet geparkeerd in het centrum en 's avonds kunnen de sporters gebruikmaken van deze plaatsen. Op de inloopavond van de gemeente over dit plan werd uitdrukkelijk gesproken over het parkeren. Gepleit werd om de verkeersstromen van de parkeerders en de jeugd op weg naar school te scheiden. De fractie is benieuwd hoe het definitieve parkeervoorstel eruit zal zien en wil daar graag over geïnformeerd worden.

Hoe dan ook is deze verhuur een goede zaak. Lokaal Belang gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van de Wardt** heeft begrepen dat het pand ingrijpend verbouwd wordt. Waar gaat het dan om? Er zijn nogal wat kenmerkende elementen van dit gemeentehuis waarvan hij hoopt dat ze behouden blijven. Hij kan zich voorstellen dat dit huis ook voor de gemeenschap een kenmerkend punt blijft, waardoor men betrokken blijft bij de gemeente.

Hij is bijzonder blij met deze nieuwe werkgelegenheid na een tijd van aflopende werkgelegenheid. Hij hoopt dat werkelijk gebruikgemaakt gaat worden van deze parkeerplaats, omdat voor sommigen 200 m al ver is. In de tijd van het gemeentehuis waren er ook al mogelijkheden om elders te parkeren. Men koos toen vaak om toch een plek dichterbij te zoeken. Hij hoort graag hoe het college dit wil oplossen.

In de bijlage wordt geschreven dat er een huuropbrengst is van 100.000 euro en dat de kapitaalslasten 40.000 euro zijn. Hij vraagt of de gemeente de parkeerplaatsen geheel financiert of dat een deel van de financiering meeloopt in de financiering door Sensire. Het bedrijf kan ook belang hebben bij die plaatsen en daar mag dan wel wat voor terugkomen.

Al met al is het CDA blij met dit voorstel. Er stond laatst al dat er mogelijk een ziekenhuis voor de Achterhoek in Varsseveld zou komen. Nu is er alvast een prominente zorgverlener. Misschien biedt dit nog mogelijkheden.

De heer **Menke** zegt dat de verhuur voor tien jaar met nog een optie voor vijf jaar een goede zaak is nu het niet gelukt is het oude gemeentehuis te verkopen. Dit is een belangrijke stap voor Varsseveld. Hij neemt aan dat de gemeente ook steeds de rol van opdrachtgever en die van huisbaas zal weten te scheiden.

Wethouder **Van Balveren** gaat in op de bijdrage van de heer Sluiter, die een memo vraagt over de totale huisvestingsconstructie. De bedoeling was dat die budgettair neutraal zou verlopen. Een component was de verkoop van de gemeentewerf in Varsseveld. Die heeft meer opgebracht dan destijds begroot was. Voor de verkoop van het gemeentehuis was 2,4 miljoen euro ingecalculeerd. Dit bedrag is nog niet gebeurd. Vandaar dat nu tot verhuur is overgegaan. Het dossier kan nog niet gesloten worden, omdat er nog een paar gronden zijn die nog in de exploitatie zitten, zoals onder andere de brandweerkazerne in Ulft en de gronden aan de Waalstraat. In januari/februari komt het college met een notitie over de gevolgen – ook voor de gemeentelijke portemonnee – van de regionale woonvisie.

Hij wil dan nadien ook het eindsaldo opmaken. Hij heeft daar even tijd voor nodig, maar zegt de memo toe.

Sprekers vragen om de functie van het gemeentehuis overeind te houden. Daarover zijn afspraken gemaakt. Die blijven overeind.

Op de informatieavond is over de parkeerplaatsen gezegd dat zo veel mogelijk met de wensen van omwonenden rekening gehouden zal worden. Het is de bedoeling dat de verkeerssituatie bij de school zo ingericht wordt dat je er alleen in en uit kunt rijden, maar dat er geen doorgaand verkeer komt. De parkeerplaatsen zullen zo ingericht worden dat het niet aantrekkelijk wordt om de route daar als doorgaand verkeer te gaan gebruiken.

De parkeerplaatsen worden eigenlijk door de nieuwe huurder betaald, zoals uit het overzicht kan blijken. Er is dit jaar 100.000 euro huur gebeurd van Wonion. Die huur wordt nu verhoogd naar 160.000 euro. Van de meerontvangsten van 60.000 euro is 40.000 euro nodig voor de kapitaalslasten van de verbouwing. Het resterend voordeel van 20.000 euro is voldoende voor de volledige dekking van de kosten van de parkeerplaatsen en dus eigenlijk verrekend in de huurprijs. Dat is ook met open vizier met Sensire besproken. Het is natuurlijk dan de vraag of het gebouw na vertrek van Sensire nog 2,4 miljoen euro oplevert. Maar er is dan wel ruim 2.000.000 euro geïnvesteerd. De kans dat het dan 2,4 miljoen euro oplevert, is ten opzichte van de huidige situatie wel veel groter.

Het oude pand is een monument en heeft kenmerken als glas in lood en bijzondere kenmerken in de raadszaal. Die zullen behouden blijven. Er zal uiteraard wel wat veranderen in het gebouw om de 180 werkplekken mogelijk te maken.

Omdat er in het centrum gewerkt wordt, is een blauwe zone ingesteld. Als de mensen straks niet willen parkeren op de daarvoor bedoelde plekken, dan zal misschien in overleg met de ondernemersvereniging teruggerepen moeten worden op de blauwe zone.

Hij wil graag het optimisme ondersteunen dat van Varsseveld een zorgcity wil maken. Hij denkt dat daar wel enige tijd overheen zal gaan.

Wat betreft de verhuurtermijn heeft hij de hoop dat deze contractant vijftien jaar in het oude gemeentehuis zal blijven.

Hij is blij dat de hele raad overtuigd is dat dit een geweldige impuls is voor de economie van Varsseveld.

De **voorzitter** denkt dat de gemeente zichzelf en Sensire mag feliciteren met dit besluit. Vervolgens vraagt hij aan de heer Steentjes of deze de hamer bij het volgende punt wil hanteren.

#### 10. Mededelingen van het college in het kader van de actieve informatieplicht

Portefeuillehouder **Alberse** geeft informatie ter voorbereiding van de regionale bijeenkomst op 8 december over de regionale toekomstvisie Achterhoek 2020 voor raadsleden, ondernemers en maatschappelijke organisaties.

Vorig jaar op 7 februari 2009 vond hier in de badkuipfabriek de bijzondere bijeenkomst plaats die later de Werkfabriek zou gaan heten. Dat was de eerste keer dat mensen uit onderwijs, overheid en bedrijfsleven met elkaar tot de conclusie kwamen dat zij zelf wat moesten gaan doen aan de economische recessie. Toen is het aanvalsplan geboren met de thema's:

- Tempo.
- We doen het samen.
- We doen het duurzaam.

Vervolgens is gekomen tot het akkoord van Groenlo. Nu wordt in alle gemeenten op een actieve manier gesproken over de wijze waarop die duurzame ambitie op energieterrein te realiseren is. Op 1 december 2009 vond in deze zaal het diner dansant plaats waar alle partijen met elkaar discussieerden. Er moest nog wel meer focus en concretisering komen. Op 21 juni werd gesproken over die focus. Er is naar aanleiding van al die bijeenkomsten een aantal ambities geformuleerd:

- De Achterhoek is in 2010 de innovatieve broedplaats voor maakindustrie en zorg.
- In 2020 leven de inwoners van de Achterhoek met elkaar verbonden vanuit het naoberschap in een ruime en gezonde woonomgeving en zij zijn in staat hun talenten te ontplooiën en in te zetten.

De volgende doelen zouden in 2012 bereikt moeten zijn:

- Innovatieve industrie.
- Dienstverlening.
- Gezonde leefstijl.
- Aantrekkelijk zijn voor jongeren.
- Woon- en werkarrangementen voor elke levensfase.
- Een goede bereikbaarheid via weg, spoor en internet.

Als je deze zaken met elkaar verbindt, dan ontstaat een bloem met een aantal blaadjes:

- Innovatieve economie.
- Slim en snel verbinden.
- Natuur en landschap.
- Vitale en sociale leefomgeving.

Deze bloem is de kern van de agenda die de Achterhoek wil gaan realiseren. Hij noemde al de broedplaatsfunctie, die op deze plek al gerealiseerd is en nog veel verder ontwikkeld kan worden. Hij noemt ook de Achterhoekse Energiemaatschappij die verder vormgegeven moet worden. Ecologie en landschap zijn heel belangrijk, net zoals de digitale en sociale leefomgeving. Dan gaat het over nieuwbouw en bestaande bouw, over zorg, onderwijs en cultuur. Een vraag is ook om een atlas van de Achterhoek te maken om het totaal aan voorzieningen te tonen en na te gaan hoe daarmee omgegaan moet worden.

Hij zegt dat John Haverdil in het algemeen bestuur zit en dat hijzelf participeert in de denktank om met elkaar de ideeën te versterken. Dat moet niet gebeuren op de manier van de oude politiek. Daarom is het idee geboren van een soort coöperatie. Er moet een nieuwe vorm komen waarin overheden,

maatschappelijke organisaties, belangenverenigingen en ondernemers op een horizontale wijze met elkaar samenwerken. Er moet niet meer 'gejijbakt' worden. Niet meer: 'jullie moeten dit doen' en 'het bedrijfsleven moet dat doen'. Het gaat om het zoeken naar nieuwe methoden van samenwerken. Hij heeft er alle vertrouwen in dat er een vorm gevonden kan worden waarin dat kan, als ieder dat experiment aandurft.

Gisteren is in allerlei groepen nog gewerkt aan verdere concretisering op de diverse terreinen. Daar spraken zowel mensen van de provincie als gedeputeerde Co Verdaas en mensen van het Ministerie van BIZA met veel waardering over dit proces in de Achterhoek en zij zegden ook steun toe door denkkraft aan te bieden.

Wethouder **Haverdijl** vult aan dat de andere manier van samenwerking ook kan betekenen dat de gemeente soms een stukje autonomie moet inleveren en anderzijds dat je niet alleen kijkt naar de eigen keuken, maar ook naar het hele huis van de Achterhoek. Het bijzondere is dat men hier niet tegenover elkaar staat, maar naast elkaar. Als voorbeeld noemt hij de wijze waarop de gemeenten samen met de woningcorporaties de regionale woonvisie aangepakt hebben. Het gaat er dan om samen de financiële pijn op te lossen. Het geheel is nu nog vrij abstract. Maar heel concreet is collega Van Balveren bezig met vervoerders een transportverhaal te maken dat ook rekening houdt met het Duitse achterland. Je kijkt niet alleen in de eigen keuken, maar in het hele huis van de Achterhoek en gaat na wat een maatregel voor dat hele huis kan betekenen.

Het is een heel spannend proces en het is mooi om naast elkaar in plaats van tegenover elkaar te staan.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat gisteren mensen uit de sociale sector bepaalde onderwerpen misten. Gezegd werd dat je moest kijken hoe je een bijdrage aan een van de bloemblaadjes zou kunnen leveren. In de werkgroepen veranderde door een positieve benadering het abstracte al gauw in een aantal concrete ideeën.

Voorzitter **Steentjes** vraagt welk karakter de bijeenkomst heeft.

Portefeuillehouder **Alberse** zegt dat de bijeenkomst oriënterend van aard is. Het gaat om informatie en discussie.

De heer **Menke** merkt op dat de raad altijd probeert kort van stof te zijn. (*gelach*) Hij ziet dit als een geweldig charmeoffensief van drie heren en is blij met de positieve uitstraling. Hij wil vanuit de oude politiek wel even goed nadenken.

Voorzitter **Steentjes** geeft de hamer weer over aan burgemeester Alberse.

Voorzitter **Alberse** zegt dat het tweede informatiepunt gaat over de afrit van de A3.

Wethouder **Van Balveren** geeft aan dat de gemeente bezwaren gemaakt had tegen de afrit van de A3. Dat gebeurde niet omdat er bezwaar was tegen de afrit zelf, maar omdat er vervolgschade zou zijn vanwege de te nemen maatregelen. Het Duitse recht is zo, dat als niet tegen de A3 zelf bezwaar gemaakt wordt, er geen enkele kans is op een compensatie voor vervolgschade. Uit andere arresten is bovendien gebleken dat de tellingen van de gemeente niet geaccepteerd zullen worden, omdat de Duitse tellingen als juridisch onbetwist worden beschouwd. Daarom is het verstandig niet verder te procederen en de vervolgcosten zelf te dragen en maatregelen te nemen in overleg met betrokkenen.

#### 11. Stukken inzake gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigingen

Niemand wenst hierover het woord.

#### 12. Ingekomen stukken

Niemand wenst hierover het woord.

#### 13. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 30 september, 2 en 4 november 2010

Alle notulen worden vastgesteld.

#### 14. Vragenhalfuur gemeenteraad

Mevrouw **Schoppers** stelt de volgende vragen:

1. Heeft het college actie ondernomen richting EZ/SenterNovem in de periode september 2009-november 2010 met betrekking tot de aanleg van de hoogspanningsmasten?
2. Zo ja, welke actie?
3. Is het MER-rapport er al?
4. Zo ja, is bekend voor welk voorkeurstraject wordt gekozen. En is bekend welke maatschappelijke gevolgen dit voorkeurstraject heeft voor het betreffende gebied en de inwoners?
5. Deelt het college de bezorgdheid die er bestaat over de bovengrondse leiding, die, zoals deze zomer na het incident in Vethuizen bleek, veel kwetsbaarder zijn dan ooit werd verondersteld?
6. Zo ja, welke actie heeft het college ondernomen om deze kwetsbaarheid voor stormen onder de aandacht te brengen bij EZ/SenterNovem?

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat haar vragen gaan over RWE. Gebleken is dat RWE problemen heeft met de afzet van koelwater bij de kerncentrales. Door de koop van Essent kan RWE nu ook in Nederland kerncentrales bouwen. Tot voor kort dacht zij dat de nieuwe hoogspanningskabels bedoeld waren om duurzame energie naar Nederland te transporteren. Zij heeft nu begrepen dat het juist de bedoeling is om energie van Nederlandse kerncentrales terug naar Duitsland te voeren. Zij ziet dat de lobby voor kernenergie in volle gang is. Zelfs de oprichter van Greenpeace is nu al voor kernenergie. Zij vraagt:

1. Is het college hiervan op de hoogte?
2. Wat vindt het college hiervan?
3. Wordt het niet tijd om de bewoners in te lichten?
4. Moet de gemeente dit zo laten gebeuren?

Wethouder **Haverdijl** zegt dat het hier gaat om vooronderstellingen van D66. Hij heeft zelf niets met kernenergie, maar het gaat hier om Europese afspraken over een sluitend netwerk. Nederland voorziet daar nog niet in. Het is een verantwoordelijkheid van de landelijke overheid en geen bevoegdheid van Oude IJsselstreek. Maar hij heeft niet stilgezeten en in juli 2008 is voor het eerst samen met Montferland ambtelijk contact gelegd met Economische Zaken. Het college heeft ook gereageerd tegenover EZ en heeft de Kamerfracties aangeschreven. Daarop is tot op heden geen reactie gekomen. In die brief is gepleit voor een ondergrondse aanleg, omdat de hoogspanningsmasten op welke plek dan ook op veel weerstand zullen stuiten. Hij noemt dat vaak het 'nivea-effect': niet in mijn voortuin en niet in mijn achtertuin. Gevraagd is om in de Achterhoek een proef te laten plaatsvinden. De vorige minister van EZ heeft de Tweede Kamerfracties gezegd dat zij slechts een proef wilde doen en wel in het Groene Hart. In de laatste contacten met EZ is gebleken dat er ook nu geen draagvlak is voor een tweede ondergronds experiment, ondanks de gezondheidsrisico's van deze kabelaanleg.

Er is ook een onderzoek gedaan naar de masten in Vethuizen. Het onderzoek heeft uitgewezen dat hier sprake was van zeer bijzondere en zware omstandigheden. KEMA heeft uitgezocht dat er geen reden is om alle masten van hetzelfde type te gaan vervangen.

Het MER-rapport zou er eind 2009 zijn, maar is er nog niet. De vertraging heeft ook te maken met het verzoek tot ondergrondse aanleg. Er is nu sprake van een westelijk en een oostelijk tracé. Daarover moet het besluit nog vallen.

Mevrouw **Schoppers** vraagt of nog contact gezocht is met de oosterburen om samen op te trekken.

Wethouder **Haverdijl** zegt dat er contact geweest is met Duitse burens. Daar leven dezelfde gevoelens, maar geldt uiteraard dezelfde Europese regelgeving. De gemeente wordt in dit dossier niet toegelaten in Duitsland. Maar wel is gezamenlijk kennis gegeven van bezorgdheid in deze kwestie.

Mevrouw **Van de Meer** zegt dat als je op Google RWE en kerncentrales intoetst, je alle informatie ziet, waar zij het zojuist over had.

De **voorzitter** wil nog kort ingaan op de vraag van de wethouder wat de raad eigenlijk van het college verwacht.

De heer **Steentjes** vraagt welke beslissingsbevoegdheid de raad heeft inzake de keuze van het tracé.

De heer **Aaldering** zegt dat er nu een proeftracé loopt. Is het mogelijk om te wachten met de besluitvorming tot de resultaten daarvan bekend zijn?

Mevrouw **Schoppers** zegt dat de PvdA het college vraagt om door te gaan met vechten voor deze zaak en om contact op te nemen met de regio Rijn-Waal om samen op te trekken. Zij biedt ook aan dat de PvdA wil meeknoken voor deze zaak.

Wethouder **Haverdil** heeft gelezen dat de proef waar de heer Aaldering op doelde minimaal acht jaar duurt. EZ wil zo lang niet wachten, omdat men in 2013/2014 de eerste masten wil hebben staan.

Mevrouw Van de Meer zei dat zij haar informatie via Google verkregen had. Het blijft altijd een vraag welke informatie je als waarheid aan kunt nemen.

Mevrouw Schoppers vraagt het college om te blijven knokken. Hij vraagt zich af of dat wenselijk is. Moet de lokale overheid knokken tegen de landelijke overheid, als er sprake is van een landelijk belang? Waar knokken we dan voor en waar tegen? Als er wat gedaan moet worden, moet het college wel een boodschap meekrijgen.

De **voorzitter** zegt dat het college ervoor gekozen heeft om de belangen van de bewoners zo goed mogelijk te behartigen in de wetenschap dat het Rijk beslist.

Mevrouw **Schoppers** zegt dat er gekomen zal worden met een gezamenlijke opdracht.

De heer **Finkenflügel** zegt dat het dan zal gaan om een opdracht van de PvdA, naar hij aanneemt.

De **voorzitter** sluit deze discussie af.

## 15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur, nadat hij alle aanwezigen een goede decembermaand heeft toegewenst.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Alberse