

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 10 december 2009 in de Drufabriek te Ulft

- Aanwezig:
- J.P.M. Alberse, voorzitter
 - J. van Urk, griffier
 - P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA
 - Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA, vanaf 20.00 uur
 - H.J. Berentschot, CDA
 - R.J.W.M. Bergevoet, CDA
 - M.A.J. Hettinga, CDA
 - B.J. Steentjes, CDA
 - M. Tekinerdogan, CDA
 - H.P.M. Teunissen, CDA
 - J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS
 - G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS
 - Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS
 - H.J.G.M. Hunting, Lokaal Belang GVS
 - Mw. W.M. Nijhof-Groen, Lokaal Belang GVS
 - G. Vossers, Lokaal Belang GVS
 - G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS
 - A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA
 - Ö. Delioglu, PvdA,
 - Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA
 - Mw. M.M. Leijzer, PvdA
 - J.B.H. Rutjes, PvdA
 - H.J.T. Schenning, PvdA
 - W.H. Wensink, PvdA
 - J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD
 - D.J. Gussinklo, VVD
- Voorts aanwezig:
- Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS
 - Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS (vanaf 20.25 uur)
 - Wethouder J.F.M. Freriks, PvdA
 - Wethouder J.W. Haverdil, PvdA
 - Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD
- Afwezig:
- J.B.M. Löverink, CDA
 - B.J. Siemes, PvdA
 - Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS
- Notulist:
- T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De voorzitter heet om 20.00 uur ieder van harte welkom bij deze raadsvergadering. Hij kan een volledig gevulde publieke tribune verwelkomen.

Hij zegt dat vanmiddag door Giel Beelen en een aantal inwoners oliebolletjes gebakken werden voor het goede doel, de bestrijding van malaria. De gemeente wilde zich daar graag bij aansluiten, maar kon slechts 50 van de 250 bestelde oliebolletjes meekrijgen. De medewerkers en de bezoekers op het gemeentehuis krijgen morgen een oliebol en slechts een deel van de gasten krijgt nu een oliebol, omdat door de grote drukte er onvoldoende zijn.

Hij meldt de afwezigheid wegens ziekte van mevrouw Verwaaijen en de heer Löverink. De heer Siemes viert zijn bijzondere verjaardag thuis met een bloemetje van de gemeente en wethouder Rijnsaardt zal later aanschuiven.

Hij leest nu de gebruikelijke tekst voor ter opening van de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat zich een spreker gemeld heeft voor het agendapunt over de realisatie van het pand Knaven. Aangezien deze niet verschijnt, stelt de voorzitter voor de spreker, de heer Hendriks namens de Gendringse ondernemers, desgewenst nog het woord te geven wanneer het punt aan de orde is.

Hij vraagt of de raad kan instemmen met de agenda.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het CDA graag een actuele motie wil indienen over de scootmobielen. Hij wil dit graag als extra agendapunt toevoegen.

De **voorzitter** zegt toe dat de motie op het eind van de vergadering aan de orde komt. Hij constateert dat de agenda ongewijzigd kan blijven.

3. Benoeming raadsgriffier

De **voorzitter** zegt dat de heer Van Urk inmiddels al bijna twee jaar voor de gemeente werkzaam is. De gemeente wil hem graag benoemen als vaste griffier. Hij vraagt of de raad hiermee instemt. Via een applaus laat de raad zijn instemming blijken. De voorzitter overhandigt een bloemetje aan de griffier.

De heer **Van Urk** dankt voor het vertrouwen en deelt mee dat om half elf het eerste rondje voor hem is.

4. Formeel besluit permanente bewoning recreatieverblijven

De **voorzitter** leest het voorstel voor en geeft vervolgens het woord aan de heer Gussinklo.

De heer **Gussinklo** zegt dat de raad op 24 september een keuze maakte uit drie alternatieven. Dat waren legaliseren, handhaven of een persoonsgebonden ontheffing. De VVD heeft evenals Lokaal Belang zich toen uitgesproken voor legaliseren als minst slechte oplossing voor dit al lang durende probleem. De fracties van het CDA en de PvdA dienden een motie in voor de persoonsgebonden ontheffing, waardoor hiervoor een meerderheid ontstond. Hij zegt dat de VVD zich neerlegt bij dit democratisch genomen besluit. Hij waarschuwt wel voor de problemen waarvoor de fracties van Lokaal Belang en VVD nadrukkelijk hebben gewaarschuwd. Het zal heel lang duren, voordat dit dossier gesloten kan worden. Omdat dit besluit langdurige nadelige gevolgen heeft, zal zijn fractie niet instemmen.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat met het voorliggende besluit alle bewoners de kans krijgen te blijven wonen via een vergunning in hun recreatiewoning. Zij dankt met name de ambtenaren voor het vele werk. Zij gaat ervan uit dat de leges kostendekkend is. Wanneer dit niet zo is, wil zij daar nog een keer

op terugkomen. Dat geldt ook voor de uitspraak van de Hoge Raad. Zij denkt dat deze uitspraak in deze notitie goed geïnterpreteerd is. Mocht dit toch niet zo zijn, dan zal een en ander met terugwerkende kracht gewijzigd moeten worden.

Mevrouw **Hofs** heeft weinig toe te voegen aan de woorden van de heer Gussinklo. De motie van Lokaal Belang en VVD heeft het niet gehaald. Daardoor kan haar fractie niet instemmen met dit besluit. Zij vraagt de wethouder hoe het kan dat de persoonsgebonden beschikking per 1 januari 400 euro gaat kosten, terwijl het nu 250 euro is. Zij denkt dat vele generaties na ons nog met het probleem zullen worstelen. Zij meent dat de bewoners van 't Isselt tussen wal en schip vallen, want dit besluit is geen goede oplossing voor het gebied van 't Isselt.

Wethouder Haverdil zegt dat het nu niet veel zin meer heeft om terug te blikken op een dossier dat in vele plaatsen in Nederland problematisch lag. Hij vindt dat het proces, zoals het hier doorlopen is, de hele raad siert. De leges zal inderdaad 400 euro zijn, omdat dit kostendekkend geacht wordt. Als de werkelijkheid afwijkt, zal dit bedrag gecorrigeerd worden.

De **voorzitter** concludeert dat VVD en Lokaal Belang het voorstel niet steunen, terwijl CDA en PvdA dit wel doen, waarmee het voorstel is aangenomen.

5. Cultuurnota 2009-2012

De **voorzitter** noemt nog de highlights van deze nota, zoals deze in de agenda vermeld staan en geeft dan het woord aan de fracties ter bespreking van de nota.

Mevrouw **Leijzer** wil proberen een vurig pleidooi te houden voor deze nota 'Met vuur voor cultuur', omdat de PvdA heel tevreden is met deze nota. Het is een nota die breed gedragen wordt door verenigingen en bevolking. Het is een nota waarin nieuw beleid en bestaand beleid samenvloeien. De nota verbindt cultuur met economie en recreatie en heeft oog voor nieuwkomers, die hun eigen cultuur meenemen. Alles wat in de dorpen aanwezig is, wordt in stand gehouden, maar er is ook voor nieuwe elementen, mede via de nieuwkomers. Cultuurpromotie en cultuur als economische drager zijn vernieuwende elementen die van belang zijn voor de regio. Zij meent dat de nota ook synergie zal stimuleren. Van het realiseren van een grotere concert- en theaterzaal kunnen de hele gemeente en alle verenigingen profijt hebben.

Er moet nog wel een tarief komen voor het gebruik van de Dru-fabriek. Zij is blij met de toezegging van wethouder Van Balveren dat hierover gesproken zal worden met de directie. Zij zegt dat alle accommodaties betaalbaar en bereikbaar moeten zijn.

Zij meent dat de nota de Oude IJsselzone verenigt met het unieke van elke kern en met de mogelijkheden over de gemeente- en landsgrens heen. Zij denkt hierbij aan kunst- en fietsroutes. De PvdA onderstreept het belang van kunst en cultuur voor de gemeente. Zij vindt dat de cultuur een aanjager dient te worden op alle facetten die dit terrein te bieden heeft. Daarom betreurt zij ook het verdwijnen van de Dru-specials.

Tot slot zegt zij dat de nota aan de buitenkant Ulft toont, maar dat de binnenkant nadrukkelijk gericht is op alle kernen.

De heer **Colenbrander** zegt dat de naam van de nota afgeleid is van het vuur dat op deze plaats gebrand heeft. Het heeft de nodige tijd gekost om tot deze nota te komen, nadat de twee gemeenten gefuseerd waren. Dat had ook te maken met de harmonisatie van het subsidiebeleid. Hij zegt dat kunst en cultuur een breed begrip is, dat vele uitingsvormen kent. Door die veelheid van verenigingen en vormen is dit een rijke gemeente. Cultuur heeft veel raakvlakken met bijvoorbeeld onderwijs, toerisme en economie en is daarom een van de motoren van de samenleving. De nota dient de komende drie jaar richting te geven aan het bestaande beleid, mede via zeven uitgewerkte speerpunten. Het valt zijn fractie wel op dat de Dru-fabriek wel erg prominent in de nota aanwezig is. Hij benadrukt dat de kernen alle aandacht moeten behouden.

De financiële dekking van de Afbramerij en van de Dru-specials zal verder onderbouwd moeten worden, voordat hij hiermee kan instemmen. Hij verzoekt dan ook tijdig op de hoogte gesteld te worden, voordat er besluiten moeten vallen.

Hij zegt dat dit vuur voor cultuur een lopend vuur moet zijn, dat alle kernen aandoet. Maar het moet wel een controleerbaar vuur blijven. Met deze opmerkingen kan zijn fractie instemmen met deze nota.

De heer **Sluiter** sluit zich aan bij de vorige sprekers die aangaven blij te zijn met deze nota. Hij heeft nog enkele vragen. Hoe gaat het centraal cultureel platform ingevuld worden? Er wordt gesproken over een percentageregeling bij nieuwe bouwwerken. Hoe zit dit precies? Lokaal Belang sprak al over de Afbramerij, waarmee nog een lange weg moet worden afgelegd. Hij vraagt in hoeverre met het binnenhalen van een projectleider een onontkoombaar besluit genomen is.

Mevrouw **Aalbers** was verbaasd dat de andere partijen helemaal niet teruggekomen zijn op hun verzoek tot uitstel van de behandeling.

De heer **Finkenflügel** zegt dat de discussie niet alleen in de raad gevoerd wordt, maar dat er binnen de fractie nog uitvoerig over de nota gesproken is en ook nog anderen geraadpleegd zijn.

Mevrouw **Aalbers** is blij dat Lokaal Belang er goed uitgekomen is. Voor haar ligt het anders. Met deze nota in een glossy brochure wordt al een voorschot genomen op het raadsbesluit. Doet de mening van de raad er niet meer toe? Of worden de errata in de brochure gelegd? De brochure is mooi, maar het gaat om de inhoud. De nota had drie jaar eerder moeten verschijnen. Dan waren er kaders gesteld voor de Dru-fabriek en hadden de voorzieningen in de andere kernen in samenhang hiermee gezien kunnen worden. Het CDA vindt dat met de presentatie vlak voor de verkiezingen alvast een voorschot wordt genomen op de nieuwe regeerperiode. Zij plaatst kanttekeningen bij uitspraken in de nota. Zij vindt dat het wortelen in eigen kern onvoldoende uit de verf komt. Het CDA pleit voor een goede culturele infrastructuur in alle kernen. Het moet beschikbaar, bereikbaar en betaalbaar zijn. Zij vindt dat dit punt op geen enkele wijze uit de nota blijkt. De opmerking dat elke kern zijn eigen culturele identiteit dient te hebben beschouwt zij als mager. Iedere kern moet zijn eigen identiteit vaststellen en iedere kern die daaraan behoefte heeft, dient een accommodatie te hebben. In haar optiek wordt in de kernen de sociale kwaliteit vooral bepaald door een fijnmazig verenigingsleven en niet door grote publieksvoorzieningen. Er wordt in deze nota geen handen en voeten gegeven aan deze gebiedende voorwaarde voor een evenwichtig cultuurbeleid. Zij zegt dat naast de 20.000 euro voor bestaand beleid 30.000 euro voor nieuw beleid uitgetrokken wordt. Geen accommodatiebeleid, geen evenementenbeleid. Daar tegenover staat 80.000 euro voor de Afbramerij uit de begroting 2009 en 1.140.000 euro aan investeringskosten voor de Afbramerij in de begroting 2010 en is er eenzelfde bedrag opgenomen in de meerjarenbegroting 2011. Ten slotte is er nog 30.000 euro geraamd voor het eventuele depotmuseum. Dan heeft zij het nog niet gehad over de budgetsubsidie van 590.000 euro voor de komende jaren voor de afdekking van het exploitatietekort van de Dru-fabriek. Zij kan zo nog wel even doorgaan. Denkt de raad met het realiseren van centrale accommodaties in de diverse kernen klaar te zijn vraagt zij zich af. Een deel van de inwoners zal zich ook op Amphion richten, waarmee samenwerking van belang is voor het waarborgen van de kwaliteit. Naast een cultuurprijs dienen andere vormen van stimulering onderzocht te worden, zoals een korenfestival, bijvoorbeeld het vocalistenconcorso in Terborg. Het platform moet zich afvragen wat het voor de burgers kan betekenen. Het maakt geen cultuur, maar treedt op als regisseur en faciliteert, stimuleert en promoot. Zij vraagt de wethouder of hij het met deze omschrijving eens is. Zij vindt dat bij de actiepunten van de beeldende kunst wel erg snel de Dru genoemd wordt. Er zijn tal van beeldende kunstvormen in unieke ateliers op prachtige locaties.

Ook voor het popcentrum voor de Achterhoek geldt dat naast een centrale plek voor optredens er in de hele gemeente plaatsen moeten zijn waar jongeren hun muziek kunnen spelen op een betaalbare wijze.

Wat betreft de lokale evenementen en manifestaties meent zij dat deze de kweekvijvers voor talent zijn en het smeermiddel zijn voor leefbaarheid van de kernen. Het CDA wenst zo spoedig mogelijk een evenementenbeleid.

Het CDA meent dat er in de plaats waar je woont ook ontspannings- en culturele mogelijkheden moeten zijn. Daarom moet iedere kern een evenwichtig aanbod hebben van werk en cultuur. Veel activiteiten worden gesponsord door het bedrijfsleven en dergelijke activiteiten binden inwoners aan een kern. Het CDA benadrukt nogmaals dat de huidige VVV-kantoren open moeten blijven.

In de cultuurpromotie speelt de Dru begrijpelijkerwijs een prominente rol. Maar de keten is zo sterk als de zwakste schakel. Daarom moet geïnvesteerd blijven worden in de haarvaten van de samenleving. Zij zegt dat het college de eer verdient gezorgd te hebben voor een prachtige cultuurfabriek. Maar het is nu zaak om diezelfde inzet ook voor de kernen te plegen. Het gaat het CDA te ver om de Dru te beschouwen als het culturele epicentrum van de gemeente.

Volgens het CDA blijft de visie met betrekking tot de andere kernen in deze nota in hoge mate onderbelicht.

Wethouder **Haverdil** regeert namens het college. Hij zegt dat de drie coalitiefracties heel tevreden zijn, maar beluistert in feite die tevredenheid ook bij het CDA. Mevrouw Aalbers legt alleen enkele accenten, waar hij op in zal gaan. Hij denkt dat iedereen op dezelfde weg zit.

Naar mevrouw Leijzer merkt hij op dat het inderdaad een lang proces is geweest, waarin het maatschappelijk middenveld de regisseur van het proces is geweest. Het was deels een inventarisatie van bestaand beleid, waaraan nieuwe elementen zijn toegevoegd. Een van die nieuwe elementen is de Afbramerij. De raad krijgt dit in februari aan de orde. Er ligt nog niets vast. Het college is bezig om de financiële drempel voor gebruik van de Dru door verenigingen weg te halen. De Dru-specials staan nog wel bij de beleidsvoornemens, maar zijn niet meer financieel vertaald. Om de begroting sluitend te maken heeft het college de beoogde bijdrage van 75.000 euro geschrapt. Het was de bedoeling dat er vanuit het culturele hart, de Dru, samen met de omliggende dorpen evenementen georganiseerd werden. Dat kon van alles zijn, beeldende kunst, theater of iets anders.

De VVD vroeg naar de projectleider. Als deze er komt, dan komt deze uit de bestaande formatie en levert deze geen extra kosten op.

Spreker was blij met de opmerking van de heer Colenbrander dat cultuur de motor van de samenleving is. Hij denkt dat er zonder cultuur geen samenleving is. Hij benadrukt dat in de nota de hoogste prioriteit eraan gegeven wordt, dat iedere kern zijn eigen identiteit heeft. Hij is het eens met mevrouw Aalbers dat die haarvaten gefaciliteerd moeten worden. Dat gebeurt ook door het platform, dat alleen kan functioneren als het geworteld is in de samenleving.

De heer Sluiter vroeg of een kunstwerk volgens de 2% regeling ook op de plaats van het bouwwerk moet komen. Dat hoeft van het college niet. Daarin zal de kunstcommissie een actieve rol krijgen. Hij zegt dat mevrouw Aalbers benadrukt dat mensen in hun eigen kern een accommodatie moeten hebben. Hij is dat met haar eens. De vorm kan verschillen. Soms is het onderdeel van een Brede School, soms in een aparte accommodatie. Hij somt op hoeveel in de diverse plaatsen al in accommodatie geïnvesteerd is. Het accommodatiebeleid moet nog wel uitgewerkt worden, maar ondertussen is er al veel gebeurd.

Hij hoort bij de speerpunten nog wel enkele opvattingen van mevrouw Aalbers, die zich meer lenen voor een discussie met de andere partijen dan met hem. Hij concludeert dat coalitie en oppositie heel dicht bij elkaar zitten.

Mevrouw **Aalbers** meent dat de verschillen wellicht niet duidelijk genoeg naar voren gekomen zijn. Zij vraagt zich af wie het zijn die deze nota breed dragen. Zij krijgt allerlei seinen van verenigingen die de nodige problemen hebben. Er wordt nu gewerkt aan verschillende accommodaties, maar dan is alles nog niet klaar. Is het al duidelijk wat de verenigingen willen? Zijn de ruimten wel geschikt? Zij meent dat verenigingen niet weten waar ze aan toe zijn. Zij ziet nergens staan hoe omgegaan wordt met de verenigingen in de kleine kernen. Zij ziet dat wel grotere evenementen gesteund worden, maar dat de steun aan lokale evenementen vrijblijvend beschreven wordt. Zij wil eerst dat de verenigingen in de kernen goed gefaciliteerd worden.

Wethouder **Haverdil** zegt dat hij het helemaal niet eens is met mevrouw Aalbers. Hij heeft zojuist een heel rijtje van investeringen in accommodaties opgesomd. Hij wil graag weten wat het CDA vindt van deze investeringen en vraagt of deze niet bijdragen aan die samenhang die ook het CDA beoogt.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat er wel allerlei bedragen liggen, maar dat daar niets mee gedaan is.

Wethouder **Haverdil** zegt dat de Brede School in Terborg in aanbouw is en dat De Lichtenberg in de steigers staat. In Westendorp is een onderzoek gedaan en vervolgens verwachtte men van elkaar het initiatief. In Silvolde moest de harmonie een andere plaats zoeken vanwege de sluiting van het café. Daarvoor is een tijdelijk onderdak gevonden in 't Pakhuus. Hij vindt dat haar verhaal genuanceerd kan worden. Hij zegt dat ook afgesproken is dat De Lichtenberg het sociaal cultureel centrum van Silvolde wordt, waarin iedereen een plek krijgt. In Terborg komt een multifunctionele ruimte waar ook de harmonie en anderen een plek kunnen krijgen. In de technische behandeling van deze nota hadden deze vragen goed beantwoord kunnen worden.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat de opbrengst van 't Pakhuus nog in mindering gebracht moet worden op de uitgaven voor de Dru.

Wethouder **Haverdil** merkt op dat dit vermeld staat als p.m.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat dit is omdat de opbrengst nog onbekend is.

Wethouder **Haverdil** zegt dat afgesproken is dat na realisatie van De Lichtenberg alle verenigingen daarin gaan. Daarna wordt de situatie opnieuw opgenomen en daarna valt pas het definitieve besluit. Hij merkt nog op dat dit jaar aan verenigingen 110.000 euro meer is uitgegeven dan voorgaande jaren. Het is dus zeker niet zo dat er niets gebeurt.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat zij niet gezegd heeft dat er niets gebeurt. De nota moet aangeven hoe de gemeente verder gaat met de cultuur. Haar fractie vindt dat vooral op de Dru voortgeborduurd wordt.

De **voorzitter** meent dat de beraadslagingen beëindigd kunnen worden.

Mevrouw **Aalbers** vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan het CDA.

Mevrouw **Aalbers** vindt dit niet eenvoudig. Voor het CDA ontbreken een aantal essentiële dingen in de nota. Zij noemt de aandacht voor alle kernen, de communicatie met de verenigingen.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Aalbers zich wil beperken tot een stemverklaring.

Mevrouw **Aalbers** vervolgt dat zij het heel belangrijk vindt dat de accommodaties laagdrempelig zijn.

De heer **Finkenflügel** hoort voor de derde keer dezelfde dingen en wil afstand nemen van de suggestie dat niet met de verenigingen gecommuniceerd is. Alle sprekers en alle mensen op de tribune hebben gecommuniceerd, maar misschien niet met het CDA.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat verenigingen brieven bij het CDA neerleggen, omdat er door het college niet gecommuniceerd is over wat er met hen gaat gebeuren ten aanzien van de accommodatie. Daar gaat het over. Zij mist vier punten in deze nota. Dat zijn: aandacht voor alle kernen, communicatie met de verenigingen, laagdrempeligheid ten aanzien van de accommodaties en het evenementenbeleid. Wanneer de wethouder aangeeft dat hij daarmee aan de gang gaat, dan zal het CDA instemmen.

De heer **Menke** vindt het tegenvallen dat het CDA niet het lef toont om tegen de cultuurnota te stemmen. Het CDA hamert al vanaf het begin op deze vier dingen. Het zijn dingen die juist in de nota staan, maar die het CDA kennelijk niet wil lezen. Nu maakt het CDA er een groot punt van en wil nog niet tegenstemmen. Stem nu voor die verkiezingen tegen, dan kan de PvdA duidelijk maken dat dit cultureel conservatisme van de CDA onwenselijk is. Hij vindt niet dat mevrouw Aalberse met een paar halfzachte toezeggingen van de wethouder een draai moet maken.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat dit toch langer kan duren, omdat de heer Menke haar dan maar moet tonen waar deze zaken staan in de cultuurnota. Er staat niets over de communicatie en over aandacht voor alle kernen.

De heer **Menke** zegt dat er een subsidieverordening is vastgesteld, die de beste is van de hele Achterhoek. Deze maakt dat verenigingen in stand kunnen blijven en toegankelijk blijven. Er staat: iedere kern zijn eigen identiteit. Er zijn 26 harmonieën en fanfares. Hij heeft gehoord dat het CDA zelf verenigingen benaderd heeft. Hij weet dat de verenigingen heel tevreden zijn met deze subsidieverordening.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat een subsidiebeleid heel iets anders is dan een accommodatiebeleid.

De heer **Menke** somt nog een keer alle investeringen in accommodaties op en vraagt dan of je ervan kunt spreken dat er geen accommodatiebeleid is.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat met tweederde van deze bedragen nog niets is gebeurd. Is er in Westendorp, Heelweg of Varsselder al wat gebeurd?

De heer **Menke** zegt dat in Varsseveld drie jaar lang overlegd is en er een plan van 1,3 miljoen euro is ontwikkeld dat breed gedragen wordt. De verenigingen zijn heel tevreden over het overleg.

Mevrouw **Aalbers** zegt toch van plan te zijn om lef te tonen door de nota goed te keuren. CDA-ers zijn geen cultuurbarbaren.

De heer **Finkenflügel** vindt het vreemd dat mevrouw Aalbers zojuist nog vier voorwaarden stelde en nu zonder meer akkoord gaat. Hij verzoekt een motie of een amendement in te dienen en niet af te gaan op vage toezeggingen. De nota wordt vastgesteld zoals deze er nu ligt.

Mevrouw **Aalbers** vraagt of de wethouder akkoord wil gaan met haar vier punten.

De **voorzitter** wijst erop dat in feite een derde termijn begonnen is, terwijl een stemverklaring aan de orde was. Hij weet niet of de wethouder nog wil antwoorden.

Wethouder **Haverdil** zegt dat de vraag van het CDA veronderstelt dat er niets gebeurt. Het college is met die punten aan het werk.

Mevrouw **Aalbers** zegt dat welke kant het CDA ook toont, het altijd verkeerd uitgelegd zal worden door de coalitie. Als de wethouder de gevraagde toezeggingen niet doet dan kan zij niet anders dan nee zeggen tegen deze cultuurnota.

De **voorzitter** zegt dat dit betekent dat Lokaal Belang, PvdA en VVD voor deze nota stemmen en dat het CDA tegenstemt, waarmee de nota is aangenomen.

6. Integrale beleidsnota jeugd

De **voorzitter** leest de vier lijnen van het jeugdbeleid voor. Hij geeft het woord aan de nestor van de raad.

De heer **Gussinklo** zegt dat de nota de ambitie uitstraalt ervoor te zorgen dat de jeugd niet meer uit de gemeente wegtrekt en hen te betrekken bij het beleid. Geambieerd wordt voorzieningen en activiteiten zo in te richten dat de jeugd er zich thuis voelt. Hij vindt dit een goede nota. Er is meer nodig dan deze nota. Uit het onderzoek naar starterswoningen bleek dat jongeren hier best willen blijven wonen, als die woningen er zijn. Hij wil graag weten wat de kosten van de uitvoering zijn en hoe dit gedekt wordt. Bij een positief antwoord wil hij aan de slag gaan met de nota.

De heer **Tekinerdogan** zegt dat de raad de kaders van het jeugdbeleid moet vaststellen. Hij zegt dat de nota integraal is opgesteld en richting geeft aan de verschillende aspecten van het jeugdbeleid. Hij zegt dat het CDA het betreurt dat het jeugdbeleid niet eerder in een nota is vastgelegd. Zijn fractie vindt ondersteuning van de jeugd van groot belang. Met de vaststelling van deze nota kan de aandacht gaan naar het uitvoeringsprogramma. Hij wil enkele aspecten nog een keer benadrukken. Het is van belang dat ook de jeugd die het goed doet meegenomen wordt in het beleid evenals de jongeren met een verstandelijke of lichamelijke handicap. Deze laatste twee groepen heeft hij gemist in de nota. Het is relevant dat het contact met allochtone jongeren verbeterd wordt. Hij vindt, evenals de Wmo-raad dat de gemeente moet investeren in de uren van jongerenwerkers. Het CDA kan instemmen met de doelen, uitgangspunten en argumenten van deze nota.

De heer **Wildenbeest** zegt dat, als de voorzitter het woord geeft op volgorde van leeftijd, hij dit als compliment opvat. Door de voorzitter werden al vier lijnen uiteengezet. Wat betreft het wegtrekken van de jeugd is hij blij met de toezegging van Wonion. Lokaal belang is heel tevreden over het integrale aspect van de nota. Hij is blij dat de ontwikkelingen iedere twee jaar bekeken worden. Dat moet ook, omdat ze anders al achter de rollator lopen, voordat er iets gebeurt. De communicatie met de jeugd zelf is van groot belang. Hij waardeert de aandacht voor problematieken, zoals rond alcohol, drugs en schulden en waardeert ook de aandacht voor preventie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de nestor van de PvdA.

De heer **Schenning** wil dat het jeugdbeleid optimaal tot zijn recht komt. De PvdA onderschrijft deze nota en de vier uitgangspunten. Zijn fractie is voorstander van een bundeling van krachten van de

organisaties die zich met jeugd bezig houden. Dit voorkomt doublures en een tegenstrijdige aanpak. De samenwerking moet er ook toe leiden dat er geen jongeren tussen wal en schip vallen. Het lijkt hem goed om de zogenaamde volgers van probleemgroepen goed in het vizier te houden, omdat ze nog alle kanten uit kunnen. Voorkomen is beter dan genezen. De jeugd moet zich serieus genomen voelen en het wonen hier moet zorgen voor positieve herinneringen aan de tijd hier, als men hier al dan niet tijdelijk weg moet. Een bijdrage daartoe levert een rijk cultureel klimaat, dat openstaat voor nieuwe initiatieven. Het is de vraag of de traditionele organisaties hieraan voldoende tegemoet komen. Juist een flexibel beleid voor de jeugd acht hij wenselijk en dat kan de gemeente stimuleren. Jongeren streven naar verandering, naar het geven van een eigen kleur aan activiteiten. De drang naar verandering maakt het jeugdwerk niet makkelijk, maar wel boeiend. Deze nota is gevoed door deskundigen en raadsleden. Hij mist de visie van de jeugd zelf. Als de nota op dezelfde wijze uitgevoerd wordt, kan dit tot teleurstellingen leiden. De jeugd zal zelf een belangrijke rol moeten vervullen bij de plannen. Volledig slagen kan het jeugdwerk alleen als jongeren ook zelf verantwoordelijkheid daarvoor dragen. De PvdA neemt aan dat het college de jongerenparticipatie serieus neemt en onderdeel maakt van het beleid dat nu besproken wordt. Om de jeugd te binden is niet alleen een goed cultuurklimaat nodig, maar eveneens voldoende werk en woningen. Tot slot denkt hij dat deze streek veel positiever uitgedragen moet worden. Er moet niet steeds gekeken worden naar de dingen die hier missen, maar naar de dingen die deze streek zo aangenaam maken.

Wethouder **Sluiter** dankt voor de raadsbrede steun en voor het jeugdige enthousiasme. Zij gaat nu verder werken aan een uitvoeringsprogramma, dat in januari gereed zal zijn. Zij wil komen tot een jeugdagenda. De jongeren waren betrokken bij werkbijeenkomsten voor de nota, maar verdere aandacht voor participatie is zeker nodig. De heer Gussinklo prees de ambitie. Daar is zij blij mee. Hij vroeg ook naar de kosten. In 2009 is 100.000 euro gereserveerd. Dat is voorlopig voldoende. De heer Tekinerdogan sprak van een gemiste kans dat de nota er niet eerder was. Zij wijst erop dat de twee vorige gemeenten geen nota jeugdbeleid hadden en denkt dat het positief is dat er nu een nota ligt. Het college wil inderdaad ook aandacht besteden aan de jeugd die het goed doet. Er wordt geen onderscheid gemaakt binnen de jeugd ten aanzien van een verstandelijke of lichamelijke beperking. Ook deze jongeren moeten hun weg in dit beleid kunnen vinden. In de beleidsuitgangspunten van de nota staan de aandacht voor allochtone jongeren en de uren van de jongerenwerkers. De heer Wildenbeest gaf aan dat hij blij is met de twee jaarlijkse evaluatie. Het jongerenwerk is nu sterk accommodatiegericht, maar zal meer plaatsgericht moeten worden. De jongerenwerker zal meer de straat op moeten. De heer Schenning wees op de noodzaak van een sluitende aanpak. Dat is in het jeugdbeleid bijzonder moeilijk, maar het is wel degelijk het streven. Het is van belang om de jeugd te winnen. Daarbij mag men ook wel enig initiatief van hen verwacht worden.

De **voorzitter** ziet dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en concludeert dat deze nota met algemene stemmen is aangenomen.

7. Tweede bestuursrapportage 2009

De **voorzitter** geeft dit stuk ter discussie, waaraan twee beslissingspunten verbonden zijn.

De heer **Sluiter** zegt dat de raad de Berap ook al meegenomen heeft bij de bespreking van de begroting 2010. Daarom beperkt hij zich tot enkele opvallende zaken. Hij ziet bij programma 6, de maatschappelijke zorg, een overschrijding van bijna 1 miljoen euro. Uit de rapportage krijgt hij het idee dat de grootte van dit tekort iedereen min of meer overvallen is. Hij pleit voor een nauwkeuriger bewaking van deze post. Hij vraagt waarom niet de hele Wmo-reserve op het eind van het jaar voor dit tekort gebruikt wordt. Hij vindt dat de vele potjes van de gemeente de raad ongeveer vleugellam maakt. Gevraagd wordt de toegezegde kredieten te ontschotten. De VVD heeft er geen moeite mee om plannen die klaar zijn voor uitvoering naar voren te halen in plaats van plannen die nog niet gereed zijn. Hij vindt wel dat de raad vooraf zijn mening kan geven over dergelijke plannen. Belangrijk vindt hij het antwoord op de vraag welke zekerheid er is dat een plan wel door de organisatie uitgevoerd kan worden, terwijl dat bij het aanvankelijk voorgenomen plan niet lukt.

Ten aanzien van de te verwachten kortingen is een eerste rekensom gemaakt. De uitwerking van kortingen van 5 en 10% acht hij overbodig. Hij ziet liever ook uitwerkingen van grotere kortingen van 25 of 30%.

De heer **Van de Wardt** begint met het voorlezen van een fictief persbericht, dat ook uitgedeeld wordt. Dit gaat over de opheffing van de gemeenteraad, omdat dit tot een grote kostenbesparing leidt en de coalitie het college toch zijn gang laat gaan.

De heer **Finkelflügel** vraagt of de heer Van de Wardt wil praten over de Berap in plaats van verkiezingspropaganda te bedrijven.

De **voorzitter** vraagt de heer Van de Wardt om zich op de Berap te richten.

De heer **Van de Wardt** zegt dat hij met dit bericht uitdrukking wilde geven aan de wijze waarop dit college omspringt met de raad.

Hij vindt dat over de Berap niets positiefs te zeggen valt. De kwaliteit is absoluut onvoldoende. Hij vindt dat de toelichting op programma 7 in dit opzicht werkelijk alles slaat. Er is geen enkele toelichting opgenomen en het programma voldoet niet aan de financiële eisen. Hij zegt dat doodleuk een tekort vermeld wordt van 1,2 miljoen euro, terwijl niet aangegeven wordt of dit structureel is. De begroting 2010 kent al een tekort en daarin zijn de effecten van deze Berap nog niet meegenomen. Hij vindt het voorgenomen besluit onduidelijk. Als de Berap zo vastgesteld wordt, ontstaat een begroting met een tekort. Dat is in strijd met alle regels. Hij zegt dat niet te vinden is hoe het college de tekorten gaat dekken, met uitzondering van de 400.000 euro van de Wmo-gelden.

Hij vraagt zich af hoever de vrijheid van het college nog kan worden opgerekt, nadat dit voorstel tot ontschotting gepresenteerd is. Want er wordt niet meer aangegeven welke zaken prioriteit hebben. Op deze manier wordt de verantwoordelijkheid van de raad uitgehold. Hij zegt dat de burger van de raad mag verwachten dat deze een goede inschatting maakt van de signalen uit de samenleving. De rol van de raad ligt aan de voorkant en niet aan de achterkant, nadat het college alles al geregeld heeft. Hij zegt dat het CDA hier helemaal klaar mee is en niet zal instemmen met deze beslispunten. Hij hoopt dat bij de andere fracties het licht eindelijk aangaat. Het college strooit met geld om zo de dreigende verkiezingsnederlaag te voorkomen.

Hij meent dat er sinds jaren in heel Nederland geen college is geweest dat zoveel plannen heeft bedacht. Het college is daar zo druk mee dat er geen tijd is om energie te steken in de uitvoering van de plannen. In de begroting is een bedrag opgenomen van 700.000 euro voor kapitaalslasten, terwijl nu blijkt dat op de kapitaalslasten een ongelooflijk overschot is van 750.000 euro. In de toelichting op de begroting 2009 schreef het college nog dat de nieuwe systematiek van berekenen zou voorkomen dat er sprake was van onderuitputting van kapitaalslasten. Hij vraagt waarom het college geld aanvraagt, als deze het toch keer op keer niet kan uitgeven. Hij concludeert dat een kwart van de ozb-opbrengst van 3,2 miljoen euro eigenlijk overbodig is.

Hij heeft tot slot nog een aantal vragen. Waar blijft het accommodatiebeleid? Wat gebeurt er met de Rietborg, als er geen provinciale subsidie wordt ontvangen? Wanneer start de woningbouw bij De Lichtenberg? Hij vraagt hoe het staat met de fusie van de scholen in de Biezenakker en wanneer de raad daartoe besloten heeft. Wanneer komt de beleidsnota leefbaarheid? Waar blijft het dorp Westendorp? Er wordt op pagina 35 een nadeel van 380.000 euro opgevoerd. Aangegeven wordt dat van het Rijk 173.000 euro extra ontvangen wordt als integratie-uitkering. Hij ziet dit bedrag niet als voordeel terug. Er moeten meer kantoorartikelen zijn, omdat er dertig personeelsleden meer zijn. Hij vraagt hoe dit kan, omdat de coalitie geen uitbreiding wilde.

Hij sluit af met een motie. Het antwoord verwacht hij in de eerstkomende vergadering van 2010.

De raad, gehoord de beraadslaging, is van oordeel dat:

- *de Berap een flink tekort heeft;*
- *de Berap onvoldoende informatie geeft over de oorzaak van de tekorten;*
- *de Berap geen dekking aangeeft voor het tekort. Dit geldt zowel incidenteel voor 2009 als structureel voor de jaren 2010 e.v.;*
- *de Berap onvoldoende informatie geeft over het investeringsprogramma en de stand van zaken; verzoekt het college:*
- *inzichtelijk te maken welke effecten uit de Berap structureel zijn en daarmee van invloed zijn op het saldo van de begroting 2010;*
- *aan te geven op welke wijze het college denkt het extra tekort dat hieruit voortvloeit te dekken;*

- *aan te geven welke investeringen het college voor het jaar 2010 (of eventueel 2009) wil laten vervallen, zodat de raad in staat wordt gesteld over het geheel van het investeringsprogramma een heroverweging te maken.*

Hij vervolgt met de woorden dat het CDA blij is dat het einde in zicht is. Hij bedoelt niet alleen het einde van het jaar, maar ook het einde van het college. Hij meent dat het de hoogste tijd wordt dat financieel de zaken goed op een rijtje gezet worden, zodat er met het uitzicht op financieel slechtere tijden niet nog meer risico's gelopen worden. Als er geen keuzes worden gemaakt, zullen de inwoners en bedrijven van deze gemeente opnieuw moeten bloeden.

De heer **Finkenflügel** wenst zich na deze verkiezingsretoriek te beperken tot de kern. De heer Van de Wardt had het erover dat er minder ambtenaren nodig zouden zijn voor het beantwoorden van de vragen van de raad. Hij wijst erop dat het CDA koploper is wat betreft het aantal vragen en dat het CDA dus de meeste tijd vraagt. Het kan zijn dat die vragen gesteld worden, omdat het college onduidelijk is of omdat het CDA het verhaal niet snapt. Hij gaat uit van dat laatste.

De heer **Van de Wardt** zegt dat hij van andere partijen wel hoorde dat zij blij waren dat het CDA die vragen stelde, waardoor zij het niet meer hoefden te doen. Hij betreurt deze diskwalificatie van de heer Finkenflügel.

De heer **Finkenflügel** zegt dat de heer Van de Wardt vanavond niets anders doet dan andere partijen diskwalificeren. Hij zegt dat Lokaal Belang bij de begrotingsbehandeling al aangaf dat de Berap afgehandeld was, maar dat het college nu toch nog met het verzoek komt om de kredieten te ontschotten.

Hij heeft met een wijziging van de volgorde van projecten geen enkele moeite, mits binnen het budget gebleven wordt. Hij wenst wel vooraf geïnformeerd te worden over een voorgenomen wijziging in de volgorde.

Wat betreft de kortingen roept hij de landelijke partijen op hun partijgenoten te laten uitleggen waarom Den Haag de gemeenten zo kort, terwijl deze part noch deel hebben aan de crisis.

De heer **Menke** zegt dat de heer Van de Wardt meer een docent van de toneelschool lijkt dan een politicus. Deze neemt nogal een verantwoordelijkheid om alles wat deze coalitie heeft bereikt weg te zetten als gepruts. Hij zegt dat hij eraan twijfelt of een CDA met een meerderheid, andere partijen had laten meepraten. Hij zal er alles aan doen om een meerderheid van het CDA te voorkomen.

Wat betreft de ontschotting vindt hij ook dat de informatie vooraf gegeven moet worden. Anderzijds mag de ontschotting van de PvdA heel breed ingevuld worden en hoeft deze zich niet tot het betreffende beleidsterrein te beperken. Daar wil hij wel eens een half jaar mee experimenteren.

Wethouder **Van Balveren** legt uit waarom het college met sommige projecten niet verder kan, bijvoorbeeld omdat er redenen zijn om een weg niet af te sluiten. Het gaat om projecten die al op de investeringsstaat staan. Het college wil op hetzelfde gebied projecten kunnen verschuiven. Dat is heel transparant. Er staat een bedrag voor bijvoorbeeld wegen in de begroting. Daarbinnen wil hij schuiven. Hij begrijpt uit de opmerkingen van de fracties dat zij graag vooraf die informatie wensen te krijgen. Dat zal gebeuren. Maar een complete raadsprocedure voor zaken die al in de begroting zijn goedgekeurd moet vermeden worden, omdat dan de slagvaardigheid verloren gaat.

Hij hoort zelfs geluiden voor een nog bredere ontschotting, maar stelt voor eerst hier ervaring mee op te doen.

Dat de heer Van de Wardt van dit punt een toneelstuk maakt is begrijpelijk, omdat dit centrum ook gebouwd is voor aankomende toneelspelers. Hij had het prettig gevonden als de heer Van de Wardt al die technische vragen vooraf, bijvoorbeeld in de raadsronde, gesteld had. Als er gesproken wordt over dertig mensen kan het aantal fte's veel lager zijn. De heer Van de Wardt vindt de Berap onvoldoende. Spreker wijst erop dat het een tussenrapportage is en dat in de jaarrekening aangegeven wordt hoe precies met alle mee- en tegenvallers omgegaan wordt.

De heer **Van de Wardt** laat opmerkingen over een toneelstuk voor rekening van de sprekers. Hij stelt dat het CDA tegen de begroting stemde vorige maand. Alle partijen hadden problemen met de wijze waarop de begroting eruit zag. Tot zijn verbazing stemmen deze toch in met die begroting.

Hij had het netjes gevonden als de portefeuillehouder de raad eerder over het grote Wmo-tekort geïnformeerd had. Dat tekort ontstaat niet na de zomervakantie. Hij had liever een bestuursvoorstel gezien waarin de oorzaak van het tekort vermeld stond, vergezeld van een werkwijze om een tekort tegen te gaan. Want zo wordt 1,2 miljoen euro minus die 400.000 euro domweg doorgeschoven naar

het volgende jaar. Hij vindt het niet passend om dit pas met de jaarrekening te bekijken, omdat er zwaar weer op komst is. Hij heeft vanavond van de wethouder alleen maar een ondersteuning van de Berap gehoord en weinig heeft hij gehoord over dat tekort van 1,2 miljoen euro.

De heer **Sluiter** zegt dat zijn vraag over het inzetten van die 400.000 euro op dit moment niet beantwoord is. Wat betreft de dekking zegt hij dat ook bij de eerste Berap er geen volledige dekking door de raad gegeven is. Hij is wel verrast door het grote tekort bij de Wmo, hoewel aangekondigd was dat deze opneembegroting de gemeente wel eens zou kunnen opbreken.

De heer **Menke** zegt tot de heer Van de Wardt dat de opmerkingen over de begroting niet te maken hadden met de inhoud van de begroting, maar met de vorm van de presentatie. Er was in het krokusberaad om een andere opzet gevraagd, maar met de uitkomst was niemand gelukkig. Daarom is nu een trainee aangesteld om hier iets aan te doen.

De heer **Van de Wardt** begrijpt niet hoe de raad kan instemmen met een stuk dat zo veel vragen oproept. Hij heeft weinig positieve geluiden gehoord over de opzet van deze begroting.

De heer **Menke** zegt dat dit laatste klopt. Maar dat gaat alleen over de vorm en daaraan wordt gewerkt.

De heer **Freriks** wil reageren op de opmerkingen over de Wmo. In de Berap staat duidelijk waar en waarom een overschrijding heeft plaatsgevonden. Er is geen twijfel over de doelmatigheid en de rechtmatigheid van de uitgaven, zoals eerder bleek uit de jaarrekening over 2008. De overschrijding was voorzienbaar, maar er bleken grote verschillen per gemeente. Sommige gemeenten hadden al veel eerder een tekort. Dat heeft te maken met het beleid om veel aandacht te besteden aan preventie. Als de ontwikkelingen de verkeerde kant uit blijven lopen, zal hij snel bij de raad komen om extra maatregelen te bespreken. De huishoudelijke hulp is 4% gestegen. In deze gemeente is de stijging van de eenvoudige huishoudelijke hulp 2%. De nieuwe contracten met de thuiszorgorganisaties vielen duurder uit. Dit was niet voorzien. De baten, die gebaseerd waren op landelijke gemiddelden, blijken in de praktijk tegen te vallen. In het verleden werd nauwelijks gevraagd naar leefunits. Daarvan is nu een sterke uitbreiding zichtbaar. In het verleden werd er misschien één in een paar jaar aangevraagd, omdat men een uitbreiding van de begane grond nodig had. Nu liggen er al zeven aanvragen. Ook andere aanpassingen, zoals trapliften, stijgen. Het uitgangspunt is om mensen zolang mogelijk in de eigen omgeving te laten. In de Berap staat ook uitdrukkelijk vermeld wat er aan gaat gebeuren om deze overschrijdingen verder te voorkomen. De kosten zullen scherper bewaakt worden. De opmerkingen daarover zijn terecht. Daarnaast zullen er zorgarrangementen georganiseerd worden. Met de woningcorporaties worden afspraken onderzocht, die ertoe moeten leiden dat er in iedere wijk een aangepaste woning is, waar men dan zo nodig heen kan verhuizen.

Wethouder **Van Balveren** gaat in op de vraag van de heer Sluiter over de verwachtingen van de toekomst. Het woord schaduwbegroting viel ook al. Naar aanleiding van de motie die niet alleen in deze raad, maar in alle Achterhoekse gemeenten ingediend was, is er overleg geweest tussen de portefeuillehouders financiën. In het antwoord op een vraag van het CDA, die vanavond verspreid is, kan gelezen worden dat rekening gehouden wordt met een vermindering van de algemene uitkering van 20% en dat is 7,2 miljoen euro.

De heer **Van de Wardt** zegt dat in de Berap wel een aantal verklaringen staan. Maar hij had graag een eerdere melding gezien en ook gehoord wat er aan gaat gebeuren. Want hij weet nog niet hoe dit dossier in 2010 beheersbaar kan zijn.

Wethouder **Freriks** meent dat de heer Van de Wardt zijn vraag herhaalt. In het stuk staat duidelijk dat er maatregelen getroffen worden. Door verbeterde managementrapportages wordt ook scherper op het beleid zelf ingezoomd. Hij gaf al aan dat er ook slimmere oplossingen mogelijk zijn, waarmee met hetzelfde geld meer bereikt wordt. Als dat niet dreigt te lukken komt hij terug bij de raad.

De heer **Finkenflügel** zegt dat Lokaal Belang niet met de motie akkoord gaat.

De heer **Sluiter** vindt dat deze motie dubbel werk oplevert. De aangeroerde punten horen thuis in de jaarrekening. Hij zal de motie niet steunen.

De **voorzitter** begrijpt dat de PvdA de motie ook niet steunt en concludeert dat alleen de indiener, het CDA, de motie steunt, waardoor de motie verworpen is.

Wat betreft de Berap concludeert hij dat het CDA deze niet steunt en dat de andere fracties de Berap aanvaarden met de kanttekening dat zij vooraf geïnformeerd willen worden over voorstellen tot ontschotting.

8. Diverse belastingverordeningen

De heer **Finkenflügel** zegt dat het wel ongebruikelijk is dat over dit onderwerp nog uitgebreid gesproken wordt, omdat het hier uitwerkingen betreffen van zaken die met de begroting al besloten zijn. Hij zag vanochtend de krantenkop 'Oude IJsselstreek verhoogt de rioolbelasting met 0%'. Hij vroeg zich af waarom dit nu juist belicht werd. Hij zegt dat de ozb nogal wat commotie veroorzaakt heeft, mede omdat de pers dit aspect er los uitgelicht heeft. De raad heeft het begrip 'woonlasten' ingevoerd, waardoor een totaal pakket samengesteld werd van rioolrechten, afvalstoffenheffing en ozb. Over dat pakket is afgesproken dat het jaarlijks maximaal 5,5% zou stijgen. Vorig jaar was de stijging 0% en dit jaar 11,88% en niet 20% zoals in de pers stond. Met twee keer 5,5% komt hij ook op 11%. Dus hij snapt de onrust niet. In het oude systeem konden rioolrechten en afvalstoffenheffing ongelimiteerd stijgen. De burger kon drie jaar geleden al weten wat hij nu zou moeten betalen. Hij vindt dat deze gemeente zich hierin juist positief onderscheidt. Hij vraagt de pers die de afgelopen weken zo'n ophef gemaakt heeft over het schijnbaar graaien van college en raad om morgen een overzicht te publiceren van de woonlasten in de Achterhoekse gemeenten. Dan zal blijken dat deze gemeente in de gunstigst helft zit. Hij wil in de raad benadrukken dat deze woonlasten stabiliteit gebracht hebben. Verhogingen zijn onontkoombaar, mede omdat er tekorten dreigen. Het Rijk heeft normen opgesteld voor een maximale belastingdruk. Deze gemeente zit daar nog lang niet in de buurt. Ook Rijk en provincie vragen eerst een redelijke bijdrage van de inwoners, voordat men subsidie verstrekt. Hij benadrukt dat volkomen integer gehandeld wordt en dat er geen spectaculaire dingen aan de hand zijn.

De heer **Bergevoet** meent dat de koppen in de pers volledig terecht waren. Hij komt straks terug op de commotie in de pers over het woonlastenprincipe.

Een van de voorliggende verordeningen is de verordening op de wijziging van de leges. Het onderwerp aanpassing van de kostentoerekening is hier al vaak aan de orde geweest is. Vorig jaar was de conclusie dat de gemeente te hoog zou zitten met de legesverordeningen. Nu is er een nieuw onderzoek uitgevoerd waaruit zou blijken dat de leges toch niet kostendekkend zijn. Het meest pregnante voorbeeld vindt hij dat voor de gedoogbeschikking van recreatiewoningen in 2010 400 in plaats van 250 euro gevraagd wordt.

De heer **Menke** zegt dat uit een mail te lezen is dat die 250 euro een bedrag was uit een andere gemeente.

De heer **Bergevoet** zegt dat vorig jaar gevraagd is welk beleid gevoerd moest worden met de toeristenbelasting. Hij leest in de antwoorden van het college op vragen van het CDA dat in februari hiermee gestart gaat worden. Hij had het idee dat deze start al dit jaar zou zijn. Ten aanzien van het woonlastenprincipe vindt hij dat de heer Finkenflügel in zijn verdediging goochelt met cijfers. Het blijkt dat de woonlasten in de periode van 2004 tot en met 2010 met 44% verhoogd zijn en de ozb met 66% gestegen is. Hij zegt dat het CDA via een motie geprobeerd heeft het woonlastenprincipe ter discussie te stellen, omdat dit volledig ondoorzichtig is.

De heer **Finkenflügel** zegt dat deze opmerkingen in de begrotingsvergadering thuis horen. Bovendien is halverwege de periode het gebruikersdeel van de ozb afgeschaft, waardoor de heer Bergevoet nu appels met peren vergelijkt. De percentages van hem zijn uit de lucht gegrepen.

De heer **Bergevoet** zegt dat deze opmerking precies past in zijn verhaal. Inderdaad is het gebruikersdeel van de ozb vervallen. Dat bedrag van 1,8 miljoen euro had als lastenverlichting voor de burger terug moeten komen. Hij zegt dat het college en deze coalitie niet alleen deze 1,8 miljoen euro opgesoupeerd heeft, maar ook nog eens 600.000 euro. Dat zijn de feiten.

De heer **Menke** vraagt de heer Bergevoet om zijn percentages in getallen uit te drukken. Dan wordt zichtbaar dat de burgers steeds wisten dat ze per jaar 12 euro meer moesten gaan betalen. Dat klinkt heel anders. Deze verhogingen waren van tevoren aangegeven.

De heer **Bergevoet** zegt dat deze interrupties precies duidelijk maken wat hij wil zeggen, namelijk dat er gegoocheld wordt met percentages. Het klinkt mooi als er staat dat de rioolheffing met 0% verhoogd wordt. Voor het riool is een bufferfonds dat gevoed wordt uit de opbrengsten van de rioolheffing. De hoogte van het bufferfonds is afhankelijk van de investeringen. Hij zegt dat het geen besparing is als er veel minder geïnvesteerd is in de riolering. Die kosten komen terug. In 2010 moet er een nieuw GRP worden vastgesteld. Bij de vaststelling van het vorige GRP 2007 was een bedrag van 265 euro om de rioolheffing kostendekkend te krijgen. Toen heeft de raad gezegd dat er niet meer dan 8 euro plus 3% per jaar verhoogd mocht worden. Straks zal er dan weer gevraagd worden om een toename van de opbrengsten van de rioolrechten. Het lijkt nu heel sympathiek om niet te verhogen, maar dan kan ondertussen de ozb met 15% structureel verhoogd worden. Straks vraagt deze coalitie de burgers wel om geld, omdat afgesproken is dat de rioolheffing kostendekkend moet zijn. Het CDA concludeert dat er onvoldoende argumenten zijn om nu de ozb op deze wijze te verhogen. Door het uitblijven van keuzes en de grote ambities van dit college is er geen samenhang voor de burgers tussen de betalingen en ontvangsten. Hij heeft hiervoor een amendement opgesteld.
De raad, overwegende dat:

- 1. het coalitieakkoord 2005-2010 als een van haar uitgangspunten heeft om: de ozb niet te gebruiken om gaten in de begroting te vullen. Om dit te voorkomen komen partijen een trendmatige verhoging van de ozb overeen, waarbij de inflatiecorrectie vertrekpunt is;*
- 2. in de aanbiedingsbrief van de voorjaarsnota van 17 juni 2009 staat: 'geen ozb-verhoging (binnen de woonlastencomponent)';*
- 3. de voorgestelde verhoging van de ozb in 2010 ver uitstijgt boven het inflatiepercentage;*
- 4. in het jaar 2010 naar verwachting de grootste negatieve effecten van de kredietcrisis voor de burgers optreden;*
- 5. de voorgestelde verhoging van de ozb samenhangt met de verhoging van de afvalstoffenheffing en daarmee de effecten van een goed afvalscheidingsgedrag van de burgers volledig teniet doet;*
- 6. de verlaging van de lasten met 20 euro, die voor 2009 incidenteel is doorgevoerd, incidenteel is toegepast, waar dit in de ogen van het CDA structureel zou moeten zijn;*
- 7. in 2008 al sprake is geweest van een structurele verhoging van de ozb met 22%;*
- 8. de voorgestelde verhoging van de ozb een volstrekt verkeerd signaal van de gemeentelijke overheid is in relatie tot het oplossen van de kredietcrisis;*

besluit:

- 1. de in het raadsvoorstel voorgestelde verhoging van de ozb met 11,88% (volgens VEH en het CDA 15%) in 2010 tot de inflatiecorrectie van 1,5% te verlagen en deze verlaging verder daar waar noodzakelijk in de meerjarenbegroting te verwerken;*
- 2. de verhoging van de gemeentelijke lasten worden in de heroverweging 2010 meegenomen. De dekking van dit voorstel wordt voor 2010 incidenteel gevonden in de algemene reserve en wordt voor de volgende jaren gevonden middels verhoging van de bezuinigingstaakstellingen.*

De heer **Sluiter** zegt dat het draait om de woonlasten. Bij de invoering van de woonlasten is ook gezegd dat de verhogingen iets moeilijker te voorspellen zijn. Het is echter eerder meer dan minder transparant. Hij zegt dat de verhoging van 5,5% gebaseerd is op de ontwikkeling van de jaren voordat begonnen werd met de woonlasten. In dat percentage zat een stukje vervanging, een stukje verhoging en een trendmatige bijstelling. Het risico was dat, als je er een segment uithaalt, de poppen aan het dansen gaan. Dat is ook gebleken. De ozb dreigt het kind van de rekening te worden. Dit jaar valt de ozb anders uit dan gedacht was. Toen vorig jaar de ozb omlaag ging, hoorde hij niemand vragen hoe het mogelijk is dat een gemeente met deze ambities de ozb niet verhoogt.

De heer **Bergevoet** zegt dat vorig jaar de ozb niet verlaagd is, maar dat de lokale lasten vorig jaar eenmalig met 20 euro verlaagd zijn.

De heer **Sluiter** zegt dat in 2008 de ozb per eenheid 2,11 euro bedroeg, terwijl dit in 2009 2,07 euro was. Er is dus sprake van een verlaging van 4 eurocent per economische eenheid.

De heer **Bergevoet** zegt dat dit aangeeft hoe transparant het allemaal is. Want de Vereniging Eigen Huis komt met andere informatie. Hij zegt dat, als de 20 euro lastenverlichting meegewogen was, het zou gaan om 28% en niet om 25%.

De heer **Sluiter** zegt dat hij niet gesproken heeft over 25%. Hij vindt die maatschappelijke onrust heel vervelend, omdat er altijd iets blijft hangen van 'de gemeente verhoogt de ozb met 15%'. De burger wist duidelijk waar hij aan toe was. Woonlasten zijn voor de VVD niet heilig. Hij wil de woonlasten evalueren en denkt dat daarvoor een goed moment aanbreekt, wanneer ook de kortingen op het gemeentefonds bekend zijn. Ook de VVD heeft naar de gevolgen van de cijfers gegeven. Wanneer vorig jaar de ozb met 5,5% verhoogd was en dit jaar weer, dan zou op 2,35 euro uitgekomen zijn. Nu is het voorstel 2,37 euro. Hij meent dat die twee cent in het niet valt bij de bezuinigingsopdracht die de gemeente te wachten staat.

De heer **Menke** zegt dat de Gelderlander hem belde, maar geen behoefte had aan een uitleg van het woonlastenprincipe. Hij heeft daar wel behoefte aan. De bedoeling was om te voorkomen dat er een jaarlijks circus zou ontstaan over de ozb-verhoging, terwijl deze slechts een schijntje vormen van de totale bijdrage van de burger aan de gemeente. Het ging erom dat transparant en duidelijk werd wat het kost om in de gemeente te wonen en hoe dit zich verhoudt tot de kosten in andere gemeenten. Er is toen ook een redelijke bandbreedte vastgesteld van 5,5%. De gemeente heeft op de ene component van de woonlasten meer grip dan op de andere. Maar afvalkosten zijn te beïnvloeden. Zo is via een gedifferentieerde afvalverwerking in de omringende gemeenten al een forse verlaging gerealiseerd van de afvalstoffenheffing. Meer of minder ambitieuze rioleringsplannen hebben ook direct gevolgen voor de woonlasten van de burger. Hij kan dus geen enkel oneigenlijk of onduidelijk motief voor de woonlasten ontdekken. Bij de afschaffing van de ozb voor gebruikers stelde het Rijk ook vast dat de gemeentelijke belastingheffing binnen percentuele grenzen moest blijven. De provincie riep ieder jaar dat de belastingruimte van deze gemeente te groot was. De gemeente heeft nooit excessieve verhogingen doorgevoerd. Wel is het volumebeleid toegepast. De PvdA kiest nog steeds voor het woonlastenprincipe. Waar de PvdA geen rekening mee gehouden heeft is met de jaarlijkse pleidooien van het CDA rond de ozb en de jaarlijkse ledenwerfacties van de VEH. Bij de vergelijking worden de hoogste stijgers van de ozb aan het kruis genageld. Daarbij wordt niet gekeken naar het voorzieningenniveau in die gemeente of naar het niveau van dienstverlening, dan wel de staat en het onderhoud van het groen. Hij is er trots op dat deze gemeente, ondanks alle ambities en investeringen, toch nog onder het gemiddelde van de Achterhoek en van Nederland zit. Hij schaamt zich voor de ongenueanceerde en soms ook anonieme prietpraat die in de regionale pers verschijnt. Hij constateert dat het college binnen de kaders van de raad gehandeld heeft. Het is waar dat met de voorjaarsnota nog verwacht werd dat de ozb niet omhoog hoefde, maar het college is binnen zijn mandaat gebleven. Met deze gelden wordt geprobeerd om de crisis te bestrijden, de voorzieningen op peil te houden, de werkgelegenheid te stimuleren en mensen die het moeilijk hebben te helpen. Daarnaast wordt de dienstverlening zelfs verbeterd, het onderwijs op peil gehouden, het rioleringsplan uitgevoerd en een goede subsidieverordening voor de verenigingen neergezet. Vanwege dit alles gaat de PvdA akkoord met deze verordeningen.

Wethouder **Van Balveren** meent dat in de beantwoording van de vragen van het CDA te zien is wat er in 2004 en in 2010 van de burger geïnd wordt. In die zeven jaren is de belasting in het totaal 1,3 miljoen euro gestegen.

De heer **Bergevoet** heeft datzelfde overzicht. De wethouder vergeet dat naast dit bedrag 1,8 miljoen euro weggelopen is. De cijfers zijn erop gericht om in het straatje van het college te passen. Hij adviseert de pers er goed naar te kijken.

Wethouder **Van Balveren** vindt dit een schandalige opmerking. De cijfers die er liggen zijn reëel.

De heer **Bergevoet** zegt dat de wethouder refereert aan onjuiste cijfers. Dan had hij die 1,8 miljoen eruit moeten laten.

De heer **Menke** zegt dat deze 1,8 miljoen euro zonder een verzoek daartoe voor het grootste deel door het Rijk gecompenseerd zijn.

De heer **Bergevoet** zegt dat in de algemene uitkering het verlies gecompenseerd is. Hij vindt ook dit weer gegoochel, omdat het verhaal niet transparant is. Daarom is er ook die discussie.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat deze 12 euro niet in verhouding staan tot de benodigde 450 euro vanwege de dreigende kortingen. In 2004 is in beide gemeenten samen 9,4 miljoen euro opgehaald. In 2010 wordt 10,6 miljoen opgehaald. Hij berekent dat dit een jaarlijkse stijging is van 190.000 euro. Dat betekent gerekend over de 16.000 huishoudens dat er sprake is van een verhoging van 12 euro.

De heer **Bergevoet** vindt dit een prachtig verhaal. De essentie van zijn kritiek is dat de systematiek niet transparant is. Toen het CDA op de dreigende kortingen wees tijdens de begrotingsbehandeling, toen zei de heer Van Balveren dat daar geen rekening mee gehouden hoefde te worden.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat er allerlei percentages bijgehaald kunnen worden. Het gaat erom wat de burger per jaar meer betaalt aan de gemeente. Dat is 12 euro per huishouden per jaar over een termijn van 7 jaar.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij er moeite mee heeft dat dit verhaal niet transparant zou zijn. Het kan toch niet transparanter dan dat je weet dat de verhoging 12 euro is.

De **voorzitter** ziet dat dit onderwerp voldoende besproken is. Hij vraagt wat de fracties vinden van het amendement. Hij hoort dat Lokaal Belang, VVD en PvdA tegen dit amendement zijn en alleen het CDA het amendement steunt. Daarmee is het amendement verworpen.

Ten aanzien van de belastingverordeningen concludeert hij dat alle fracties de verordeningen steunen, behalve dat het CDA de verordening op de ozb niet goedkeurt.

Hij constateert dat het al 23.10 uur geweest is. Hij stelt voor de agendapunten waarover nog het woord gewenst wordt te verdagen naar maandagavond 14 december om 19.30 uur en de andere stukken nu via een hamerslag vast te stellen. Daartoe houdt hij een inventarisatieronde.

9. Herziening van het treasurystatuut

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

10. Financieel overzicht Cultuurcluster

Over dit punt wordt het woord gewenst.

11. Kadernota Regionalisering brandweer

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

12. Verordening Antidiscriminatievoorziening

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

13. Realisatie pand Knaven in Gendringen

Over dit punt wordt het woord gewenst.

14. Vaststellen bestemmingsplan 'Nibbelinklaan 12, Sinderen: koffieboerderij Groot-Nibbelink'

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

15. Vaststellen bestemmingsplan Oude IJsselstreek 2009, Bongerdstraat ong. Ulft

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

16. Mandatering digitale handtekening ruimtelijke plannen

De raad gaat met dit voorstel akkoord.

De voorzitter stelt nu een punt van orde over het wel of niet afronden van deze vergadering.

De heer **Finkenflügel** vult aan dat zijn fractie nog woordmeldingen heeft bij de vaste agendapunten.

De heer **Sluiter** zegt dat er insprekers waren voor het pand Knaven.

De **voorzitter** geeft aan dat de inspreker geen behoefte heeft het woord te voeren.

Wethouder **Freriks** pleit ervoor agendapunt 13 nu te behandelen. Er zitten voor dit punt mensen op de tribune. Als de raad positief zou besluiten staan alle partijen in de startblokken om snel te starten. Uitstel van enige dagen nu vlak voor de kerst kan een vertraging van een maand opleveren, waar niemand mee gediend is.

De **voorzitter** vraagt of de raad ermee kan instemmen dat punt 13 nu behandeld wordt en de agendapunten 10 en 17 tot en met 22, de gebruikelijke agendapunten aan het eind van de vergaderagenda, verdaagd worden naar maandag. Hij stelt vast dat de raad instemt en stelt punt 13 aan de orde.

13. Realisatie pand Knaven in Gendringen

De heer **Steenjens** zegt dat er eindelijk een goed plan ligt voor dit pand. Het CDA vindt dat zorgappartementen op deze plaats en ook voor Gendringen aantrekkelijk zijn. Het is een mooi plan dat wel twee pijnpunten heeft. Het eerste pijnpunt is de financiële dekking. Het tweede pijnpunt is dat er bij een eerder plan bezwaren waren van belanghebbenden. Hij hoopt dat daar nu goed uitgekomen wordt. Wat betreft de dekking wordt voorgesteld om een risico van 600.000 euro te nemen. Hij had liever een voorstel gezien voor een bepaald bedrag, zonder dat er sprake was van aankoop van gronden. Hij wil graag meer duidelijkheid over de exploitatieopzet, waarmee het CDA niet echt gelukkig is. Ten aanzien van het inhoudelijke plan zegt hij dat blij is dat het eindelijk zover is.

De heer **Sluiter** vindt dat er veel gesproken wordt over communicatie. Hij vindt de communicatie rond dit project niet goed verlopen. De wethouder gaf aan dat er een beweging leek ten aanzien van de rotte kies die toch het pand Knaven geworden was. Daar zou de raad de volgende maand meer van horen. Twee dagen daarna las hij in de krant dat het pand Knaven de gemeente 600.000 euro zou kosten. Hij miste vervolgens het punt op de agenda van de raadsrotondes en ziet nu ineens het pand Knaven op de raadsagenda komen via de versnellingsbundel. Hij had graag eerder in een rotonde bijgepraat willen worden. Op het gemeentehuis is hem de constructie uitgelegd. Het kan binnen de vergunningen. De VVD keurt het plan goed, maar de procedure was niet goed. Hij wil meegeven ervoor te zorgen dat zaken die in de versnellingsbundel komen wel transparant zijn. Nu zal het pand Knaven de geschiedenis in gaan als het pand waar 600.000 euro bij moest, terwijl dat absoluut niet het geval is.

De heer **Finkenflügel** zegt dat het goed is dat dit punt geagendeerd is. Hij is blij het ook een keer eens te kunnen zijn met het CDA. Het is plezierig dat het nu snel opgepakt wordt. Het kost wel moeite om te begrijpen wat er staat ten aanzien van de financiële dekking. Je kunt lezen dat het budgettair neutraal is, maar dat er wel een risico is gelopen van maximaal 600.000 euro. Hij mist dat woordje maximaal. Hij zegt dat dit pand een van de panden is van de lijst van panden die aan renovatie toe zijn. Hij zou graag weten wat de gevolgen zijn van deze renovatie voor de andere panden. Hij hoopt dat op dezelfde wijze ook elders problemen opgelost kunnen worden. Hij wijst verder op het Posthuis in Gendringen, dat al jarenlang leegstaat. Hij hoopt dat dezelfde creativiteit voor het Posthuis aan de dag gelegd kan worden.

De heer **Menke** zegt dat het een verademing is. Hij doelt dan niet alleen op het plan, maar ook op de positieve bijdrage van het CDA, behoudens de te verwachten bezwaren tegen de financiële dekking.

De heer **Steentjes** zegt dat overdrijven ook een kunst is.

De heer **Menke** zegt dat deze hele periode al geld met geld gemaakt wordt en goede plannen worden ontwikkeld. Hij is ook trots op Wonion dat samen met de gemeente de markt een eindje helpt. Hij benadrukt dat minder overheid niet betekent dat er dan altijd veel gebeurt. De PvdA is voor dit plan.

Wethouder **Freriks** is het eens met de verzuchting van de heer Steentjes dat het hier eindelijk na zeven jaar iets gebeurt. Opgemerkt is dat misschien wel eerder resultaat geboekt was als die 600.000 euro in een marktpartij was gestopt. Eerder was besloten dat marktpartijen zelf de ontwikkeling van het centrum van Gendringen ter hand moesten nemen. Je stopt ook niet gauw 600.000 euro in een commerciële marktpartij. De ontwikkelaar heeft vele pogingen gedaan om een exploitabel plan te maken. Dat is niet gelukt. Dan is de tijd rijp om als gemeente in te springen. Wonion is inderdaad een goede partner. Wonion heeft zoveel plannen dat zij volgens een ministeriële regeling in de komende jaren bijna geen nieuwe plannen meer zouden mogen ontwikkelen. Met de gekozen constructie kan dat wel en hoeft het plan niet jaren in de wachtkamer. Inderdaad is het risico maximaal 600.000 euro. Het is reëel om te denken dat het ook dit geld gaat kosten, maar dat is dit plan het college wel waard. In dit plan passen de zorgwoningen van Azora. Maar Wonion heeft wel het lef om het risico te nemen met dit project, ook als de zorgwoningen niet door kunnen gaan. De communicatie kan niet volledig geweest zijn. Misschien hangt dit ook met de versnelling samen. Bespreking in de rotonde was niet mogelijk, omdat eerst de besluitvorming van Wonion en Azora afgewacht moest worden. Hij merkt op dat dit project ook een bouwimpuls geeft. In deze streek is juist de bouw verhoudingsgewijs sterk getroffen. Hij zegt dat de rest van de 'rotte kiezen' in de raadsrotonde bekeken zijn en voor elke situatie worden oplossingen gezocht. Binnenkort zal vast een volgende rotte kies behandeld kunnen worden. Over het Posthuis kan spreker wel een boek schrijven. Er is jaren over gepraat met de vastgoedeigenaar, maar de standpunten bleven ver uit elkaar.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Steentjes** vindt evenals de heer Menke dat de gemeente blij kan zijn met Wonion. Bij dit plan denkt hij daar iets genuanceerder over. Hij heeft begrepen dat de kosten beheersbaar zijn, maar de gemeente haalt zo wel een risico naar zich toe. Hij vindt het een kans voor Gendringen. Hij vraagt zich af of je wel kunt zeggen dat het risico maximaal 600.000 euro is. Hij heeft nergens een bankgarantie gezien. Het CDA gaat akkoord met dit voorstel.

De **voorzitter** ziet dat de raad eenstemmig is ten aanzien van dit punt. Het voorstel wordt aangenomen.

Hij dankt voor het uithoudingsvermogen en verdaagt de vergadering naar maandagavond 14 december om 19.30 uur.

Hij dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Albersee