

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 12 mei 2011 in de Drufabriek te Ulft

Aanwezig: J.P.M. Alberse, voorzitter
J. van Urk, griffier
P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA
Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA
Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA
G.W.M. Hakvoort, CDA
M. Hettinga, CDA
B.W.J. Steentjes, CDA
M. Tekinerdogan, CDA
H. Canter Cremers, fractievoorzitter D66
E.H. Heldoorn, D66
Mw. A.P.F.M. van der Meer-Schepers, D66
J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS
F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS
G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS
H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS
Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS
L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS
E. Schieven, Lokaal Belang Gvs
Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS
Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS
G. Vossers, Lokaal Belang GVS
A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA
H.A.M. van Groningen, PvdA
Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA
H.J.T. Schenning, PvdA
Mw. S. Schoppers, PvdA
J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD
H. Bruins, VVD

Afwezig:

Voorts aanwezig: Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS
Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS
Wethouder J.W. Haverdil, PvdA
Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD

Notulist: T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom op deze lenteavond. Hij vindt het fijn dat zo'n volle publieke tribune de vergadering wil volgen. Dan spreekt hij de gebruikelijke woorden ter opening van deze vergadering. Hij geeft aan dat de raad compleet aanwezig is.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** zegt dat de vergadering gesplitst is. Dat betekent ook dat het punt actieve informatieplicht maandag pas aan de orde komt. Omdat met de provincie afgesproken was dat vanavond informatie gegeven zou worden over de vestiging van biogasinstallaties, geeft hij het woord aan de heer Haverdil.

Wethouder **Haverdil** zegt dat de bode een persbericht zal uitdelen over de mogelijkheden voor het vestigen van biogasinstallaties in de regio. Een onderzoek heeft uitgewezen dat er plaats is voor acht van dergelijke installaties, waaronder een in de Oude IJsselstreek. Het college is bereid om in beginsel mee te werken aan vestiging op De Hofskamp. Er moet nog wel iets geregeld worden ten aanzien van het bestemmingsplan. Dat wordt voorgelegd in de aanstaande raadsvergadering. Een en ander past in het Akkoord van Groenlo en het streven naar duurzaamheid.

De **voorzitter** gaat nu over tot het vaststellen van de agenda. De raad heeft kunnen lezen dat het agendapunt Bestuursakkoord VNG en Rijk maandag besproken wordt en dat daarover nog een voorstel wordt toegezonden. Maandag zal ook afscheid genomen worden van mevrouw Hedin en zal de heer Delioglu op haar plaats geïnstalleerd worden.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het CDA ook graag het rapport over de second opinion ten aanzien van het theater in de DRU-fabriek wil bespreken, omdat hij het beschouwt als ingekomen stuk. Hij zou graag van het college een toelichting op het rapport ontvangen voorafgaande aan de behandeling van de drie punten over de DRU. Het college heeft dit onderzoek niet voor niets laten doen.

De **voorzitter** begrijpt dat de heer Van de Wardt het rapport in de vergadering wil bespreken.

De heer **Menke** zegt dat hij dit rapport niet kent.

Wethouder **Haverdil** zegt dat het bestuur belast met de reorganisatie van de DRU-fabriek in 2009 gemeend heeft dat het goed was een derde mee te laten kijken. Dat is geanalyseerd en omgezet in aandachtspunten voor het vervolg. De aanbevelingen uit het second-opinionrapport zijn op 25 punten meegenomen in het vervolgtraject.

De heer **Van de Wardt** maakt hem nieuwsgierig naar de aanbevelingen en aandachtspunten die hem niet bekend zijn.

De **voorzitter** acht het niet zinvol het rapport nu te bespreken, omdat de stukken niet voor ieder beschikbaar zijn. De raad kan het altijd agenderen.

De heer **Canter Cremers** vraagt hoe dit in de toekomst zal gaan. Hij vindt het merkwaardig dat zaken niet behandeld worden, omdat iemand een stuk niet leest.

De wethouder geeft aan dat hij de aanbevelingen heeft overgenomen. Hij ziet zo al een punt dat niet overgenomen is.

De **voorzitter** zegt dat de inhoud nu niet aan de orde is. Over de DRU-fabriek zijn de afgelopen acht jaar tientallen rapporten geschreven. Hij wil graag de mening van de andere fractievoorzitters horen over het agenderen van dit punt.

De heer **Menke** ziet dat er ook een reactie van de gemeente is. Hij zou graag het rapport boven water willen hebben waar de relatie gelegd werd tussen het kopen van een pak koffie en de plaats van de bibliotheek. De conclusie was dat de bibliotheek absoluut niet verplaatst mocht worden. Nu blijkt dat de bibliotheek 25% meer uitleningen heeft. Zo'n rapport zou hij er dan ook graag bij hebben.

De heer **Sluiter** zegt dat dit een van de onderliggende stukken betreft die hij niet paraat heeft.

De heer **Finkenflügel** is enkele dagen afwezig geweest. Met het pak papier bestaat de kans dat je door de bomen het bos niet meer ziet. Het rapport voegt geen extra informatie voor vanavond toe.

De heer **Canter Cremers** stelt dan als punt van orde voor om dit agendapunt uit te stellen.

De heer **Van de Wardt** vindt dat dit erg gebagatelliseerd wordt. De fracties moeten eigen keuzes kunnen maken of ze een rapport relevant vinden. Op zijn minst mag je verwachten dat stukken openbaar zijn. Voor een verantwoord besluit wil hij in ieder geval goed op de hoogte zijn.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de raad de geagendeerde punten wil bespreken. Hij zegt dat alle stukken openbaar zijn en meent dat de agenda niet bepaald moet worden door zaken die nu door de krant naar voren worden gebracht.

De heer **Aaldering** vraagt namens alle fracties om het stuk 'Eigendomsoverdracht molen De Engel' aan te houden. In de raadsrotonde is aangegeven dat bij de hoogte van het bedrag geen rekening is gehouden met allerlei subsidiemogelijkheden. Hij verzoekt om aanvullende informatie over de subsidiemogelijkheden van Rijk, provincie en gemeente. Het gaat dan niet alleen om de maximale bedragen, maar ook om de duur van de subsidie, de voorwaarden en een inschatting van de kansen om de subsidies te verwerven. Ook is er nog geen overeenstemming over het molenfonds.

Wethouder **Haverdil** gaat akkoord met uitstel. Het klopt dat in het voorstel de mogelijkheden van externe subsidies ontbreken. Het college had daar geen rekening mee gehouden om de overdracht ook veilig te stellen voor een lange periode.

3. Bestemmingsplan windturbines Netterden

De **voorzitter** vraagt de raad zich met name te richten op de vijf voorstellen bij dit agendapunt.

De heer **Canter Cremers** zegt dat D66 van harte instemt met het voorstel en hoopt dat de windmolens snel gaan draaien. Hij roept op om de bewoners van het gebied te belonen voor de medewerking aan het project door de omgeving te verfraaien met natuurlijke elementen als bosjes en bomenlanen.

Van diverse zijden is aangedragen dat windmolens niet effectief zouden zijn. D66 vindt dat een ondernemersrisico. Als er onvoldoende wind blijkt te zijn, kunnen ze afgebroken worden. Eventueel kan gevraagd worden of er geld is om die afbraak mogelijk te maken.

Op de informatieavond van Leefbaar Netterden was een behoorlijk kritisch geluid te horen, namelijk dat elektriciteit maar een beperkt deel is van de energie in een huishouden. Desondanks vindt D66 dat iedere verduurzaming meegenomen is. Er is ook gesproken over horizonvervuiling. De inwoners van Netterden constateerden evenals D66 dat in de loop der tijd veel natuurlijke elementen verdwenen zijn. Daarom stelt D66 voor als compensatie het landschap te verfraaien.

De heer **Kuster** zag dat in Netterden voor- en tegenstanders allerlei rapporten aanhaalden om hun gelijk te halen. De betrekkelijkheid van al die rapporten blijkt uit de opmerking van een inwoner die aangaf veel meer last te hebben van de autoweg langs Netterden dan van de windmolens. Ieder legt zijn normen en waarden op een andere manier.

Lokaal Belang ziet dat de fossiele energiebronnen dreigen op te raken. Verder is in het Akkoord van Groenlo afgesproken dat een bijdrage geleverd zal worden aan de CO₂-reductie.

De plannen worden beoordeeld op basis van de huidige kennis. In de toekomst komen er ongetwijfeld betere alternatieven voor alle vormen van alternatieve energie. Als de windmolens niet renderen zullen ze vervangen worden door een beter alternatief, zoals D66 ook zegt.

De voormalige gemeenteraad in Gendringen heeft in 2004 al besloten om mee te werken aan dit plan. Een betrouwbare overheid respecteert dit besluit.

Hij zegt dat zorgvuldig omgegaan is met de zienswijzen en ondersteunt de vijf beslispunten.

In het plan staat dat er een landschapsontwikkelingsplan komt. De fractie zou het op prijs stellen als de inwoners van Netterden daarbij betrokken worden.

De heer **Van Groningen** zegt dat windenergie nooit op raakt en schoon is. Daarom past windenergie ook in het maatschappelijk streven naar duurzaamheid. Europa is momenteel voor 50% afhankelijk van de import van fossiele brandstoffen. Windenergie is een van de schoonste opties als het gaat om de uitstoot van CO₂. De huidige opgestelde windmolens besparen de komende jaren 100 miljoen euro tot 200 miljoen euro aan brandstofkosten. In 2020 bedraagt die besparing meer dan 1 miljard euro per jaar en neemt het rendement nog toe, terwijl de kosten dalen.

Nederland presteert in dit verband binnen Europa uitermate slecht door bescherming van de huidige spelers op de energiemarkt.

De gemeente geeft in een van de nota's aan dat men de laatste tijd veel waarde hecht aan energiebesparende maatregelen en energiebewust gedrag. Spreker is hier blij mee, omdat dit goed voor het klimaat is en voor de portemonnee van de inwoners. De gemeente wil de bewoners bewust maken van hun energieverbruik en een handzame oplossing aanbieden. Het verbaast de PvdA dan ook dat een dergelijk verzoek uit 2004 nu pas uitgevoerd wordt. Het traag draaien van de ambtelijke molens demotiveert de burgers.

De vergoedingen voor groene energie zijn belachelijk te noemen. Hij is blij dat de gemeente nieuwe initiatieven ondersteunt. In kringen van Natuur en Milieu wordt gezegd dat het voor het verkrijgen van draagvlak cruciaal is dat burgers en kleine bedrijven mede-eigenaar worden van windturbines. Dan hebben zij niet alleen de lasten, maar ook de lusten.

De Achterhoek wil een proefproject worden op het gebied van duurzame windenergie. Hij roept de Achterhoekse gemeenten dan ook op om nog beter samen te werken op het gebied van groene energie.

Hij zegt dat hier een kans gelegen had om de 7500 huishoudens niet alleen te voorzien van windenergie, maar ook te laten participeren.

De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer **Hettinga** zegt dat de toenmalige gemeente Gendringen besloten heeft het initiatief Papenkampseweg te steunen.

Hij zegt dat de toepassing van windenergie erg in discussie is geweest. Die discussie moet meegenomen worden. Inmiddels is er veel onderzoek gedaan. Hij meent dat een zorgvuldige procedure gevolgd is. De inspraak over dit bestemmingsplan heeft geleid tot een zestal inspraakreacties en dat is relatief weinig, maar enkele reacties hebben wel geleid tot aanpassingen, zoals de opstelling van de windmolens.

Bijzonder in dit project is de gezamenlijke realisatie met de gemeente Montferland.

Het CDA wil de verantwoordelijke wethouders meegeven om te komen tot een landschapscompensatiefonds, waar de heer Kuster ook al op doelde. Hij denkt aan het stimuleren van verenigingen en de leefbaarheid in het algemeen. De Rabobank wil de mogelijkheid bezien of inwoners met een gunstig rendement mee kunnen doen in dit project. De inwoners dienen niet alleen de lasten, maar ook de lusten te hebben.

De **voorzitter** concludeert dat het CDA akkoord gaat en hoort dat ook de VVD instemt met dit voorstel.

Wethouder **Haverdijl** is blij dat het zo goed zit in deze raad met duurzaamheid en milieu.

Het klopt dat nog een lange weg te gaan is ten aanzien van de duurzaamheid.

Gesproken wordt over een compensatie. In het voorstel zit 30.000 euro voor het landschapsontwikkelingsfonds. Dit is verder een zaak voor het comité.

Er is gewezen op de mogelijkheid van burgerparticipatie, zoals in Duitsland gebruikelijk is. Hierover heeft hij gesproken met Energroen. Hij krijgt hiervoor dan graag van de raad een opdracht.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties instemmen, maar dat er toch behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Canter Cremers** zegt dat een bijdrage per molen van 5000 euro wel gering is. Hij stelt een bedrag voor van 20.000 euro per molen. Daar kun je dan tenminste wat mee in de omgeving.

De heer **Hettinga** zegt dat uit de Nuongelden geld gereserveerd is om te beleggen in duurzame energie. Hier ziet hij een mogelijkheid. Daarnaast is het fonds mooi voor de aanplant in de omgeving. Hij doelde echter ook op een fonds ter compensatie van de overlast voor de bewoners.

De heer **Van Groningen** vindt dat elke inwoner en elk bedrijf moet kunnen participeren.

Wethouder **Haverdil** zegt dat het voorstel stamt uit 2004. Je moet aan de voorkant onderhandelen. Je kunt nu niet aan de achterkant eisen stellen, maar hij is wel bereid gesprekken hierover te voeren. Hij begrijpt dat er geen directe actie vanuit de raad komt om participatie te realiseren.

De **voorzitter** zegt dat het voorstel met steun van alle fracties is aangenomen.

4. Structuurvisie Oude IJsselstreek 2025

De heer **Hakvoort** zegt dat de raad de eerste versie kreeg van deze visie in augustus 2010. Nu ligt het definitieve stuk voor ter vaststelling. Deze visie is het afgelopen jaar uitgebreid besproken met vele betrokkenen. Hij zegt dat de visie uiteraard bijgesteld kan worden. Dat blijkt al uit de aanpassing vanwege de regionale woonvisie.

Het is een goede basis voor huidige en toekomstige inwoners. Het is van belang dat iedereen hier kan komen of blijven wonen.

Er moet een financieel gezond klimaat blijven en ondernemers moeten zich hier willen vestigen. De landbouw is onmisbaar voor het buitengebied. Hij hoort te vaak geluiden over overlast van boeren. Alles moet in balans blijven met natuur, landschap en een goede infrastructuur. Een voorbeeld hoe het kan is het Plan Engbergen.

Het CDA is blij dat recreatie voldoende aandacht krijgt, waarbij de relatie met het Duitse achterland van belang is. In De Gelderlander las hij van de ontluikende liefde tussen de Achterhoek en het Duitse achterland.

Hij is blij dat het gebied De Paasberg geen zoekzone meer is.

Er blijven ook punten van zorg, zoals de ontkerkelijking en de individualisering. Dit laatste noemt hij ook wel 'anti/gemeenschapszin'. Hopelijk kunnen de wijkbudgetten dit tijdeels keren.

In de gemeente Oude IJsselstreek moet men graag willen samenleven, terwijl men rekening houdt met elkaars belangen.

Hij dankt iedereen die aan deze visie heeft bijgedragen.

De heer **Bruins** complimenteert het college en de ambtenaren met de leesbaarheid van dit stuk.

Hij wijst erop dat keuzes in deze visie er ook om vragen dat de vervolgkeuzes hiermee in harmonie zijn. Als Varsseveld bijvoorbeeld als sportdorp wordt aangeduid, heeft dat gevolgen voor de sportvoorzieningen.

Hij vraagt om voldoende ruimte voor de ondernemers die het van de regio moeten hebben.

In de raadsrotonde merkte de VVD op dat in Varsseveld het dorpshuis ontbreekt. Het collegevoorstel op dat punt werd twee weken later ingetrokken. De VVD hoopt dat er gauw een goed dorpshuis komt en dat had ook in de structuurvisie genoemd mogen worden.

Hij zegt dat er wel gedroomd mag worden, maar pleit toch ook realistisch te blijven.

Recreatieve trekkers kunnen dat alleen zijn als ze wel opengesteld zijn voor het publiek. Dat is voor de landgoederen van Wisch niet het geval en daarom is dit punt niet realistisch.

Hij vraagt nog aandacht voor de dreigende leegstand van kerken.

Als laatste punt noemt hij het aantrekken van hoogwaardige industrie. Zulke bedrijven beginnen vaak klein en bieden veel meer werkgelegenheid dan bijvoorbeeld opslagterreinen.

De VVD stemt in met deze visie.

Mevrouw **Hedin** zegt dat in de structuurvisie de kaders voor het ruimtelijk beleid worden vastgesteld. Daarbij golden bestaande visies en beleidsstukken als uitgangspunt.

Er is al uitgebreid gesproken over de rol van de dorpsplannen in het gemeentelijk beleid. De reactie vanuit de gemeente was dat de dorpsplannen van de dorpen zelf en niet van de gemeente waren. Er was nauwelijks aandacht voor in deze visie. Inmiddels heeft zij van de wethouder begrepen dat de dorpsplannen vertrekpunt zullen zijn in beleid en uitvoering. Zij vraagt hoe de wethouder dat op een zichtbare manier kan laten gebeuren.

In de visie staat dat de gemeente de grootschalige landbouw wil faciliteren. Voor de PvdA heeft de duurzame landbouw de voorrang. Zij denkt aan het opzetten van een landschapsfonds, het stimuleren van streekproducten en het idee van de plattelandsraad over groene gemeenten. Een groene gemeente is aantrekkelijker en gezonder.

In de structuurvisie komt gezondheid in relatie tot ruimtelijke ordening maar beperkt aan de orde. Met het inrichten van hoogwaardige groene (speel)ruimte wordt gezorgd voor samenhang en een gezonde

samenleving. Tegen de verwachting in is er vaak bij nieuwe scholen minder in plaats van meer speelruimte.

De heer **Heldoorn** zegt dat D66 akkoord gaat met de structuurvisie, al zijn er wel enkele punten waarover zijn fractie twijfels houdt. Zo staat er ook iets in over de gebiedsvisie van de DRU, waar D66 destijds tegengestemd heeft.

Hij vindt het teleurstellend dat de biologische landbouw niet in het stuk voorkomt, terwijl de gemeente de schaalvergroting in de landbouw wel gaat faciliteren.

Met goede argumenten kunnen er altijd veranderingen in de structuurvisie worden aangebracht.

Dit document is geschikt voor buitenstaanders om iets over de gemeente te leren.

Hij complimenteert ieder die aan dit stuk heeft meegewerkt.

Mevrouw **Hofs** zegt dat voor deze raad de participatie een belangrijk punt is. Het is goed dat er ambassadeursessies zijn gehouden. Velen hebben hun inbreng kunnen hebben en dat heeft tot waardevolle aanpassingen geleid.

De fractie stelt voor om de dorpsplannen als voetnoot op te nemen in deze visie.

Deze visie is een levend document waaraan zo nodig gegevens toegevoegd kunnen worden.

Zij meent evenals het CDA dat aandacht nodig is voor eventueel vrijkomende kerkgebouwen.

De visie zal in de toekomst samen met de bewoners en de belangenverenigingen uitgewerkt moeten worden.

Wethouder **Haverdijl** zegt dat de heer Hakvoort blij was met de plaats voor de recreatie in deze visie en hij noemde ook de samenwerking met Duitsland. Die zit bij het college wel goed. College en ambtelijke organisatie zijn de afgelopen maanden met Borken, Vreden, Bocholt, Duisburg, Emmerik en Kleef in gesprek geweest over tal van initiatieven.

De VVD maakt een aantal kanttekeningen die meegenomen zullen worden. Hij mag gehouden worden aan zijn toezegging rond Akkermansweide. Hij deelt de opvatting over de weinige werkgelegenheid die grote hallen met zich meebrengen.

Lokaal Belang en PvdA spraken over de dorpsplannen. Hij neemt de suggestie van mevrouw Hofs over om die plannen als voetnoot mee te nemen. Namens college Rijnsaardt zegt hij dat deze dorpsplannen bij alle plannen onder de arm heeft.

De PvdA pleit ook voor meer groen. Het college heeft dit ook in de woonvisie meegenomen en er ook kosten voor opgenomen.

D66 zegt dat de biologische landbouw weggevallen is. Dat dit punt niet in de tekst staat is geen waardeoordeel over de biologische landbouw.

Er is opgemerkt dat er zorgen zijn over leegkomende kerkgebouwen. Hoewel deze gebouwen niet in eigendom zijn, zijn ze wel gemeentelijk bezit als element van cultuur. Hij stelt voor om de kerken mee te nemen in de voorzieningsdiscussie.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties instemmen met deze visie.

5. Afsprakenkader aankoop panden DRU-terrein en borgstelling lening BOEi

De **voorzitter** licht dit agendapunt en de beslispunten toe.

De heer **Steentjes** zegt dat de gemeente en BOEi goed werk geleverd hebben met de renovatie van de gebouwen en de omgeving van de DRU. De inzet van vanavond is om het zo mooi te laten blijven. In het burgerbegrotingsforum werd het signaal afgegeven om niet meer geld in de DRU te steken.

Voor het CDA is het dan zeker lastig om als oppositiepartij extra geld uit te trekken voor de DRU.

Het CDA maakt zich zorgen over dit terrein, mede omdat er sprake zal zijn van minder woningbouw.

Het CDA draagt ook bestuursverantwoordelijkheid en ziet in dit plan mogelijkheden om goedkoper uit te zijn. Alles hangt echter af van het herstelplan voor de DRU dat straks aan de orde komt.

Het gaat nu over aankoop. De gemeente streeft echter niet na om gebouwen in eigendom te hebben.

Door de aankoop zouden de ontwikkelingen in de hand gehouden kunnen worden. De aankoop kost 5 miljoen euro. Bij doorverkoop aan de stichting voor 4,35 miljoen euro is dit geld grotendeels terug,

hoewel hiervan de rentelasten nog afgaan. Het voordeel is dat de Stichting Cultuurfabriek de afschrijvingen dan kan doen over veertig jaar en dat is een aanzienlijke besparing.

Omdat eigendom en beheer van gebouwen geen gemeentelijke taken zijn dient het CDA met D66 een motie die door D66 toegelicht zal worden.

Spreekster wil nadrukkelijk aandacht vragen voor de effecten in de buurt.

Het CDA kan akkoord gaan met de garantstelling, maar wijst erop dat er overeenstemming dient te zijn over de herbestemming van de bewuste gebouwen. De gemeente moet wel een vinger in de pap houden.

Het CDA ondersteunt deze beslispunten.

De heer **Canter Cremers** wil beginnen met het voorstel voor het reddingsplan van de Cultuurfabriek. D66 heeft al een tijd geleden aangegeven voor de aanschaf van het portiersgebouw te zijn en voor het doorleveren aan de Stichting Cultuurfabriek. Toch heeft hij moeite met dit soort koppelverkoop. Hij zegt dat er nog veel onzeker is over de invulling van de gebouwen. Daarom vraagt hij zich af of niet beter gewacht kan worden tot de plannen uitgekristalliseerd zijn.

Hij vraagt of het onderhoud door BOEi aanbesteed wordt. De gemeente heeft alle onderhoud uitbesteed aan Wonion en hij vraagt zich af waarom in dit geval het onderhoud bij BOEi ondergebracht moet worden.

Wat betreft de borgstelling van 2,7 miljoen euro is het hem niet helemaal duidelijk waarom de gemeente hier borg moet staan. Nu loop je als gemeente wel een groot risico. Als dit gevoegd wordt bij alle andere risico's, zoals de vertaling van de regionale woonvisie, kun je je afvragen of het risico niet al te groot wordt.

Samenvattend zegt hij dat D66 niet veel moeite heeft met de aankoop van de gebouwen, maar wel met het beheer en de exploitatie.

Hij dient mede namens het CDA de volgende motie in.

De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 12 mei 2011, overwegende dat:

- *het college voornemens is een aantal gebouwen (SSP-hal, Loongebouw, portiersgebouw) te kopen van BOEi;*
- *in dezelfde overeenkomst een optie tot koop wordt gevestigd op de Afbramerij;*
- *dat voor geen van deze gebouwen op dit moment een derde als exploitant beschikbaar is;*

is van oordeel dat:

- *het niet de taak van de gemeente is gebouwen te onderhouden, te beheren of te exploiteren;*
- *het college er derhalve naar moet streven de gebouwen uiterlijk binnen een jaar over te dragen aan een ter zake kundige rechtspersoon die verder verantwoordelijkheid draagt voor het beheer van de panden, alsook de verdere invulling en exploitatie;*
- *voor de activiteiten in de panden professionele bedrijfsplannen moeten worden ontwikkeld die passen bij de andere activiteiten op het terrein;*
- *de ontwikkelde activiteiten de kwaliteit van leven voor de omwonenden niet negatief mogen beïnvloeden;*
- *de ontwikkeling van deze activiteiten in beginsel geen substantiële bijdrage van middelen van de gemeente mag vergen;*
- *ook de exploitatie van deze activiteiten in beginsel geen substantiële, structurele bijdrage van middelen van de gemeente mag vergen;*

roept het college op:

een en ander zoals verwoord in deze motie ter hand te nemen en uit te voeren.

De heer **Hengeveld** zegt dat over duurzaamheid gesproken wordt. Daarom wil hij als eerste niet vanaf papier maar vanaf een iPad spreken. Hij hoopt dat de bergen papier straks kunnen vervallen.

Hij geeft een aantal argumenten waarom Lokaal Belang akkoord gaat met deze raamovereenkomst. In de eerste plaats is er een aanzienlijk financieel voordeel. Een ander voordeel is dat de gemeente zelf de regie in de hand houdt. Met het college meent Lokaal Belang dat de herbestemming van de gebouwen buiten het cultuurcluster geen afbreukrisico vormt, maar versterkend zal werken. In het afsprakenkader is vastgelegd dat BOEi versneld de mogelijkheid schept om de exploitatie van het DRU-terrein ter hand te nemen. Zo blijft de vaart erin.

Hij blijft graag op de hoogte van de plannen tot invulling van de SSP-hal. Als er een andere invulling komt, dient er goed met gecommuniceerd te worden met omwonenden over eventuele overlast en dienen eventuele problemen in goed overleg opgelost te worden.

De heer **Bruins** is bereid akkoord te gaan met alle beslispunten, wanneer er een bevredigend antwoord op enkele vragen komt.

Dit voorstel levert een aanzienlijke besparing op. Het in eigendom hebben van zaken levert ook wel risico's op. Het is goed dat de gemeente zo meer greep krijgt op de bestemming van de panden. Op termijn zal er wel geprivatiseerd moeten worden, omdat het in eigendom houden niet tot de kerntaken van de gemeente behoort.

Hij gaat akkoord met de borgstelling, maar er kan niet steeds doorgedaan worden met het afgeven van garanties. Als banken de financiering niet aandurven betekent het dat er wel wat risico aan zal zitten. De VVD wil bij deze constructies wel de vinger aan de pols houden. Hij vraagt zich af of de Stichting DRU-Cultuurfabriek wel voldoende kapitaalkrachtig is, zodat de gemeente straks hier ook geen garanties moet gaan geven.

Vooruitlopend op de motie van de oppositiepartijen meent de VVD dat de doorverkoop van de overige gebouwen niet tot binnen een jaar ingeperkt moet worden. Daarmee wordt de eigen onderhandelingspositie ondergraven.

De heer **Van Groningen** zegt dat bij dit punt goed ondernemerschap vooropstaat.

De PvdA kan akkoord gaan met de voorstellen.

Hij heeft niemand horen zeggen wat deze overeenkomst oplevert. Het ging vooral over negatieve zaken. Het is een goede zaak dat hier nu 500.000 euro geïnvesteerd wordt en niet elders in het land.

Hij leidt regelmatig mensen rond in dit complex en hoort dan verbazing hoe het mogelijk is dat dit allemaal van de grond gekregen is. Er is veel waardering voor het behoud van dit cultuurogoed.

Mensen ervaren het als een van de mooiste dingen die zij hier in de Achterhoek zien.

Dit project moet gekoesterd worden en er is eigenlijk ook geen weg meer terug. Dergelijke woorden sprak de heer Sluiter in de krant en spreker vindt dit te waarderen.

De **voorzitter** schorst de vergadering tien minuten voor overleg binnen het college.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het college blij is dat de aankoop van de panden positief beoordeeld wordt. Hij zegt dat er al vanaf 2009 onderhandeld wordt over het portiersgebouw. Met deze transactie kan gewoon geld bespaard worden.

De huidige borgstelling van ruim 4,5 miljoen euro aan BOEi wordt vervangen door een borgstelling van 2,7 miljoen euro aan BOEi. Daarmee wordt dan heel snel op dit complex geïnvesteerd en wel voor 2,7 miljoen euro en dus niet voor 500.000 euro. Dit houdt ook in dat het ketelhuis opgeknapt wordt. De restauratie gaat onverminderd door en dit brengt de gemeente in een win-winsituatie.

Wat betreft de bestemming van de overige gebouwen zegt hij dat alle bestemmingsplannen via de raad lopen.

De heer Canter Cremers vroeg waarom extra grond verkocht moest worden rond het ketelhuis. De reden is dat de kandidaat voor het ketelhuis een bepaalde hoeveelheid grond wenst. Die grond is nog niet in het bezit van BOEi.

De heer **Canter Cremers** vraagt waarom de grond dan niet meteen aan de desbetreffende koper verkocht wordt.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat dit verder een zaak van BOEi is. Hij merkt op dat de heer Hengeveld vraagt om op de hoogte gehouden te worden. Hij zegt toe de raad op de hoogte te brengen, zodra er duidelijkheid is.

Hij geeft aan dat het college de intentie heeft om de gebouwen zo snel mogelijk af te stoten.

De heer Bruins vraagt zich af of de gemeente zich door de garanties niet op glad ijs begeeft. De eisen die banken tegenwoordig stellen zijn hoog en de borgstelling betekent bovendien dat de leningen goedkoper worden. Hij wijst erop dat de gemeente ook vaak borg staat voor allerlei verenigingen.

Ten aanzien van de motie zegt hij dat het college het met grote delen van de motie eens. De intentie is de gebouwen snel weer af te stoten. In punt 4 staat dat de activiteiten de bewoners niet negatief mogen beïnvloeden. Wat negatief is, is soms lastig te bepalen. Er zijn spelregels. Het zal geen stil complex worden. Tien jaar gelden kwamen hier nog 100 vrachtwagens en 1500 fietsers per dag voorbij. Belangrijk is dat het samen met de omgeving moet gebeuren. Hij heeft een vraag over de laatste 2 punten van de motie. Er wordt gezegd dat de activiteiten in beginsel geen substantiële bijdrage van de gemeente mogen vragen. Wat nu als Fidessa morgen besluit om haar activiteiten in de SSP-hal voort te zetten? Fidessa wordt zwaar gesubsidieerd en dat zou dan een probleem opleveren.

De heer **Steentjes** zegt dat het helder kan zijn dat het CDA veel waardering heeft voor hetgeen op het DRU-terrein tot stand gebracht is. Wat betreft de vraag van de wethouder zegt hij dat bedoeld is dat in beginsel geen enorme bedragen structureel nodig zijn vanuit de gemeente. Als er interessante ontwikkelingen zijn, is de raad wellicht goed te overtuigen.

De heer **Canter Cremers** heeft alleen nog een vraag over de borgstelling van 2,7 miljoen euro. Deze heeft verband met een garantie op de huurpenningen. Hij vindt niet dat, als het gebouw verkocht wordt en je dus in feite van de huur af bent, de garantie automatisch omgezet moet worden. Hij blijft zich afvragen waarom de garantstelling nodig is. BOEi krijgt bij de aankoop van de panden een hele som geld. Daarmee moet je veel kunnen doen. Het ketelhuis is ook geen groot project.

De heer **Hengeveld** gaat in op de motie. De signaalfunctie van de motie wordt onderschreven. Wel heeft hij een aantal opmerkingen bij de tekst. Wat betreft overlast voor omwonenden zegt hij hier al drie jaar op het terrein te wonen en pas afgelopen weekend voor het eerst 's nachts door geluiden van buiten wakker geworden te zijn. Lokaal Belang heeft moeite met de zin dat in beginsel geen substantiële bijdrage nodig is voor de ontwikkeling van de activiteiten.

De heer **Canter Cremers** zegt dat er een stuk in de krant heeft gestaan over de overlast van omwonenden en dat de fractie een brief over de overlast heeft ontvangen. De heer Hengeveld kan dat bagatelliseren.

De heer **Hengeveld** zegt dat hij dit absoluut niet bagatelliseert. In eerste termijn heeft hij aangegeven dat overlast zou moeten worden opgelost. Hij vervolgt dat de gemeente de Achterhoek Spektakeltoer ook subsidieert. Kortom, de fractie ondersteunt de motie niet.

De heer **Canter Cremers** geeft aan dat de Achterhoek Spektakeltoer voornamelijk buiten activiteiten organiseert.

De heer **Hengeveld** zegt dat het signaal van de motie duidelijk is, maar dat deze te veel open einden kent.

De heer **Bruins** is tevreden over de antwoorden die de VVD gekregen heeft. De motie is weliswaar sympathiek, maar wordt niet gesteund om de volgende redenen. Het beheren van eigendom kan wel een taak van de gemeente zijn, maar geen kerntaak. Verder is de bepaling dat de eigendom binnen een jaar moet zijn overgedragen veel te stringent.

De heer **Canter Cremers** wijst erop dat de wethouder in zijn antwoord aangaf hiermee geen moeite te hebben.

De heer **Bruins** zegt dat hij voor de VVD spreekt. Hij vervolgt dat hij het wel eens is met de zin dat er voor de activiteiten professionele plannen moeten liggen. Ten aanzien van de zin dat de ontwikkelingen de omwonenden niet negatief mogen beïnvloeden zegt hij dat het hier in Nederland al barst van de regels ter bescherming van bewoners. Wat betreft de laatste twee punten vindt hij de aanduiding 'substantieel' veel te beperkend.

De heer **Van Groningen** zegt dat hij door de fractie terecht gewezen is, omdat hij te negatief geweest is ten aanzien van de uitspraken die door de heer Steentjes en de heer Canter Cremers gedaan zijn. Hij excuseert zich daarvoor. Zijn goedmakerij gaat echter niet zo ver dat hij de motie gaat steunen. De termijn van overdracht van de gebouwen binnen een jaar getuigt niet van goed koopmanschap. Verder is het al vanzelfsprekend dat de activiteiten passen bij het terrein. Met betrekking tot de zin dat geen substantiële bijdrage benodigd mag zijn, vraagt hij zich af wat 'substantieel' is. Hij wijst er wel op, omdat er al 2,3 miljoen euro gereserveerd is voor de Afbramerij.

De **voorzitter** zegt dat de vraag van de heer Canter Cremers over de borgstelling nog is blijven liggen.

Wethouder **Van Balveren** ziet geen enkel verband tussen beide borgstellingen. Als de gemeente de gebouwen koopt, dan vervalt automatisch de huurborgstelling van 4,5 miljoen euro. Als je dan een lage rente wilt realiseren helpt alleen maar een borgstelling van de gemeente.

De **voorzitter** begint met de motie in stemming te brengen. Die wordt alleen door de indieners gesteund en daarmee wordt de motie met tien stemmen voor en zeventien stemmen tegen verworpen. Vervolgens brengt hij het voorstel in stemming. Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Raamovereenkomst huisvesting Optimaal FM in Loonbureau

De **voorzitter** leest het voorstel voor en geeft het woord aan de raad.

De heer **Kuster** zegt dat in zijn fractie een principiële discussie ontstond of er geen belangenverstremming ontstond als Optimaal FM huurder wordt. Immers Optimaal FM heeft nu voor vijf jaar de vergunning voor de zendtijd, maar straks zal de gemeente Optimaal FM moeten afwegen tegen andere zendkandidaten. Uiteindelijk vond de fractie dat er voldoende waarborgen waren in de procedure.

De fractie vindt Optimaal FM een geschikte huurder. De publieksfunctie van Optimaal FM trekt mensen aan die voor levendigheid zorgen, die de bedrijfsvoering van andere elementen binnen de DRU positief kunnen beïnvloeden. Door de investeringen geeft de huurder aan langer te willen blijven. Inzake de raamovereenkomst heeft de fractie vragen gesteld over de hoogte van de huurprijs in relatie tot de investeringen, de bijdragen volgens de Mediawet, de borgstelling, de juridische bijdragen en de huurcompensatie. De wethouder heeft in de raadsrotonde aangegeven dat de uitkomsten gebaseerd zijn op de onderhandelingen. Lokaal Belang vindt dat het college op één punt te ver is gegaan. Dat betreft het blijven garanderen van de bijdragen volgens de Mediawet, ook wanneer het Rijk deze regeling zou opschorten. Dit vindt spreker een stap te ver. De gemeente kan niet alle kosten overnemen die ontstaan door bezuinigingen van het Rijk. Er wordt dan een risico gelopen van negentien maal 22.000 euro. Hij hoort graag een reactie van de wethouder en wenst dat in de toekomst zorgvuldiger met dit soort toezeggingen wordt omgegaan.

De heer **Bruins** zegt dat de VVD Optimaal FM hier bijzonder verwelkomt. De kracht van dit park zit erin dat alle disciplines elkaar kunnen versterken.

Om die reden wordt ingestemd met de drie voorstellen. Hij wil wel een vinger aan de pols houden ten aanzien van het garant stellen voor allerlei risico's. Er is wel een risico in relatie tot de Mediawet. Hij sluit zich op dit punt aan bij de heer Kuster.

Garantstelling moet geen automatisme worden. De VVD zou op een ander moment een overzicht wensen van alle garantstellingen die verstrekt zijn.

De heer **Schenning** zegt dat de PvdA gelukkig is met de verhuur aan Optimaal FM. Met deze verhuur krijgt het Loongebouw ook een goede invulling. Het siert het college dat het zowel met een goede restauratie is gekomen als met een passende inhoud.

De PvdA is er voorstander van dat degene met de zendvergunning ook gehuisvest is binnen de gemeente. Voor de bekendheid van de verenigingen is de radiozender een prachtig instrument. Met het vangen van een kleine vis kun je ook grote vissen binnenhalen. Hij waarschuwt voor een kruideniersmentaliteit bij het onderhandelen over dergelijke zaken.

De heer **Steenjens** zegt dat Optimaal FM een A-merk is dat hier goed past en een vorm van gratis reclame geeft.

Optimaal FM wil 400.000 euro investeren en huurt dan een deel van het Loongebouw. De gemeente investeert nog eens 200.000 euro in de te verhuren ruimte en staat daarnaast twintig jaar garant voor 400.000 euro. Hij vraagt of dat wel reëel is. Hij kan dit zakelijk gezien niet goed volgen. Zijn fractie vindt dat dit bedrag afgebouwd moet worden conform de afschrijvingen/aflossingen. Hij had liever gezien dat het ondernemersrisico bij beide partijen ligt. Momenteel dragen zij in Wehl het ondernemersrisico zelf. Hij stelt voor de borg te stellen op maximaal 200.000 euro en deze jaarlijks met de afschrijving te verminderen.

Graag wil hij ook nadere uitleg over de garantstelling in het kader van de Mediawet.

De heer **Canter Cremers** wil toch een ander geluid laten horen. D66 vindt dat uitgegaan moet worden van de door het Commissariaat van de Media vastgestelde maximumvergoeding.

D66 is tegen alle voorstellen uit het voorstel.

Bij de vrijheid van meningsuiting hoort een onafhankelijke pers. Hij vindt daarom dat iedere vorm van belangenverstremming vermeden moet worden. Hij ziet de voorstellen voor de vergoeding van de leegstand, de juridische kosten, de inkoop van zenduren en de afspraken voor een lagere niet marktconforme huur als belangenverstremming.

Nagevraagd is hoe andere gemeenten met lokale omroepen omgaan. Nergens wordt meer verstrekt dan het maximum dat door het Commissariaat voor de Media is vastgesteld. Meestal is het bedrag veel lager.

Hij schrikt ook enigszins dat hier gesproken wordt over de invulling van de zendtijd. Volgens het commissariaat mag dat helemaal niet en moet dit geheel overgelaten worden aan de lokale omroep. Kortom, D66 is tegen dit voorstel en kan alleen akkoord gaan met het verstrekken van de maximale vergoeding op basis van actuele cijfers.

De **voorzitter** constateert dat D66 tegen het voorstel is en dat het CDA een aantal vragen gesteld heeft. Bij de VVD en Lokaal Belang gaat het vooral om de structurele bijdragen op basis van de Mediawet en de looptijd hiervan.

Wethouder **Haverdil** is het eens met de heer Steentjes dat Optimaal FM een A-merk is. Dat hebben zij bewezen door jarenlang politiek en cultuur bij de mensen in huis te brengen.

Hij is het eens met D66 dat politiek en media goed uit elkaar gehouden moeten worden. Dat gebeurt ook in dit voorstel. De middelen voor de omroep zijn min of meer geoormerkt en worden door de gemeente doorgesluisd. Bij de inkoop van zendtijd zit de raad er zelf bij en dit betreft geen afhankelijkheidsrelatie. De zendtijd hoeft niet voor de politiek te zijn, maar kan ook voor verenigingen zijn.

Wat betreft de vergoedingen heeft hij uit dit kabinet geen geluiden gehoord dat deze aangepast worden. Hij gaat uit van een betrouwbare overheid.

De garantie had misschien ook anders geregeld kunnen worden. Het is alsnog mogelijk om de garantstelling te verminderen met het aflossingsbedrag.

Tot slot wijst hij erop dat de vestiging binnen de gemeente een uitdrukkelijke wens was van de gemeente Gendringen.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat op pagina 31 van de Jaarrekening 2010, die momenteel bij de drukker ligt, een overzicht staat van de garantstellingen. Zo was er een garantie voor de woningbouw van 97 miljoen euro die nu nog 48 miljoen euro bedraagt. Van de garantstelling aan de WOG uit 1962 van 189 miljoen euro is nu nog 700.000 euro over. Garantstelling is niet alleen van deze tijd.

Gemeenten kunnen het rentepercentage van leningen voor maatschappelijke doeleinden zo omlaag brengen.

De heer **Kuster** is het ermee eens dat met kleine vissen grote vissen binnengehaald worden. Met de heer Steentjes is hij het eens dat er wel zakelijk geoordeeld moet worden.

Hij is blij met de toezegging van de wethouder over de vermindering van de borgstelling.

De heer Canter Cremers haalt twee zaken door elkaar. De betaling van de mediabijdrage en het vraagstuk van huisvesting van een omroep zijn twee verschillende dingen.

Ook in zijn fractie was een discussie over de mogelijke verstrengeling. De raad is daar zelf bij.

De heer **Bruins** zegt dat hij content is met de antwoorden op de gestelde vragen. Hij complimenteert wethouder Van Balveren met de snelle beantwoording van de vraag over de garanties.

De heer **Steentjes** zegt dat hij evenals de wethouder uitgaat van een betrouwbare overheid.

Zakelijk is het goed dat de wethouder de garantstelling wil afbouwen.

Het CDA ondersteunt het voorstel en wenst Optimaal FM veel succes.

De heer **Canter Cremers** zegt tegen de heer Kuster dat gemeenten zich niet moeten bemoeien met de huisvesting van de lokale omroep om belangenverstrengeling te voorkomen.

De **voorzitter** constateert dat de fractie van D66 niet instemt met dit voorstel. Het voorstel is aangenomen met alle stemmen van de andere fracties voor.

7. Herstelplan Stichting DRU Cultuurfabriek

De **voorzitter** geeft eerst het woord aan het college, omdat het amendement al eerder bekend was en daarom is het mogelijk de mening van het college mee te nemen in de beraadslagingen (NB voor tekst amendement zie pag. 14/15 van dit verslag).

Wethouder **Van Balveren** proeft uit het amendement van CDA en D66 dat ook voor hen verder gegaan moet worden met de Cultuurfabriek. Het college kan het amendement in grote lijnen ondersteunen. Op een punt is er wel een bezwaar tegen het amendement. Het tekort dat de

gemeente heeft veroorzaakt bedraagt 406.000 euro per jaar. Dit bedrag is ontstaan na de sluiting van De Smeltkroes. Afgesproken is toen dat een aantal verenigingen voor de prijzen van De Smeltkroes in de DRU terecht konden. Dat veroorzaakt een tekort bij de DRU-fabriek, waarvan de gemeente de veroorzaker is. Dit bedrag moet dus beschouwd worden als een subsidie aan de verenigingen en niet aan de DRU. Daarom stelt hij voor om bij punt 1 van het amendement een wijziging aan te brengen die hiermee rekening houdt. De datum van 2012 dient wat betreft die 406.000 euro gewijzigd te worden in 2018, omdat de afspraak tot dat moment loopt.

De **voorzitter** zegt dat dit betekent dat aan het eerste punt van het amendement toegevoegd wordt dat ook over 2009 en 2010 nog 500.000 euro aan subsidie voor de verenigingen beschikbaar gesteld wordt. Die gelden komen in een vereveningsfonds. De DRU heeft de verplichting bij een positief saldo eerst het bedrag van dit fonds te vereffenen.

De heer **Canter Cremers** begrijpt niet helemaal de strekking van het verhaal van 2012 tot 2018.

Wethouder **Van Balveren** wil duidelijk maken dat de 406.000 euro geen subsidie is aan de DRU, maar subsidie aan de verenigingen is, die eindig is.

De heer **Canter Cremers** vermoedt dat de andere verenigingen dan ook op de stoep zullen gaan staan.

De **voorzitter** zegt dat het speciaal over de verenigingen gaat die hier gebruikmaken van deze accommodatie.

De heer **Canter Cremers** meent dat hiermee ongelijkheid bevorderd wordt.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het hier gaat om uitvoering van een raadsbesluit. Hij weet dat ook een toneelvereniging uit Varsselder – terecht – van deze regeling gebruikmaakt.

De **voorzitter** geeft nu het woord aan de raad.

De heer **Sluiter** zegt dat de raad geconfronteerd is met een tekort bij de Cultuurfabriek van ruim 800.000 euro. Toentertijd was sprake van een groeibriljant. Nu blijkt dat de groeibriljant een groeistuipt heeft.

In het herstelplan kan de DRU zelf 400.000 euro verdienen en 400.000 euro zal uit de bestaande gemeentelijke budgetten binnen de zero-based budgetting gerealiseerd moeten worden. De belangrijkste vraag van de VVD tijdens de rotonde was hoe de vinger aan de pols gehouden zou kunnen worden. Naast kritisch kijken zal er ook aan de toekomst gewerkt moeten worden door meer activiteiten binnen te halen.

Hij vraagt of de huidige bestuurs- en beheersstructuur van de Cultuurfabriek wel de juiste is. Is het college er gerust op dat het voldoende kan monitoren? Is het zinvol om een paar jaar zitting te nemen in dat bestuur? De gemeente moet de komende jaren steeds ruim 400.000 euro inverdiene. Dat vraagt ook keuzes van de raad. Want je kunt niet alles en zeker niet alles tegelijk.

De VVD heeft zorgen om dit dossier, ook door de imagoschade. Sommige partijen binnen en buiten de politiek gaan met dit dossier op een teleurstellende wijze om. Te weinig wordt stilgestaan bij het vliegwieleffect dat dit nieuwe project heeft voor Ulf en de gemeente. De DRU-Cultuurfabriek is ook buiten de gemeente ruim bekend. Er is heel wat gebeurd: bedrijfsverplaatsing, sanering van gronden, herbestemming en restauratie van gebouwen, verplaatsing van De Smeltkroes en de bibliotheek naar dit gebouw en de ontwikkeling in het centrum van Ulf.

Wat betreft het amendement spreekt de sfeer de VVD wel aan. Problemen heeft de VVD met het laatste aandachtsstrepje, waar twijfels geuit worden bij het huidig beheer.

De heer **Colenbrander** zegt dat de Cultuurfabriek nu twee jaar gedraaid heeft. Het is duidelijk dat de lasten onvoldoende zijn doorbelast naar de gebruikers. Dit voorstel komt daarom met een bijstelling. Een verbetering van het resultaat en de aankoop van de gebouwen zouden de helft van het tekort moeten dekken. De andere helft wordt veroorzaakt omdat aan verenigingen geen dekkend tarief worden kan gevraagd.

De fractie gaat ervan uit dat de aangekochte SSP-hal en het Loongebouw kostendekkend zullen worden beheerd.

Gezien de bezettingsgraad voorziet het gebouw in een grote behoefte.

Met het voorgestelde dekkingsplan kan Lokaal Belang akkoord gaan, wanneer de raad regelmatig geïnformeerd wordt over de voortgang.

Ten aanzien van het amendement ziet hij een aantal goede zaken, maar houdt hij een vraag over de structurele dekking na 2012. Ook zijn er vraagtekens bij het grote aantal voorwaarden dat gesteld wordt. Hij hoort hier graag meer over van het CDA en D66.

De heer **Menke** zegt dat steeds als iets over de DRU Cultuurfabriek op de agenda staat het kermis is. Er wordt vaak een negatief beeld geschetst, met name over de financiële en organisatorische aspecten. Te weinig wordt gekeken naar positieve kanten en naar de inhoud van de Cultuurfabriek. Politici dienen vooral ook toezicht te houden op de inhoud en de balans van de activiteiten op te maken. Deze week ontving hij het activiteitenverslag van de Cultuurfabriek en dat verslag stemde hem vrolijk en het logenstraft meteen ook voor een deel het rapport van de theaterdirecteuren. Hij geeft een bloemlezing: 89 voorstellingen, 16.890 betalende bezoekers, gemiddeld 175 bezoekers per theatervoorstelling en gemiddeld 270 bezoekers in de popzaal. Daarnaast nog een aanvullende programmering van schoolvoorstellingen, dans- en muziekverenigingen. Het genoemde rapport vond een gemiddelde van 175 al veel te optimistisch. 32 van de 37 verenigingen uit De Smeltkroes hebben bij de DRU onderdak gevonden. 10.000 mensen bezoeken maandelijks de website. De bibliotheek heeft de uitleen van boeken met 25% zien stijgen.

Hij hoort steeds meer dat mensen graag op het DRU-terrein vertoeven. Hij is ervan overtuigd dat de DRU-Cultuurfabriek een belangrijke bijdrage levert aan het culturele klimaat in de gemeente. Het is een 'eyecatcher' die de gemeente veel aantrekkelijker maakt.

Natuurlijk is er een zorgelijk, maar niet onoplosbaar tekort. Het grootste deel van het tekort ontstaat door de politieke keuze die de raad zelf gemaakt heeft met het afgeven van een huurgarantie voor de gebruikers van De Smeltkroes. Dit leverde de DRU een structureel tekort op van 266.000 euro. Het is dan ook logisch dat degene die het tekort veroorzaakt hierop wordt aangesproken. De Stichting DRU-Cultuurfabriek heeft zich verplicht een besparing van 150.000 euro op de huisvestingskosten te realiseren door de aankoop van het portiersgebouw en een substantiële verbetering van de horeca en de bedrijfsvoering. Per saldo moet de stichting 400.000 euro opbrengen en de gemeente moet dit ook. De PvdA denkt dat met deze maatregelen de problemen adequaat worden opgelost en steunt het collegevoorstel. De oplossing zal voor de gemeente niet makkelijk zijn. Het grootste deel zal moeten komen uit de zero-based budgetting en hier lag al een hele opgave.

Ook de opgave voor de Cultuurfabriek is niet eenvoudig en hier zal een vinger aan de pols gehouden moeten worden. Dat is wezenlijk iets anders dan met chirurgische precisie de ontwikkelingen volgen, zoals sommige anderen doen. De raad moet ten aanzien van uitvoering van beleid zijn plek kennen. Natuurlijk is er soms onvoldoende aandacht geweest voor de uitvoering van het beleid en blijkt kaderstelling vooraf niet altijd voldoende. Door selectief steeds juist bij de Cultuurfabriek de controlefunctie uit de kast te halen wordt de bedrijfsvoering zwaar gepolitiseerd.

De PvdA wil uiteraard een driemaandelijks voortgangsrapportage ontvangen, maar hoopt dat dit niet steeds tot hetzelfde media- en raadscircus leidt als afgelopen maanden. Dit schaadt het imago van Cultuurfabriek en gemeente.

Wat betreft het amendement was hij gauw klaar toen hij begreep dat D66 onder andere voorstelde om het aantal theatervoorstellingen met twintig te verlagen. Als de politiek zich gaat bemoeien met de culturele inhoud, dan leidt dit nergens toe. Het amendement mist de bedragen voor 2011 en na 2012. Zaken als een liquiditeitsprognose zijn veel te gedetailleerd. In de toelichting wordt erover gesproken dat recht gedaan moet worden aan goed rentmeesterschap ten aanzien van het beheer van industrieel erfgoed en het omgaan met publieke middelen. Dat is bijna een motie van wantrouwen en die steunt hij zeker niet.

Mevrouw **Ermers** zegt dat de raad gevraagd wordt in te stemmen met het dekkingsplan. Het is volgens het CDA meer een reddingsplan en er wordt van boei naar reddingsboei gegaan. Overigens zal de Cultuurfabriek ook gered moeten worden. Maar er zal dan heel werk en niet half werk gedaan moeten worden.

Het DRU-terrein is een prachtige plek in de gemeente waar heden en verleden samenkomen. Het CDA is voor cultuurbehoud en heeft dan ook ingestemd met de restauratie. Daarnaast heeft het CDA aangegeven dat er gezorgd zou moeten worden voor economische dragers om de toekomst te garanderen. Het CDA heeft gepleit de opzet ruimtelijk beperkt te houden, zodat het aangevuld kon worden met de economische dragers.

Het CDA wil niet stoppen met de Cultuurfabriek. Dat zou ook veel geld kosten, veel verenigingen in de problemen brengen en veel persoonlijk leed veroorzaken.

De behandeling van dit punt in de rotonde riep een aantal vragen op. De beantwoording riep weer nieuwe vragen op. Zij vindt het vreemd dat er geen liquiditeitsprognose gemaakt is. Al met al is het niet duidelijk wanneer de Cultuurfabriek op eigen benen kan staan. Zij vraagt ook om een duidelijke scheiding van taken tussen gemeente en Cultuurfabriek. Als uit de baten van de stichting het vereveningsfonds van de gemeente gevuld moet worden, blijft de gemeente gegarandeerd tot 2018 verbonden aan de Cultuurfabriek. Zij is het eens met de heer Menke dat de stichting de politieke bemoeienis kan missen als kiespijn. Het voorliggende plan ziet zij als een reddingsboei met gaten. Het CDA gaat voor een goed rentmeesterschap en een duurzame ontwikkeling. Voor de langere tijd ziet zij een stichting die volledig op eigen benen staat. Het reddingsplan dient een afgebakende periode te beslaan, waarin de stichting een goede toekomstvisie kan maken met verschillende toekomstscenario's. Een scenario zal ook een verlaging van het ambitieniveau moeten uitwerken. Als het het stichtingsbestuur niet lukt om het hoofd boven water te houden zal gekeken moeten worden welk scenario het meest in belang is van de samenleving. Zij wil daarbij tevens wethouder Van Balveren aan zijn woord houden dat de horeca na 2012 geprivatiseerd zal worden, indien de stichting niet weet te bereiken wat hij in de raadsrotonde op dit punt aangaf. Zij wil de raad en het college de volgende vragen voorleggen:

- Ziet het college het plan werkelijk als een herstelplan of heeft het plan een andere functie?
- Waarin zit in dit herstelplan het herstel?
- Hoe legt het college deze subsidieverstrekking aan andere subsidieontvangers uit?
- Is het college bereid ook andere partijen zo te subsidiëren?
- Hoe wordt aangekeken tegen de belangenverstrengeling met de stichting?
- Is het college bereid het ambitieniveau te verlagen, als hiermee de financiële continuïteit van de stichting gewaarborgd wordt en de inbreng van publieke middelen tot een minimum wordt teruggebracht?
- Is het college inderdaad van plan om op de stoel van het bestuur te gaan zitten en de horeca te privatiseren, als het herstelplan niet werkt?
- Is de raad bereid te praten over alternatieve oplossingen?

Zij verwijst voor een goed reddingsplan naar de punten uit het amendement van D66 en CDA. Tot slot dient zij een motie in namens D66 en het CDA.

De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 12 mei 2011, overwegende dat:

- *de DRU-Cultuurfabriek vanaf de start in 2009 kampt met grote exploitatietekorten;*
- *de leden van het bestuur van de Stichting Cultuurfabriek op dit moment nog kunnen worden benoemd en ontslagen door het college, waardoor de stichting een zogenaamde verbonden partij is;*
- *de stichting als verbonden partij niet in staat is en nooit in staat zal zijn een onafhankelijk, van politieke voorkeuren en invloeden vrij beleid op te stellen en uit te voeren;*

is van oordeel dat:

- *een onafhankelijk en van politieke voorkeuren en invloeden vrij beleid nodig is voor een gezonde, duurzame exploitatie van de DRU-Cultuurfabriek;*
- *door de voortdurende directe betrokkenheid van de gemeente ook een ongewenste verwevenheid met het ambtelijk apparaat is ontstaan;*

spreekt daarom uit dat:

- *het stichtingsbestuur binnen een jaar na dato volledig wordt verzelfstandigd in die zin dat ze zelf verantwoordelijkheid wordt voor het benoemen en ontslaan van bestuursleden;*
- *alle betrokkenheid en inzet bij de DRU-Cultuurfabriek van gemeentelijke ambtenaren op de kortst mogelijke termijn wordt beëindigd;*
- *ook alle betrokkenheid en inzet bij de DRU-Cultuurfabriek van door de gemeente ingehuurd adviseurs met taken en verantwoordelijkheden op het gebied van beleid en/of financiën op de kortst mogelijke termijn wordt beëindigd;*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Canter Cremers** verwijst eerst naar het al aan de raad uitgedeelde amendement.

De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 12 mei 2011, besluit het raadsvoorstel van B en W om in te stemmen met het dekkingsplan DRU Cultuurfabriek als volgt te wijzigen:

1. tot eind 2012 een bedrag van 812.000 euro van de gemeentelijke middelen eenmalig als extra subsidie beschikbaar te stellen ten behoeve van de exploitatie van de DRU Cultuurfabriek;
2. de aanspraken op deze middelen afhankelijk te maken van het overleggen van gedetailleerde verzoeken waaruit blijkt waarvoor de opgenomen middelen zullen worden aangewend, alsook van het tijdig overleggen van professioneel opgestelde financiële kwartaaloverzichten, liquiditeitsprognoses en jaarrekeningen, en waarbij in principe per kwartaal niet meer dan een zesde van het totaal bedrag kan worden opgenomen;
3. voor de dekking van het totaalbedrag van 812.000 euro de zogenaamde Nuon-escrowgelden te benutten;
4. als onderdeel van deze regeling het stichtingsbestuur van de DRU Cultuurfabriek opdragen een goed onderbouwde visie en een professioneel gedegen bedrijfsplan voor de DRU Cultuurfabriek te ontwikkelen dat leidt tot een bedrijfszekere exploitatie met een minimum aan inzet van gemeentelijke middelen;
5. vooruitlopend op het gereedkomen daarvan binnen de algemene doelstellingen verdere maatregelen te ontwikkelen en te implementeren die de in de jaarrekening beschreven tekorten op de exploitatie van culturele evenementen en de Horeca bv terugdringen;
6. op basis van het effect van de maatregelen en het ontwikkelde bedrijfsplan in de voorjaarsnota medio 2012 (met het oog op de begroting van 2013) afwegen welke gemeentelijke bijdrage voor de DRU Cultuurfabriek nodig en mogelijk is;
7. het college op te dragen tot aan het moment van definitieve besluitvorming tot het verstrekken van structurele geldelijke bijdragen, de gemeenteraad per kwartaal gedetailleerd te informeren over de bedrijfsresultaten van de DRU Cultuurfabriek.

Hij zegt dat D66 er voor is om de DRU-fabriek een eenmalige subsidie te verstrekken voor de komende twee jaar, waarin deze dan de exploitatie op orde kan krijgen. Hij zegt dat het raadsvoorstel hier niet in voorziet en vandaar dat het amendement is ingediend. Het belangrijkste van het amendement is dat er een bedrijfsplan met een goed onderbouwde visie moet worden voorgelegd aan de raad.

D66 heeft hierover ook al eerder een uitgebreid voorstel toegestuurd aan het college, waarin ook staat dat de stichting losgekoppeld moet worden.

Hij vindt dat een raadsvoorstel met grote zorg moet worden opgesteld, vooral als het gaat om grote sommen gemeenschapsgeld. D66 constateert dat het voorliggende voorstel cijfermatig sterk afwijkt van de bevindingen van de accountant van de Cultuurfabriek. D66 heeft verzocht het voorstel aan te passen en betreurt dat dit niet gedaan is.

Hij vindt het onzorgvuldig dat het voorgestelde herstelplan niet leidt tot een structurele oplossing. Het antwoord op het voorziene liquiditeitsprobleem komt van een extra subsidie. Hij vindt het niet zorgvuldig dat dit ook niet benoemd wordt als extra subsidie.

D66 heeft zich de afgelopen maanden verdiept in het dossier van de Cultuurfabriek en is daar niet vrolijk van geworden. Een programma van eisen voor het portiersgebouw is niet opgesteld en adviezen zijn terzijde geschoven. Het plan van Fidessa is niet serieus bekeken. Verder was er gedoe rond geheime stukken en andere zaken. Deze gang van zaken is nauwelijks professioneel te noemen. Hij snapt niet waarom het rapport met de second opinion van twee zwaargewichten niet voorgelegd is aan de raad. Je kunt adviezen naast je neer leggen, maar je moet dan later wel lessen hieruit trekken als blijkt dat je het bij het verkeerde eind hebt. De gedane voorspellingen in het rapport zijn al grotendeels uitgekomen. Ook volgens een door D66 ingeschakelde expert moet geconcludeerd worden dat grote verliezen geleden worden op de culturele evenementen in de theater- en de popzaal. De oorzaken van de verliezen kan D66 niet bepalen, omdat het daarvoor een informatietekort heeft. De herhaaldelijk gevraagde informatie is niet verkregen.

Het personeel zou volgens hem onder de theater-cao en niet onder de horeca-cao dienen te vallen.

Hij vindt dit hoogst ongelukkig.

Het klinkt in eerste instantie aannemelijk dat het tekort voor een groot deel veroorzaakt wordt door de lage opbrengst van de maatschappelijke verhuur. Volgens hem snijdt het echter weinig hout, omdat de ruimten lang niet altijd verhuurd zijn. Bovendien zullen verenigingen nooit commerciële tarieven betalen. Hij verneemt graag van de wethouder of hij nu inziet dat hier niet de oorzaak van de tekorten ligt.

Met een betere bezettingsgraad is gauw meer dan 1 miljoen euro te verdienen. Er is nu weinig commerciële zaalverhuur.

Het bedrag dat voor sponsoring begroot is bedraagt slechts 25.000 euro. Andere theaters halen soms wel meer dan 1 miljoen euro per jaar op.

Waarom wordt er niet bespaard op lease-auto's en de bestuurstoelage van bijna 80.000 euro?

Waarom worden parkeerboetes vergoed?

De belangrijkste conclusie van de second opinion is dat de basis van het bedrijf niet goed is. D66 deelt deze conclusie. Met het tekort van 2,5 miljoen euro op de exploitatie is het overduidelijk dat er een groot financieel probleem is. De conclusie kan dan ook niet anders zijn dan dat de verkeerde weg is ingeslagen en hij hoort graag van de wethouder welke lessen hij hieruit trekt.

De heer **Menke** zegt dat het college aangegeven heeft dat het voor een deel achter het amendement kan staan, als het aangescherpt wordt. Is hij hiertoe bereid?

De heer **Canter Cremers** wil dit overleggen met het CDA, maar is hier niet toe geneigd.

De **voorzitter** begrijpt dat Lokaal Belang, VVD en PvdA akkoord gaan met het dekkingsplan en dat zij het amendement niet steunen. CDA en D66 steunen het dekkingsplan niet. Gezien het belang van dit agendapunt acht hij het verantwoord om tegen de gewoonte in de vergadering na 23.00 uur voort te zetten.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat er lang vergaderd zal worden als in de toekomst steeds over lease-auto's en bestuurstoelagen gesproken moet worden.

De essentie van het herstelplan is dat er nog steeds niet meer subsidie naar de Cultuurfabriek gaat als oorspronkelijk gepland was.

Voor de helft van het tekort is de raad zelf verantwoordelijk. Dat gebeurt in het herstelplan. De Cultuurfabriek neemt het op voor haar tekorten door het gebouw aan te schaffen en de exploitatie te verbeteren.

Hij is blij dat de heer Menke al aangaf dat het bezoekersaantal heel wat hoger ligt dan hier vanavond ook gezegd is.

Eind 2012 moet de horeca op orde zijn, omdat anders privatisering zal volgen.

Door een rapportage per kwartaal wordt de gevraagde vinger aan de pols gehouden.

Hij is blij met de uitspraak van de heer Sluiter over de imagoschade.

De heer Colenbrander vroeg naar de activiteiten in het Loongebouw en de SSP-hal. Hij verwacht dat de horeca-activiteiten aldaar positief zullen uitpakken. Het positief saldo zal gestort worden in het vereveningsfonds.

De extra subsidie van 406.000 euro is geen subsidie aan de DRU maar een subsidie aan de verenigingen die gebruikmaken van de DRU.

De komende vier jaar moet er 6,2 miljoen euro bezuinigd worden, waarvan de eerste 2 miljoen euro gerealiseerd is. Hij hoopt binnen het terrein van welzijn die 406.000 euro te vinden.

De DRU wekt een negatief beeld op en de zaken worden meteen in de politieke hoek getrokken. Dat gebeurt niet bij bijvoorbeeld het Borchuus in Varsseveld.

De heer Menke zei ook dat de Cultuurfabriek een jonge organisatie is die je tijd moet gunnen. Maar eind 2012 moeten in ieder geval de andere zaken positief draaien. Hij heeft daar vertrouwen in.

Het CDA sprak over een reddingsboei. Die bestaat alleen uit de mogelijkheid om zelf de problemen op te lossen en later te verevenen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen Ulft, Terborg en Varsseveld.

Als de gemeente verenigingen steunt is dat nog geen belangenverstremgeling.

Om de heer Canter Cremers deze zaak uit te leggen heeft vermoedelijk weinig zin. Hij wil de cijfers aanpassen, maar in feite doet dat hier niet ter zake. Het beleid zou niet tot structurele oplossingen leiden. Hopelijk gaat door dit betoog bij hem de knop om.

Er zijn geen geheime stukken. Alle stukken zijn ter beschikking gesteld. Daaruit haalt ook de Gelderlander – zij het zeer selectief – zijn informatie.

Het college heeft niet alleen een second opinion laten uitvoeren, maar ook een analyse gemaakt en is zeker niet over een nacht ijs gegaan.

Wethouder **Haverdil** zegt dat de second opinion in de stuurgroepvergadering van 9 januari 2009 besproken is. Alle aanbevelingen zijn omgezet in concrete acties.

Wat betreft de benoeming van bestuursleden heeft de gemeente de mogelijkheid dit te doen. In de aanvangsfase heeft de gemeente ook bestuursleden aangezocht, maar het is de bedoeling dit allemaal los te laten.

Het zal duidelijk zijn dat het college de motie ontraadt.

Mevrouw **Ermers** vraagt de heer Haverdil op welke termijn die loskoppeling zal plaatsvinden.

Wethouder **Haverdil** zegt dat hierover nog geen afspraken gemaakt zijn. Maar bijvoorbeeld de nieuwe penningmeester is op eigen kracht aangezocht.

De heer **Van de Wardt** vraagt om een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 24.00 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij zegt dat het inmiddels vrijdag 13 mei is en gaat over naar de tweede termijn.

Mevrouw **Ermers** zegt verheugd te zijn met de toezegging van de heer Haverdil dat de besturen ontvlecht zullen worden. Dit bedoelde zij ook met belangverstrengeling. Zij vraagt welke garantie de raad heeft dat het goed komt met het vereveningsfonds. Zij zegt dat de raad geen rol gespeeld heeft bij de onderhandelingen met de verenigingen die in De Smeltkroes zaten. De raad heeft alleen bepaald dat dezelfde prijsafspraken zouden moeten gelden voor nieuwe verenigingen die van de DRU gebruik zouden willen maken. Zij zegt dat het CDA niet akkoord kan gaan met een wijziging van het amendement en ook niet met het voorliggende voorstel.

De heer **Sluiter** gaat alleen in op het antwoord op de vraag van de VVD of de beheersstructuur wel de juiste was. Hij is blij dat de wethouder aangeeft geen reden te zien om hieraan te twifelen. In de motie wordt nogal wat gezegd. Hij ervaart dat de indieners de onafhankelijkheid ter discussie stellen. Hij kent een aantal bestuursleden en kent hen als integer. De VVD zal de motie niet steunen. In het amendement staan opmerkingen die steun niet zinvol maken.

Mevrouw **Ermers** zegt dat zij geen enkel wantrouwen naar het bestuur heeft uitgesproken.

De heer **Sluiter** is blij te horen dat dit niet zo is, maar proeft dit niet uit de motie. De VVD gaat akkoord met het voorstel van het college. Uiteraard heeft de VVD zorgen, maar gezien de tijd wil hij het kort houden.

De heer **Colenbrander** zegt dat het amendement geen structurele dekking biedt na 2012 en dat er te veel voorwaarden worden gesteld. De motie gaat hem veel te ver en op dit moment dient de gemeente toch wel enige grip te houden. Naar mevrouw Ermers zegt hij dat het duidelijk is dat de verenigingsgelden geen subsidie aan de DRU is. Mevrouw Ermers wil een boei uitgooien. Maar een boei zonder touw voor de tijd na 2012 biedt ook geen soelaas. Lokaal Belang heeft geen behoefte te reageren op D66. Er is sprake geweest van democratische besluitvorming.

De heer **Menke** zegt dat al in 1998 in de gemeente Gendringen de discussie liep met het CDA over dat wat je met cultuur voor hebt. De discussie ging of je het wilde houden bij het niveau van de oude Smeltkroes of dat je door synergie een groeibriljant wilde trachten te scheppen. Hij zegt dat de motie door mevrouw Ermers steeds kleiner gemaakt wordt, maar niet acceptabel wordt. Hij vindt het erg ver gaan wat de heer Canter Cremers wenst. Hij hoopt dat sommigen beweringen van hem in de krant niet juist aangehaald zijn, zoals dat de heer Haverdil wel vaker adviezen naast zich neerlegt en dat hij diep door het stof zou moeten gaan. Als hij het wel gezegd heeft meent spreker dat de heer Canter Cremers dan ook in de raad daarvoor verantwoording hoort af te leggen. Telkens zegt deze dat er niets gebeurd is met de second opinion. Maar uit eerder door hem genoemde cijfers en argumenten is gebleken dat deze second opinion zichzelf gelogenstraft heeft.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij niet gesproken heeft over geheime stukken. Hij heeft gezegd dat stukken nooit voorgelegd zijn aan de raad. Er werd een opmerking gemaakt dat dit in de raad besproken is. Dat is niet waar. Hij hoopt dan ook alsnog enkele stukken te krijgen, omdat er gelukkig geen geheime stukken zijn. Hij is blij met de toezegging rond de ontvlechting van de stichting. Hij neemt aan dat dit makkelijk binnen een half jaar te regelen zal zijn. Over de cijfers blijft een meningsverschil. Als uit een jaarrekening blijkt dat het tekort lager is, dan moet je ook het tekort gaan herberekenen. Dit zijn geen kleine verschillen.

Hij denkt dat de eerste jaren er geen grote bedragen teruggestort zullen worden in het vereveningsfonds en hij is bang dat de gemeente dit geld niet meer zal terugzien. De heer Haverdil sprak over de exploitatie van de horeca. Hij denkt dat bij het uitzuiveren van de horecakosten deze post morgen al positief is. Overigens maakt dit niet veel uit, omdat dan het tekort van de Cultuurfabriek groter wordt. Er zijn bovendien nog wel extra inkomsten te genereren. Daarover heeft hij niets gehoord.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat de DRU de rekening voor de verenigingen naar de gemeente moet sturen. Dan was de discussie over de subsidie er ook niet geweest. De Cultuurfabriek wil hier ongevraagd nog via het vereveningsfonds aan bijdragen. Hij meent dat het college een goed plan heeft voorgelegd, waarin aangegeven wordt hoe het moet. Hij hoopt dat de heer Canter Cremers 1 miljoen euro sponsorgelden en meer zaalhuurders weet te vinden. Als er zoals de laatste weken geopereerd wordt, zal dit nooit lukken.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming. Het amendement en de motie die ingediend zijn door het CDA en D66 worden verworpen met tien stemmen voor en zeventien stemmen tegen. Het voorstel van het college wordt aangenomen met de stemmen van het CDA en D66 tegen. Tot slot roept hij op om het imago van de DRU Cultuurfabriek positief uit te dragen, omdat alle partijen de DRU-fabriek aan het hart gaat. Er moet samengewerkt en niet gepolitiseerd worden om een goed klimaat voor de DRU-fabriek te verkrijgen. Daarbij is het de taak als volksvertegenwoordiger om kritisch te zijn, maar het is daarbij van belang om te trachten van de DRU-fabriek een nog groter succes te maken als dat het al is. Tot slot deelt hij mee dat het voorstel over het bestuursakkoord tussen VNG en Rijk morgen per e-mail toegestuurd wordt.

8. Schorsing

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdragen en belangstelling en schorst de vergadering om 0.25 uur tot maandagavond 16 mei om 20.00 uur.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Alberse