

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op maandag 21 maart 2011 in de Drufabriek te Ulft

Aanwezig: B.W.J. Steentjes, plaatsvervangend voorzitter  
J. van Urk griffier  
P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA  
Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA  
Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA  
G.W.M. Hakvoort, CDA  
M.A.J. Hettinga, CDA  
M. Tekinerdogan, CDA  
H.C.J. Canter Cremers, fractievoorzitter D66  
E.H. Heldoorn, D66  
Mw. A.P.F.M. van der Meer-Schepers, D66  
J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS  
F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS  
G. Th. Colenbrander, Lokaal Belang GVS  
H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS  
Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS  
L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS  
E. Schieven, Lokaal Belang GVS  
Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS  
Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS  
G. Vossers, Lokaal Belang GVS  
A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA  
H.A.M. van Groningen, PvdA  
Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA  
H.J.T. Schenning, PvdA  
Mw. S. Schoppers, PvdA  
J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD  
H. Bruins, VVD

Afwezig: J.P.M. Alberse, voorzitter  
Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD

Voorts aanwezig: Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS  
Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS  
Wethouder J.W. Haverdil, PvdA (vanaf 20.50 uur)

Notulist: T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

### 1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**, de heer Steentjes, opent de vergadering in verband met de afwezigheid van burgemeester Alberse. Hij heet de aanwezigen welkom en zegt dat vanavond de resterende punten van de vergadering van afgelopen donderdag behandeld worden.

Hij meldt de afwezigheid van mevrouw Sluiter en de heer Alberse en geeft aan dat de heer Haverdij later komt.

### 2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** zegt dat er geen wijziging is in de resterende agenda. Wel is er een inspreker betreffende agendapunt 3, de heer Berendsen, die hij het woord geeft.

De heer **Berendsen** zegt dat Souplesse aanvankelijk niet wilde inspreken, maar er nu, na overleg met een ambtenaar, toch graag gebruik van maakt.

Hij stond zaterdag bij de bakker, waar het heerlijk rook. Maar hij bedacht dat hij eigenlijk vlees in plaats van brood nodig had. Toen heeft hij maar vier belegde broodjes met ham meegenomen. Thuis moest hij zich verantwoorden voor zijn gezin, zijn gemeenteraad. Er lagen nog broodjes en er was ambachtelijke verse ham aanwezig. Hij had van tevoren moeten bedenken wat hij wilde kopen. Dan had hij niet in de verkeerde winkel gestaan en niet gekocht wat hij eigenlijk niet wilde hebben.

Bovendien had hij geld bespaard en een prettiger begin van het weekend gehad.

Wat voegt dit nu toe aan het agendapunt afvalverzameling?

Uit het gesprek met de ambtenaar bleek dat hij vond dat de brief van Souplesse niets toevoegde aan het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel zou gaan over 'wie' en niet over 'wat'.

Bij het 'wat' gaat het over het beleid en bij het 'wie' over de uitvoering. Juist daar liggen de zorgen van gymnastiekvereniging Souplesse.

In het verleden is aan diverse verenigingen, waaronder Souplesse, de garantie afgegeven dat het oud papier bij de verenigingen zou blijven. Die garanties zijn echter niet terug te vinden in het raadsvoorstel. Hij gaat ervan uit dat die worden gerespecteerd. Maar welke voorwaarden en eisen worden gesteld? Wat zijn de gevolgen voor de verenigingen op financieel en organisatorisch gebied? Waarom is Souplesse niet gehoord?

Hij vraagt de wethouder hoe het zit met de garanties en met eventuele veranderingen voor de verenigingen.

### 3. Gemeenschappelijke regeling met Doetinchem over afvalinzameling

De **voorzitter** leidt dit punt in en geeft het woord aan de heer Vossers.

De heer **Vossers** zegt dat dit punt de raad al geruime tijd bezighoudt. In 2008 en 2009 heeft het college een opdracht verstrekt aan externe deskundigen. Deze deskundigen adviseren openbaar aan te besteden. Gewezen wordt ook op de risico's van samenwerkingsverbanden. Het college besloot in juni 2009 om openbaar te gaan aanbesteden. Vreemd is dan dat de volgende maanden opeens een andere koers wordt gevolgd. Het college meent dat samenwerking met Doetinchem de beste optie is. Niet duidelijk is waar deze koerswijziging vandaan komt. Wel wordt in het collegeprogramma aangegeven dat daar waar mogelijk samengewerkt moet worden met buurgemeenten. Samenwerken doe je als je er allebei een evenredig voordeel uithaalt. Dat is voor de afvalinzameling met Doetinchem zeker niet het geval. Bovendien moet de gemeente zich vooral op de core business richten en daartoe behoort afval ophalen zeker niet.

De raad in Doetinchem heeft op 24 februari besloten met Oude IJsselstreek te gaan samenwerken op het gebied van afvalinzameling. De fracties waren positief, hoewel enkele fracties ook vroegen waarom er niet gekeken was naar gezamenlijke aanbesteding.

Zijn fractie vraagt zich ook af waarom gezamenlijke aanbesteding niet is bekeken. Dan hadden ook de afvalinzamelaars die jaren hier het afval opgehaald hebben een kans gehad. Er waren weinig of geen klachten. De kwaliteit stond op een hoog peil.

Uit de antwoorden van wethouder Kroon blijkt dat Doetinchem een afvalbedrijf heeft waar men trots op is. Volgens deze wethouder zal het hoge serviceniveau ook niet sneuvelen zolang er politieke sturing op zit. De gezamenlijke aanbesteding is niet gebeurd, omdat Doetinchem zijn eigen afvalbedrijf niet naar de markt wil brengen.

Er is niet gekeken naar geld, maar alleen naar service. Als het verschil beperkt zou zijn tot een paar euro, dan zou er nog met Lokaal Belang te praten zijn. Hij is bij een Europese aanbesteding echter ook niet bang voor het serviceniveau.

Lokaal Belang adviseert om niet met Doetinchem in zee te gaan. De kostenbesparing zou bij een private verzamelaar groter zijn. De fractie stemt niet in met het voorstel, maar wenst een Europese aanbesteding. Tevens wil de fractie dat op termijn onderzoek gedaan wordt naar een containermanagementsysteem en dat het contract met de huidige inzamelaars verlengd wordt. Omdat de inzamelaars weten dat de inzameling eind van dit jaar beëindigd wordt, kan de 5% onzekerheidstoeslag vervallen. Hij wenst dit ook te verwoorden in een motie.

*De raad van de gemeente Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 21 maart, gezien het raadsvoorstel voor een gemeenschappelijke regeling met Doetinchem voor de afvalinzameling, gelezen de reacties van de huidige inzamelaars in Oude IJsselstreek, is van mening dat:*

- *aanbesteding van de afvalinzameling niet voldoende onderzocht is*
- *het voorstel niet leidt tot een substantieel financieel voordeel voor onze bewoners*

*beoogt dat bij de afvalinzameling:*

- *sprake is van een adequate dienstverlening met een hoog serviceniveau*
- *sprake is van een aanzienlijke besparing op de afvalstoffenheffing voor de inwoners van onze gemeente*

*draagt het college van b en w op om:*

- *de samenwerking met Doetinchem vooralsnog niet aan te gaan*
- *over te gaan op Europese aanbesteding.*

De heer **Menke** zegt dat de raad al een paar jaar met dit onderwerp bezig is en kaders heeft gesteld voor het afvalbeleid. In 2008/2009 is een beleidsplan vastgesteld. Er is rondgekeken in Aalten en Hengelo. De contracten zijn steeds verlengd.

Nu ligt er een voorstel en zou je denken dat het klaar is.

Wat betreft de inspreker over het oud papier merkt hij op dat afgesproken is dat het oud papier opgehaald zou blijven worden door de verenigingen.

Welke uitgangspunten wil de raad hanteren? Zelf doen, intergemeentelijke samenwerking, uitbesteding of samenwerking zoeken met een markt- of overheidspartij? De beste organisatievorm zal wel niet bestaan. In de kaders staan tevredenheid over de dienstverlening, toekomstbestendigheid, kwaliteit, kostenefficiëntie en waarborgen voor continuïteit. Dat zijn communicerende vaten. Bij nadruk op kostenefficiëntie accepteer je ook dat de flexibiliteit ingeperkt wordt. Als de schaal knelt, maar je wilt grip houden op de uitvoering, dan komen samenwerkingsopties in beeld. Als je strikte scheiding tussen beleid en uitvoering en zo laag mogelijke kosten wilt, dan komt privatisering in aanmerking. Bij dit collegevoorstel liepen meteen de marktdenkers tegen de overheidskoestersaars aan. Het liberale smaldeel telt in deze raad 14 van de 27 zetels.

Eigenlijk zou dit een uitvoeringszaak van het college moeten zijn. In het kader had ook de organisatievorm aan de orde moeten komen. Er had veel eerder een go of no go uitgesproken moeten worden. Nu ligt er een groot probleem. Enerzijds wil een meerderheid de variant van het college niet, al ligt dat voor de PvdA anders. Anderzijds staat samenwerking hoog in het vaandel evenals de wens een betrouwbare partner te zijn. Dit dilemma hebben alle partijen proberen op te lossen, omdat zo maar een nee niet sjiek zou zijn en ook geen recht zou doen aan de verschillende meningen. Iedereen is voor samenwerking. Er is alleen verschil van mening over de wijze waarop. Vier partijen hebben geprobeerd via een motie de verschillende standpunten met elkaar te verbinden.

Hij dient namens de PvdA, het CDA, D66 en de VVD de volgende motie in:

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 21 maart 2011, gezien het raadsvoorstel voor een gemeenschappelijke regeling met de gemeente Doetinchem voor de afvalinzameling, gelezen de reacties van de huidige afvalinzamelaars in Oude IJsselstreek, overweegt dat intergemeentelijke samenwerking voor onze gemeente een speerpunt is om voordelen te halen in gemeentelijke dienstverlening en profilering van de Achterhoek, overweegt tevens de betekenis van private partijen voor publieke dienstverlening, besluit het raadsvoorstel voor een gemeenschappelijke regeling met Doetinchem voor de afvalinzameling aan te houden,*

*draagt het college van b en w op om:*

- *een tijdelijke oplossing te vinden voor de afvalinzameling vanaf juli 2011,*

- *in de tussentijd met de gemeente Doetinchem in overleg te gaan over de mogelijkheid om met beide gemeenten en private partners enigerlei publiek-private samenwerking dan wel gezamenlijke openbare aanbesteding aan te gaan voor de afvalinzameling in Doetinchem en Oude IJsselstreek,*
- *op basis van dit overleg een definitief voorstel met een tijdpad te doen voor de afvalinzameling,*
- *bij het definitieve voorstel in ogenschouw te nemen wat het effect ervan is op verdere intergemeentelijke samenwerking in de regio.*

Hij gaat dan in op de motie van Lokaal Belang. Hij ziet twee elementen die wellicht nog kunnen leiden tot gezamenlijkheid. Er wordt namelijk gesproken over het vooralsnog niet aangaan van samenwerking met Doetinchem en over het onvoldoende onderzoeken van de mogelijkheden. Daarom doet hij een beroep op Lokaal Belang.

De heer **Bruins** zal niet herhalen wat de voorgangers al zeiden. Alle opties zijn eigenlijk al onderzocht. De VVD was verbaasd dat er een voorstel lag over concrete samenwerking met Doetinchem. Eerst zouden alle opties besproken moeten worden, voordat de stappen gezet werden. Welk besluit er ook genomen wordt, de samenwerking met de buurgemeenten wil de VVD heel serieus nemen. Maar het is hier duidelijk dat er ook beslist wordt over geld van de burgers. Daarnaast is een goede kwaliteit en de nodige flexibiliteit wenselijk. De prijs is een vorm van flexibiliteit, maar zeker ook ruimte voor nieuwe technieken.

Voor de afweging is toetsing aan de afgesproken kaders het beste. In OWN 2020 staat bijvoorbeeld dat gemeenschappelijk voordeel door samenwerking nagestreefd wordt en dat getracht wordt 15% te besparen op de inkoop. Daarnaast start een onderzoek om terug te gaan naar de kerntaken. Hij toetst deze drie punten aan het huidige voorstel. Van voordeel door samenwerking kun je vooralsnog niet spreken, omdat het voordeel in de toekomst behaald wordt. Bij een vergelijking met markttarieven liggen de prijzen lager dan bij Doetinchem. Dus wordt er ook geen besparing op inkoop gerealiseerd. Ook het streven naar kerntaken wordt niet gehaald, omdat er weer taken in huis gehaald worden.

Alle genoemde argumenten zijn in een Europese aanbesteding in te brengen. De VVD denkt dat de verhouding tussen prijs en prestatie in de markt beter tot zijn recht zal komen.

Niet altijd dient het criterium markt versus overheid bepalend te zijn. Beide kennen voor- en nadelen, die vaak vallen met de kwaliteit van het management. Wel denkt hij dat mensen onder druk beter presteren en dat doet de VVD naar de private sector neigen.

Het voorliggende raadsvoorstel kan hij niet steunen en hij ondersteunt de motie die de heer Menke voorgelegd heeft.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat de raad vandaag voor de keuze staat of men de afvalinzameling bij Doetinchem wil onderbrengen of niet. De enige optie die geboden wordt is of men wel of niet regionaal wil samenwerken. D66 is voor regionale samenwerking maar kan niet instemmen met dit voorstel, omdat hierdoor geen stap vooruit, maar achteruit gezet wordt. Deze gemeente heeft al jaren goede ervaringen met het aanbesteden van de afvalinzameling. Door het voorstel zou je de afvalinzameling weer in eigen beheer gaan doen, terwijl dit geen kerntaak is.

Uiteindelijk zal de regionale samenwerking leiden tot privatisering of een NV van de overheid. Dan is het voorstel slechts een tussenstap. Waarom kan er niet nu aanbesteed worden of een publiek-private samenwerking met Doetinchem aangegaan worden? De besparing is nu minimaal en zal bij iedere tegenvaller leiden tot kostenverhoging. Gezien de brief van de afvalverwerkers verwacht D66 dat de zojuist genoemde vormen tot grotere voordelen kunnen leiden. Ook in deze vormen zijn transparantie, flexibiliteit, gebruik van schone motoren, inzet van Wsw-bedrijven en het overnemen van voorraden te regelen. Ook is het mogelijk dat andere gemeenten zich in de toekomst erbij aansluiten.

D66 ziet dus graag een voorstel van het college waarin gekeken wordt naar gemeenschappelijke aanbesteding of een PPS-constructie.

Het is jammer dat er al zoveel werk is gedaan. Zij bedankt de inspreker voor zijn mooie metafoer.

Wat betreft de motie van Lokaal Belang vraagt zij of het gaat om een aanvullend onderzoek en daarmee om een aanvulling op de motie die D66 ondersteunt. In dat geval zou zij de motie van Lokaal Belang kunnen ondersteunen.

De heer **Hettinga** zegt dat wederom over het afval gesproken wordt. In 2003 werd gesproken over het wel of niet invoeren van diftar. In 2007 werd gesproken over het afvalstoffenbeleidsplan en nu wordt gesproken over de wijze van inzamelen. Relatief blijkt het best goed te gaan. Er zijn weinig klachten

en de prijs is niet gek. Er wordt meer afval per huishouden verzameld. Waar zou dit afval anders belanden?

In het voorstel wordt voor Doetinchem gekozen vanwege flexibiliteit, service en klantgerichtheid. Hij vindt dat belangrijke items, waaraan ook de inzamelende bedrijven echter voldaan hebben. Dan kan de prijs, die in Doetinchem 100.000 euro lager ligt, een argument zijn. De prijzen bij de marktpartijen liggen echter onder druk en dat moet mogelijkheden bieden. Middels aanbesteding kunnen garanties voor de kwaliteit bedongen worden. Door een gemeenschappelijke aanbesteding zou wel met Doetinchem samengewerkt kunnen worden. Als ook andere partijen meedoen, biedt dit schaalvoordelen.

In de aanvullende stukken die na de rotonde ontvangen werden, werd ingezet op een Europese aanbesteding. Het collegevoorstel van 9 juni 2009 gaf aan dat een PPS-constructie te veel nadelen heeft. Toen koerste het college op een Europese aanbesteding. Waarom wijkt het college hiervan af? Het CDA kiest niet voor het voorstel, omdat er zowel kwalitatief als financieel meer uit te halen is als dit overgelaten wordt aan gespecialiseerde bedrijven. Het financiële voordeel moet direct teruggaan naar de burgers en niet via het woonlastenprincipe leiden tot een extra potje voor de gemeente. Dat geldt ook voor het voordeel uit de plasticinzameling. De ontwikkelingen rond het containermanagementsysteem en de diftar hebben hun langste tijd gehad. Diverse gemeenten keren terug naar het oude systeem. Deze invoeringskosten zijn dus te besparen.

Ook de papierinzameling wil hij op de huidige wijze continueren.

Hij zegt dat beide moties dicht bij elkaar liggen, hoewel het CDA de motie van de heer Menke mede ondertekend heeft. Hij verzoekt daarom toch om een korte schorsing van vijf minuten.

Wethouder **Rijnsaardt** vraagt in hoeverre hij nu al op de moties in moet gaan, nu er nog een schorsing komt.

**De voorzitter** zegt dat de wethouder nog een poging kan wagen de raad ten aanzien van de moties te beïnvloeden.

Wethouder **Rijnsaardt** zal eerst op het totale plaatje ingaan.

Allereerst snapt hij de zorgen van de heer Berendsen. In het huidige voorstel van het college staat dat die inzameling op de huidige wijze gecontinueerd gaat worden. Dat heeft ook de gemeente Doetinchem gegarandeerd. Dat geldt ook voor de toekomst, hoewel het mogelijk is dat arbotechnisch de wijze van ophalen aangepast moet worden vanwege overheidsvoorschriften.

Na de gemeentelijke herindeling waren er in de voormalige gemeenten twee inzamelaars actief die naar volle tevredenheid opereerden. Die contracten zijn steeds verlengd.

In Varsseveld heeft een kaderstellende bijeenkomst plaatsgevonden waarin onder andere kaders gesteld zijn ten aanzien van duurzaamheid, kosten en flexibiliteit. Daarna hebben de ambtenaren diverse excursies georganiseerd, bijvoorbeeld naar Berkelmilieu. Daarover was iedereen enthousiast en dat betrof een PPS-constructie en sommigen gaven toen aan dat die aanbesteding maar vergeten moest worden. Deze oplossing is onderzocht, maar bleek relatief veel overhead te vragen.

Ook ambtelijk kwam het advies voor Europese samenwerking. De kaders gaven wel aan dat de PPS-constructie onderzocht mocht worden. In 2008 heeft het college aangegeven terug te komen bij de raad zodra de keus gemaakt was. Bovendien beslist de raad over gemeenschappelijke regelingen. Het is dus geen simpele uitvoeringskwestie.

Als je de weg van de PPS ingeslagen bent, kun je niet meer tegelijkertijd naar een Europese aanbesteding. Doetinchem heeft gezegd de verwachtingen die de raad bij het verhaal van Berkelmilieu had te kunnen waarmaken.

Hij zegt dat in het onderzoektraject alle vormen onderzocht zijn en dat ook alle organisatievormen bekeken zijn.

**De voorzitter** heropent de vergadering en heet de heer Haverdil welkom. Vervolgens geeft hij het woord aan de aanvrager van de schorsing, de heer Hettinga.

De heer **Hettinga** zegt dat de moties slechts weinig van elkaar verschillen. Het CDA blijft de motie van de heer Menke ondersteunen en zal niet de motie van de heer Vossers ondersteunen. Hij vraagt het college met een aantal mogelijkheden te komen waaruit de raad kan kiezen en de keuze voor het eind van het jaar af te ronden.

De heer **Vossers** concludeert dat de raad dicht bij elkaar staat. D66 noemt aanbesteding samen met de gemeente Doetinchem. Dat staat ook in zijn motie. Iedereen is het erover eens dat de inzameling onvoldoende is onderzocht.

Hij meent dat zijn motie onafhankelijker is en de gemeente het initiatief geeft. Daarbij wordt samenwerking met Doetinchem niet uitgesloten. Dat wordt bedoeld met de woorden 'de samenwerking met Doetinchem vooralsnog niet aan te gaan'.

**De voorzitter** leest 'de samenwerking met Doetinchem vooralsnog niet aan te gaan, maar over te gaan tot een Europese aanbesteding.' Daarmee wordt toch een keuze gemaakt.

De heer **Vossers** zegt dat iedereen mee mag doen aan die Europese aanbesteding.

Hij bespeurt bij het CDA, de VVD en D66 wel enige steun voor zijn motie. Daarom betreurt hij het gebrek aan steun van andere partijen.

Lokaal Belang kan niet meegaan met de motie die ondersteund wordt door de PvdA, het CDA, de VVD en D66.

De heer **Bruins** zegt dat de motie van Lokaal Belang sympathiek is, maar niet door de VVD gesteund zal worden. De motie hecht te weinig waarde aan de samenwerking met Doetinchem en sluit te veel andere mogelijkheden ook uit. De motie van de gezamenlijke partijen is breder.

Mevrouw **Van der Meer** sluit zich volledig aan bij de heer Bruins. Zij is voor regionale samenwerking. Daarom moet ook eerst gekeken worden naar de twee opties waarin samengewerkt wordt. Als dat niet lukt, dan blijft Europese aanbesteding over. Het is toch wat schrijnend als gekeken wordt naar het werk dat Doetinchem al in dit voorstel heeft gestopt.

D66 stemt niet in met de motie van Lokaal Belang omdat er onvoldoende aanpassingen hebben plaatsgevonden.

De heer **Menke** zegt dat er toch meer dan een nuanceverschil zit tussen beide moties. Lokaal Belang heeft het erover dat de samenwerking vooralsnog niet aangegaan wordt, maar dat overgegaan moet worden tot een Europese aanbesteding. Dat gooit niet de deur dicht, maar doet hem wel dicht, al is het nog net niet op slot. De motie van de vier partijen vraagt andere vormen te onderzoeken met als uitgangspunt het leveren van een goede prestatie tegen marktconforme prijzen, zoals de heer Bruins zegt.

Overigens zei de heer Bruins iets over managers die onder druk veel beter presteren. Hij kent voorbeelden in de zorg en in de woningbouw die precies het tegenovergestelde bewijzen. Hij handhaaft de motie en is blij met de steun van de andere fracties.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat het er voor het college niet makkelijker op wordt. Het college ontraadt beide moties, ook vanwege de uitvoerbaarheid. Na juli moet er een noodverband aangelegd worden. Er is wel enige tijd nodig om tot een goed voorstel te komen. Doetinchem zal daarnaast ook een stem hebben en dat is niet meer dan billijk. De huidige inzamelaars kan gevraagd worden een half jaar verder te gaan. De gemeente Doetinchem heeft dat overigens ook aangeboden. Voor een gemeenschappelijke regeling met Doetinchem moet de raad wel een mandaat afgeven. Er moet zekerheid zijn dat met Doetinchem gesproken kan worden. De tweede vraag is of Doetinchem nog wel verder wil praten, nadat het zoveel werk al verzet heeft.

De heer **Menke** snapt de twijfel van de wethouder niet. In de eerste termijn gaat hij niet in op de moties en nu pas ontraadt hij beide. Als er in de motie staat dat in overleg gegaan moet worden met Doetinchem is dat toch een mandaat?

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat er toch meer moet gebeuren, zoals het inzamelen na juni van het afval.

De heer **Menke** zegt dat nog eens met Doetinchem gesproken moet worden over de punten die in de motie staan. Dat is toch duidelijk?

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij verder kan, als dat ook betekent dat voor kortere of langere tijd een gemeenschappelijke regeling aangegaan wordt met Doetinchem.

De heer **Vossers** zegt dat zijn motie dan toch duidelijker was. Hij zegt dat het eerste geld al verdiend kan worden door de 5% toeslag te laten wegvallen vanwege de onzekerheid over de lengte van het contract. Nu weten de inzamelaars dat het eind december gebeurd is.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat die informatie nog wel zwart op wit gezet moet worden. Het is nu niet zeker.

Mevrouw **Van der Meer** wil duidelijk maken dat het niet de bedoeling is dat Doetinchem nu een half jaar het afval gaat ophalen.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat de besluiten van vanavond wel invloed hebben op de rest van het jaar. De motie vraagt om varianten van samenwerking met Doetinchem te onderzoeken. In die tussenperiode moet toch iets geregeld worden.

De heer **Vossers** zegt dat de huidige inzamelaars vast en zeker het contract willen verlengen.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat dit ook per 1 juli met de gemeente Doetinchem gekund had. Hij hoort graag nog meer varianten, want het zijn er nu niet veel.

**Voorzitter Steentjes** zegt dat de wethouder vraagt of hij de tussenperiode met Doetinchem of de marktpartijen mag opvullen. Iedere zes weken is er raad. Als de wethouder onvoldoende weet, kan hij steeds terugkomen.

De heer **Bruins** stelt voor dat het huidige contract verlengd wordt. Dat geeft de wethouder de tijd om met Doetinchem een alternatief te onderzoeken dan wel te concluderen dat het toch Europees aanbesteden wordt.

De heer **Hettinga** meent ook dat in de tussenperiode verdergegaan moet worden met de marktpartijen. Doetinchem zal anders voor die periode investeringen in vrachtwagens moeten doen. Bovendien worden dan verwachtingen geschapen en dat zou naar Doetinchem incorrect zijn.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat als je overgaat naar een andere aanbieder, er altijd overgangskosten zijn. Zij pleit er daarom voor voorlopig verder te gaan met de huidige inzamelaars.

De heer **Menke** ondersteunt de voorgaande sprekers. Anders worden onnodige kosten gemaakt. Hij vindt dat de wethouder mist laat ontstaan over de motie. De motie is duidelijk. Daarmee moet hij aan de slag.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij niet het risico wilde lopen teruggefloten te worden. Hij zal kijken wat hij kan met de motie.

**Voorzitter Steentjes** zegt dat de motie van Lokaal Belang alleen gesteund wordt door de eigen fractie. De motie van de heer Menke wordt ondersteund door de PvdA, het CDA, D66 en de VVD en is met zeventien stemmen voor en tien stemmen tegen aangenomen. In dit geval mag de plaatsvervangend voorzitter meestemmen. Het raadsvoorstel is aangehouden.

#### 4. Regiovoorstel Achterhoek Agenda 2020 en Achterhoek Coöperatie 2020

Mevrouw **Ermers** zegt dat kennis delen kracht is. De tegeltjeswijsheden als 'kennis is macht' zijn algemeen bekend. Dergelijke wijsheid toont aan dat mensen terughoudend zijn in het tonen van de kennis die zij hebben. Het geeft hen een bepaalde plek die ze niet kwijt willen raken. Succesvolle organisaties zullen het delen van kennis moeten bevorderen. Het gaat om een cultuurverandering. Daarin is dit tegeltje de eerste stap: 'kennis delen is kracht'.

Het CDA stemt in met de voorbereiding en uitwerking van de transitie naar het tripartitemodel van de samenwerking in de Achterhoek.

Punt 3 van het voorstel betreft de bezuinigingstaakstelling die eerder door de gemeenten aan de regio is opgelegd en voor het CDA niet ter discussie staat.

Deze gemeente biedt veel mogelijkheden op het gebied van cultuur en historie, die nog beter vermarkt moeten worden. Dat kan alleen in regionaal en euregionaal verband. De Achterhoek is een sterke

handelsnaam. Samenwerken is loslaten van autonomie in de verwachting dat dit voordelen oplevert. Die verwachting heeft het CDA van de Coöperatie Achterhoek. Een van de voordelen is een netwerk dat zorgt voor korte lijnen, zodat niet meer over maar met elkaar gesproken wordt. Dan wordt er echt aan gewerkt om de Achterhoek in 2020 een vitale regio te laten zijn. De Coöperatie is een goed middel om de Agenda 2020 gezamenlijk uit te voeren. Zij ondersteunt het idee van de heer Wildschut, directeur van de Coöperatie, dat men aansluiting zoekt met bestaande belangenverenigingen en bij de inwoners.

Het CDA ondersteunt dus dit raadsvoorstel.

De heer **Bruins** zegt dat het ook bij dit onderwerp gaat over samenwerking. De samenwerking in de regio koestert de VVD. Er moet echter niet te veel bezig gegaan worden met de structuur. Dat gaat ten koste van het werk dat moet gebeuren. Er kan nog veel meer uitgesleept worden.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat D66 instemt met het raadsvoorstel. Samenwerking van de gemeenten in de Achterhoek kan de hele regio op een hoger plan tillen. Het mag niet zo zijn dat gemeenten de Coöperatie gebruiken om hun eigen agendapunten op te voeren. De agenda moet bestaan uit zaken die de hele regio dienen en waartoe democratisch besloten is. De gemeenteraad moet op enigerlei wijze vertegenwoordigd zijn. Er moet geen ondemocratische tussenlaag tussen provincie en gemeente ontstaan.

D66 stemt in met het voorstel, maar verwacht van de drie O's dat gekomen wordt met een democratisch organisatievoorstel.

De heer **Finkenflügel** heeft toch een dubbel gevoel bij dit tweede agendapunt over samenwerking. Deze samenwerking is grootschaliger en de samenwerking in de regio mag verstevigd worden. Hij deelt de zorgen van de heer Bruins. Hij maakte lang deel uit van het algemeen bestuur, waarin vooral vertegenwoordigers vanuit de colleges zaten. Dat maakte het ondoorzichtig. Hij maakte de hervorming van dat kolossale bestuur naar de programmateams mee. Binnen drie jaar blijkt ook deze vorm niet te werken en moet er weer een slag gemaakt worden. Hij vraagt zich met mevrouw Van der Meer af hoe de raad grip kan hebben op wat er gebeurt. Het is te vaak eenrichtingsverkeer. Die zorg wordt ook met dit stuk niet weggenomen. De raad moet wel het gevoel hebben nog iets te kunnen sturen. Hoe vraagt op welke termijn de uitwerking van de positie van de gemeenten tegemoet gezien kan worden.

De suggestie werd gedaan dat in de werkgroepen ook raadsleden zouden kunnen plaatsnemen. Evenals de heer Bruins ziet hij graag resultaten.

De heer **Menke** zegt dat er toch vorderingen gemaakt zijn, omdat voor de werkfabriek in de Dru de regio Achterhoek een tandenloze tijger was. Hij vindt dat het recentere elan voortgezet wordt in een soort coöperatieve onderneming. Die ontwikkeling steunt de PvdA.

Niet de structuur, maar het resultaat is belangrijk. Door onderwijs en ondernemers partners te maken wordt dat beter. De heer Finkenflügel wilde ook het sociaal cultureel werk laten deelnemen. Dat mag, als het geen 'babbelbox' wordt, zoals de heer Haverdil zegt.

De democratische legitimatie kan plaatsvinden via Berap, begrotingen en jaarrekeningen. Natuurlijk is het ook van belang om te weten welke onderwerpen spelen en ook om onderwerpen te kunnen aandragen. Hij betwijfelt of je raadsleden moet inzetten. Belangrijk is om afspraken te maken over vorderingen.

Wethouder **Haverdil** is blij met de steun van alle fracties met betrekking tot het veranderingsproces in de regio. Naar mevrouw Ermers zegt hij dat het inderdaad zo is dat het handelsmerk van de Achterhoek uitgevent moet worden. Er heerst wel een cultuur van aanpakken, samenwerken en mooie producten maken. Dat is ook de formule van de drie O's, samen doen.

Alle fracties stellen de democratische legitimatie aan de orde. Dit is ook in het bestuur aan de orde. De rapportages zijn een instrument, maar de zaak moet niet te zwaar opgetuigd worden. Zoals de heer Bruins aangeeft, gaat dan weer de structuur belangrijk worden en dat is niet de bedoeling. Er moet wel een vorm van democratische legitimatie zijn en het moet afrekenbaar zijn.

De drie O's moeten zichzelf organiseren. Dat zal nog wel een proces van vallen en opstaan worden. Wellicht weet de griffie nog een hulpstructuur te bedenken, maar zijn voorkeur is om aan het werk te gaan.

**Voorzitter Steentjes** ziet dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en ook niet aan hoofdelijke stemming. Hij concludeert dat het voorstel unaniem is aanvaard.



## 5. Stedenbouwkundig inrichtingsplan Varsseveld

Mevrouw **Hofs** zegt dat er al jaren gewerkt wordt aan het centrumplan van Varsseveld en ten aanzien van de gebouwen begint het aardig op orde te komen. Nu nog de infrastructuur. Varsseveld heeft ruimschoots ideeën ingebracht. De vertaling van die ideeën is omgezet in de herinrichting van het centrum. Het centrum moet een ruimte zijn waar het goed toeven is. Het plan is een mooie samenvatting van alle bijdragen. Zij gaat ook akkoord met de fasering, die de hinder zo veel mogelijk beperkt.

Dit voorstel geeft aan dat er een extra bedrag van 675.000 euro nodig is. Lokaal Belang vraagt het college alles in het werk te stellen, zodat ook fase 2 in 2012 en fase 3 in 2013 uitgevoerd kunnen worden.

De heer **Hakvoort** zegt dat dit plan budgettair neutraal zou zijn, maar dit is al weer het tweede voorstel voor aanvullende financiering. Het geld is weer op en vrijwilligers hebben de bestrating rondom het Borchuis nu zelf in orde gemaakt. Hij looft het enthousiasme en de inzet van de inwoners van Varsseveld. Omdat toch al het plan bestaat om de inrichting gefaseerd uit te voeren, dient hij het volgende amendement in:

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 21 maart 2011, besluit het voorstel 'Het college verzoeken om aanvullende financiering te vinden om het stedenbouwkundig inrichtingsplan te realiseren' als volgt te wijzigen: 'Het college verzoeken om binnen de begroting 2012-2013 aanvullende financiering te vinden om het stedenbouwkundig inrichtingsplan te realiseren'.*

Hij voegt hieraan toe dat de aanvullende gelden gevonden dienen te worden in de reguliere begroting en niet in de incidentele middelen en reserves.

De heer **Menke** zegt dat de PvdA dit een goed en evenwichtig stedenbouwkundig plan vindt. Er is een enorme bloemlezing van de ideeën van het maatschappelijk middenveld. Het plan is groter geworden en kwaliteit kost 975.000 euro, terwijl er nog slechts 300.000 beschikbaar is.

Hij verzoekt aanvullende financiering te vinden. Van de PvdA mag het uit de Nuon-gelden. Toch heeft hij het gevoel dat de gemeente het inrichtingsplan niet helemaal in de greep heeft. Hij verzoekt een beeld van de uitgaven en de uit te geven bedragen voor de investeringen in het gemeentehuis, de hoek Spoorstraat, de parkeerplaatsen, de Van Pallandthol en de turnhal en het nieuwe Borchuis.

De heer **Bruins** zegt dat er geld moet zijn als je plannen maakt. De VVD is niet voor openeindconstructies. Als het college dit wil invullen uit het eigen budget, is het niet nodig dit hier te behandelen. Zit er ergens een addertje onder het gras?

De VVD is natuurlijk voor een gefaseerde aanpak en wenst ook het plan financieel rond te krijgen. Over de Nuon-gelden is al gezegd dat deze niet gebruikt worden voor zaken die normaliter uit de begroting dienen te komen. Hoe denkt de wethouder dit plan te financieren? Hij hoort ook graag de onderbouwing daarvan voordat de VVD de goedkeuring geeft.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij op zoek was naar een inrichtingsplan, maar hij kwam een schetsvisie tegen. Hij zal wel iets gemist hebben. Hij vraagt of hiervoor een raadsvoorstel nodig is. Natuurlijk is er wel 21.000.000 euro verdwenen. Als de adviezen van de provincie opgevolgd waren, was er niet een dergelijk financieel risico ontstaan.

Hij vraagt het college om terug te komen met een uitgewerkt inrichtings- en dekkingsplan. Dan zal D66 er zeker mee instemmen, maar nu nog niet.

Wethouder **Rijnsaardt** snapt de intentie van het CDA. Als er uitgegaan wordt van zero base, kun je niet in die lege portemonnee naar geld zoeken. Als de Nuon-gelden uitgesloten worden, blijft alleen de investeringsstaat over. Het college zal met een plan komen.

De heer Menke spreekt van een goed plan. Het is ook samen met de bevolking georganiseerd. Aan de rand van het centrumplan spelen zich ontwikkelingen af die niet altijd mee mochten tellen. Te denken is aan het gemeentehuis en de parkeergelegenheid daarvoor, maar ook aan de topsporthal en de Brede School. Hiermee geeft hij aan dat er dingen ontstaan zijn die niet vooraf in te schatten waren, bijvoorbeeld rond de bekabeling en de verplaatsing van trafohuisjes.

Hij tekent aan dat dit centrumplan voor een verhoudingsgewijs in den lande zeer laag bedrag gerealiseerd is. Hij is het met het CDA eens dat dit plan met veel inzet van vrijwilligers tot stand is gekomen. Het zou jammer zijn als de rem erop gezet wordt nu het bijna af is.

De VVD geeft aan dat je van tevoren moet nadenken over het geld als je plannen maakt. Hij meent toch duidelijk gemaakt te hebben dat er beslist niet met de pet naar gegooid is.

Naar D66 zegt hij dat het altijd duidelijk is geweest dat het college een keer naar de raad terug zou komen voor dit centrumplan.

Hij neemt de opdracht aan om binnen de eigen middelen te gaan zoeken.

**Voorzitter Steentjes** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Menke** wil reageren op het amendement van het CDA. Hij vraagt wat er moet gebeuren als blijkt dat er binnen de begroting geen ruimte is. Moet er dan gestopt worden als dit niet lukt?

De heer Bruins zegt dat het niet uit de Nuon-gelden mag komen. Maar in de Nuon-gelden is ook een potje gereserveerd voor leefbaarheidsprojecten. Dus als er geen andere mogelijkheden zijn, moet het maar zo. Hij dringt nogmaals aan op een overzicht van de uitgaven. De wethouder vindt het allemaal wel meevallen. Het is maar waar je mee vergelijkt.

De heer **Bruins** is blij met de toezegging van de wethouder en concludeert dat daarmee het amendement van het CDA overbodig is.

Mevrouw **Hofs** is tevreden met de toezegging van de wethouder. Zij steunt het amendement van het CDA niet, omdat er wellicht nog andere mogelijkheden zijn. Het is heel duidelijk dat het speelveld van het inrichtingsplan vergroot is. Het is goed dat een centrum op orde is.

De heer **Canter Cremers** vraagt of de wethouder nu nog terugkomt met een concreet inrichtingsplan. Of kan hij doen wat hem goeddunkt als hij het geld binnen de begroting vindt?

De heer **Hakvoort** zegt naar mevrouw Hofs toe dat het amendement van het CDA niet bedoeld is om de zaken in Varsseveld te blokkeren.

De heer Menke vraagt om een specificatie van de kosten. Dat is tijdens de raadsrotonde ook al gevraagd en ook hij ziet die lijst graag tegemoet.

D66 stemt niet in en dan blokkeer je wel.

Hij merkt op dat tegenvallers tijdig aan de raad gemeld moeten worden.

Het CDA wil de Nuon-gelden uitsluiten, hoewel het eigen middelen zijn. Tegenvallers moeten niet zo opgevangen worden. Voor deze handelwijze was zijn fractie juist een beetje bang.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat er geen tegenvallers waren. Het inrichtingsplan is het verlanglijstje van de Varssevelders. Het inrichtingsplan is geschetst naar aanleiding van de bloemlezing vanuit de bevolking. Hier hangt een ander prijskaartje aan. De raad als budgethouder beslist daarover.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij misschien een verkeerde voorstelling heeft van een inrichtingsplan. Voor hem is in ieder geval niet helder geworden dat dit het inrichtingsplan was. Hij licht toe dat D66 geen problemen heeft zo lang het geld binnen de begroting gevonden wordt.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat deze toelichting maakt dat iedereen op dezelfde golflengte zit.

Wethouder **Van Balveren** wil ingaan op het amendement van het CDA, waarin staat dat binnen de begroting aanvullende financiering gezocht moet worden. In november 2010 is besloten dat op basis van zero base met 1.000.000 euro aanjaaggeld er structureel 1.000.000 euro uit de begroting gehaald moet worden. Die opdracht ligt er voor 2011, 2012 en 2013. Er zou dan nu een opdracht gegeven worden om in een lege portemonnee te gaan zoeken. Het bedrag kan op de investeringslijst komen, waarvoor ook een limiet is afgesproken. Dan bestaat het risico dat andere projecten die ook prioriteit hebben niet aan bod komen. Hij wil graag horen of echt bedoeld wordt binnen de huidige begroting, of dat het gaat om een prioritering op de investeringsstaat.

Hij deelt niet de mening van de heer Canter Cremers dat het college zijn gang kan gaan als het bedrag binnen de begroting gevonden wordt. Daar ligt een taak van de raad. Het college kan de gelden binnen de begroting niet ongelimiteerd uitgeven.

De heer **Bruins** vraagt of hij goed begrepen heeft dat de wethouder aangeeft dat zijn collega voor een onmogelijke taak staat.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het enige dat hij zijn collega Rijnsaardt zou kunnen adviseren is dat hij het moet zoeken in de investeringsstaat.

De heer **Bruins** vraagt of dit betekent dat met de uitvoering van de plannen gewacht wordt totdat de financiering rond is.

Wethouder **Van Balveren** heeft begrepen dat de eerste fase, waar al geld voor was, wordt uitgevoerd. Voor het vergrote gebied moet de uitvoering op termijn gebeuren, zodra de financiering rond is.

De heer **Hakvoort** klinkt het vreemd in de oren dat er voor dit jaar wel geld gereserveerd is, maar voor de volgende jaren niet.

Wethouder **Van Balveren** vindt dat niet vreemd, omdat het oorspronkelijk plan een kleiner gebied besloeg en daarvoor zijn gelden voorhanden.

De heer **Hakvoort** zegt dat het uit de eigen middelen dient te komen, behalve uit de Nuon-gelden.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het dan een prioritering op de investeringsstaat wordt.

De heer **Canter Cremers** begrijpt dat er hier opnieuw over gesproken gaat worden.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het in de begroting aan de orde komt. Hij vult nog aan dat hij volgens zijn collega's een onjuiste conclusie getrokken heeft door te zeggen dat de Nuon-gelden niet in aanmerking komen.

De heer **Menke** zegt dat de PvdA de Nuon-gelden niet uitgesloten heeft.

Mevrouw **Hofs** zegt dat Lokaal Belang alle opties, inclusief de Nuon-gelden, openhoudt.

De heer **Bruins** zegt al duidelijk gemaakt te hebben dat Nuon-gelden uitgesloten zijn.

De heer **Canter Cremers** zegt dat de Nuon-gelden zoals bekend moeilijk liggen bij D66. Dus daar is hij niet voor.

**Voorzitter Steentjes** concludeert dat een meerderheid van de raad de Nuon-gelden niet uitsluit, terwijl het CDA, de VVD en D66 dat wel doen.

De **griffier** zegt dat de wethouder aangeeft met het amendement te kunnen leven als het geld van de investeringsstaat mag komen. Heeft het CDA dan toch behoefte aan stemming over het amendement?

De heer **Hakvoort** zegt dat hij al aangegeven had dat hij het voorstel van de wethouder aanvaardt.

**Voorzitter Steentjes** concludeert dat het amendement dan niet meer in stemming hoeft te komen, omdat het college de aangepaste versie overneemt. De raad beslist. Hij ziet dat een meerderheid van de raad, bestaande uit de PvdA, Lokaal Belang en de VVD, het amendement niet wenselijk acht.

#### 6. Mededelingen van het college in het kader van de actieve informatieplicht

Er zijn geen mededelingen.

#### 7. Stukken inzake gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigingen

Hierover zijn geen opmerkingen.

8. Ingekomen stukken

Niemand wenst het woord te voeren.

9. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 20 en 24 januari 2011

Er zijn geen reacties binnengekomen. De notulen van beide vergaderingen worden ongewijzigd vastgesteld.

10. Vragenhalfuur gemeenteraad

Er zijn geen vragen ingediend.

11. Sluiting

**Voorzitter Steentjes** sluit de vergadering om 22.20 uur met dank aan iedereen voor zijn of haar bijdrage aan deze vergadering.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

B.W.J.Steentjes