11ini01899

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 23 juni 2011 in de Drufabriek te Ulft

Aanwezig:	J.P.M. Alberse, voorzitter J. van Urk, griffier P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA G.W.M. Hakvoort, CDA M. Hettinga, CDA B.W.J. Steentjes, CDA M. Tekinerdogan, CDA H. Canter Cremers, fractievoorzitter D66 E.H. Heldoorn, D66 Mw. A.P.F.M. van der Meer-Schepers, D66 J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS E. Schieven, Lokaal Belang GVS Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS G. Vossers, Lokaal Belang GVS A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA O. Delioglu, PvdA H.A.M. van Groningen, PvdA H.J.T. Schenning, PvdA Mw. S. Schoppers, PvdA J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD H. Bruins, VVD
Afwezig:	L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS
Voorts aanwezig:	Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS Wethouder J.W. Haverdil, PvdA Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD
Notulist:	T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom.
Dan spreekt hij de gebruikelijke woorden ter opening van deze vergadering.
Hij geeft aan dat de heer Kuster afwezig is.
Het is hem nog niet eerder gebeurd dat er drie raadsvergaderingen in acht dagen zijn. Hij roept op om niet te veel uit te weiden, kort en krachtig te formuleren en zo mogelijk te beginnen met de conclusie.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** ziet dat alle leden instemmen.

3. Bestemmingsplan Recreatief cluster omgeving Ulftseweg4/4a, Gendringen

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

4. Bestemmingsplan Buitengebied, locatie Lage Heurnseweg 27, De Heurne

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

5. Bestemmingsplan Buitengebied Wisch, locatie Smoddedijk 5, Westendorp

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

6. Bestemmingsplan Buitengebied Wisch, locatie Aaltenseweg 86, Varsseveld

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

7. Bestemmingsplan Buitengebied Wisch, locatie Kersendijk 2, Westendorp

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

8. Bestemmingsplan Hutten Zuid fase 1

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

9. Jaarstukken Stadsbank Oost Nederland

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

10. Jaarstukken Wedeo

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

11. Jaarstukken GGD Gelre IJssel

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

12 Jaarstukken Recreatieschap Achterhoek en Liemers

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

13. Jaarstukken Regio Achterhoek

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

14. Jaarstukken Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

De **voorzitter** constateert dat alle fracties dit stuk als een hamerstuk willen zien.

15. Bestemmingsplan Kom Varsseveld

De heer **Menke** zegt dat hoewel dit een conserverend plan is, de mogelijkheid is opgenomen dat de Bio Vergistingsinstallatie Achterhoek op De Hofskamp gevestigd kan worden. De PvdA was tot het laatst toe tegenstander van een dergelijke installatie op die plaats.

1. In de eerste plaats omdat het bestemmingsplantechnisch niet mogelijk was.
2. Maar vooral ook omdat de fractie het juiste bedrijf op de juiste plaats willen hebben. En dat was voor biogas óf op de regionale bedrijventerreinen A18 in Doetinchem en De Laarberg in Groenlo, óf via kleinere installaties bij boerenbedrijven zelf.
3. Samen met Doetinchem, Montferland en Bronckhorst wordt het bedrijventerrein A18 ontwikkeld en dat terrein moet duurzaam ontwikkeld worden. Daar paste in de visie van de PvdA het BVA dan ook veel beter.
4. Ten slotte was er maatschappelijke weerstand en was het niet duidelijk wie verantwoordelijk zou worden voor eventuele planschadeclaims.

Uiteindelijk heeft het college van Gedeputeerde Staten onder druk van Provinciale Staten de gemeente en deze raad overruled en de plaats aangewezen. Want de initiatiefnemers van het BVA zijn enorm vasthoudend gebleken. Kosten nog moeite zijn gespaard om het in Varsseveld voor elkaar te krijgen. Bovendien hebben ze een enorme lobby en invloed, door alle partijen heen. Hij vond de soms nietsontziende, tenenkrommende lobby niet altijd prettig, maar heeft wel respect voor doorzetters.
Gelukkig heeft ook de provincie steeds haar gezonde verstand gebruikt en ons geen plek door de strot geduwd. Er is steeds overleg gebleven tussen de beide colleges. Inmiddels zijn acht plekken in de Achterhoek aangewezen als mogelijke vestigingsplaatsen van BVA's, waaronder A18 en Laarberg, maar ook bedrijventerrein Hofskamp in Varsseveld. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan bevestigt de raad dus ook de mogelijkheid om op de Hofskamp een biovergistingsinstallatie te realiseren. De installatie staat er nog niet en misschien komt die er ook wel nooit, maar als sportieve verliezer, wenst hij de initiatiefnemers in ieder geval succes bij de verdere uitvoering van de plannen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit bestemmingsplan is aangenomen door de hele raad.

16 Bestemmingsplan Ulft Noord West

De heer **Menke** heeft in de brief van Ulftse Boys gelezen dat het overleg geen constructief karakter had. Hij weet dat Ulftse Boys en de gemeente bij de totstandkoming van de Vogelbuurt soms lijnrecht tegenover elkaar stonden. Het hele bezwarencircus heeft een jaar vertraging betekend. Het wordt nu tijd voor volwassen verhoudingen en een zakelijke opstelling. Hij verzoekt het college om op een constructieve manier tot oplossingen met draagvlak te komen en juridische procedures te vermijden. Hij rekent erop dat er in gesprekken uit gekomen wordt.

De **voorzitter** concludeert dat de raadsleden allen instemmen.

17. Startersleningen

Mevrouw **Ermers** zegt dat het CDA van harte zal instemmen met dit voorstel. Startersleningen zijn een van de effectiefste middelen om koopwoningen bereikbaar te maken en starters hulp te bieden om op eigen benen te gaan staan. Bij de bespreking van de Nuon-gelden heeft het CDA ook voor deze bestemming gepleit. Huishoudens met een inkomen tussen de 33.000 en 43.000 euro zullen, mede door de regelgeving, steeds moeilijker aan een huis kunnen komen. Als de woningbouwmarkt in elkaar zakt, heeft dit ernstige gevolgen voor de economische bedrijvigheid. Ook de overheid profiteert ervan als de woningbouw doorgaat. De vorm van de starterslening doet recht aan de eigen verantwoordelijkheid van de starters. Het is geen subsidie, maar een aflossing naar draagkracht.

De heer **Sluiter** zegt dat de VVD gemengde gevoelens bij deze regeling heeft. Het is goed dat starters een kans op de woningmarkt krijgen. De situatie voor starters is lastiger geworden. Met deze maatregel om de startersleningen te continueren en te evalueren, wordt een enorme input gegeven aan het bedrijfsleven.
Aan de andere kant vraagt hij zich af of de gemeente deze taak wel op zich moet nemen. Een gemeente die zich richt op kerntaken, moet zeker geen leningen gaan geven. Daar zijn de banken voor.
In de evaluatie is de verankering van de leenconstructie beschreven. Uiteindelijk loopt de gemeente een risico dat iemand niet kan terugbetalen.
Tot nu toe is 1,5 miljoen euro geleend. De kosten daarvoor zijn ongeveer 7000 euro per jaar. Worden deze kosten doorberekend aan de starters? Het voorstel is om jaarlijks 500.000 euro in te zetten, waardoor het totale bedrag 4 miljoen euro wordt. Daarvoor moeten dan jaarlijks kosten van 20.000 euro gemaakt worden.
Hij vraagt of het mogelijk is eerder te stoppen als blijkt dat de markt aantrekt. Hij wijst op de rijksoverheid die als eerst begon, maar ook als eerste weer stopte met de startersleningen.
De VVD ziet ook de positieve gevolgen van dit voorstel, maar zou graag momenten ingebouwd zien waarop een vervolgkeuze gemaakt kan worden.

De heer **Delioglu** zegt dat het evaluatierapport een goede weergave is van de gang van zaken van de afgelopen twee jaar. In vergelijking tot het Rijk en de provincie doet de gemeente het redelijk goed. Hij vindt de onderbouwing om met deze regeling verder te gaan voldoende.
Er zijn veel redenen om door te gaan. Het Rijk stopt zijn bijdrage van 50%, banken verstrekken moeizaam hypotheken en Europese regelgeving wordt verscherpt. Hij meent dat de hele woningmarkt vastloopt als de gemeente nu geen verantwoordelijkheid toont. Met name de mensen met een modaal inkomen kunnen bijna niet meer aan een woning komen.
De heer Sluiter heeft het over het risico. Dat risico is beperkt tot de rente die eventuele starters niet meer op kunnen brengen. De hypotheek zelf wordt beschermd door de Nationale Hypotheekgarantie. Verder is geregeld met de woningcorporatie dat mensen hun bestaande huurwoning ook met koopgarantie kunnen kopen.
De PvdA steunt daarom dit voorstel.

De heer **Colenbrander** zegt dat zowel het ministerie als de provincie afgehaakt is. Nu ook de banken voorzichtiger zijn geworden, is het goed om als gemeente iets te blijven doen. Het helpt jongeren de drempel over.
De evaluatie geeft een goed beeld van de regeling. Er zijn voldoende waarborgen om te voorkomen dat de regeling al te veel geld kost.
De regeling is goed voor de doorstroming en voor de woningbouw.
Ook Lokaal Belang heeft bij de bestemming van de Nuon-gelden al aangegeven dat het deze startersleningen van belang vond.
Hij gaat akkoord met de regeling en eindigt met de uitspraak: geld moet rollen, anders was het wel vierkant.

De heer **Canter Cremers** zegt dat D66 in principe tegen het verstrekken van startersleningen door de gemeente is, maar misschien is er nog een ontsnappingsclausule te vinden.
De crisis van de afgelopen jaren vindt zijn oorzaak in de ruimhartige verstrekking van hypotheken. Er hebben veel gedwongen verkopen moeten plaatsvinden, die veelal persoonlijke drama's inhielden. Die situatie heeft ertoe geleid dat banken veel strenger geworden zijn.
De gemeente is geen bank en is niet beter in staat om te beoordelen wat de maximale leencapaciteit van iemand is. Hypotheken moeten door de markt verstrekt worden.

Sinds 1 januari 2011 zijn de verstrekkingsvoorwaarden voor de Nationale Hypotheekgarantie aanzienlijk aangescherpt. Hierdoor kunnen starters en mensen met een laag inkomen minder lenen. Maar deze maatregel is genomen om risico's te voorkomen.
Hij verwacht dat de huizen verder in prijs zullen dalen en daardoor weer makkelijker gekocht kunnen worden. Dat is de marktwerking. Er staan bijzonder veel huizen te koop en de hypotheekrente is nog heel laag. Bovendien zijn er nog andere mogelijkheden als de koopgarantregeling van Wonion.
Hij vindt dat in één geval tijdelijk voor een jaar een uitzondering gemaakt kan worden op deze principiële afwijzing. Dat betreft de groep mensen met een inkomen tussen de 33.000 en 43.000 euro, die enerzijds niet meer kunnen huren en anderzijds niet de middelen hebben om een huis te kopen. Deze termijn kiest hij omdat de kans groot is dat de Europese regel weer aangepast wordt.

De heer **Sluiter** vraagt of hij de aanvragen voor deze groep ook wil beperken tot het jaarmaximum van 500.000 euro.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij het maximum van 500.000 euro wil aanhouden.

De **voorzitter** constateert dat Lokaal Belang, CDA en PvdA akkoord zijn en dat de VVD een aanvullende vraag heeft over de doorberekening van de kosten. D66 dient een ander voorstel in om voor een jaar een beperkte doelgroep te bedienen.

Wethouder **Haverdil** is blij met de positieve reacties uit de raad.
Hij verwacht niet dat de raad meegaat met het voorstel van D66.
Naar de VVD zegt hij dat hij de gemengde gevoelens begrijpt, omdat leningen eigenlijk aan de markt overgelaten zouden moeten worden. Als over drie jaar blijkt dat er geen belangstelling meer is voor de startersleningen, dan zou de markt weer verantwoordelijkheid hebben genomen. Hij wil dat afwachten. Op dit moment is er veel belangstelling. De kosten van de leningen worden niet doorberekend aan de starters.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties behalve D66 instemmen met dit voorstel.

19. Afvalinzameling

De heer **Vossers** zegt dat Lokaal Belang het eens is met voorstel om voor het restafval en het gft-afval Europees aan te besteden. Via marktwerking zal de burger het meest profiteren. Bovendien behoort de afvalverwerking niet tot de core business van de gemeente.

De heer **Menk**e zegt dat het college nu onverkort kiest voor Europese aanbesteding van restafval en gft-afval. Met Doetinchem mag verder gesproken worden over de resterende kruimels.
Hij vindt dat met dit voorstel niet het voorstel van de meerderheid van de raad is uitgevoerd, maar de motie van Lokaal Belang. Het college meent dat er op korte termijn onvoldoende aanknopingspunten zijn voor welke vorm van publieke samenwerking dan ook. Uit het voorstel krijgt hij niet het idee dat het mogelijk is om het voorstel nog te veranderen. Het is een gemiste kans.
De PvdA zal zich niet met hetzelfde kluitje in het riet laten sturen als het gaat om de inzameling van papier, kunststof en klein chemisch afval of om transport, overslag, verwerking, afvalbrengpunten en beleidsontwikkeling. Hij eist op dat terrein dat het college zich krachtig inspant om op die terreinen de samenwerking te vinden.
De PvdA vindt het optreden van het college in dit dossier van weinig daadkracht getuigen. Zorgvuldig tot stand gekomen voorstellen dienen met verve verdedigd te worden.

De heer **Vossers** vraagt of het de PvdA niet uitmaakt wat de burger moet betalen.

De heer **Menk**e zegt dat in het coalitieakkoord afgesproken is dat gegaan wordt voor samenwerking. Met die samenwerking zou een kostenbesparing van 15% binnengehaald moeten worden. Samenwerking kan leiden tot efficiënt werken en tot kostenbesparing. De marktwerking is niet altijd goedkoper, zoals het leerlingenvervoer nu aantoont.
De wens tot regionale samenwerking blijkt flinterdun en de bestuurskracht op dat terrein lijkt tamelijk pover. Er zijn nu spanningen ontstaan tussen deze gemeente en Doetinchem. Dat is een slechte zaak. In de motie werd gevraagd om te kijken naar de gevolgen voor verdere samenwerking in de regio. Er staan grote opgaven voor de deur die bemoeilijkt worden wanneer de regio verdeeld is.

Wellicht is deze gang van zaken funest voor de samenwerking ten aanzien van de Wmo. Hij vraagt zich nu af of er wel echt samenwerking rond de Wmo gewild wordt. Hij mist inzicht in de stappen die gezet worden in dit samenwerkingsproces. Hij vraagt het college om een plan van aanpak, een procesbeschrijving en een gewenst resultaat te beschrijven, opdat de raad op de hoogte blijft van de voortgang van de samenwerking rond de Wmo. Wellicht kan de klankbordgroep hierin een rol spelen.

De heer **Bruins** wil niet herhalen wat de afgelopen jaren al over dit dossier gezegd is. Hij denkt dat de hele raad voorstander van regionale samenwerking is, maar je werkt samen om iets te bereiken. Als je het doel op een bepaald punt met die samenwerking niet bereikt, kijk je naar het volgende punt waar de samenwerking wel tot een voordeel leidt.

De heer **Menke** zegt dat de heer Bruins toch niet kan menen dat de samenwerking geen schade is aangedaan door dit dossier. Er lag een afspraak tussen de colleges die zo door deze raad wordt weggeschoven.

De heer **Bruins** vindt ook dat de procedure niet steeds goed verlopen is. Maar dat neemt niet weg dat het doel met Doetinchem op dit dossier niet te bereiken was. Daarom steunt de VVD het voorstel.
In het raadsvoorstel staat dat 35.000 euro nodig is voor externe expertise, omdat de gemeente niet de kennis in huis heeft voor een Europese aanbesteding op dit terrein. Hij vindt dat dergelijke expertise in de gemeente aanwezig moet zijn. Bij samenwerking tussen gemeenten zullen de volumes groter worden en komt Europese aanbesteding steeds vaker aan de orde.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de gemeenten lange tijd samengewerkt hebben aan dit dossier en dat op het eind het dossier ongeveer onderuitgehaald wordt. Dat moet toch gevolgen hebben. Hij snapt niet dat het college het voorstel niet met verve verdedigd heeft. Hij herinnert zich nog dat de raad op bezoek was in Doetinchem en dat gezegd werd dat het er allemaal goed uitzag. Dit moet geen goed doen aan de samenwerking in de regio.
Hij vindt dat hier niet alleen sprake is van een fout in de procesgang. De plank is finaal misgeslagen of er is niet goed naar de raad geluisterd.

Mevrouw **Van der Meer** verbaast zich erover dat elke keer zo gepassioneerd op dit dossier wordt ingegaan, terwijl het geen core business is.
D66 stemt in met het voorstel. Er is nog ruim de tijd om te onderzoeken wat er moet gebeuren met het overig afval, omdat deze contracten nog doorlopen. D66 zou ook voor regionale samenwerking ten aanzien van het restafval zijn als er een financieel of kwalitatief voordeel mee te behalen zou zijn.

Wethouder **Rijnsaardt** begrijpt dat de heer Menke diep teleurgesteld is. De gang van zaken met Doetinchem is toch iets anders dan door hem geschetst werd. Het is volledig met Doetinchem uitgepraat. Dit proces verdient zeker geen schoonheidsprijs, maar zal eventuele toekomstige samenwerking met Doetinchem niet in gevaar brengen en dus ook niet de samenwerking rond de Wmo.
De heer Menke spreekt over de motie van Lokaal Belang. Spreker is naar Doetinchem gegaan met de vraag hoe samengewerkt kon worden. Op een volwassen manier is gezegd wat er wel en niet interessant aan elkaar was. De samenwerking mag niet leiden tot een hogere prijs dan marktconform is.
Het CDA vond dat iedereen enthousiast was tijdens de schouwdag in Doetinchem. De eerstvolgende keer bleek dat mensen uit de raad bij nader inzien meenden dat er een dure keus gemaakt werd.
Uit informele bronnen kwamen hem marktprijzen ter ore die het hem niet meer mogelijk maakten het voorstel te verdedigen. Een optie was om het voorstel toen in te trekken. Daarvoor was het proces te ver gevorderd.
D66 vraagt om te bekijken of er niet alsnog samenwerking mogelijk is. Dat is de hele tijd geprobeerd. Het lukt niet omdat de systematiek bij de buren anders is.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat dit alleen de producten betreft waarvan het contract nog loopt.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij daar ook mee bezig is. De raad zal hiervan horen zodra er iets gereed is om aan te besteden.
Wat betreft de mogelijkheid om de Europese aanbesteding geheel door eigen mensen te laten uitvoeren, zegt hij dat doorlopend gekeken wordt wat met de buren samen gedaan kan worden.

De heer **Menke** zegt dat wethouder Rijnsaardt doet alsof spreker niet tegen zijn verlies kan en nu een verhaal afsteekt over de rug van de burger. De wethouder zegt dat het college niets verkeerd heeft gedaan. Er is in het proces wel degelijk veel verkeerd gegaan. Daarmee is schade aangebracht. Hij wil niet zeggen dat dit met de Wmo ook zal gebeuren. Hij heeft juist gezegd dat zoiets niet weer zal gebeuren. Daarom wenst hij voor de Wmo ook een plan van aanpak en een overzicht van de resultaten. Dat lijkt hem erg belangrijk en hij wil daar graag een reactie op.
De wethouder komt nu met een geweldig aanbod dat hij nog niet kan tonen en dat alleen gaat over die restfracties.

De heer **Bruins** zegt dat hij gevraagd had naar de mogelijkheid om de advieskosten te besparen door de Europese aanbesteding in eigen huis voor te bereiden. De VVD wil dit soort aanbestedingen door de gemeente zelf laten voorbereiden en begeleiden, omdat het steeds vaker voorkomt en tot de gemeentelijke core business behoort.

De heer **Van de Wardt** vindt dat de wethouder wel erg gemakkelijk de bal teruglegt. De raad heeft natuurlijk het laatste woord. Hij vindt dat de wethouder echt dient te gaan voor zijn verhaal of zijn voorstel moet intrekken.
Hij ondersteunt het voorstel van de heer Menke voor een plan van aanpak, zoals door hem verwoord. Op dat belangrijke dossier, waarin zo veel geld omgaat en dat van zo groot belang is voor de burgers, mag de raad niet hetzelfde overkomen.

Mevrouw **Van der Meer** vindt dat de heer Bruins een goede opmerking maakt. De gemeente hoeft niet zelf de expertise voor Europese aanbesteding in huis te hebben, maar kan deze ook regionaal halen.

Wethouder **Rijnsaardt** hoort de heer Van de Wardt zeggen dat hij zich aansluit bij het verzoek van de heer Menke voor een rapportage over de voortgang van de samenwerking ten aanzien van de Wmo. Hij wil aan dit verzoek tegemoetkomen, maar moet nog wel uitzoeken wie hij op welk moment moet bijpraten over de ontwikkelingen.

De heer **Menke** zegt dat hij de suggestie gedaan heeft om hierbij de klankbordgroep uit de raad te betrekken. Het hoeft dus helemaal niet moeilijk te zijn.
Hij wil weten hoe het nu gaat met die restfracties.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij samen met de afdelingen in Doetinchem en hier aan het spreken is over die reststromen. Met Doetinchem bestaat het concrete idee om samen te gaan werken rond het inzamelpunt, maar hij wil hier nog niet op vooruitlopen.
De heer Bruins sprak over de expertise voor de Europese aanbesteding. Die expertise is in de Achterhoek niet aanwezig en daarvoor zal nog een deur verder gezocht moeten worden. Ditzelfde verhaal geldt voor het gemeenschappelijk inkopen.
Gezegd werd dat hij het voorstel ook had kunnen terugtrekken. Hij heeft gemerkt dat veel raadsleden beschikten over informele informatie. Tot het laatste moment is getwijfeld over terugtrekken.

De heer **Van de Wardt** beklemtoont dat een wethouder dient te gaan voor zijn voorstel.

Wethouder **Rijnsaardt** geeft aan dat hij in de raadsrotonde de hele gang van zaken uitgebreid heeft geschetst. Het kan gebeuren dat de raad zijn voorstel wegstemt. Hij vindt dat het proces zeker niet de schoonheidsprijs verdient, temeer daar het de buren betreft. Maar in een democratisch proces kan dit gebeuren.

De **voorzitter** zegt dat een aantal opmerkingen gemaakt zijn over de toekomst, met name over de samenwerking met Doetinchem ten aanzien van de Wmo. De raad zal hierover geïnformeerd worden. Hij concludeert dat het voorstel inzake de Europese aanbesteding is aangenomen. Alle fracties stemmen uiteindelijk in.

20. Duurzame energie

De **voorzitter** wijst erop dat dit agendapunt alleen het beleidskader betreft. De financiering van de uitvoering komt via aparte voorstellen later aan de orde.

De heer **Hettinga** zegt dat dit onderwerp van groot belang is voor de stroomvoorziening en het milieu. De gemeente heeft een aantal openbare avonden georganiseerd waarin inwoners hun ideeën over duurzaamheid kenbaar konden maken. Nadat het concept gereed was, leek het wel of er niets meer te wijzigen viel. Daarom wil hij nogmaals ingaan op het beleidskader, zoals dat in paragraaf D2.1.2 geformuleerd wordt.
Hij zegt dat het in 2004 ging om de keuze voor één windzoekgebied en dat de provincie hiermee ook instemde. Voor het windzoekgebied aan de Papenkampseweg is vorige maand een bestemmingsplanwijziging vastgesteld.
Hij wijst erop dat de toenmalig wethouder Freriks aangaf dat dit voor de gemeente Gendringen het eerste en laatste windenergieproject was. Daarmee is door de gemeente een toezegging gedaan aan de inwoners.
Hij meent dat, omdat het eerste project nu ontwikkeld wordt, een tweede initiatief niet meer aan de orde kan komen. Initiatiefnemers zullen voor het onderzoek veel kosten maken. Als mensen opgezadeld worden met deze kosten op basis van verkeerde uitgangspunten, kan dit leiden tot schadeposten en schadeclaims.
Het is jammer dat het beleidskader duurzame energie nu vooral in discussie komt vanwege de plaatsing van windmolens.
Het CDA wenst het beleidskader wel te ondersteunen, maar wil dan de volgende wijziging aanbrengen.
De tekst van zijn amendement luidt:
De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 23 juni 2011,
Besluit paragraaf D2.1.2 van het beleidskader als volgt te wijzigen:
Maximalisering van benutting in het bestaande windzoekgebied bij Netterden conform het raadsbesluit genomen door de raad van de gemeente Gendringen d.d.25 maart 2004.
Toelichting:
Dit amendement doet recht aan het destijds genomen besluit om nabij Netterden maximaal één windmolenpark te realiseren. Van het tweetal initiatieven in dit windzoekgebied heeft de raad in 2004 een keuze gemaakt voor het initiatief Papenkampseweg. Indien dit niet gerealiseerd zou worden, kan het tweede initiatief in werking treden.
Met het uitsluitend benoemen van de term maximalisering kan er verwarring ontstaan. Dat kan namelijk zo worden uitgelegd dat het maximale van een park gebruikt mag worden (conform besluit), of dat er in tegenstelling tot dit besluit in de toekomst meerdere parken mogen worden gebruikt.
Met de toevoeging van dit amendement wordt navolging gegeven aan het besluit van 2004 en wordt verwarring voorkomen.

De **voorzitter** vraagt of de portee van de motie is dat er nu een windmolenpark gerealiseerd wordt, maar dat geen ruimte wordt geboden aan een tweede park. Maximalisering betekent hier dat er niet meer molens binnen het zoekgebied kunnen komen.

De heer **Hettinga** zegt dat je maximaliseren kunt zien als het maximaal benutten van de ruimte, waardoor het hele gebied vol zou kunnen komen te staan met windmolens. Een andere kant van maximaliseren is dat je de afspraak uit 2004 als het maximum ziet.

De heer **Canter Cremers** zegt dat dit beleidskader in het najaar gevolgd zal worden door uitvoeringsplannen. Hij verwacht in een beleidskader dat er aandacht is voor de inkadering van het beleid, de doelen, de rollen van de verschillende partijen, aandachtspunten en de wijze van prioriteitsstelling. Hij vindt dat dit stuk maar betrekkelijk weinig inhoudt van een beleidskader en vooral ingaat op mogelijke maatregelen. Er is wel een verdeling gemaakt van de besparing van CO_2 per sector. Hij begrijpt niet hoe die verdeling gekoppeld is aan de energiebesparing. Het is bijvoorbeeld prima als bedrijven veel duurzame energie opwekken. Hij begrijpt ook de verdeling over de verschillende vormen van duurzame energie niet helemaal.
Het voornemen is om alleen de zaken waarvoor nog geen budget is in de raad terug te laten komen. Hij prefereert een integraal uitvoeringsplan.
D66 is dus niet erg enthousiast over dit stuk, maar wenst wel de vaart erin te houden. Het voornaamste dat hij mist in dit stuk is de prioriteitsstelling. In de samenvatting wordt wel een prioriteit aangegeven, maar er wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe deze keuze tot stand is gekomen. Bovendien dient er ruimte te zijn voor nieuwe ontwikkelingen binnen het snel wijzigende terrein van duurzame energie.
Hij dient het volgende amendement in, waarbij hij zich inmiddels verzekerd heeft van de steun van alle andere fracties:

De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 23 juni 2011,
besluit het raadsvoorstel van B en W om in te stemmen met het beleidskader voor energie en duurzame energie als volgt te wijzigen door de volgende toevoeging op te nemen:
Prioritering
Op het gebied van energiebesparing en duurzaamheid zijn veel zaken mogelijk. Tegelijk zijn er grenzen aan de financiën en de inzet van de factor arbeid. Ook kan niet alles tegelijk worden opgepakt. In de praktijk zal daarom een prioritering nodig zijn. Uitgangspunten voor de prioritering zijn:

1. *De omvang van de beoogde vermindering/besparing (zo groot mogelijk eerst)*
2. *Het tijdsbestek waarbinnen de maatregel kan worden ingevoerd en het beoogde effect kan worden bereikt (liever vandaag dan morgen)*
3. *De omvang van de noodzakelijke investering afgezet tegen de omvang van de vermindering/besparing/waarde van de besparing (liefst kleine investering met heel groot effect en grote waarde)*
4. *De terugverdientijd (hoe korter, hoe beter)*
5. *Maatschappelijk acceptatie en draagvlak (hoe hoger, hoe beter)*

Toelichting:
Aan de hand van de genoemde criteria kan op een onderbouwde en voor iedereen inzichtelijke manier elke huidige en toekomstige maatregel in uitvoeringsplannen worden afgewogen en geprioriteerd.

De heer **Van Groningen** begint met de vragen: hoe laten we de wereld na aan onze kinderen en kleinkinderen? En hoe willen we zelf leven in een wereld waarin zuivere lucht steeds schaarser wordt, grondstoffen opraken en het leefklimaat door de uitstoot van bijvoorbeeld CO_2 wordt verpest?
Hij zegt dat de PvdA kiest voor een perspectief dat uitgaat van duurzaamheid. Een perspectief dat uitgaat van de gedachte dat welvaart meer behelst dan koopkracht en economische groei. Het bewustzijn dat duurzaam handelen vanzelfsprekend moet zijn is gelukkig gegroeid onder burgers en bedrijven.
Duurzaamheid betekent in een proces dat het permanent kan worden toegepast omdat het de aarde niet uitput. Een duurzaam product is een product dat gemaakt wordt met een productiemethode die in deze zin duurzaam is.
De gemeente dient volgens het Akkoord van Groenlo 50% reductie in 2020 te behalen. Om die ambitie nog te halen, moet er haast gemaakt worden. Kansen zijn er genoeg.
De gemeente heeft de afgelopen jaren individuele investeerders de mogelijkheid gegeven een gedeelte van hun ambitie waar te kunnen maken. Ook de gemeente zelf heeft zaken opgepakt zoals de windmoleninitiatieven, zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis, groene auto's en de nulenergiewoningen in de bomenbuurt.
Hier gaan voor de gemeenschap geen grote investeringen mee gemoeid, maar ze hebben wel een voorbeeldfunctie. De gemeente kan met goed gekozen projecten dus veel laten zien.
Ook kan de gemeente nieuwe ondernemingen binnenhalen die ze niet faciliteert in de keuze van de kleur van het dak, maar in de realisatie van een duurzaam en energiearm gebouw.
Dat moet uiteraard ook gebeuren met reeds in onze gemeente gevestigde huizen en industrieën.
De inwoners zijn zeker geïnteresseerd in inspanningen op het terrein van duurzaamheid en geïnteresseerd in de gerealiseerde projecten. Misschien moeten die projecten, de kosten en opbrengsten vaker vermeld worden op de gemeentelijke website of in de Gelderse Post.
De algemene politieke tendens in Nederland op het terrein van duurzaamheid is terughoudendheid. De ambities worden niet gehaald of naar beneden bijgesteld. Ook Europa valt de terugvallende resultaten van Nederland op en zij spoort ons land aan meer energie te steken in duurzaamheid. Wat dat betreft kunnen we een voorbeeld nemen aan Duitsland. Geen kernenergie meer, maar duurzaam opgewekte stroom: van 16% nu tot 36% in 2020. Dat zijn pas uitdagingen. Die genereren een enorme technische ontwikkeling en helpen Duitsland een voorsprong te nemen, niet alleen in technische, maar ook in economische zin.
De PvdA-fractie wil dat het college de in het beleidsstuk genoemde voorstellen verder gaat uitwerken. Daarbij moet het college haar besluiten steeds blijven toetsen aan de uitkomsten van destijds opgezette raadsbijeenkomsten en de dan bestaande mogelijkheden en de technologische ontwikkelingen.
De gemeente en ook de Achterhoek moeten de mogelijkheden zo veel mogelijk benutten. Kijk daarvoor ook hoe je innovatie, advies, initiatieven en scholing kunt bundelen. Hij zegt dat de ambities hoog zijn en adviseert om daarom ook eerst het laaghangende fruit te plukken.

Ten aanzien van de financiën het volgende:

De PvdA-fractie vindt dat de gemeente Oude IJsselstreek slim mag investeren in duurzaamheid en groene energiewinning. Geprobeerd moet worden om investeerders en ontwikkelaars een handje te helpen. Hij sluit ook deelname in projecten niet uit. Zeker niet als de rendementen hoger zijn dan de spaarrente in combinatie met de inflatie. Dat is al heel gauw het geval.
De geschatte kosten van het voorliggende plan zijn geschat op 4.300.000 tot 5.500.000 euro. Dat ziet hij als natte vingerwerk. Tot eind 2012 wordt 320.000 euro uitgetrokken. Steeds moet er opnieuw gekeken worden naar de verschillende projecten, de haalbaarheid, de kosten en de opbrengsten. Met slimme investeringen kan de gemeente verder gebracht worden.

De heer **Schieven** zegt dat er vier raadsrotondes nodig waren om op dit punt te komen. Iedereen heeft iets kunnen zeggen over dit onderwerp. Hij spoort ertoe aan om op deze wijze door te gaan.
Uit het beleidskader spreekt veel ambitie. Het geeft een brede uiteenzetting van de mogelijkheden ten aanzien van energiebesparing en energieproductie.
Hij denkt dat je vragen kunt stellen bij de doelstelling van 50%. Het gaat echter niet alleen om de hoogte van de reductie, maar vooral om de ambitie. Hij zegt dat met samenwerking binnen de regio en tussen ondernemers, maatschappelijke organisaties, overheid en inwoners veel te bereiken is. De rol van de gemeente is vooral motiverend en faciliterend.
De gemeente dient alert te zijn op nieuwe ontwikkelingen. Daarbij is prioriteitsstelling van belang.
Hij wenst wel dat alle uitvoeringsplannen voorgelegd worden.
Lokaal Belang roept op om met deze ambitie en dit kader aan de slag te gaan.
(maiden speech, applaus)

De heer **Bruins** zegt dat de VVD op hoofdlijnen akkoord gaat.
Hij wil de conclusie in de raadsrotonde dat er met geld geld gemaakt kan worden, onderstrepen. Hij wil dat met beleid zaken opgepakt worden en dat goed gekeken wordt naar de activiteiten in omliggende gemeenten en over de grens. Daarvan kan geleerd worden.
Op dit moment is 300.000 euro beschikbaar voor duurzame energie, terwijl uit de stukken blijkt dat al gauw 5 miljoen euro nodig is. Gezien de financiële positie vraagt hij zich af of de gemeente met alle goede wil wel in staat is om zoveel geld vrij te maken.
De VVD staat sceptisch tegenover windmolens. Het is goed om er ervaring mee op te doen, maar er moet ook draagvlak voor zijn. Voor nog meer windmolens bestaat in Netterden nu bepaald geen draagvlak. Spreiding van windmolens heeft zijn voorkeur boven concentratie in een gebied.
De VVD is niet tegen een provinciale energiemaatschappij wanneer dit geen overheidsbedrijf wordt. Als het merendeel van de aandeelhouders bestaat uit private partijen, ligt op het bedrijf ook werkelijk de druk van de markt en dat leidt meestal tot betere prestaties.
Hij wenst wel dat alle uitvoeringsplannen in de raad komen om te voorkomen dat er te ver voor de muziek uitgelopen wordt. De technische ontwikkelingen gaan heel snel.
De VVD ziet het beleidskader vooral als richtinggevend, maar wenst wel bij te kunnen sturen op basis van ontwikkelingen.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij het amendement van het CDA ontraadt, omdat daarmee onrecht gedaan wordt aan eerder gestelde kaders. Alle initiatieven dienen een kans te krijgen, zoals ook aangegeven werd door alle partijen in de raadsvergadering over de biovergistingsinstallatie.

De heer **Hettinga** zegt dat hij met zijn amendement alleen beoogt dat de gemeente zich houdt aan de raadsuitspraak in 2004.

Wethouder **Rijnsaardt** meent dat er sprake is van voortschrijdend inzicht. Hij denkt dat het fair is om ieder initiatief dat bijdraagt aan de doelstelling die de gemeente zichzelf heeft opgelegd een eerlijke kans te geven.

De heer **Hettinga** meent dat er meer mogelijkheden zijn om de reductie van CO_2 te bewerkstelligen. Daarbij kunnen locaties voor windmolens ook heroverwogen worden. Het was zuiver geweest als er een raadsbesluit genomen was om het windzoekgebied bij Netterden te heroverwegen.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij, als hij dit amendement onderschrijft, een vooringenomen positie inneemt, terwijl het hele proces nog moet volgen. Alle projecten van welke aard ook moeten een faire kans krijgen.

De heer **Finkenflügel** zegt dat de heer Hettinga zo attent geweest is om het raadsvoorstel van destijds bij te voegen. Hij was in die raadszitting woordvoerder op dit onderwerp. Hij herinnert zich dat afgesproken is dat de raad de eerste voorkeur gaf aan het initiatief bij de Papenkampseweg, maar er is absoluut niet uitgesproken dat een ander initiatief uitgesloten is. Als de wethouder iets zegt, is het nog geen raadsbesluit.

Wethouder **Rijnsaardt** denkt dat twee processen gescheiden moeten worden. De kaders dient de raad, en niet het college te stellen.
Het tweede amendement is gebaseerd op de kundigheid in deze materie van de heer Canter Cremers. Het college zal hier zeker naar gaan kijken. Als er een prioritering komt, zal spreker over een tijdje bij de raad komen om geld.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij geen financiën nodig heeft om te prioriteren. Het amendement is alleen een instrument om te kunnen prioriteren.

Wethouder **Rijnsaardt** meent dat er zich gelijktijdig projecten kunnen aandienen en dat dan de hoeveelheid geld de doorslag kan geven. Hij denkt dat het college de prioritering gaat honoreren, maar op het moment dat zich iets voordoet, zal hij naar de raad komen om de kortste klap te maken. Hij wijst erop dat er al heel veel gebeurt ten aanzien van duurzaam bouwen, zonnepanelen en veel meer. Hij complimenteert daar de eigen organisatie voor.

De heer **Van Groningen** zegt over de financiën dat, als je aardappelen wilt eten, je de greep moet hanteren. Eventueel kun je de greep ook aan een ander geven. Er zijn genoeg mensen en instanties die dergelijke initiatieven willen steunen.

Wethouder **Rijnsaardt** weet nu dat PvdA staat voor Partij van de Aardappelen.
Hij zegt dat de heer Van Groningen wil dat naar Duitsland gekeken wordt. Duitsland heeft echter wel de duurste energie van Europa voor de burgers. Hij wil ook rekening houden met de mensen die problemen hebben met de hoogte van de energierekening.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder beargumenteerd heeft dat het college het eerste amendement ontraadt en de tweede kanttekening overneemt wat betreft de uitgangspunten voor de prioritering.

De heer **Van de Wardt** citeert uit de notulen van de raadsvergadering van de gemeente Gendringen. ‘Na hoofdelijke stemming wordt er met elf stemmen voor en vijf stemmen tegen besloten om het oorspronkelijke voorstel van het college van B en W, voor zover dat de punten 1 en 2 betreft, niet te volgen. In afwijking daarvan is, overeenkomstig de conclusie van de discussie dus besloten om de volgorde van de punten 1 en 2 om te draaien in die zin, dat onder voorwaarden medewerking wordt verleend aan de ontwikkeling van het windturbinepark Netterden-Azewijn. Indien uit nader onderzoek alsnog blijkt dat het initiatief Netterden-Azewijn geheel niet realiseerbaar blijkt, zal worden bezien of medewerking kan worden verleend aan het initiatief Netterdensestraat’.

De **voorzitter** zegt dat ieder hieruit zijn conclusies mag trekken. Hij begrijpt dat de heer Hettinga vraagt om een schorsing van vijf minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Hettinga.

De heer **Hettinga** zegt dat het een verwarrend verhaal geworden is. Hij benadrukt dat het hier alleen gaat om de uitspraak van de raad, zoals de heer Van de Wardt voorgelezen heeft. Als de raad iets anders wil, dan zou het netjes zijn als er een voorstel tot heroverweging komt.
Bovendien is de invulling van een windzoekgebied een uitvoeringszaak die niet in dit kader had gehoeven.
Het is hem duidelijk geworden dat het amendement geen meerderheid zal krijgen. De vraag is nu of het CDA akkoord kan gaan met het beleidskader. Dat is voor hemzelf een moeilijke keus, omdat hij niet in Netterden wil horen dat hij het niet goed gedaan heeft.
Hij gaat ervan uit dat met maximale benutting wordt gedoeld op de maximale benutting in het raadsvoorstel en niet op de maximale benutting van het gebied.

De **voorzitter** zegt dat in die tekst die aangehaald werd in zijn amendement staat: ‘maximalisering van de benutting in het bestaande zoekgebied bij Netterden’. Die tekst wordt in het beleidskader

opgenomen. Het college zal met een voorstel komen om dat verder te ontwikkelen voor een tweede park. Vervolgens is het aan de raad om daar na een MER via een bestemmingsplanwijziging een beslissing over te nemen. Het amendement van het CDA is dat de gemeente zich beperkt tot dat wat eerder al besloten is.

De heer **Hettinga** zegt dat de maximalisering al vastgelegd is in 2004.

De **voorzitter** zegt dat er nu een nieuwe raad en een nieuwe gemeente is, die zelfstandig een besluit kan nemen.

De heer **Finkenflügel** vindt dat geen maximalisering is vastgelegd, maar dat alleen een volgorde is aangegeven. Bovendien komt elk initiatief in de raad terug.

De heer **Hettinga** zegt dat die maximalisering aangegeven is in het beleidskader.

De **voorzitter** zegt dat in het beleidskader bedoeld wordt dat de mogelijkheden die er in het zoekgebied zijn, maximaal benut worden. Die zijn groter dan het eerste park dat nu gerealiseerd wordt.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de heer Finkenflügel juridisch helemaal gelijk heeft. Het gaat erom hoe deze zaken in Netterden beleefd worden. Er moet duidelijkheid zijn waar, wat en hoeveel er komt in het gebied.
Hij wil klare wijn schenken.

De **voorzitter** denkt dat klare wijn geschonken is.

De heer **Finkenflügel** vindt dat de heer Van de Wardt de procedure uitstekend geschetst heeft. De raad zal zorgvuldig alle belangen afwegen. Lokaal Belang wil niet van tevoren zaken uitsluiten.

De heer **Hettinga** geeft aan dat hij bij de stemming uit zal gaan van zijn interpretatie van maximalisering.

De heer **Canter Cremers** zegt dat D66 er in 2004 nog niet was en zich een oordeel moet vormen op basis van de informatie die nu gegeven wordt. Hij vindt dat, als er in 2004 een raadsbesluit aangenomen zou zijn met de strekking die het CDA aangeeft, er dan een nieuw raadsbesluit genomen moet worden. Als hij het raadsbesluit van 2004 leest, worden nieuwe windmolens niet uitgesloten. Het nieuwe initiatief vindt hij op zich positief. De procedure moet nog wel goed doorlopen worden. In de MER zal de visuele inpassing naast het geluid een grote rol spelen. Bij de prioritering is het draagvlak een van de aspecten. Duidelijk is dat veel mensen in Netterden veel moeite met de windmolens hebben, zoals blijkt uit een enquête die vermoedelijk door tegenstanders gehouden is. Hij stelt voor om de MER uit te laten voeren en het draagvlak te laten meten door een objectieve partij.

De heer **Bruins** zegt dat de VVD het amendement van het CDA niet zal steunen. Hij wil eerst de MER afwachten. In het gezamenlijke amendement staat ook dat de acceptatie en het draagvlak van belang zijn. Straks zal in de raad dan die afweging gemaakt moeten worden.
Het lijkt hem niet goed om je nu al vast te pinnen op bepaalde zaken, omdat de ontwikkelingen zo snel gaan dat straks wellicht heel andere keuzes gemaakt worden.

De **voorzitter** constateert dat het eerste amendement van het CDA verworpen wordt met alleen de zeven stemmen van het CDA voor. Het andere amendement dat ingediend is door de heer Canter Cremers wordt gesteund door alle fracties.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het CDA instemt met het beleidskader. Het CDA maakt daarbij de kanttekening dat vastgehouden wordt aan het raadsbesluit van 2004. Ook het draagvlak is een belangrijk argument om hieraan vast te houden.

De **voorzitter** concludeert dat het beleidskader met algemene stemmen aangenomen wordt, met inachtneming van een opmerking van het CDA.

21. Mededelingen van het college in het kader van de actieve informatieplicht

Er zijn geen mededelingen.

22. Stukken inzake gemeenschappelijke regelingen en externe vertegenwoordigingen

Er zijn geen stukken die aan de orde dienen te komen.

23. Ingekomen stukken

De heer **Sluiter** zegt dat de raad ter kennisneming onder C9 toegezonden kreeg de notitie van het college over de evaluatie van de subsidie- en tarievenregeling. Hij stelt voor om op een raadsrotonde de evaluatie van deze regeling te laten plaatsvinden. Dat zou ook gebeuren, maar het gaat volgens een e-mail niet door.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat in 2007 afgesproken is dat het college terug zou komen met deze openeindregeling omdat er een nieuwe component ingevoerd werd, namelijk de vergoeding voor vrijwilligers. De raad had 110.000 euro ter beschikking gesteld. De kosten blijken inmiddels ruim 200.000 euro te zijn. Het college zou dan 98.000 euro te veel uitgeven. Daarom heeft het college de regeling aangepast om binnen het bedrag te blijven. De raad kan op ieder moment een nieuw kader stellen.

24. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 12 en 16 mei 2011

Deze worden ongewijzigd vastgesteld.

25. Vragenhalfuur gemeenteraad

De heer **Van de Wardt** las in De Gelderlander dat het terrein van Het Anker ernstig vervuild is. Hij schrok hiervan omdat het gaat om asbest en mogelijk om andere vervuiling. Daarom heeft hij de volgende vragen:

1. Was het college bij de aankoop van het terrein Het Anker op de hoogte van de vervuiling?
2. Is er met de voormalige eigenaar gesproken over een schone grondverklaring?
3. Over welke kosten spreekt men als de grond gesaneerd zou moeten worden?
4. Welke partij moet deze kosten dan betalen?
5. Kan de gemeente de kosten verhalen op de voormalige eigenaar?
6. Welke rol speelt de provincie in deze?
7. Het terrein is aangekocht om er eventueel een landhuis met park aan te leggen. Waarom wordt nu van dit plan afgeweken? Is er nu sprake van een ander kosten/batenplaatje?

Wethouder **Haverdil** antwoordt dat er inderdaad sprake is van ernstige bodemvervuiling. Het gaat om asbest met meer dan 100 mg, waardoor de provincie als toezichthouder dient op te treden bij de sanering. De gemeente is eigenaar van het complex.
Destijds was er het plan voor een woongebouw, maar dat was financieel niet haalbaar. Er ontstond stagnatie rond Hutten-Zuid. De eigenaar van Het Anker had gezegd bezwaar te maken als daar woningbouw gerealiseerd zou worden, tenzij hij op een andere locatie een fatsoenlijke doorstart kon maken. Er heeft toen bodemonderzoek plaatsgevonden, waarbij een lichte vorm van vervuiling geconstateerd werd. Dat was niet verbazingwekkend omdat alle oevers in de Oude IJsselstreek opgehoogd zijn. Toen de ontwikkelaar een landgoed niet meer mogelijk achtte, stagneerde de verhuizing van Het Anker naar De Rieze. De gemeente liep het risico de verplaatsingssubsidie van 400.000 euro mis te lopen. Het bouwplan aan de overkant van de IJssel zou stagneren en er bestond een risico vanwege planschade. De gemeente besloot toen het pand en de gronden aan te kopen voor dezelfde prijs als de ontwikkelaar.
De gemeente is verantwoordelijk voor de milieuschade. De berekeningen voor de sanering lopen tussen de 400.000 en 500.000 euro. Omwonenden en relevante instanties zijn op de hoogte gesteld.

De heer **Van de Wardt** vraagt of hij uit de antwoorden mag concluderen dat zowel de aankoopkosten als de saneringskosten voor rekening van de gemeente komen. Hij begrijpt dat dit zo is en zegt dat als hier straks een park komt, het wel een duur park is.

Wethouder **Haverdil** antwoordt dat het dan gaat om een park van 1 miljoen euro. Geprobeerd wordt een deel van de saneringskosten bij de provincie terug te halen, maar die kans is klein omdat er zo veel van dit soort plekken zijn. Als het al lukt, zal het bedrag niet erg groot zijn.

De heer **Van de Wardt** kan zich voorstellen dat het college nog komt met een plan van financiering.

Wethouder **Haverdil** zegt dat in de visie voor de woonvisie staat dat het voornemen is deze plaats niet voor woningbouw te bestemmen, omdat de ontwikkelaar hier ook geen mogelijkheden zag. Op alle plekken waar nu iets anders voorgenomen wordt dan woningbouw, zal het college met een klein bestemmingsplan dienen te komen. Daar zal dan ook volgens de afspraak een exploitatie onder liggen.

De heer **Canter Cremers** zegt dat nu gesproken wordt over een aanzienlijke asbestvervuiling. Is er destijds bij het bodemonderzoek geen asbest gevonden?

Wethouder **Haverdil** geeft aan dat ook toen een heel lichte vorm van asbestvervuiling werd aangetroffen. De loods van Het Anker is gesloopt omdat deze asbesthoudend bleek. Daarna is er nieuw onderzoek gedaan in de opgehoogde stukken en is gebleken dat er asbest in de bodem zat. Het eerste onderzoek was niet echt de diepte ingegaan.

De heer **Canter Cremers** vraagt of de asbestvervuiling ook met het slopen te maken heeft.

Wethouder **Haverdil** zegt dat dit niet het geval is. De asbestdelen zijn in de grond gevonden.

De heer **Canter Cremers** vraagt of het erop neerkomt dat de eerste onderzoeker het werk niet goed gedaan heeft.

Wethouder **Haverdil** zou die conclusie niet willen trekken.

De heer **Canter Cremers** zegt dat hij gehoord heeft dat er bij Het Anker voortdurend oude eternietplaten op maat werden gezaagd, dus dat het logisch was dat er asbest zat. Mag je dan niet verwachten dat daar bij de aankoop op gelet wordt?

Wethouder **Haverdil** zegt dat hij al aangaf dat de gemeente wist dat er sprake was van een lichte asbestvervuiling. Bij nader onderzoek bleek dat er ook grote delen asbest aanwezig waren.

26. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur en dankt allen voor de inbreng en de aanwezigheid.

de griffier	de voorzitter
J. van Urk	J.P.M. Alberse