

11ini00482

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op maandag 24 januari 2011 in de Drufabriek te Ulft

Aanwezig: J.P.M. Alberse, voorzitter
J. van Urk, griffier
J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS
F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS
G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS
H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS
L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS
Mw. G. Siner-Sir, Lokaal Belang GVS
Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS
G. Vossers, Lokaal Belang GVS
P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA
Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA
R.J.W.M. Bergevoet, CDA
Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA
G.W.M. Hakvoort, CDA
B.W.J. Steentjes, CDA
M. Tekinerdogan, CDA
E.H. Heldoorn, D66
Mw. A.P.F.M. van der Meer-Schepers, D66
A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA (*arriveert om 20.50 uur*)
H.A.M. van Groningen, PvdA
Mw. A.L. Hedin-Penninx, PvdA
H.J.T. Schenning, PvdA
Mw. S. Schoppers, PvdA
J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD
H. Bruins, VVD

Afwezig: Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS
G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS
H. Canter Cremers, fractievoorzitter D66
Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS
Wethouder J.W. Haverdil, PvdA

Voorts aanwezig: Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS
Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD

Notulist: Mw. M.L.C. Engelberts-Bol (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en voortzetting raad van 20 januari 2011

De **voorzitter** heropent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. Hij meldt dat de heer Wildenbeest (Lokaal Belang) afwezig is, helaas nog steeds wegens ziekte. Mevrouw Hofs (Lokaal Belang) is in verband met familieomstandigheden afwezig. Verder heeft de heer Canter Cremers (D66) zich afgemeld, evenals wethouders Haverdil en Van Balveren. De heer Menke (PvdA) komt later.

2. Bundelnr. 1: Richtinggevende uitspraken voor beleidskader duurzame energie

De **voorzitter** geeft aan dat de gemeenteraad in het kader van het Akkoord van Groenlo dient aan te geven op welke wijze hij de afgesproken doelstellingen (50% CO₂-reductie in 2020 en 100% duurzame energie op de langere termijn) wil realiseren. Als onderlegger fungeert de notitie die is opgesteld op basis van de opiniërende raadsrotonde 'klimaatwinkelen' van 16 december 2010.

De heer **Bruins** stelt dat het van belang is om te starten met een sterke reductie van het huidige energiegebruik. Immers, energie die niet wordt verbruikt hoeft niet te worden opgewekt of geleverd. De VVD denkt hierbij aan energieneutrale woningen en utiliteitswerken, energiezuinige straatverlichting en het gebruik van hybride voertuigen. De VVD wenst daarnaast dat de gemeente de netbeheerders verplicht om faciliteiten te creëren waardoor de aanbieder een eventueel overschot aan opgewekte energie terug kan leveren aan het net tegen een marktconforme prijs. Op die manier kan de aanbieder de noodzakelijke investeringen ruim binnen de afschrijvingsperiode terugverdienen. Op termijn levert het een flinke besparing op in het transport van energie als alle woningen, bedrijfs- en overheidsgebouwen worden voorzien van zonnepanelen en als boerderijen een eigen biovergistingsinstallatie exploiteren. De gemeente beschikt over een redelijk grote oppervlakte die benut kan worden voor grootschalige zonne-energie. Deze vorm van opwekking is schoon, geluidloos, diervriendelijk en hoeft niet horizonvervuilend te zijn.

De VVD-fractie is geen voorstander van grootschalige windmolenparken. Zij zet vraagtekens bij de productie, het onderhoud en hergebruik van windmolens. Zonder forse subsidies is een verantwoorde exploitatie (nog) niet mogelijk. Bovendien zorgen windmolens voor overlast.

Kort samengevat kan de VVD zich vinden in de richtinggevende uitspraken a t/m f (behalve de bij c genoemde grootschalige windenergie) en in punt g. De gemeente moet het tempo van realisatie zorgvuldig afwegen. Voortschrijdende technologische ontwikkelingen zullen zorgen voor een enorme toename van mogelijkheden en te behalen resultaten bij een dalende kostprijs. De gemeente dient in het oog te houden dat later instappen een grotere reductie in 2020 kan opleveren.

De VVD kan instemmen met de punten h t/m j. De rol van de overheid moet vooral liggen op het vlak van facilitering en voorlichting. Deelname aan projecten voor energieopwekking dient te zijn voorbehouden aan de private sector.

De eventuele inzet van Nuon-gelden is voor de VVD bespreekbaar als dit niet leidt tot een belemmering van het uitvoeren van de kerntaken van de gemeente. Investeringen in duurzaamheid hoeven niet kostenverhogend te zijn, zolang gezond verstand en verantwoord beleid leidend zijn bij het maken van keuzes.

Het groene imago van de Achterhoek kan ook worden vertaald in duurzaamheid. Hiervoor is nieuwe technologie noodzakelijk, waarmee het regionale bedrijfsleven aan de slag kan. Ook het onderwijs zou duurzaamheid moeten opnemen in zijn opleidingen. De heer Bruins denkt dan aan een mbo- of hbo-specialisatie Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen. Uiteindelijk zal dit leiden tot meer werkgelegenheid in de regio en vervolgens tot bevolkingsgroei en meer woningbouw. Daarmee is de cirkel rond.

De VVD-fractie vindt het belangrijk dat de gemeente met haar tijd meegaat. De prijzen van fossiele energie blijven stijgen, waardoor duurzaam opgewekte energie snel zal lonen. De gemeente dient de rol van aanjager op zich te nemen, zodat duurzaamheid zich diep wortelt in de maatschappij.

De heer **Hakvoort** noemt de vier uitgangspunten van het christendemocratisch denken. Eén daarvan is het rentmeesterschap, hetgeen betekent dat de mens zorgvuldig dient om te gaan met zijn omgeving. Dat betreft niet alleen het natuurlijk milieu, maar ook de omgang met gaven en talenten op het gebied van wetenschap. Rentmeesterschap vraagt om verantwoordelijkheid.

Lokaal gezien is het CDA van mening dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven als het gaat om duurzaamheid (ook in haar inkoopbeleid) en actief klimaatbeleid. De gemeente kan een extra

bijdrage leveren aan duurzaamheid door te investeren in energiebesparing binnen gebouwen en de openbare ruimte. Het CDA verstaat onder duurzaamheid niet alleen het plaatsen van windmolens, maar ook energiebesparing door huishoudens en bedrijven en het stimuleren van schoner rijden. Spreker plaatst een kanttekening bij punt 2.2 in het voorliggende voorstel. Het CDA wil geen lopende acties onderbreken die bijdragen aan het bereiken van de doelstellingen uit het Akkoord van Groenlo. Het CDA vindt de ambities in dit akkoord sowieso nogal hoog gegrepen.

De CDA-fractie stemt in met punt 1 van het voorstel. Punt 2 sluit de fractie op voorhand niet uit. Wat betreft de punten 3 en 4 vindt zij dat de gemeente daadkracht moet tonen en moet inzetten op het realiseren van ten minste één windmolenpark en één biovergistingsinstallatie.

De heer **Finkenflügel** concludeert dat men het raadsbreed eens is over duurzaamheid. Die gezamenlijkheid vindt hij een mooi uitgangspunt. Spreker heeft echter wel enkele twijfels over het raadsvoorstel op zich dat volgens hem nogal kort door de bocht tot stand is gekomen. Hoe representatief was de (nogal rommelige) raadsrotonde van 16 december? Lokaal Belang had verwacht dat de raad geïnformeerd zou worden zodat de fracties een opinie konden vormen, en daarna zou het voorstel in de raad komen. Het voelt nu alsof er een stap is overgeslagen, maar omwille van het tempo en de tijd wordt het voorstel vanavond toch behandeld. Lokaal Belang wil graag een aantal kanttekeningen bij het voorstel plaatsen (*zie het memo van 20 januari 2011 over duurzame energie*).

Onder punt 2 'Klimaatwinkelen' staat een fraaie grafiek afgebeeld. Echter, in hoeverre is de inbreng van de twaalf aanwezigen representatief voor 40.000 inwoners? Spreker is wel blij dat deze geïnteresseerden de moeite hebben genomen om naar de raadsrotonde te komen.

Lokaal Belang heeft tijdens de raadsrotonde aangegeven dat de daar geuite mening niet de mening is van de gehele fractie. Als een en ander op papier wel als zodanig wordt gepresenteerd, is dat nogal kort door de bocht.

De heer Finkenflügel geeft vervolgens een toelichting op het memo van zijn fractie. Woorden als 'moeten' zijn verwijderd, omdat het vanzelfsprekendheid is dat de gemeente zich inspant. Bovendien is de gemeente momenteel al bezig en dat beleid moet worden voortgezet. Een woord als 'maximaal' zou eruit moeten, omdat het niet concreet is. Het gaat erom dat het college zich inspant om te kijken wat er binnen de gemeente realistisch is.

Daarnaast heeft Lokaal Belang in het memo alle voorbeelden weggehaald. Dat is een bewuste keuze omdat voorbeelden kunnen bewerkstelligen dat sommige mensen zich tekortgedaan voelen, of dat de voorbeelden een eigen leven gaan leiden ("het staat in het stuk, dus het zal zo moeten zijn"). Op dit moment is er een aantal duurzame energiebronnen bekend, maar de wetenschap is druk bezig en binnen korte tijd zullen er zeker nieuwe alternatieven zijn. Die moeten niet worden uitgesloten. De gemeente moet open minded zijn voor alle mogelijkheden die nog op haar af komen. Spreker is benieuwd hoe de andere fracties hier tegenaan kijken.

Bij de term 'grootschalige windenergie' kunnen mensen een verschillend beeld hebben. Volgens spreker heeft de raad eerder een aantal zoekgebieden binnen de gemeentegrenzen gedefinieerd en Lokaal Belang wil zich beperken tot die gebieden. De fractie heeft (net als de VVD) twijfels over de duurzaamheid van windenergie. Hoeveel energie kost het om windmolens in stand te houden? Is dat überhaupt mogelijk zonder subsidie? De gemeente zal goed moeten bekijken wat zij daarmee wil. Echter, Lokaal Belang wil bestaande initiatieven zeker niet wegstrepen.

Wat betreft punt g (*memo pagina 2*) zegt de heer Finkenflügel dat de gemeente al een begin heeft gemaakt met de wijk Biezenakker waar een nieuwe, innovatieve vorm van woningbouw wordt toegepast. In die zin vindt de fractie het een open deur dat de gemeente zich daarop blijft inzetten. Spreker denkt dat de gemeente nog heel veel winst kan halen uit de openbare verlichting. Op dat gebied gaan de ontwikkelingen enorm snel, zoals de LED-technologie. Een aantal weken geleden is de gemeente Aarle-Rixtel gestart met een proef met straatverlichting die dimt op het moment dat er geen passanten zijn. Zodra er iemand nadert gaat de verlichting weer feller branden. Dat soort alternatieven dient de gemeente zeker mee te nemen.

Als het gaat over 'grote zonne-energieparken' vraagt spreker zich af wat er wordt bedoeld met groot. Gekeken vanuit Nederlands perspectief stellen tien zonnepanelen op een dak al heel wat voor, terwijl een paar honderd meter verder over de grens complete schuurdaken zijn belegd met zonnepanelen. Nog iets verder in Duitsland zijn stukken weiland op heuvels ingepast als zonne-energiepark. Als de

gemeente een geschikte locatie heeft en als deze is in te passen in de omgeving, dan denkt Lokaal Belang dat het zeker de moeite waard is om dit soort initiatieven te overwegen.

Wat betreft de rol van de gemeente en andere actoren is de fractie van Lokaal Belang van mening dat de gemeente moet voorkomen dat zij allerlei regeltjes gaat opleggen. De gemeente moet duurzame initiatieven positief benaderen en faciliteren. Uiteraard dient de gemeente hierin een voorbeeldfunctie te hebben. Wat is er bijvoorbeeld mogelijk in het gemeentehuis? De gemeente heeft al een aantal maatregelen getroffen, maar bijvoorbeeld in de openbare gebouwen (zoals zwembaden) kan zij nog diverse slagen maken. Dit betekent dat de fractie een aantal dingen binnen de punten h en i heeft veranderd (zie *memo pagina 3*), omdat voorbeeldgedrag, faciliteren en voorlichting volgens Lokaal Belang onder één noemer vallen.

Wat betreft punt h moet de gemeente vooral verbindend optreden. De gemeente moet niet alles zelf willen doen. Wat betreft punt i kan de gemeente eventueel iets doen op het gebied van leningen tegen een lage rente, zodat initiatiefnemers kunnen investeren. Op den duur, als een en ander rendeert, krijgt de gemeente die lening weer terug.

Lokaal Belang vindt het belangrijkste dat de gemeente inzet op een gezamenlijke verantwoordelijkheid van burgers en gemeente voor het realiseren van de doelen.

Lokaal Belang vindt dat de Nuon-gelden gedeeltelijk ingezet kunnen worden voor alternatieve energie, maar alleen als er een volledig overzicht is van de beschikbare gelden. Wat zit er in kas? Welk deel wordt gereserveerd en waarvoor? Energiebeleid kan daarin worden meegenomen. Spreker heeft al eerder aangegeven dat zijn fractie niet alle Nuon-gelden in de woonvisie wil stoppen, en dat wil zij evenmin doen in de energievoorziening. Wat betreft de punten j t/m l heeft Lokaal Belang een paar kleine wijzigingen aangegeven (zie *memo pagina 4*). De gemeente moet niet te veel willen opleggen en zodoende gaan betuttelen.

De heer **Steentjes** vraagt bij interruptie of hij het goed heeft begrepen dat Lokaal Belang geen Nuon-gelden wenst te reserveren voor de woonvisie.

De heer **Finkenflügel** antwoordt dat de heer Steentjes dit verkeerd heeft begrepen. Lokaal Belang wenst niet de volledige Nuon-gelden voor de woonvisie te reserveren, net zo min als voor het energiebeleid. De fractie wil de verdeling van de Nuon-gelden zorgvuldig bekijken en verdelen. Spreker vervolgt dat hij een bepaalde zin in het voorstel absoluut niet begrijpt en feitelijk opvat als reclame: "de Achterhoekse Groene Energie Maatschappij (AGEM) is partner voor biogasinitiatieven". Lokaal Belang denkt dat er wel meer mogelijke partners zijn en dat de samenwerking met AGEM slechts één van de mogelijkheden is die niet op voorhand andere initiatieven mag blokkeren.

Mevrouw **Van der Meer** zegt bij interruptie dat haar fractie destijds samen met de PvdA een motie over duurzame energie heeft ingediend. Het voorstel van D66 luidde om de Nuon-gelden deels voor de woonvisie en deels voor alternatieve energie in te zetten. Lokaal Belang heeft dat idee toen afgewezen, dus in die zin verbaast het de D66-fractie dat Lokaal Belang nu wel zegt dat zij het idee omarmt.

De heer **Finkenflügel** antwoordt dat hij waarschijnlijk nog meer projecten kan bedenken waaraan de Nuon-gelden besteed kunnen worden. Daarom wil zijn fractie eerst een totaaloverzicht van de gelden hebben alvorens een definitieve verdeling te kunnen maken. Het toenmalige betoog van D66 rondom de motie suggereerde een groter aandeel van de Nuon-gelden voor alternatieve energie dan Lokaal Belang voor ogen heeft. Maar misschien wordt daarover nog overeenstemming bereikt. Bij punt 4 staat een opmerking van de wethouder die 'overweegt om minder draagkrachtigen en om acties die de werkgelegenheid bevorderen te subsidiëren'. Spreker heeft geen idee hoe dit past bij het voorliggende beleid en verwacht een verklaring van de wethouder.

Lokaal Belang vindt de voorgestelde periode tot 12 mei te lang. De fractie zou graag halverwege maart al een terugkoppeling krijgen over de stand van zaken en de richting die het college op wil gaan. Dat voorkomt bovendien dat er in mei discussies op detailniveau worden gevoerd. Kijkend naar het originele raadsvoorstel weet spreker niet waarop het doel van 50% CO₂-reductie is gebaseerd. Hij acht dit doel nogal hoog. Hoeveel CO₂-reductie kan de gemeente afdwingen? Waarop heeft zij echt invloed? Spreker wil ook weten waar het college op doelt als het spreekt over 100% opwekken van duurzame energie 'op de langere termijn'. Wanneer is dat concreet? Lokaal Belang heeft twijfels over dit nobele streven.

Mevrouw **Hedin** wil graag de richting op waar de gemeente Oude IJsselstreek volledig zelfvoorzienend wordt en op nummer 1 staat van de lokale duurzaamheidsmeter. Het ondersteunen van duurzame ontwikkeling op sociaal, ecologisch en economisch gebied is een investering die op de lange termijn zeker dubbel en dwars wordt terugverdiend. De PvdA zet hoog in op het gebied van duurzame energie, maar wil niet te veel ingaan op de uitvoering en het detailniveau van de kwartetkaarten uit de klimaatwinkel van 16 december.

De samenleving ontwikkelt al heel veel initiatieven op het gebied van duurzame energie, terwijl de Nederlandse overheid feitelijk achterloopt. De PvdA vindt dat de gemeente actief aan de slag moet gaan met duurzame initiatieven van burgers, instellingen en bedrijven.

Als voorbeeld noemt spreekster het succesvolle duurzaam wijkplan Houtdreef in Varsseveld. Het college kan daarvan leren en zou met dit voorbeeld in andere wijken aan het werk moeten gaan. Daarnaast noemt spreekster de Plattelandsraad die bekijkt of Oude IJsselstreek de vierde Cittaslow gemeente van Nederland kan worden.

Naast het faciliteren van lokale initiatieven, dient de gemeente samen te werken met gemeenten die actief zijn op duurzaam gebied zoals Lochem of Nijmegen. Ook de oosterburen in Duitsland zijn veel verder op dit gebied.

Samengevat wil de PvdA dat het college aan de slag gaat binnen bovengenoemde kaders, waarbij het uitgangspunt het Akkoord van Groenlo is en de gemeente de regierol houdt.

Mevrouw **Van der Meer** zegt dat haar fractie zich kan vinden in de uitspraken a t/m f achter punt 1. Wat betreft de windmolenparken stelt D66 voor om drie groepen van maximaal acht windmolens te maken, verspreid over de gemeente. Verder heeft D66 de volgende suggesties:

- Het klimaatbeleid moet niet alleen gericht zijn op CO₂-reductie, maar ook op het beperken van de uitstoot van broeikasgassen.
 - D66 wil de doelstelling wijzigen in minimaal 50% CO₂-reductie in 2020.
 - Binnen de geboden klimaatproducten ontbreekt het benutten van aardwarmte geometrie. Deze nieuwe techniek, in combinatie met zonne-energie, zou het college kunnen meenemen in het energiebeleid. Bovendien zijn er bedrijven binnen de gemeente die deze techniek in huis hebben.
- Al met al beschouwt D66 het voorstel als een goede stap in de richting van een duurzame gemeente.

De **voorzitter** vraagt het college om een reactie te geven op de eerste termijn van de gemeenteraad.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat hij vanavond eigenlijk de rol van de ober heeft die de bestelling op komt nemen. Tegelijkertijd zal hij ook een aantal adviezen geven aan de raadsleden die de bestelling plaatsen.

De VVD zet vooral in op het transport (heen en terug) van energie en minder op windmolens. D66 daarentegen wil graag meerdere windmolenparkjes. Daarin is de raad nog niet eenstemmig. Lokaal Belang heeft volgens de wethouder een probleem met de inhoud van de grafieken.

De heer **Finkenflügel** verduidelijkt zijn eerdere opmerking en stelt dat hij zich heeft afgevraagd wat de waarde van de grafiek is in relatie tot het aantal aanwezigen bij de raadsrotonde.

Wethouder **Rijnsaardt** antwoordt dat het college de tabellen gebruikt om te kijken waar de voorkeuren liggen (klimaatproducten) en wat men van de gemeente verlangt (van low profile tot heel uitgebreid).

De CDA-fractie heeft volgens de wethouder gelijk als zij zegt dat de ambities van het Akkoord van Groenlo erg hoog zijn. Echter, de overheid is naast het bedrijfsleven en de samenleving slechts één van de drie partijen binnen dat akkoord. De gemeente heeft het realiseren van de doelen niet volledig zelf in de hand, maar kan wel haar uiterste best doen in dit streven (bijvoorbeeld door voorlichting). Hierbij merkt de wethouder op dat er enige verwarring bestaat over de Tafel van Groenlo en het Akkoord van Groenlo die verschillende interpretaties van de doelstellingen geven.

Lokaal Belang heeft een opmerking gemaakt over het proces van de derde raadsrotonde. Het college heeft bewust gekozen voor de gehanteerde werkwijze, wetende dat er kritiek zou kunnen komen omdat deelnemers de informatie liever tevoren hadden willen zien.

Wat betreft de besteding van de Nuon-gelden doet de wethouder liever helemaal geen uitspraken. Het college gaat eerst aan de slag met de kaders die de raad stelt. Pas als er een uitvoeringsprogramma komt wordt de link gelegd met middelen en dan moet de raad aangeven waar die vandaan moeten komen. De wethouder benadrukt dat je geld maar één keer kunt uitgeven. Het inzetten van middelen op innovatieve projecten houdt het mogelijke risico in dat je over twee jaar

moet concluderen dat het geld is verdampt omdat een en ander achterhaald is. Het gemeentebestuur beschikt momenteel over onvoldoende expertise, die gemeenten als Apeldoorn en Lochem wél in huis hebben. Aan de andere kant noemt de wethouder de gemeente Oude IJsselstreek een voorbeeld voor de regio Achterhoekgemeenten op het gebied van innovatie, kijkend naar het bestaande SLOK-programma en de inzet van het ambtelijk apparaat.

D66 heeft gevraagd hoe de gemeente omgaat met nieuwe technieken als aardwarmte geometrie. De wethouder is van mening dat de gemeente een aantal zaken aan het bedrijfsleven moet overlaten. Er wordt al een heleboel gedaan op het vlak van nieuwe technieken. De door D66 gewenste rol van de gemeente is hem in dezen niet helemaal duidelijk.

In reactie op het genoemde wijkplan Houtdreef zegt de wethouder dat het geen stand alone project is. De gemeente is doorlopend betrokken bij het project en de wijk is zelfs benoemd tot visitekaartje van de gemeente Oude IJsselstreek. Ook krijgt het project de nodige ambtelijke adviezen op het gebied van subsidies. De Houtdreef zelf, en niet de gemeente, verdient alle eer voor het project dat vanuit de wijk is geïnitieerd. Binnenkort gaat de wethouder met de burgemeester naar de Houtdreef toe om de bewoners in het zonnetje te zetten.

Mevrouw **Hedin** zegt bij interruptie dat haar fractie ervoor pleit dat de gemeente moet bekijken op welke manier het enthousiasme van de bewoners in de Houtdreef in meer wijken kan gaan werken. In die zin begrijpt zij de opmerkingen van de wethouder niet helemaal.

Wethouder **Rijnsaardt** antwoordt dat daar volop aan wordt gewerkt. Het verhaal van de Houtdreef is begonnen met de aanvraag van zonnepanelen. Dat vergt ook van de bewoners een bepaalde investering en dus een bepaald inkomen. Je moet dus rekening houden met de vraag of mensen zich een en ander wel kunnen veroorloven. Er zijn verschillende categorieën. Zo is stichting Wonion in de sociale woonwijken een serieuze partner op het gebied van duurzaamheid. De Houtdreef is echter een wijk waar de bewoners het zich konden permitteren om een eerste stap te zetten. Dat betekent dat de Houtdreef als wijk niet representatief is voor de andere wijken in Oude IJsselstreek. De wethouder begrijpt wat mevrouw Hedin zegt en constateert dat hij feitelijk hetzelfde bedoelt.

De wethouder heeft geconstateerd dat diverse fracties hebben geadviseerd om vooral niet het wiel opnieuw te willen uitvinden. Daar is het college het mee eens. Op het moment dat mensen merken dat ze met energie besparen ook geld kunnen besparen, zal dat tegelijkertijd bijdragen aan het realiseren van de doelstellingen van de gemeente.

Vervolgens wil de wethouder weten of er nog vragen zijn blijven liggen.

De heer **Finkenflügel** wil graag de visie van het college horen op de tekstuele aanpassingen van de richtlijnen die Lokaal Belang in haar memo heeft opgetekend.

Wethouder **Rijnsaardt** antwoordt dat het college aan het werk gaat met de kaders die de raad vanavond stelt. In die zin moeten de partijen eerst onderling tot overeenstemming komen over de kaders, alvorens het college kan reageren.

De wethouder moet nog een vraag beantwoorden van Lokaal Belang, namelijk over de sociale factor binnen het beleid. De wethouder zegt dat er binnen de gemeente veel zzp'ers werken. Als het gaat om aanbestedingsregels en duurzaamheid komt deze groep zelfstandigen wellicht tekort in haar bestaansrecht. In die zin moet de gemeente gericht kijken naar wat zij zelf in huis heeft en minder snel regionaal aanbesteden om zo goedkoop mogelijk uit te komen. Dit is echter een gedachte van de wethouder zelf en de raadsleden mogen daar uiteraard een eigen mening over hebben.

Mevrouw **Van der Meer** merkt op dat zij nog geen reactie heeft gehad op haar voorstel om te streven naar minimaal 50% CO₂-reductie in 2020.

Wethouder **Rijnsaardt** raadt dit af. De gemeente wil haar uiterste best doen. Echter, de regering gaat op dit moment al op 20% zitten. Dat is niet een streven dat het college zou willen voorstellen, maar een ambitie van minimaal 50% is een stap te ver.

De heer **Finkenflügel** geeft aan dat hij het voorstel van zijn fractie als **amendement** wil beschouwen, zodat de andere fracties dit in tweede termijn kunnen meenemen in hun reactie.

De heer **Hakvoort** zegt dat de CDA-fractie de wijzigingen van Lokaal Belang steunt.

De **voorzitter** kondigt de tweede termijn aan, met het verzoek aan de andere fracties om te reageren op het amendement van Lokaal Belang. In dit amendement geeft de heer Finkenflügel de nuance aan dat woorden als 'moeten' en 'maximaal' en ook alle voorbeelden uit het voorstel gehaald moeten worden. Het uiteindelijke doel van het debat is te komen tot richtinggevende uitspraken waarmee het college aan het werk kan gaan.

In tweede termijn.

De heer **Bruins** is het eens met het CDA dat de gemeente goed rentmeesterschap moet voeren en geen lopende acties moet onderbreken. Nieuwe situaties moeten straks worden afgewogen tegen het beleid dat nu wordt vastgesteld.

De VVD steunt het amendement van Lokaal Belang. Spreker vindt het logisch dat Lokaal Belang liever geen voorbeelden ziet in het voorstel. Er komt steeds nieuwe technologie beschikbaar en daar moet de gemeente actueel op inspelen. De VVD steunt ook het voorstel om woorden als 'moeten' en 'maximaal' uit het voorstel te halen. Marktpartijen en individuen zijn zelf verantwoordelijk en betutteling van bovenaf spreekt de VVD niet aan.

De VVD kan zich vinden in de twijfels die Lokaal Belang heeft geuit over de realisatie en het rendement van windenergie. Ook in het verbindende aspect gaat de VVD mee. Wat betreft het Akkoord van Groenlo vindt de VVD het niet erg dat de ambitie hoog ligt, als er maar op de juiste manier mee wordt omgegaan en niet ten koste van alles. De doelen zijn niet zaligmakend en de gemeente moet met beide benen op de grond blijven staan.

De PvdA stelt dat het uitgangspunt het Akkoord van Groenlo is. De VVD is het daarmee eens, dat is destijds zo afgesproken. De samenwerking met andere gemeenten noemt spreker logisch en goed. Oude IJsselstreek hoeft inderdaad het wiel niet opnieuw uit te vinden.

D66 heeft aangegeven dat CO₂-reductie slechts een van de aandachtspunten van duurzaamheid is. De VVD heeft er niets op tegen om de doelen ook op andere manieren te realiseren. Wat betreft de door D66 gewenste ambitie van minimaal 50% CO₂-reductie vindt de VVD dat de gemeente eerst die 50% moet zien te halen. 2020 is nog redelijk ver weg, er komen nieuwe technologieën beschikbaar en wellicht moeten de ambities halverwege de rit naar boven worden bijgesteld. Op dit moment vindt de VVD het te vroeg om in het voorstel van D66 mee te gaan.

De wethouder merkte op dat de VVD vooral de nadruk heeft gelegd op het transport van energie. De heer Bruins vult hierop aan dat als je iedere woning en ieder utiliteitsgebouw van voldoende zonnepanelen voorziet, dit enorm bijdraagt aan de eigen stroomvoorziening. Die energie hoeft dus niet getransporteerd te worden. Dat betekent dunnere kabels en in de toekomst wellicht het verdwijnen van hoogspanningsmasten. Bovendien is er sprake van energieverlies wanneer energie bijvoorbeeld onder de grond wordt getransporteerd, en dat is juist iets wat niemand wil. Spreker concludeert dat het lokaal opwekken van energie dichtbij het afnamepunt voorkomt dat energie moet worden getransporteerd en deels verloren gaat. Om die reden is de VVD geen voorstander van grootschalige biovergisting. Alle agrarische bedrijven zouden een kleinschalige eigen vergistingsinstallatie moeten hebben. Dit voorkomt de afvoer van allerlei afvalstoffen omdat de boerderijen deze direct kunnen verwerken en de opgewekte energie zelf kunnen gebruiken. Daarmee snijdt het mes aan twee kanten: er zijn geen transportbewegingen heen (van energie) en ook niet terug (van afval en energie). Dat is wat de VVD bedoelt met het reduceren van transport.

De **voorzitter** ziet dat het CDA wenst te interrumperen en merkt op dat de afspraak is dat er één woordvoerder per fractie is per agendapunt. In dit geval staat hij een uitzondering toe dat er een tweede woordvoerder wenst te spreken.

De heer **Steentjes** is bij interruptie van mening dat de opmerking van de VVD over kleinschalige biogasinstallaties de nodige vragen zal opwerpen, onder meer in verband met de technische knowhow, de veiligheid en de financiële haalbaarheid. Momenteel zijn veel boerderijen te klein voor een eigen biogasinstallatie.

De heer **Bruins** zegt dat de heer Steentjes op dit moment misschien gelijk heeft. Echter, de eerste voorbeelden van de boerderij van de toekomst zijn er inmiddels en die technologie ontwikkelt zich heel snel. De gemeente kan ernaar streven om dat scenario in de toekomst te willen bereiken. Volgens spreker geldt dat voor meerdere zaken die nu nog niet renderen, maar de energieprijzen zullen fors stijgen waardoor een en ander in de toekomst wél zal renderen.

De heer **Finkenflügel** zegt bij interruptie dat hij dit soort discussies over details en

praktijkvoorbeelden juist met zijn amendement probeert te voorkomen.

De heer **Bruins** vervolgt zijn betoog en zegt dat de wethouder heeft beaamd dat de ambities hoog zijn. De VVD erkent dat ook, maar wil zeker de uitdaging aangaan om de duurzaamheidvraagstukken zo goed mogelijk op te lossen. De voorbeeldfunctie van Oude IJsselstreek voor andere gemeenten noemt spreker mooi, maar nog lang niet voldoende. De gemeente moet nu al de mouwen opstropen en laten zien waartoe zij nog meer in staat is. Een afwachtende houding is zeker niet voldoende. Ten aanzien van de uitvoering heeft de VVD een kleine tip. Het college kan in het bouwbesluit rekening houden met het feit dat uitvoerders min of meer 'gedwongen' moeten worden om zaken als zonnepalen en isolatie breed in te zetten. Daarmee zal de seriereproductie toenemen, gaat de kostprijs omlaag en kan de gemeente in haar aanjagende rol veel bereiken.

De heer **Hakvoort** spreekt nogmaals uit dat de gemeente op de eerste plaats moet faciliteren, voorlichting geven en zaken initiëren. Duurzaamheid moet vooral vanuit de bevolking komen en draagkracht is een vereiste om tot resultaten te komen. Spreker reageert vervolgens op het voorstel van D66 voor minimaal 50% CO₂-reductie in 2020. De CDA-fractie is meer een voorstander van realistische en haalbare doelstellingen die motiverend werken. Tot slot wacht het CDA met spanning op het beleidskader van 'de ober'.

De heer **Finkenflügel** stelt dat de fracties VVD en CDA voldoende hebben gereageerd op het amendement.

D66 heeft voorgesteld om drie keer acht windmolens te willen plaatsen, terwijl Lokaal Belang de locaties wil zoeken binnen de huidige zoekgebieden. Maar daar zitten zeker mogelijkheden in. D66 is ook gekomen met een voorbeeld van aardwarmte. Lokaal Belang wil juist niet met voorbeelden werken om het geheel zo breed mogelijk te houden. Lokaal Belang is het ermee eens om breder te kijken dan de uitstoot van CO₂ en ook broeikasgassen mee te nemen. Dat kan zeker worden opgenomen als extra richtlijn. Lokaal Belang vraagt zich wel af hoe D66 haar streven van minimaal 50% CO₂-reductie denkt te realiseren. En wat is de rol van de gemeente daarin? Immers, de gemeente heeft slechts een beperkte invloed op het realiseren van de doelen. Spreker vindt het jammer dat niemand heeft gereageerd op de opmerking van de PvdA over Cittaslow. In het kader van goed rentmeesterschap en duurzame samenleving vindt Lokaal Belang dit best een idee dat verder uitgewerkt kan worden in de komende raadsperiode. Dat hoeft niet direct binnen het energiebeleid.

Mevrouw **Hedin** vond het pleidooi van de VVD-fractie voor duurzame energie bijna een GroenLinksverhaal. Zij kan daar volledig in meegaan

Het verhaal van kleinschalige biovergisting heeft volgens spreekster zeker de toekomst. Momenteel lopen er initiatieven om te onderzoeken of het mogelijk is om op termijn biogas te tanken bij de boer. Dat is precies de reden waarom de PvdA geen voorbeelden wil noemen en geen zaken wil vastleggen. Er is zoveel bezig in de samenleving en die initiatieven moet de overheid steunen. De wethouder heeft aangegeven dat de Houtdreef een 'unieke wijk' is binnen Oude IJsselstreek. Volgens spreekster zijn er meer wijken waar burgers met een gevulde portemonnee wonen. Als al die wijken het voorbeeld van Houtdreef volgen is de gemeente al een eind in de goede richting. In die zin wil de PvdA het graag breder zien.

Wat betreft Cittaslow komt de Plattelandsraad binnenkort met een voorstel. Spreekster adviseert iedereen om dat in de gaten te houden.

Het belangrijkste aandachtspunt vindt de PvdA dat de gemeente actief blijft inspringen op nieuwe initiatieven en ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid. Daarom gaat de PvdA zeker mee in het amendement van Lokaal Belang.

Mevrouw **Van der Meer** vindt het mooi dat Lokaal Belang de zorg over zorgvuldigheid uitspreekt. Wat betreft het amendement is ook D66 geen voorstander van betutteling door de overheid. Verder vindt spreekster het prettig dat Lokaal Belang komt met een lening tegen lage rente (gedekt door Nuon-gelden) voor burgers. D66 wil wel weten of het amendement van Lokaal Belang iets tekort doet aan de gestelde ambities. Als dat niet het geval is, kan D66 instemmen met het amendement.

De heer **Finkenflügel** geeft aan dat de insteek is om juist meer ruimte te geven aan de ambities. Het amendement wil dus meer mogelijkheden scheppen om te kunnen reageren op actuele ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid.

Mevrouw **Van der Meer** kan na dit duidelijke antwoord instemmen met het amendement. Vervolgens gaat zij kort in op de ambitie van D66 van minimaal 50% CO₂-reductie. Zij vindt het verbazingwekkend dat de energiemeter in woningen verstopt zit in een raar kastje waar je nauwelijks bij kunt. Eigenlijk zou je de energiemeter moeten projecteren op een muur, zodat je continu kunt zien wat je aan energie gebruikt. Als dat besef er eenmaal is, kan de gemeente op haar sloffen 50% en misschien wel 60% halen. D66 is daarin heel positief gestemd.

De **voorzitter** constateert dat er een heldere uitspraak ligt van de raad over het richtinggevend kader waarmee het college aan de slag kan gaan.

Wethouder **Rijnsaardt** dankt de raad voor zijn duidelijke uitspraken. Hij zegt tegen mevrouw Van der Meer dat er al apparaatjes op de markt zijn die het elektriciteitsverbruik kunnen projecteren. De wethouder bevestigt dat de Plattelandsraad bezig is met Cittaslow. In dat kader moet er worden gekeken wat de gemeente in regionaal verband zou willen doen. Het college gaat binnenkort praten met Cittaslow Nederland om te achterhalen wat het netwerk voor Oude IJsselstreek kan betekenen. De wethouder vond de beraadslagingen een duurzaam proces met enkele dalen en toppen. De raad mag een goede notitie afwachten. De wethouder vraagt ten slotte of de raad een tussenstand noodzakelijk vindt en in welke vorm de raad dat wenst.

De **voorzitter** zegt dat het college in de gemeenteraad van 12 mei komt met een uitgewerkt voorstel. Tussendoor zal er een moment worden gezocht om de raad bij te praten over de voortgang van de voorbereiding. Aldus toegezegd.

7. Bundelnr. 7: Aanpassing Reglement van Orde gemeenteraad en aanvullend raadsvoorstel 7a

De **voorzitter** treedt in dit dossier op als portefeuillehouder. De heer Steentjes neemt de rol van **waarnemend voorzitter** op zich. Het voorstel is om het Reglement van Orde aan te passen op het onderdeel Reglement van inspraak en samspraak.

Burgemeester **Alberse** licht de laatste stand van zaken toe. Na het presidium is er enige discussie geweest hoe een en ander precies in elkaar zit en wat de exacte porté van het voorstel is. Sinds de invoering van het duale stelsel heeft de gemeente Oude IJsselstreek de raadsrotondes ingesteld. Het gemeentebestuur zoekt nog steeds naar een goede vorm om de raadsrotondes in te vullen. Dit hangt veelal af van de aard en de diepgang van het onderwerp en het aantal betrokkenen. Dit lukt niet altijd even goed. De gemeente wil dit in ieder geval op een vernieuwende en open manier doen richting de samenleving, belangenorganisaties en dergelijke. Het doel van de raadsrotondes is om de raadsvergaderingen zorgvuldig voor te bereiden. Het accent van de raadsrotondes ligt op meningsvorming, opiniëren, mensen betrekken en samen spreken. Het is niet de makkelijkste manier, iets wat is geconstateerd tijdens de debattraining die diverse raadsleden hebben gehad. De raadsrotondes vergen van iedereen (ook van de voorzitters) veel voorbereiding en discipline. Maar de gemeente toont in ieder geval lef om te experimenteren met nieuwe werkwijzen die mensen uitnodigen om aan te schuiven aan de tafel van het gemeentebestuur. De burgemeester zegt dat de gemeente daar zeker mee verdergaat.

Een volgende vraag is wie er mogen inspreken in de gemeenteraad. Daarvoor gelden twee uitzonderingen. De eerste, bestaande uitzondering geldt voor mensen (belanghebbenden) die via een juridische procedure bij wet vastgelegd (zoals bij bestemmingsplannen) de mogelijkheid hebben om in het voortraject hun inspraak en zienswijzen kenbaar te maken. Vervolgens kan de raad tijdens de raadsvergadering (maar liever daarvoor) eventuele vragen ter verduidelijking stellen. Tijdens de raad vindt namelijk de besluitvorming plaats. De burgemeester noemt het nogal zinloos om genoemde groep mensen het woord te laten voeren in de raad. Dergelijke inspraak kan niet meer serieus worden genomen, omdat de raad feitelijk al een besluit heeft genomen. Dat moet je mensen niet aandoen. De nieuw uitzondering is opgenomen in de toevoeging (voorstel 7A). Het voorstel is om politieke organisaties geen spreekrecht te verlenen. Dit aspect is vorige week nog aan de orde geweest toen de SP een verzoek heeft gedaan om in te spreken. Dit is in het presidium besproken en toen is klip en klaar gezegd dat inspreken uitsluitend is bedoeld voor inwoners en belangenorganisaties om de politiek te beïnvloeden. Inspraak is niet bedoeld om discussie te voeren tussen politieke partijen (politieke partijen die gekozen zijn in de volksvertegenwoordiging – de raad – en politieke partijen die niet zijn gekozen, maar die eventueel gekozen willen worden in de toekomst). Dat is de kern van de

argumentatie zoals die in het presidium is besproken. De burgemeester zou het daarnaast heel verwarrend vinden op het moment dat er verkiezingen aankomen en er nog meer politieke partijen aantreden. Op dat moment zouden er tijdens raadsvergaderingen meerdere politieke partijen kunnen opstaan die over een bepaald thema wensen in te spreken. Voor de echte insprekers moet het heel verwarrend zijn om in een arena te komen waarin zowel gekozen politieke partijen als niet-gekozen partijen volop hun zegje doen.

Het presidium heeft vorige week besloten om de SP geen spreekrecht te verlenen met betrekking tot de woonvisie. Voor iedereen geldt dat inspraak tijdig en nuttig moet zijn. Er was al een raadsrotonde geweest over de woonvisie, hét moment voor samenspraak, en daarna was het aan de raad om zijn standpunt in te nemen. In die zin hadden ook andere organisaties of inwoners op dat moment geen toestemming gekregen, omdat het niet meer zinvol en tijdig was. Het had dus niet eens zozeer te maken met de SP, maar met het verkeerde moment voor inspraak.

De **waarnemend voorzitter** geeft hierna aan dat de raad in eerste termijn kan reageren op de voorstellen 7 en 7A.

De heer **Heldoorn** kan volledig instemmen met punt 7. D66 is het echter niet eens met de stelling in 7A dat een politieke partij geen maatschappelijke organisatie is. D66 is van mening dat politieke partijen best mogen inspreken. Actiecomités vertegenwoordigen immers ook bepaalde belangen en die mogen wel inspreken. Verder denkt spreker dat het zal meevallen hoe vaak politieke partijen zich zullen aanmelden om in te spreken. Hij wil graag verifiëren of alle raadsleden op dezelfde manier denken als het presidium. Al met al ziet de D66-fractie niet echt een probleem en zij vindt voorstel 7A nogal flauw.

De heer **Sluiter** zegt bij interruptie dat hij van de portefeuillehouder heeft begrepen dat er voor politieke partijen wel degelijk een moment is om in te spreken, alleen niet tijdens de uiteindelijke besluitvorming binnen de raadsvergadering.

De heer **Heldoorn** is van mening dat dan niemand het recht op inspraak moet hebben in de raadsvergadering, terwijl dat juist het platform is waar dat wel mogelijk zou moeten zijn.

De **waarnemend voorzitter** merkt op, in reactie op de vraag die D66 aan de andere fracties heeft gesteld, dat de procedure is dat de fracties in hun eerste termijn een antwoord kunnen geven.

Mevrouw **Schoppers** constateert dat de huisregels van de lokale democratie op een aantal belangrijke punten worden aangepast. De PvdA kan zich vinden in de voorgestelde wijzigingen 7 en 7A, maar wil twee kanttekeningen plaatsen.

De gemeente Oude IJsselstreek is een landelijke voorbeeldgemeente als het gaat om burgerparticipatie. Spreekster noemt de burgerjury, het burgerbegrotingsforum, de jongerenraad en de raadsrotondes. Op die manier kunnen inwoners aan de voorkant van de besluitvorming meepraten. Dit niveau van democratie wil de PvdA graag behouden. Het zwaartepunt van de beïnvloeding ligt aan de voorkant van de besluitvorming. De mogelijkheid van spreekrecht is primair het eigendom van de inwoners die hun verhaal kwijt willen aan de gekozen volksvertegenwoordigers. De PvdA kan zich dus vinden in voorstel 7A. Op het moment dat je politieke groeperingen laat inspreken tijdens de raad, span je eigenlijk het paard achter de democratische wagen. Dat is ongewenst. Echter, als de raad aan de achterkant iets afschaft, moet hij er aan de voorkant van het besluitvormingsproces een schepje bovenop doen. Betrokken inwoners moeten zich gehoord, gezien en gekend voelen. Dat betekent dat raadsleden bij vragenrotondes soms vragen moeten stellen waarop het antwoord al bekend is. De inwoners moeten zich gesteund voelen bij de zorgen die zij hebben. Ook dat is politiek.

De PvdA-fractie is het ermee eens dat hamerstukken versneld op de agenda komen. Als algemene opmerking zegt spreekster echter dat de uiteindelijke verpakking die om een democratisch genomen besluit zit ook van belang is. Voor de toehoorders op de publieke tribune moet het vreemd zijn als voor hen belangrijke dossiers worden afgedaan met slechts een hamerslag. Het maakt dan niet uit dat er eerder voldoende gelegenheden zijn geweest om je mening kenbaar te maken en invloed uit te oefenen op de besluitvorming. De PvdA vindt dat er voorzichtig moet worden omgegaan met raadsvoorstellen die een grote impact (gaan) hebben op het dagelijks leven van inwoners. Om dergelijke voorstellen te bombarderen tot hamerstuk is nogal kort door de bocht.

Tot slot zegt spreekster dat de raad als taak heeft om de inwoners alert te maken op het feit dat zij het recht hebben om hun mening of zorgen kenbaar te maken. Zo blijft de democratie van iedereen.

De heer **Finkenflügel** is het eens met de fractie van D66 die stelt dat een politieke partij een belangenorganisatie is. Echter, ook binnen Provinciale Staten/de Tweede Kamer is het gangbaar dat politieke partijen niet als politieke partij inspreken. Op die manier is het voor iedereen helder welke rol de gekozen politieke partijen vervullen en dat andere politieke partijen zich profileren op andere platforms. Zij kunnen best meedenken en meepraten over het gemeentelijk beleid. Als voorbeeld noemt spreker het ontwikkelen van de gebiedsvisie Drupark dat een open podium bood waarop iedereen kon meepraten en zijn mening kon ventileren.

Volgens de heer Finkenflügel gaat het niet over het afschaffen van het insprekrecht in de raad. Dat recht blijft overeind, mits de gangbare procedures zijn gevolgd. Als er na de raadsrotonde nieuwe feiten aan de orde zijn die belangrijk zijn voor de besluitvorming, is er altijd een opening voor derden om dit te komen toelichten in de raad. Spreker vraagt nadrukkelijk aan het college of dit juist is. Als het gaat om tijdig en zinvol in relatie tot de procedures, kan de heer Finkenflügel de opmerking van de PvdA over de hamerstukken niet helemaal volgen. Als het gemeentebestuur de procedure met belanghebbenden zorgvuldig heeft doorlopen (onder meer in een of meerdere raadsrotonden) moet een raadsvoorstel helder zijn en behoeft een hamerstuk geen 'toneelstukje'. Dat lijkt spreker niet zinvol. Er zijn voldoende inspraakmogelijkheden, mensen moeten op tijd worden betrokken en het ambtelijk apparaat mag af en toe nog zorgvuldiger handelen (vooral in het communicatietraject). Heldere communicatie kan veel inspraaktrajecten voorkomen. De noodzakelijke discussies moeten in de raad gevoerd kunnen worden zonder in te gaan op de technische details. In die zin kan Lokaal Belang zowel voorstel 7 als 7A ondersteunen.

De heer **Sluiter** was in eerste instantie niet van plan iets te zeggen, maar wil toch reageren op de vorige sprekers. Punt 7 is een logisch gevolg van het coalitieakkoord. Punt 7A is een logisch gevolg van een hiaat in het reglement en de VVD deelt de mening die de meeste partijen binnen het presidium hebben gegeven. De PvdA-fractie heeft gezegd dat zij het proces aan de voorkant wil beginnen om alle belanghebbenden in een vroeg stadium te betrekken. Uiteindelijk vindt het democratische proces (de besluitvorming) in de raad plaats. De VVD is het niet eens met de PvdA over hun idee over hamerstukken. Als de raad eens in de zes weken wil gaan besluiten, moeten hamerstukken efficiënt worden afgehandeld. Op het moment dat partijen of insprekers in de raad voor de Bühne gaan spreken (zoals vorige week bij het raadsvoorstel bestemmingsplan Berghseweg Varsselder), om vervolgens hun verhaal af te ronden met de conclusie dat ze het eens zijn met het betreffende voorstel, dan had het gewoon een hamerstuk kunnen zijn. Als de raad slagvaardig wil zijn, moet hij ook daarin de juiste keuzes maken. Het proces dat voorafgaand aan de raadsvergadering wordt gevolgd is zorgvuldig genoeg.

De heer **Heldoorn** zegt bij interruptie dat zijn fractie zo min mogelijk 'voor de Bühne' spreekt. Vorige week heeft D66 een aantal kanttekeningen willen plaatsen bij het raadsvoorstel Varsselder en de woningbouw die daar gerealiseerd zou worden en spreker vindt de raadsvergadering daarvoor het aangewezen platform. Dat beschouwt hij niet als 'voor de Bühne'.

De heer **Sluiter** heeft dit als voorbeeld genoemd omdat het besluit allang was genomen en alleen het proces van een bezwaarschrift nog moest worden goedgekeurd. Ter afronding zegt hij dat de VVD kan instemmen met de voorstellen 7 en 7A.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de verwarring bij zijn fractie groter is geworden na alles wat er vanavond is gezegd. Artikel 23 van het Reglement van Orde beschrijft de inspraak en samenspraak in zowel raadsrotondes als in de raad. Wat is de bedoeling? Wenst de raad inspraak en samenspraak in de raadsrotonde, in de raad of op beide platforms? Het CDA vindt het voorliggende voorstel in die zin niet helder. Anders dan het artikel vermeldt, kan een fractieassistent volgens spreker geen inspraak hebben in de raad.

De **griffier** licht deze onduidelijkheid technisch toe. Het aanvullende raadsvoorstel voor artikel 23 gaat uitdrukkelijk om het niet toestaan van inspraak en samenspraak voor politieke organisaties in zowel de raadsvergaderingen als de raadsrotonden. Binnen het duale stelsel geldt de term samenspraak vooral voor de raadsrotonden en inspraak voor een laat statement aan het begin van de raadsvergadering. Dit laatste dient echter zoveel mogelijk te worden voorkomen door het volgen van een zorgvuldige procedure voorafgaand aan de raad. Alleen raadsleden en fractieassistenten die beëdigd zijn, zijn

vanzelfsprekend in de gelegenheid om mee te spreken in raadsbijeenkomsten waar zij aan deelnemen.

Mevrouw **Schoppers** heeft bij interruptie een aanvullende vraag. Ook zij vindt de betreffende zin nogal ongelukkig geformuleerd. Kan iemand die een persoonlijk belang heeft bij een stuk dat op de agenda staat en die tevens een collectief belang vertegenwoordigt en die ook op de kandidatenlijst van een politieke partij staat (of lid is van een lokale politieke partij in oprichting) spreekrecht krijgen?

De **griffier** beschouwt dit bijna als een academische vraag. Als het om persoonlijk belang gaat, betreft het doorgaans een procedure waarop de andere uitzondering (vanwege juridische waarborg) van toepassing is. Op de tweede plaats is het zo dat raadsleden zijn benoemd door de kiezers en dat fractieassistenten zijn aangedragen door de fracties. Andere mensen die op de kandidatenlijsten staan, zijn logischerwijs ook politiek actief. Dat is de gedachte die achter de betreffende zinsnede zit. In het geval dat mensen die op de kandidatenlijst staan of die een politieke partij vertegenwoordigen in hun hoedanigheid als inwoner willen inspreken, zal het presidium daar een wijs besluit over nemen.

De heer **Finkenflügel** verwijst bij interruptie naar het integriteitsbeginsel. Hij zou deze discussie in principe helemaal niet willen voeren als hij belanghebbende zou zijn.

De heer **Van de Wardt** vervolgt zijn betoog in eerste termijn. Hij is het eens met de PvdA dat een en ander onvoldoende helder is geformuleerd. De CDA-fractie is van mening dat de gemeente de inspraak heeft verbreed naar samenspraak, zodat er met alle belanghebbenden kan worden gesproken over zaken die ertoe doen. Daarvoor zijn de raadsrotondes ingesteld. Artikel 23 is in de afgelopen jaren nooit ter discussie gesteld omdat er geen aanleiding toe was. Er moet nu geen kramp ontstaan omdat de SP zich vorige week heeft gemeld om in te spreken. Daarom wil het CDA een nuance aanbrengen. In de raadsrotonden moet het mogelijk zijn dat iedereen in samenspraak en in alle openheid mag inspreken, terwijl de raad een representatieve afspiegeling is van de gekozen volkvertegenwoordiging. Het CDA wil namelijk voorkomen dat de schijn ontstaat dat mensen die mogelijk een politieke partij vertegenwoordigen op persoonlijke titel gaan inspreken of samenspraak zoeken. Spreker verzoekt de andere partijen om te reageren op deze nuance.

Burgemeester **Alberse** zegt dat het om het principe gaat dat de samenspraak plaatsvindt tussen inwoners en belangenorganisaties (zijnde niet-politieke partijen) en de politiek. Je moet zien te voorkomen dat je de politiek met de politiek laat praten, waardoor inwoners en belangenorganisaties min of meer worden 'verwongen'. De burgemeester wil voor de helderheid en voor de geloofwaardigheid naar de inwoners toe pleiten om dit vooral niet te doen.

De heer **Van de Wardt** zegt bij interruptie dat de raadsleden mans en vrouws genoeg zijn, ook in de raadsrotondes, om een weerwoord te geven in het geval dat het een politieke karavaan wordt zonder dat er wordt geluisterd naar de zaken waar het werkelijk om gaat.

Burgemeester **Alberse** beaamt dat het zich in de praktijk zou kunnen oplossen, maar het kan net zo goed andersom gaan. Dat levert een ongewenste situatie op, niet alleen voor de raad, maar ook voor de inwoners en de belangenorganisaties. Daarom wil de burgemeester een heldere lijn trekken. Als mensen (ook raadsleden of fractieassistenten) een eigen belang hebben omdat er in hun straat iets verandert, hebben zij natuurlijk het recht om daarover in te spreken. Maar dan moet het wel absoluut helder zijn dat dit op persoonlijke titel gebeurt en niet namens een politieke partij. Daar moet niet te krampachtig over worden gedaan.

Kortom, de burgemeester wil ervoor pleiten om de lijn helder te houden. Iedereen is welkom voor samenspraak of om in te spreken, behalve politieke partijen. In reactie op D66 zegt de burgemeester dat een politieke partij inderdaad een maatschappelijke organisatie is, maar dan een die is gericht op het besturen van een gemeente, een provincie of het land. Dat is een fundamenteel verschil met een belangenorganisatie in een dorp of een organisatie als LTO. Dat moet D66 niet met elkaar verwarren. Bovendien moet de eigen rol, als gekozen politieke organisatie in de raad, voluit worden waargemaakt en dat mag niet worden vermengd met niet-gekozen politieke partijen. Dat zou verwarrend zijn voor de burger.

Ten slotte merkt burgemeester Alberse op richting de PvdA-fractie dat hij haar goed begrijpt dat de gemeente zorgvuldigheid moet betrachten naar mensen die een groot belang hebben. Dat moet inderdaad aan de voorkant en niet pas op het eind. De raadsleden vervullen hierin een zekere rol door ook buiten vergaderingen in contact te treden met inwoners over de door hun ingediende zienswijzen.

Als de raad aanvullende suggesties heeft hoe een en ander nog beter kan, verneemt de burgemeester dat graag. Betrokken burgers horen liever een heldere uitleg over een raadsbesluit dan een nep verhaaltje waarvan iedereen weet hoe het afloopt. Dat is niet geloofwaardig.

De **waarnemend voorzitter** kondigt de tweede termijn aan. De PvdA heeft nadrukkelijk aangegeven dat hamerstukken inhoudelijk meer verpakt moeten worden in de raad, zodat toehoorders goed begrijpen waar het over gaat en waarom het raadsvoorstel zo snel wordt afgehandeld. Het is de bedoeling dat de andere fracties hierop reageren.

Mevrouw **Schoppers** zegt bij interruptie dat een besluit dat een hamerstuk wordt een signaal is dat het voorstel klaar is, ook al heeft het veel impact en ook al is er alle gelegenheid geweest voor inspraak. Het gaat de PvdA-fractie vooral om de voorzichtigheid in de communicatie.

De **waarnemend voorzitter** onderstreept dat de raad altijd een zorgvuldige afweging moet maken of een voorstel een hamerstuk is of niet. Politiek inhoudelijke onderwerpen zullen echter minder snel een hamerstuk worden. Hij stelt voor dat de andere fracties hierop reageren.

Een andere opmerking, die het CDA heeft gemaakt, ging over het inspreken door politieke partijen in de raad (niet toestaan) en de samenspraak in raadsrotonden (wel toestaan). Daarop mogen de fracties eveneens reageren. Nadat hij dit heeft gecontroleerd, constateert de waarnemend voorzitter dat men dit kan beschouwen als een **mondeling ingebracht amendement** van het CDA.

In tweede termijn.

De heer **Heldoorn** kan zich vinden in de opmerkingen van de PvdA en het CDA. Verder wenst D66 het maximale te halen uit de rotonden en de raad, in die zin dat ook politieke partijen het recht mogen hebben om in te spreken. Burgers kunnen best het onderscheid maken tussen de gekozen volksvertegenwoordigers in de raad en de niet-gekozen politieke partijen. Spreker begrijpt echter ook dat het CDA een compromis zoekt dat dit alleen mogelijk is in raadsrotonden.

Mevrouw **Schoppers** vindt het van belang dat de regels helder zijn en dat die strak worden gevolgd. Als op termijn zou blijken dat de regels knellen, kunnen ze alsnog worden aangepast. Sowieso moeten burgers in hun hoedanigheid als inwoner het recht behouden om in te spreken op onderwerpen waarin zij een persoonlijk belang hebben. Dat dient op integere wijze te gebeuren. Op het moment dat daar twijfel over is, verwacht de PvdA dat het presidium ingrijpt. De fractie is het niet eens met het standpunt van D66 dat politieke groeperingen mogen inspreken in de raad.

De heer **Finkenflügel** is in zijn eerste termijn al voldoende duidelijk geweest. Hamerstukken moeten blijven bestaan, maar moeten zorgvuldig worden gecommuniceerd en zonder 'sketch' worden afgehandeld. Politieke partijen mogen niet inspreken, niet in de raad en evenmin in raadsrotonden. Enige uitzondering hierop zijn presentaties zoals de ontwikkeling van het Drupark. Spreker blijft zich namelijk zorgen maken over de integriteit en mogelijke belangenverstrengeling. Op het moment dat een inspreker naast een persoonlijk belang een mogelijk politiek belang heeft, moet hij daar op voorhand op worden aangesproken.

De heer **Sluiter** heeft drie aandachtspunten. Als de gemeente slagvaardig wil opereren, moeten hamerstukken als zodanig worden afgehandeld en moet de discussie niet opnieuw worden gevoerd, tenzij er nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen. De VVD vindt het reëel dat politieke partijen binnen het democratische proces pas kunnen inspreken als zij zijn gekozen in de volksvertegenwoordiging. De VVD zal daarom instemmen met het voorstel van het presidium.

Over de rol van het presidium merkt spreker op dat het presidium niets besluit. Het presidium stelt zaken voor, doet een voordracht, en uiteindelijk besluit de raad.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de gemeente Oude IJsselstreek zes jaar een feit is. Zij werkt al enkele jaren met een Reglement van Orde waarvoor nu een wijzigingsvoorstel op tafel ligt. Waar is de raad bang voor? Het CDA wil geen enkele persoon of partij uitsluiten om in te spreken. Het CDA wil dat de gemeente open en transparant is. Dus ook politieke partijen mogen inspreken, met argumenten onderbouwd. Het is een taak van raadsleden, fractieassistenten en rotondevoorzitters om duidelijk te maken dat de gemeente werkt op de manier 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Iedereen kan tot zijn/haar recht komen in de raadsrotonde door inspraak. Kortom: openheid, transparantie en niemand

uitsluiten op voorhand. Wat het CDA betreft is het helder: politieke partijen hebben wel recht op inspraak in raadsrotonden, maar niet in raadsvergaderingen.

Wat betreft de behandeling van hamerstukken is spreker het eens met de PvdA dat deze stukken niet zomaar in de raad kunnen worden behandeld als 'afgedaan en klaar'. Het CDA is echter van mening dat de huidige manier van werken, waarbij de voorzitter van de raad bij aanvang van de vergadering vraagt welke agendapunten behandeld moeten worden en welke niet, elk raadslid de gelegenheid geeft om een bepaald agendapunt alsnog te behandelen. Dat geldt dus ook voor raadsvoorstellen die volgens afspraak op de agenda staan als hamerstuk. Als een raadslid vindt dat er nieuwe inzichten of extra informatie naar boven zijn gekomen en dat een hamerstuk toch besproken moet worden, dan is dat alsnog mogelijk. Er moet uiteraard wel helder worden gecommuniceerd naar de burgers dat de raad geen enkel raadsvoorstel 'afraffelt'.

De **waarnemend voorzitter** geeft het woord aan de portefeuillehouder voor een reactie.

Burgemeester **Alberse** reageert op de uitspraak van het CDA 'gelijke monniken, gelijke kappen' waar hij het niet mee eens is. De raadsleden zijn immers gekozen en andere politieke partijen juist niet. Dat is een fundamenteel verschil.

De heer **Van de Wardt** merkt bij interruptie op dat dat klopt. Hij is echter van mening dat mensen die worden uitgenodigd om in te spreken in de raadsrotonde altijd op de een of andere manier een persoonlijk belang hebben. Het CDA vindt dat iedereen zijn zegje moet kunnen doen. De raad hoort en luistert en mensen die willen inspreken moeten daarvoor de gelegenheid krijgen.

Burgemeester **Alberse** constateert dat de meningen daarover verschillen. Vervolgens zegt hij dat de hamerstukken op de huidige manier behandeld blijven worden. Hij denkt dat het goed is om dat serieus en zorgvuldig te blijven doen en om ervoor te zorgen dat het geen 'vertoning' wordt. Hij verwacht dat raadsleden die nog iets willen zeggen over een geagendeerd hamerstuk daar ook daadwerkelijk en gefundeerd iets over te zeggen hebben. Anders is het niet geloofwaardig.

De **waarnemend voorzitter** zegt dat het een interessant raadsvoorstel is. De raad heeft het onderwerp naar voren gebracht en er is verschil van mening. Hij stelt voor dat de raad gaat stemmen over het mondeling ingebrachte amendement van het CDA om helderheid te krijgen hoe de raad daarover denkt. De raad is akkoord om door handopsteking te stemmen. Het aanvullende voorstel van het CDA is om het spreekrecht voor politieke partijen wel te laten gelden voor raadsrotonden. De 9 aanwezige raadsleden van het CDA en D66 stemmen voor. De 15 aanwezige raadsleden van Lokaal Belang, de PvdA en de VVD stemmen tegen. Daarmee is het voorstel van het CDA verworpen.

De waarnemend voorzitter concludeert vervolgens dat punt 7 unaniem door de raad wordt gesteund. Punt 7A wordt niet gesteund door D66 en wel door de overige fracties. Daarmee is ook punt 7A aangenomen. Aldus besloten.

10. Bundelnr. 10: Wijziging gemeenschappelijke regeling ISWI

De **voorzitter** gaat over tot de wijziging gemeenschappelijke regeling Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Werk en Inkomen en vraagt wie het woord wenst te voeren.

Mevrouw **Ermers** kan niet instemmen met het voorstel. In de nota van aanbieding staat nadrukkelijk vermeld waarom de gemeente Aalten kiest voor een wijziging in de samenstelling van het dagelijks en algemeen bestuur. De raad van Aalten heeft immers op 17 februari 2009 besloten om geen raadsleden af te vaardigen in de besturen van gemeenschappelijke regelingen. Dit zou namelijk op gespannen voet staan met het duale stelsel. Het CDA heeft er geen goed gevoel bij dat de raad wijzigingen als voorliggend ad hoc moet accorderen. De fractie wenst eerst inzicht in het algemeen beleid welke positie de gemeente – wethouders en raadsleden – wil innemen.

Mevrouw **Van der Meer** heeft een vraag over een krantenartikel waarin stond dat het ISWI in Aalten op scherp stond. Heeft dat iets te maken met het voorliggende raadsstuk?

De heer **Schenning** kan instemmen met de wijzigingen. Spreker benadrukt dat het niet alleen gaat over het aantal bestuursleden, maar ook over de samenstelling van het bestuur. In de toekomst zal alleen het college vertegenwoordigd zijn in het bestuur en de raad komt meer op afstand. De PvdA wil de voordeur naar het ISWI graag openhouden. De PvdA wil namelijk inzicht hebben en houden in het beleid van het ISWI. De rol van de gemeente zal in financieel opzicht belangrijker worden als het Rijk verder terugtreedt. Bovendien moet de raad zijn toezichthoudende en controlerende taak in de toekomst kunnen blijven vervullen. Daarvoor is zorgvuldige communicatie erg belangrijk: de raad moet adequate informatie krijgen, tijdig en functioneel.

Wethouder **Rijnsaardt** beaamt dat het beleid rondom gemeenschappelijke regelingen erg ingewikkelde materie betreft. De wethouder heeft een overzicht (Excel) opgevraagd (welke raadsleden en collegeleden zitten er in welke besturen), maar dat is plots 'verdwenen'. Hij zegt de raad toe dat deze tabel wordt nagestuurd per e-mail.

Wat betreft de gemeente Aalten zegt de wethouder dat de leden in het ISWI-bestuur tot op het laatste moment in de bestuursvergadering twijfelden over iets wat de eigen gemeenteraad had voorgesteld. Hij adviseert de raad dan ook om akkoord te gaan met het voorstel.

Mevrouw **Ermers** heeft een verhelderende vraag. Wat vindt de wethouder van haar voorstel om eerst alle gemeenschappelijke regelingen tegen het licht te houden voordat er nu ad hoc een besluit wordt genomen?

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat het college een inventarisatie heeft gemaakt van de consequenties van dit voorstel voor de bestaande gemeenschappelijke regelingen. In dit geval ligt het erg ingewikkeld. Als de raad niet instemt met het voorstel, moet het college terug naar de gemeente Aalten om te vertellen dat beide gemeenten er niet uit komen. Uiteindelijk is het college gekomen tot voorliggend voorstel.

De PvdA heeft een vraag gesteld over de controlerende taak van de raad als hij geen afgevaardigden heeft in het bestuur van het ISWI. De wethouder zegt toe dat hij ervoor kan zorgen dat de directeur van het ISWI voortijdig in de raad komt vertellen wat de raad kan verwachten. De controlerende taak van de raad blijft uiteraard overeind bij de presentatie van jaarstukken.

In tweede termijn.

Mevrouw **Ermers** bedankt de wethouder voor de beantwoording. Spreekster benadrukt dat het niet alleen gaat om het overzicht, maar dat het CDA eerst een zuivere discussie wil voeren. Als de wethouder kan toezeggen dat hij de raad zal uitdagen om in algemene zin te debatteren over de gemeenschappelijke regelingen (wie, wat, waar, hoe), dan kan het CDA instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** zegt ter aanvulling dat de raad aan het begin van de raadsperiode heeft vastgesteld wie de vertegenwoordigers zijn vanuit raad en college in alle gemeenschappelijke regelingen. Het overzicht betreft dus een besluit van de raad zelf en daar komt nu een wijziging op.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het daar niet om gaat. Het gaat over de manier waarop de raad is vertegenwoordigd en daar komt nu een verandering in. De gemeente Aalten heeft al discussie gevoerd over de manier waarop zij is vertegenwoordigd in het algemeen en dagelijks bestuur van gemeenschappelijke regelingen. Dat is iets anders dan wat er nu voorligt.

De **voorzitter** concludeert dat het CDA een principiële discussie wenst te voeren over de vertegenwoordiging: alleen collegeleden, of een mix van college- en raadsleden. Het verzoek aan alle fracties is om daarop te reageren.

De heer **Sluiter** zegt dat er bij het ISWI een nieuwe situatie is ontstaan en dat de VVD kan instemmen met het voorstel. Zijn fractie heeft geen behoefte om voor alle gemeenschappelijke regelingen opnieuw een brede discussie te voeren, behalve als er nieuwe feiten op tafel komen.

Mevrouw **Van der Meer** heeft voldoende vertrouwen in de wethouder die het geheel volgens D66 goed overziet, dus zij stemt in met het voorstel. D66 heeft wel behoefte aan een brede discussie zoals het CDA voorstelt, omdat er veel gemeenschapsgeld mee is gemoeid.

De heer **Schenning** zegt dat de PvdA op het principiële standpunt staat dat de raad zorgvuldig betrokken blijft bij deze organen. Een en ander moet de raad kritisch blijven volgen. De PvdA vertrouwt erop dat de wethouder waarborgt dat de raad zijn taak kan vervullen en daarom vindt de PvdA dat een bredere discussie niet aan de orde is.

De heer **Finkenflügel** is tevreden met de afspraken die de raad aan het begin van de periode heeft gemaakt over externe vertegenwoordiging. Elke belangenorganisatie heeft haar eigen statuut en die kunnen niet over één kam worden geschoren. De gemeente dient per samenwerkingsverband te bekijken op welke manier zij vertegenwoordigd wil zijn. Als er gewijzigde omstandigheden zijn, kan dat in de raad worden besproken. Lokaal Belang gaat dus niet mee met het voorstel voor een brede discussie.

De **voorzitter** concludeert dat de fracties van VVD, PvdA, Lokaal Belang en D66 akkoord zijn met het voorstel. Het CDA is niet akkoord. Daarmee is het voorstel aangenomen. De fracties van CDA en D66 zouden de discussie graag willen verbreden, maar dat voorstel krijgt geen bijval van de andere fracties. Aldus besloten.

11.A Actieve informatieplicht

Er zijn geen mededelingen in het kader van de actieve informatieplicht van het college.

11.B Externe vertegenwoordigingen

Niemand wenst het woord te voeren in dezen.

11.C Ingekomen stukken

Mevrouw **Ermers** wil ingaan op de brief van Silvolds Belang over het gemeentelijk Verkeer en Vervoerplan (D-categorie, nr. 1). Het CDA heeft contact gehad met de verenigingssecretaris en heeft begrepen dat deze kwestie (november 2010) inmiddels achterhaald is. In januari is er een inloopavond georganiseerd rondom het GVVP en daarmee kon Silvolds Belang verder. De vereniging heeft echter nooit antwoord op haar brief ontvangen, zelfs geen ontvangstbevestiging.

De **voorzitter** is het ermee eens dat brieven minimaal beantwoord moeten worden met een ontvangstbevestiging. Het systeem is inmiddels sterk verbeterd, maar helaas blijken er nog steeds momenten te zijn waarop het niet goed gaat. In die zin verzoekt de voorzitter de raadsleden om dit soort omissies te blijven melden, want dan kan er iets aan worden gedaan. Wat betreft de inhoud van de brief beaamt de voorzitter dat het GVVP inmiddels loopt.

De heer **Van de Wardt** heeft een opmerking over de B-categorie ter afhandeling door het college. In de map ingekomen worden alle brieven netjes gerubriceerd, maar het CDA vraagt zich af wat er vervolgens mee wordt gedaan of is gebeurd. Het CDA wil voorstellen om in de map ook de reactie en/of de mening van het college te kunnen inzien. Nu kost het enorm veel spreekwerk om te achterhalen hoe de stukken zijn afgehandeld.

Een en ander geldt volgens spreker ook voor de rubricering, zoals de categorie ter kennisgeving. Daaronder komen heel wezenlijke zaken aan de orde als het gaat over de vraag hoe de gemeente omgaat met bepaalde materie en wat het beleid daarin is.

Spreker brengt brief nr. C4 onder de aandacht over 'collegestukken inzet geormerkte middelen schuldhulpverlening'. Daar zit een heel verhaal achter, onder meer vanuit de Wmo-raad, inclusief het vraagstuk hoe de gemeente omgaat met crisissituaties van gezinnen in geldnood. Het CDA gaat ervan uit dat het college een mening heeft over al dit soort zaken en vragen, en dat er iets mee wordt gedaan. Het CDA wil daarom graag weten wat de stand van zaken is.

Algemeen beschouwd wenst het CDA dat het college extra informatie verstrekt over de ingekomen stukken. Dat voorkomt dat de raadsleden zelf moeten gaan speuren naar details over de inhoud.

De **voorzitter** zegt dat de vraag duidelijk is en dat hij een en ander terugneemt ter overdenking. Ja zeggen heeft namelijk behoorlijk wat consequenties. Verder is het belangrijk om in het achterhoofd te

houden wat de functie is van dit agendapunt, namelijk kennisnemen van lopende zaken waardoor de raad ze ook kan volgen. De fracties kunnen hier desgewenst zaken uitlichten waarover ze meer willen weten. Het CDA doet het verzoek over alle categorieën en alle brieven de voortgang te geven, maar dat heeft nogal wat impact voor de gemeentelijke organisatie. Daarnaast is het de vraag wat de fracties met die informatie kunnen en doen. De voorzitter stelt voor om dit via het presidium terug te laten komen in de raad.

De heer **Van de Wardt** wil vooral weten of er iets mee is gedaan. Zijn fractie krijgt namelijk regelmatig vragen van de betreffende afzenders hoe de zaken ervoor staan.

De **voorzitter** stelt voor om een procedurele afspraak te maken dat het college zal inzoomen op de vraag van het CDA, dat een en ander wordt besproken in het presidium en met de gemeentesecretaris en dat hij daarna terugkomt met een voorstel naar de raad. Het CDA is hiermee akkoord.

Ongenummerd: Vaststelling notulen raadsvergaderingen 2 en 16 december 2010

De **voorzitter** meldt dat er geen wijzigingsvoorstellen zijn ingediend. Daarmee worden de notulen ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

11.D Vragenhalfuur gemeenteraad

Mevrouw **Ermers** blikt kort terug op de afgelopen weken met sneeuw, ijzel en aanhoudende vorst. Veel inwoners hebben hinder ondervonden van de gladheid, 'met vallen en opstaan'. Uiteraard dient iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid te nemen en was het een samenloop van omstandigheden. Op de website vroeg de gemeente begrip voor het ongemak. Het CDA denkt dat er zeker mensen zijn die dat begrip tonen, maar er waren ook situaties die onbegrijpelijk waren. Spreekster doelt vooral op openbare plaatsen en openbare gebouwen waar onvoldoende was schoongemaakt en gestrooid. Naast de verantwoordelijkheid van eigenaren en beheerders heeft de gemeente een zorgplicht in dezen. De veiligheid van inwoners moet gegarandeerd zijn.

Om duidelijkheid te krijgen of de gemeente 'zonder vallen en opstaan' een volgende sneeuw- en ijzelperiode kan doorstaan, heeft het CDA de volgende vragen aan het college:

1. Heeft de gemeente naast het overzicht met strooiroutes een gladheidsbestrijdingsplan?
2. a. Zo ja, wat is hierin opgenomen over terreinen bij openbare voorzieningen en gebieden waar veel publiek te voet gebruik van maakt?
b. Zo nee, is er strooi- of sneeuwruimbeleid voor terreinen zoals onder 2.a genoemd?
3. Vindt er afstemming plaats tussen beheerders van openbare gebouwen en de gemeente over de uitvoering van werkzaamheden tijdens aanhoudende gladheid?
4. Vindt er per sneeuw-/vorstperiode een evaluatie plaats van de uitvoering van de werkzaamheden c.q. het uitgevoerde beleid? Zo ja, is die informatie voor de raad toegankelijk?

Wethouder **Rijnsaardt** antwoordt dat het terecht is dat het CDA deze opmerkingen maakt omdat de gemeente heel veel telefoontjes vanuit de samenleving heeft gekregen met de vraag om meer aan de gladheidsbestrijding te doen. De wethouder stelt nadrukkelijk dat het gemeentelijk apparaat enorm hard heeft gewerkt en alles heeft geprobeerd om de problemen op te lossen en behulpzaam te zijn. De wethouder geeft de volgende antwoorden:

1. Een dergelijk plan is er niet. Na de komende evaluatie gaat collega-wethouder Van Balveren bekijken of hij een dergelijk plan kan laten opstellen. Er zijn wel afspraken over het omgaan met gladheid. Openbare gebouwen en voorzieningen hebben meestal een eigen budget waarbinnen zij een eigen verantwoordelijkheid hebben. Daarnaast kunnen ze de hulp van de gemeente inroepen. De wethouder is het ermee eens dat er verbeteringen nodig zijn en de evaluatie zal uitwijzen waar de gladheidsbestrijding tekort is geschoten. Aan de andere kant heeft de middenstand zich van zijn goede kant laten zien. De samenwerking tussen gemeente en de ondernemers is heel goed verlopen.
2. b. Dat beleid is nog niet duidelijk en moet worden vastgelegd.
3. Ja, die afstemming is er, maar dat is voor verbetering vatbaar. De beheerder kan een en ander via een meldingenkaart aangeven, maar volgens de wethouder was tijdens de afgelopen periode 'u vraagt, wij draaien' zeker niet mogelijk.

4. Ja, er vindt altijd een evaluatie plaats, vooral over de werkwijze, mogelijke verbeterpunten en het al dan niet aanpassen van de strooiroutes. In noodsituaties worden alleen de hoofdroutes gestrooid en dan ben je verder afhankelijk van hoeveel er over die wegen wordt gereden.

Mevrouw **Ermers** heeft nog twee verhelderende vragen. Wanneer vindt de evaluatie plaats? Kan de raad inzage krijgen in de verbeterpunten die wethouder Van Balveren gaat benoemen?

Wethouder **Rijnsaardt** geeft aan dat wethouder Van Balveren de raad zal informeren over de evaluatie in een raadsronde.

De heer Steentjes neemt als **waarnemend voorzitter** de plaats in van de voorzitter, die portefeuillehouder is van het thema van de volgende twee vragen.

De heer **Van de Wardt** citeert een uitspraak van burgemeester Alberse in het artikel 'Achterhoekse samenwerking Zuid-Afrika en Benin stopt' uit De Gelderlander van 15 januari: "We maken onszelf wijs dat we in een enorme crisis zitten, terwijl ikzelf in Benin heb ervaren hoe relatief alles is. In deze tijd moet je juist niet in jezelf gekeerd raken, maar solidair zijn met mensen in de derde wereld." Dit is het CDA uit het hart gegrepen. De samenwerking is ooit tot stand gekomen vanuit wederzijds respect en wederkerigheid. Samen met elkaar optrekken en samen met elkaar iets betekenen. Iets leren van elkaar en elkaars cultuur en daardoor rijker worden. De CDA-fractie is geschrokken van het artikel, ook al was er in de Tweede Kamer al een besluit genomen over de samenwerking. Het CDA wil dit niet over zijn kant laten gaan omdat het artikel om actie vraagt en een bepaalde zorg uitspreekt. Het CDA heeft de volgende vragen:

1. Is de brief die de burgemeester heeft geschreven beschikbaar voor de raad?
2. Welke acties heeft de burgemeester nog meer ondernomen?
3. Welke acties kunnen college en raad gezamenlijk ondernemen?
4. Wat is het standpunt van de raad hierin?
5. Is de gemeente Oude IJsselstreek bereid zelf een bijdrage te leveren wanneer de 'Haagse geldkraan' wordt dichtgedraaid?

Tot slot zegt spreker dat het de CDA-fractie bevreemdt dat de overheid wel geld overheeft voor relaties van Nederlandse gemeenten met partnergemeenten in Europa of het voormalige Oostblok, terwijl deze samenwerking wordt gezien als ontwikkelingshulp waar geen geld voor is.

Burgemeester **Alberse** zegt toe dat de raad de betreffende brief met de reactie van het college zal krijgen. Tal van gemeenten en waterschappen moeten beslissen hoe zij verder moeten, omdat het besluit van de Tweede Kamer meteen is ingegaan en het geld al is geblokkeerd. De VNG voert gesprekken met het Ministerie van Buitenlandse Zaken hoe het nu verder moet. Daarop is nog geen antwoord gekomen. Inmiddels heeft de VNG circa 85 brieven uit het land ontvangen, en ook de raadsleden kunnen namens hun politieke partij een dergelijke brief sturen naar minister Knapen. Tegelijkertijd blijft het een politiek feit dat een meerderheid in de Tweede Kamer heeft besloten om te stoppen met de financiële steun voor internationale projecten van gemeenten. Omdat diverse steden al verplichtingen zijn aangegaan zou er een overgangsregeling moeten komen. Abrupt stoppen is geen optie, maar daar is nog geen overeenstemming over. En als er al een tussentijdse regeling komt moet de Tweede Kamer daar eerst mee instemmen. De burgemeester vreest dat dit nog wel even gaat duren.

Als dit alles niet doorgaat (en ook niet in 2012), dan ligt de politieke vraag voor aan de raad of hij vanuit de gemeentefinanciën meer geld beschikbaar wil stellen om het project voort te zetten. Tot nu toe betaalde de gemeente slechts 5000 euro per jaar aan het project. Het Ministerie van Buitenlandse Zaken voegde daar 30.000 à 35.000 euro per jaar aan toe.

De burgemeester stelt voor om af te wachten wat het gesprek tussen VNG en Buitenlandse Zaken gaat opleveren en wat de Tweede Kamer gaat besluiten. Op dat moment kan de gemeente een voorstel maken met drie opties: helemaal stoppen, een overgangsregeling met afbouw, of met gemeentefinanciën in volle kracht vooruit.

Ook de stichting Vrienden van Boukombé, die actief is binnen de gemeente, heeft een enorme dreun gekregen en weet niet hoe zij verder moet. Zonder steun van de gemeente en de VNG wordt het voor de stichting heel lastig om haar acties voort te zetten.

De burgemeester zal de raad nader informeren zodra er nieuws is.

De heer **Finkenflügel** zegt bij interruptie dat de raad deze discussie met een positieve insteek en breder moet voeren, niet alleen over Boukombé, maar ook over andere initiatieven die binnen de gemeente plaatsvinden.

De **waarnemend voorzitter** trekt de conclusie dat iedereen even afwacht wat de Tweede Kamer gaat besluiten en daarna kan het college met een voorstel komen met drie mogelijkheden.

De heer **Menke** zegt bij interruptie dat hij staat te popelen om te reageren, maar dat hij zal wachten zoals de burgemeester heeft voorgesteld.

De heer **Van de Wardt** komt met een volgende vraag. In De Gelderlander van 17 januari stond een artikel met de kop 'Misdaad Oostblokmaffia groot probleem in regio'. In de editie daags daarna stond een artikel met de kop 'Oostblokkers niet de enigen'. Vandaag stond er op de website van De Gelderlander dat begin maart het Borghuus in Varsseveld wordt geopend en dat een van de eerste bijeenkomsten zal gaan over criminaliteit, winkeldiefstal, etc. binnen gemeente en regio. De CDA-fractie constateert dat dit thema blijkbaar erg actueel is en stelt daarom de volgende vragen:

1. Zijn de geschetste beelden bekend bij het college en wat is hierop zijn reactie?
2. Herkent het college de beelden, ook als het gaat over de eigen (grens)gemeente?
3. Herkent het college zich in de reactie van de politie en komt deze overeen met de ervaringen binnen de eigen gemeente?
4. Heeft het college afspraken met de politie over de (mogelijke) wijze van (extra) inzet en aanpak?
5. Welke afspraken zijn er gemaakt? In hoeverre worden deze gemaakt in regioverband?
6. Op welke manier kunnen inwoners 'een oogje in het zeil houden' en hoe kan men samen een extra bijdrage leveren aan de eigen veiligheid en aan bescherming tegen de geschetste vormen van 'misdaad, criminaliteit en overlast'?

Burgemeester **Alberse** vindt de berichtgeving in De Gelderlander nogal tendentius. Volgens de politie van Oude IJsselstreek wordt het geschetste beeld niet gestaafd met cijfers of ervaringen van de politie zelf. Wat dat betreft is het beeld niet herkenbaar. Het criminaliteitsbeeld in Oude IJsselstreek wijkt niet af van dat in andere gemeenten in de regio. Verder blijkt nergens uit dat diefstallen vooral worden gepleegd door mensen uit Oost-Europa.

Omdat het geschetste probleem niet bestaat zijn er geen extra afspraken nodig. Er is wel sprake van een lichte stijging van het aantal diefstallen in het afgelopen halfjaar. De politie in de Achterhoek heeft iemand aangesteld om dit te analyseren.

Wat de inwoners zelf kunnen doen is inderdaad alert zijn en goed op hun eigen spullen letten.

Daarnaast kan men zich aanmelden voor sms-alert (voor hulp bij het opsporen van mensen). Binnen de gemeente loopt het project Veilige Winkelgebieden met ondernemers. Verder heeft de gemeente het keurmerk Veilig Ondernemen in samenwerking met grote bedrijven op de bedrijventerreinen. Ten slotte zegt de burgemeester dat iedereen actief moet zijn op het terrein van veiligheid en dat dit niet alleen een kwestie is van de politie en de gemeente.

De heer **Van de Wardt** is tevreden met dit antwoord omdat de CDA-fractie al vermoedde dat de berichtgeving in de krant nogal tendentius was en zich weerspreekt.

De **waarnemend voorzitter** constateert dat het agendapunt kan worden afgerond.

Sluiting

De **waarnemend voorzitter** sluit de vergadering om 22.48 uur en dankt alle aanwezigen voor hun constructieve inbreng.

De griffier

De voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Alberse