

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Oude IJsselstreek, gehouden op donderdag 3 november in de Drufabriek te Ulft

Aanwezig: J. P.M. Alberse, voorzitter  
J. van Urk, griffier  
P. van de Wardt, fractievoorzitter CDA  
Mw. A.A.F.J. Aalbers-van Ham, CDA  
Mw. A.G.M. Ermers-Mulder, CDA  
G.W.M. Hakvoort, CDA  
B.W.J. Steentjes, CDA,  
M. Tekinerdogan, CDA  
H. Canter Cremers, fractievoorzitter D66  
E.H. Heldoorn, D66  
Mw. A.P.F.M. van der Meer-Schepers, D66  
J.H.M. Finkenflügel, fractievoorzitter Lokaal Belang GVS  
F.G.M. Aaldering, Lokaal Belang GVS  
G.T. Colenbrander, Lokaal Belang GVS  
H.J. Hengeveld, Lokaal Belang GVS  
Mw. H.B. Hofs, Lokaal Belang GVS  
L.G. Kuster, Lokaal Belang GVS  
E. Schieven, Lokaal Belang GVS  
Mw. M.G.H. Verwaaijen-Roosendaal, Lokaal Belang GVS  
G. Vossers, Lokaal Belang GVS  
G.L.J.M. Wildenbeest, Lokaal Belang GVS  
A.H.M. Menke, fractievoorzitter PvdA  
Ö. Delioglu, PvdA  
H.A.M. van Groningen, PvdA  
H.J.T. Schenning, PvdA  
Mw. S. Schoppers, PvdA  
J.M.H.W. Sluiter, fractievoorzitter VVD  
H. Bruins, VVD

Afwezig: M. Hettinga, CDA

Voorts aanwezig: Wethouder G.A. van Balveren, Lokaal Belang GVS  
Wethouder W.E.N. Rijnsaardt, Lokaal Belang GVS  
Wethouder J.W. Haverdil, PvdA  
Wethouder mw. C.M. Sluiter-Kuilwijk, VVD

Notulist: T.J.H.M. Delfgaauw (Notuleerservice Nederland)

## 1. Opening

De **voorzitter** heropent om 20.00 uur de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. Dinsdag heeft de eerste termijn van de behandeling van de begroting en de 2<sup>e</sup> Berap plaatsgevonden. Hij zegt dat nu de tweede termijn en de besluitvorming op de agenda staan.

Hij meldt dat de heer Hettinga vanavond verhinderd is.

Het college stelt een wijziging in de besluitvorming voor vanavond voor. Deze staat op papier en wordt rondgedeeld en wordt vervolgens door de heer Van Balveren toegelicht.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat op basis van opmerkingen van de heren Finkenflügel en Menke in de eerste termijn enkele wijzigingen door het college zijn aangebracht in de voorgestelde beslispunten van het raadsvoorstel inzake de Begroting 2012.

Het college stelt nu voor om de structurele verhoging van het vastgestelde cultuurbeleid te beperken tot een incidentele verhoging in 2012. Eveneens wordt naar aanleiding van opmerkingen in de algemene beschouwingen voorgesteld om 50% van de kosten van de NME onder te brengen bij de afvalstoffenheffing

De **voorzitter** vraagt en verkrijgt instemming met zijn voorstel voor de vergaderorde.

## 2. Tweede termijn Begroting 2012 en 2<sup>e</sup> Berap 2011

De heer **Menke** begint met op te merken dat de sfeer in de raad snel kan omslaan. Vorig jaar werd de begroting nog unaniem aanvaard en werden enkele gezamenlijke moties ingediend. Nu zijn de stellingen weer betrokken.

De bijdrage van D66 verraste hem als een duidelijk verhaal over de redenen waarom D66 de begroting afkeurt. Dat maakt een goede discussie mogelijk.

D66 heeft veel moeite met de prioriteiten voor de DRU-projecten. De gelden staan in de begroting met de voorwaarde dat er cofinanciering komt. Anders gaat het niet door. Eveneens moet er een sluitende exploitatie komen. De SSP Hal zul je van enige faciliteiten moeten voorzien, omdat je er anders helemaal niets mee kunt.

D66 wil een takendiscussie houden. De PvdA vindt dat de meeste zaken al vastliggen in het coalitieakkoord. Hier gaat het er vooral over de vraag of je via de ZBB zaken anders kunt organiseren. Bovendien heeft de portefeuillehouder al toegezegd dat beleidswijzigingen eerst in de raad komen. D66 zegt dat dit college de opvolgers met een tekort confronteert. Het hoeft natuurlijk niet zo te zijn dat er in 2015 een ander college zit. Bovendien hecht hij weinig waarde aan een zo lange termijn, gezien de vele veranderingen in een dergelijk tijdsbestek.

D66 heeft soms een punt als de fractie zegt dat de bezuinigingsvoorstellen niet of nauwelijks toegelicht worden.

D66 en CDA zetten constant de DRU af tegen de bezuinigingen en proberen op populistische wijze de zaken uit hun verband te rukken.

De bezuinigingen op Fidessa en de bibliotheek vindt hij genuanceerd. Bij de sportaccommodaties gaat het om dingen die boven de normen van NOC\*NSF uitstijgen.

Uit de subsidies aan de verenigingen zijn de onevenwichtigheden gehaald. Hij wijst erop dat Oude IJsselstreek een relatief hoog niveau van subsidies kent om de aantrekkelijkheid van wonen en recreëren te bevorderen. Dat werkt, want de gemeente is een van de weinige gemeenten in de Achterhoek die het inwonertal zien stijgen. Wat betreft de subsidies voor sport, verenigingen, kunst en cultuur wijst hij op Parkstad Limburg, waar al jarenlang in cultuur en het verenigingsleven geïnvesteerd wordt. Hierdoor krijgt de stad niet alleen een beter imago, maar weet hij ook meer jongeren aan zich te binden.

D66 verweet de PvdA dat het haar sociale karakter achter zich liet, omdat deze akkoord gaat met een verlaging van de norm voor bijzondere bijstand van 120% naar 110%. Spreker zegt dat 120% van de bijstand voor een alleenstaande 1048 euro en voor een paar 1497 euro per maand betekent. Dat kan hij beslist geen luxe noemen. D66 wil de PvdA op haar verantwoordelijkheid wijzen. Maar de fractie heeft waarschijnlijk niet gezien dat de wetgeving per 1 januari 2012 veranderd gaat worden en dat daardoor de grens voor bijzondere bijstand naar 110% gaat. Jongeren verliezen dan ook hun recht op zelfstandige bijstand en de bijstand voor inwonenden vervalt. Er komt een inkomenstoets voor het hele huishouden. De gemeente mag van die 110% alleen maar naar beneden afwijken en niet naar boven. Als uitvoerder van de Wet werk en bijstand mag de gemeente geen inkomenspolitiek voeren.

Hij zegt dat dit een van de oneerlijke en asociale maatregelen is die dit kabinet van VVD en CDA met steun van de PVV op de onderkant van de samenleving afstuurt.

De interessegroep Minima en Armoedebeleid van de Wmo-raad roept de fractievoorzitters op dit voorstel van burgemeester en wethouders te verwerpen. De ondertekenaar zegt, evenals de spreker, dat het hier gaat om een kwetsbare groep. Tevens geeft hij aan dat het wetsvoorstel waarschijnlijk pas in 2013 ingaat. De VNG heeft inderdaad om uitstel gevraagd, omdat de invoering van een huishoudenstoets erg gecompliceerd is.

Overigens meent hij dat de reden van deze bezuiniging in de begrotingstoelichting had kunnen staan en dat de Wmo-raad eerst geconsulteerd had moeten worden.

Als de norm voor het toepassen van de bijzondere bijstand niet al in 2012 ingaat, dan vraagt de PvdA via de volgende motie om voor 2012 de bestaande grens van 120% van het minimuminkomen te handhaven.

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 3 november 2011, gezien:*

- *de aangekondigde wijziging van de Wet werk en bijstand per 1 januari 2012 is het college in haar programmabegroting uitgegaan van een daling van de inkomensgrens van 120% naar 110% ten aanzien van de categoriale bijzondere bijstand en langdurigheidstoeslag;*
- *het feit dat deze maatregel de kwetsbare groep treft die toch al in zwaar weer verkeert en dat vooral alleenstaanden met kinderen zwaar worden gedupeerd;*
- *de inboeking van 30.000 euro in de programmabegroting voor 2012 ten gevolge van deze wetswijziging;*

*van mening dat:*

- *indien de wetgeving pas in 2013 ingaat, de gemeente Oude IJsselstreek de inkomensgrens in 2012 op 120% moet vasthouden;*

*verzoekt het college:*

- *indien de regeling in 2013 ingaat, voor het jaar 2012 de 120%-norm te blijven toepassen;*
- *indien de regeling in 2012 ingaat, zo mogelijk de overgangsregeling toe te passen.*

De heer Menke vervolgt met het aangeven van punten die in de eerste termijn niet beantwoord zijn. Betreffende de voorgenomen clustering van de investeringen in de infrastructuur, waaronder de riolering, merkte hij op dat deze mogelijkheden biedt voor het dorpsplein in Etten. Hij heeft geen antwoord gekregen op zijn opmerking dat toch weer een lijst met aparte wegen in de investeringsstaat is opgenomen.

Wat betreft de financiële problemen van de Nieuwe Borch in Varsseveld vraagt hij het college aan te geven wat de omvang en de aard van deze problemen zijn. Hij heeft daarbij ook aangegeven dat gekeken moet worden naar de gevolgen van het feit dat Kwaksmölle en Nieuwe Borch beide in een dorp liggen, wat de exploitatie kan bemoeilijken.

Hij heeft ook gezegd dat er op veel meer terreinen samengewerkt zou moeten worden. Hij noemde het in regionaal verband oppakken van te decentraliseren taken. Ook zou een regionale uitvoeringsinstelling op het terrein van vergunningverlening, handhaving en toezicht een mogelijkheid zijn. Dat geldt ook voor de automatisering. Hij zegt dat zijn oproep niet gericht was op een structuurwijziging van gemeenten, maar op een modernisering van de regio Achterhoek, omdat afzonderlijke gemeenten het niet redden.

In de eerste termijn heeft spreker gefulmineerd tegen het kabinetsbeleid. De VVD gaf aan dat plaatselijke politiek een andere zaak is en dat is zo. De kritiek geldt niet de lokale fractie, omdat er ondanks meningsverschillen goed samengewerkt kan worden en voor de VVD geldt dat afspraak afspraak is.

De heer Sluiter brengt steeds naar voren dat windmolens op subsidie draaien. Windmolens hebben, afhankelijk van de plek waar ze staan, een energetische terugverdientijd van vier tot acht maanden. De economische levensduur is twintig jaar. De belasting die betaald wordt, is het dubbele van de subsidiemogelijkheid, waarvan overigens nauwelijks gebruik gemaakt wordt.

Wat betreft het muziekonderwijs hecht de PvdA aan kwalitatief goed onderwijs en daarop wenst de partij niet te bezuinigen.

Lokaal Belang kwam met een goed verhaal over samenwerking. De suggestie rondom de 'rotte kies' is interessant, temeer daar Lokaal Belang destijds de motie over 'rotte kiezen' niet ondersteunde.

De heer **Finkenflügel** zegt dat je wel een motie kunt indienen, maar dat hij met vragen komt als die dan niet uitgevoerd wordt.

De heer **Menke** vervolgt met het onderschrijven van het pleidooi van Lokaal Belang voor samenwerking in de raad.

De bijdrage van het CDA geeft hij qua inhoud ook de status triple B. Het betoog zat gedegen in elkaar, maar rammelde inhoudelijk aan alle kanten. Hij had gehoopt op een constructiever stuk en op minder populistische prietpraat, zoals 'Griekenland van de Achterhoek' en het afstevenen op een faillissement.

Het spreekt hem wel aan dat het CDA hier een lans breekt voor sociale en maatschappelijke waarden, terwijl de landelijke collega's die alleen maar aan het afbreken zijn. Hij noemt onder andere de bezuinigingen op de werkgelegenheid voor mensen met een beperking, op de extra hulp aan zorgleerlingen, op de bijstand en op de hoogte van de uitkeringen. Het CDA verloochent zichzelf naar zijn mening. Het vreemde is dat het CDA vindt dat het beleid in deze gemeente veel socialer moet, terwijl het dat al lang is.

De bijdrage over de DRU staat in de geest van het comité en draagt niet bij aan het imago van de gemeente. Het citaat van de heer Van de Wardt parafraserend, zegt hij dat het niet de toonzetting is, maar de vraag welke waarde de bijdrage toevoegt.

Het CDA vindt ook dat de coalitie veel plannen in de harde sector uitvoert. Hij tekent aan dat de coalitie in 2005 ook met veel achterstallig onderhoud geconfronteerd werd.

De heer **Sluiter** is blij dat de heer Menke de plaatselijke VVD typeert met 'afpraak is afspraak', ondanks al zijn frustraties over de landelijke politiek.

Hij deelt met de PvdA de mening dat de samenwerking met andere gemeenten te langzaam gaat. De te decentraliseren taken moeten in ieder geval regionaal opgepakt worden.

Ook de opmerkingen over de ZBB zouden zo uit zijn verkiezingsprogramma overgenomen kunnen zijn.

Wat betreft de NME ligt er nu een collegevoorstel om de helft van de kosten te verwerken in de afvalstoffenheffing. Hij wijst het college op de regionale afspraken over NME en vindt dat de financiering samen met het onderwijs opgelost moet worden.

De heer Menke maakt ook een rekensom over windmolens. Die rekensom klopt als de molens 7 dagen per week 24 uur draaien. Maar dat is in deze gemeente zeker niet het geval.

Het CDA zegt dat de coalitie de oren laat hangen naar OVN 2020. Dat is logisch, want dat is het beleidsplan van deze coalitie uit 2005, dat in deze nieuwe periode bijgesteld is.

Vorig jaar is gezamenlijk een motie ingediend over de buurtbudgetten en over het zorg- en accommodatiebeleid. Hij had met het CDA gehoopt dat de voortgang groter geweest was.

De VVD ervoer de inbreng van het CDA als heel negatief. Duidelijk werd wat het CDA niet wilde. Een antwoord waarin het CDA aangaf wat het wel wilde, ontbrak.

Lokaal Belang spreekt over naoberschap en burgerparticipatie. De VVD zou wel een tussenbalans willen opmaken. Hij is nog niet overtuigd van het resultaat.

De eerste verantwoordelijkheid voor een 'rotte kies' ligt bij de eigenaar. Hij is in eerste instantie geen voorstander van een financiële bijdrage, maar van overleg met de eigenaar.

Wat betreft het Wmo-beleid denkt hij dat winst te halen valt uit een gezamenlijke ontwikkeling van dit beleid met de regio of met Doetinchem, dat al een goed beleid heeft.

Wat betreft de DRU mag het college verder gaan, als er de zekerheid is dat andere partijen meebetalen.

Het siert D66 dat aangegeven wordt wat wel goed gaat. Hij is het eens met D66 dat duidelijk tevoren aangegeven moet worden dat er bezuinigingen op tafel komen. Eveneens deelt hij met D66 de mening dat uitstel van wegenonderhoud alleen maar kostbaar is, maar hij heeft zich er door het college van laten overtuigen dat deze bezuiniging nog net kan.

Spreker hoopt dat de wethouder een goed antwoord heeft op de opmerkingen van D66 over het ultimatum van de Wmo-raad.

De lijst van stille reserves kan leiden tot een bezinning op bepaalde bezittingen. Als die niet noodzakelijk zijn, kunnen ze beter afgestoten worden. Dat scheelt ook onderhoud.

Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de steun van de coalitiepartijen aan elkaar. Deze partijen hebben een akkoord en het is dan ook gebruikelijk dat zij elkaar op die punten steunen, tenzij er bijzondere ontwikkelingen zijn.

De VVD wil niet onmiddellijk tot afboeking overgaan wanneer de prijs van gronden zakt. Op voorstel van de accountant is 10 miljoen euro uit de reserves vrijgemaakt voor de afboeking van de woonvisie. Hij wil nadere uitleg over het moment en de systematiek van afboeking.

Wat betreft de motie van de PvdA denkt hij dat ongeveer 25 huishoudens hiermee geholpen zouden kunnen worden. Hij is benieuwd hoe het college deze 30.0000 euro wil dekken.

De VVD roept overal dat er minder regels en minder overhead moeten komen. Dan zijn de lasten voor de burger ook lager. Deze keuze wordt nu gemaakt. Dat wil niet zeggen dat de VVD tevreden is over

de opzet van de begroting. Er zal aandacht gegeven moeten worden aan budgetbeheer en kostenbewaking.

De heer **Van de Wardt** vraagt zich af waar de bevoegdheid van de coalitiepartijen en het college is gebleven.

Hij heeft weinig antwoorden gekregen op zijn vragen. Wethouder Sluiter heeft helemaal niet gesproken, terwijl er veel punten in zijn betoog zaten waarop zij zou kunnen reageren. De burgemeester heeft alleen over burgerparticipatie en de organisatie gesproken.

Wethouder Haverdil hield wel een groot betoog, maar niet over de zaken in het verhaal van het CDA. Wat wethouder Rijnsaardt zei over Westendorp en Heelweg, mag nog wel geverifieerd worden. Als je dingen in de raad zegt, moet je wel weten waarover het gaat.

Hij zegt dat het betoog van wethouder Van Balveren over het geld de meeste aandacht kreeg. Zijn fractie heeft juist betoogd dat er meer aandacht moet zijn voor inhoudelijke zaken als welzijn en zorg. Het gaat nu over cijfertjes en de vraag of deze kloppen. Dat is hetzelfde als in de discussie over Griekenland.

Alle fracties hebben gezegd dat zij gezamenlijk willen optrekken, maar dat moet dan wel van twee kanten komen. De reddingsboei die nog bestaat voor Griekenland is in Oude IJsselstreek al weg, omdat de Nuon-gelden al besteed zijn.

Hij is nieuwsgierig naar wat de provincie van de begroting vond, waarmee Lokaal Belang naar de provincie is geweest.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij niet naar provincie is geweest, maar dat hij de wethouder gevraagd heeft of de provincie, net zoals in andere jaren, gereageerd heeft op de conceptbegroting.

De heer **Van de Wardt** vervolgt dat hij bij de fracties veel overeenstemming ziet met de zorgen die het CDA uitsprak. De PvdA spreekt haar zorg uit over de armoedebestrijding en houdt een heel betoog over de 110% en 120%.

De heer **Menke** zegt dat hij ook aangegeven heeft dat uit onderzoek gebleken is dat de gemeente relatief zwaar inzet op armoedebeleid.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de heer Menke toch zorgen uitsprak.

De heer **Menke** zegt dat het vooral ging over alle maatregelen die door het Rijk uitgestrooid worden, zoals de nieuwe maatregelen in de Wet werk en bijstand en de nieuwe Wet werken naar vermogen. De VNG heeft niet voor niets om uitstel gevraagd. De nieuwe wetgeving geeft uitvoeringsproblemen en budgetproblemen.

De heer **Van de Wardt** dankt voor dit betoog, waarmee hij het eens is.

De PvdA spreekt ook haar zorg uit over de heroriëntatie ten aanzien van zorg en welzijn. Hij kan dan ook niet helemaal snappen dat de PvdA akkoord gaat met deze begroting, terwijl 100.000 euro bezuinigd wordt op Fidessa.

Over de centrumplannen en met name dat van Ulft heeft de PvdA ook zorgen uitgesproken. De PvdA vroeg om een bijeenkomst om hierover eens goed te praten, maar gaat toch akkoord met een begroting waarin grote bedragen voor dit centrumplan staan opgenomen.

De heer **Menke** zegt dat het niet zozeer ging om de bedragen. Aanvankelijk is uitgegaan van budgettair neutrale uitvoering, maar in Varsseveld en Terborg hebben de extra investeringen geleid tot positieve ontwikkelingen. Misschien zijn die er in Ulft ook wel. Het gaat erom of de gemaakte afspraken nog steeds kloppen. Daarover wil hij informatie.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de PvdA haar zorgen uitsprak over de gevolgen van de Wet werken naar vermogen. Al in 2008 heeft de Commissie De Vries de zorgelijke ontwikkelingen rond de sociale werkvoorziening gerapporteerd. Daar is niets mee gedaan.

De VVD maakt zich evenals het CDA zorgen over de ZBB. Daarbij horen vragen als: wat voor een overheid wil de gemeente zijn en welke taken worden wel en niet uitgevoerd? Die vragen moet je eerst beantwoorden voordat je met de ZBB begint. Hier gaat het net andersom.

De heer **Sluiter** zegt dat interrupties bedoeld zijn om vragen te stellen aan de spreker. Nu wordt dit omgedraaid en vraagt de heer Van de Wardt dingen aan hem. Het gaat de VVD vooral om beheersing

van de kosten. Dat aspect komt in de ZBB terug. Als je het hebt over wat voor een organisatie de gemeente moet zijn, zegt hij dat je dan ook terug kunt gaan naar de wettelijke taken, de zero-base, en kunt bepalen wat je daarvoor met welke mensen moet doen. Dan kun je daarna praten over extra taken en daar keuzes in maken.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de heer Sluiter niet veel anders zegt dan hij. De aanpak is nu dat alle grote bedragen ingeboekt worden, terwijl de burger nog niet eens weet wat hij van de gemeente mag verwachten.

Lokaal Belang spreekt zijn zorgen uit over de rol van Fidessa. Wat die zorgen zijn, is hem niet duidelijk.

Wat betreft de Wet werken naar vermogen zijn er al gemeenten die zich daarop voorbereid hebben. Het CDA heeft zorgen geuit over het programma Oude industrie, kunst en cultuur. Daarom doet het deugd om het nieuwe voorstel van het college te zien.

Het doet de fractie ook deugd als Lokaal Belang voorstelt om de ontwikkelingen rond Engbergen en Paasberg te bevriezen. De DRU moet doorgaan van Lokaal Belang, als er cofinanciering komt. Maar wat er aan de andere kant van de Oude IJssel gebeuren moet, moet in de ijskast.

Hij vindt het gebruiken van de afvalstoffenheffing voor de bekostiging van de NME een oneigenlijke methode. Daarvoor is die heffing niet bedoeld.

De heer **Menke** zegt dat de NME een link heeft met het afvalgebeuren.

De heer **Van de Wardt** geeft aan dat het ook onder onderwijs of landschapsontwikkeling geplaatst kan worden. Het gaat erom dat hierover goed gecommuniceerd moet worden.

De heer **Menke** beaamt dit.

De heer **Van de Wardt** deelt met Lokaal Belang de zorg rond Silvolde. Het dorpsplan dat Silvolde heeft opgesteld heeft alle aandacht nodig. Hij ziet hiervan niets terug in de begroting.

Hij is het met D66 eens dat je eerst praat met organisaties voordat je hen bezuinigen oplegt.

D66 wil ook de NME handhaven. Dat heeft zijn steun.

Het CDA zet grote vraagtekens bij de ZBB en de DRU. Al meerdere malen heeft het CDA aangegeven dat er een takendiscussie moet komen. Ook bij de besteding van de Nuon-gelden zet hij een vraagteken.

Hij blijft bij de conclusie dat deze begroting beleidloos, bodemloos en boterzacht is. Hij komt terug op de tekst die de heer Menke parafraseerde: 'Het gaat om de vraag wat van waarde is en wat waarde toevoegt.' De heer Menke haalde ook de tekst van Einstein aan: "We kunnen onze problemen niet oplossen met dezelfde manier van denken, waarmee we ze ook hebben veroorzaakt." Hij ziet dit als voortschrijdend inzicht.

Het CDA wil gaan voor de hoeksteen. Dat geldt voor zorg, welzijn en de hele sociale paragraaf.

De communicatie vanuit het college en vanuit de organisatie is een groot probleem.

Hij vraagt de coalitiepartijen om aan te geven wat nu goedgekeurd wordt. Geeft de raad de zaak uit handen en ziet hij wel wat ervan komt? Of neemt de raad het stuur in handen en vraagt het aan het college om eerst met een plan te komen voordat de centen beschikbaar gesteld worden.

Hij komt terug op Griekenland, dat schijnbaar een financieel gezond land was. Nu spartelt Griekenland nog tegen het reddingsplan. Het CDA roept partijen op om hun verantwoordelijkheid te nemen en na te gaan wat goedgekeurd wordt en hoe deze begroting uit te leggen is aan de burger.

De heer **Finkenflügel** is het opgevallen dat er eigenlijk geen debatpunten ontstaan zijn in de eerste termijn. Lokaal Belang houdt vast aan het eerder overeengekomen beleid.

Wat betreft de opzet van de begroting wil eigenlijk alleen de VVD een andere opzet en willen de andere partijen evenals Lokaal Belang werken aan verbeteringen van deze opzet.

Hij was aangenaam verrast door het betoog van de heer Van de Wardt over de DRU. Hij wil een pas op de plaats maken, maar wel kijken naar kansen, als die zich voordoen.

De heer **Van de Wardt** vraagt of Lokaal Belang nu ook hard wil werken aan een gemeenschapshuis in Westendorp en Heelweg.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij aangegeven heeft dat dit punt opgepakt moet worden, maar wel als er betrokkenheid gebleken is. Dat is zo in Westendorp. Dat gaat met dezelfde voortvarendheid als de SSP Hal. Hij verwijst ook naar de ontwikkelingen in Varsseveld op dit terrein in de afgelopen jaren.

De heer **Van de Wardt** zegt dat de heer Finkenflügel aangeeft dat er in de kernen voldoende draagvlak moet zijn. Hij weet dat dit in beide kernen het geval is. Het CDA vraagt zich af welk draagvlak er is bij de bevolking voor de SSP Hal. Welke fracties geven daar nu echt hun commitment aan?

De heer **Finkenflügel** zegt dat er bij de bevolking en in de regio een duidelijke behoefte is aan een evenementenhal. Maar er is geen enquête onder de bevolking gehouden over het draagvlak. Tegen D66 zegt hij dat hij begrepen heeft dat D66 voor de DRU is en hij hoopt dat D66 dat straks wil herhalen. Lokaal Belang gaat niet blind op alles af. Er is een aantal objectieve gegevens en daar doet Lokaal Belang wat mee vanuit zijn visie. Het is jammer dat er via de pers gecommuniceerd wordt, want als je eenmaal als aangeschoten wild wordt gezien, is het lastig om dat beeld te bestrijden.

De heer **Van de Wardt** voelt zich aangesproken. Hij hoort dat het CDA moedwillig de DRU in een negatief daglicht stelt. Hij wil geen negativiteit uitdrukken, maar wel zijn verantwoordelijkheid nemen. De heer Van Balveren zegt dat 400.000 euro extra nodig was voor de compensatie van de voormalige gebruikers van De Smeltkroes. Spreker zegt dan keihard dat dit niet klopt, omdat de gebruikers van De Smeltkroes hier zelf uit hun eigen vermogen geld ingestopt hebben om tien jaar van een gereduceerd tarief gebruik te mogen maken. Dat wordt niet gezegd om de pers te halen, maar omdat het gezegd moet worden.

De heer **Finkenflügel** zegt dat de opmerking van de heer Van de Wardt dat hij en Lokaal Belang niet bevlogen zouden zijn hem gestoken heeft. De VVD vindt dat windmolens op subsidies draaien. Hij ziet dat niet, omdat het particuliere initiatieven zijn van betrokken ondernemers en die moet je stimuleren. De heer Menke heeft al een schitterende berekening gemaakt.

De heer **Sluiter** zegt dat die windmolens van particulieren wel degelijk op subsidie draaien, hoewel die subsidie niet van de gemeente komt.

De heer **Finkenflügel** zegt dat hij blij was met de uitleg door de heer Menke van het subsidieverhaal. Het komt neer op minder meer. Het is goed om dat nog eens goed naar de verenigingen te communiceren. Ook met zijn uitval naar het kabinet was hij blij. Het CDA begon weer over het Griekenland van de Achterhoek. Als dat zo is, dan wacht hij nu op de bijbehorende geldstromen. Een overeenkomst tussen CDA en Lokaal Belang is het centraal stellen van de mensen en waarschijnlijk geldt dat voor een groot deel ook voor de manier waarop dat kan. Waar hij wel moeite mee heeft, is met de wens van de heer Van de Wardt dat de provincie ingrijpt.

De heer **Menke** vraagt of het compliment aan het CDA dat deze fractie de mens centraal stelt ook betekent dat de PvdA dat niet zou doen.

De heer **Finkenflügel** zegt dat dit ook voor de PvdA geldt. Hij noemde dit, omdat hij probeert overeenkomsten tussen de fracties te zoeken. Hij vervolgt met aan te geven dat de provincie het hele jaar meekijkt en dat deze zal reageren als er iets mis is. Hij heeft begrepen dat een dergelijke reactie nog niet is gekomen.

De heer **Van de Wardt** zegt dat het gaat om de wijze waarop de provincie de jaarrekening goedkeurt: vooraf of achteraf. Vaak komen de signalen te laat. Hij heeft dit signaal niet afgegeven om de provincie binnen te halen, maar om duidelijk te maken dat het niet om de cijfermatigheid gaat, maar om het verhaal dat erachter zit.

De heer **Finkenflügel** vindt het geven van een reactie op D66 lastig. De bijdrage is in ieder geval duidelijk. Hij vindt het moeilijk om op dit moment de discussie aan te gaan. In de eerste termijn is er door hem gesproken over de uitruil van 'rotte kiezen'. Hij wil dit punt ondersteunen met de volgende motie:  
*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 3 november 2011, gezien dat:*

- *deze raad al meerdere malen heeft gevraagd om de aanpak van panden die slecht worden onderhouden, soms jaren leeg staan en hierdoor verloederen (de zogenaamde rotte kiezen);*

- een mogelijke uitruil van gronden tussen de gemeente en eigenaren van deze panden een aanzet zou kunnen zijn voor het verdwijnen van een 'rotte kies';  
overwegende dat:
  - het instrument 'uitruilen van gronden' mogelijk een bredere toepassing kan krijgen om 'rotte kiezen' in onze gehele gemeente aan te pakken;
  - het instrument 'uitruilen van gronden' mogelijk ook voor andere (plan)problemen een oplossing kan zijn;
  - de uitruil van gronden een positieve invloed kan hebben op de voorziene negatieve effecten van de woonvisie;
  - het opruimen van 'rotte kiezen' bijdraagt aan een verzorgder straatbeeld en een prettigere, fijnere en veiligere woonomgeving;
  - hiermee bewonersinitiatieven kunnen worden ondersteund;
- draagt het college op:
- te onderzoeken in welke gevallen het instrument 'uitruilen van gronden' zou kunnen worden toegepast binnen onze gemeente;
  - de juridische haken en ogen van uitruil van gronden in beeld te brengen;
  - te onderzoeken hoe eventuele meerkosten van de uitruil van gronden, zoals de aanpak van de 'rotte kies' (bijvoorbeeld sloop) en de herinrichting van de vrijgekomen ruimte kunnen worden gefinancierd.

Hij zegt dat deze motie namens Lokaal Belang getekend is door de heer Kuster.

Spreker vervolgt dat de VVD zegt dat zij nu graag de effecten wil zien van de inspanningen rond burgerparticipatie en dat zij een tussenbalans wil opmaken. Hij staat daar toch anders in. Tot nu toe zijn vanuit de raad initiatieven naar burgers genomen. In de eerste termijn heeft hij geconstateerd dat burgers ook veel initiatieven nemen. Hij wil daarover eens een themadag houden om te kijken hoe de raad die kan oppakken.

De heer **Sluiter** zegt dat dit overeenkomt met zijn voorstel om te evalueren, voordat er verder gegaan wordt.

De heer **Finkenflügel** zegt dat dit niet hetzelfde is. Hij stelt juist dat er doorgedaan moet worden.

De heer **Sluiter** zegt dat je toch uitstapt als je merkt dat je in de verkeerde trein zit.

De heer **Finkenflügel** zegt dat je vanzelf bij een station komt waar je kunt overstappen.

Hij vervolgt met naar de PvdA aan te geven dat het bevlogen betoog over de bijzonderebijstandsnormen hem wel aanspreekt, maar dat hij de reactie van de wethouder wil afwachten.

Na de brief van D66 over de integriteit is er een dringende oproep aan die fractie uitgegaan. Uit de reactie van Lokaal Belang is duidelijk geworden dat deze kwestie – voorzichtig uitgedrukt – de aandacht heeft. De redenen voor die brief zijn voor hem niet helder. Getwijfeld wordt aan de integriteit van college en raad. Dat is legitiem, maar het zou op feiten gebaseerd moeten zijn en er zou hoor en wederhoor toegepast moeten zijn voordat gecommuniceerd wordt via de pers.

De heer **Canter Cremers** wil nogmaals herhalen dat hij niet twijfelt aan de integriteit van raad en college. Het gaat om het gevoel dat leeft bij het comité van verontruste burgers. D66 wil juist het blazen zuiveren.

De heer **Finkenflügel** zegt dat deze uitdrukking aangeeft dat het blazen besmet is. Dat ontkent hij. Hij verzoekt D66 de brief in te trekken, totdat het overleg met het comité heeft plaatsgevonden. Zijn fractie voelt zich beschadigd door de brief en heeft moeite om open met D66 te communiceren.

De heer **Canter Cremers** dankt het college voor de antwoorden en de partijen voor de reacties op het standpunt van D66.

Wat betreft de gemaakte opmerkingen voelt hij de meeste verwantschap met de VVD.

Hij zegt dat er voor D66 nog enkele belangrijke zaken overblijven. Hij heeft geen antwoord gekregen op de vraag wanneer het college met het voorstel komt om de bestemming van de Nuon-gelden terug te draaien. Hij licht toe dat de raad op 17 maart 2011 besloot om 9,3 miljoen euro te oormerken voor projecten op het gebied van klimaatbeheersing, leefbaarheid, economie en mobiliteit. Het college merkt in de toelichting op dat de vorming van een bestemmingsreserve betekent dat de algemene reserve daalt met het hetzelfde bedrag. D66 constateert echter dat dit raadsbesluit niet in de begroting



is verwerkt, omdat de Nuon-gelden in het boekwerk gewoon deel uitmaken van de algemene reserve. De term Nuon-gelden komt in het boekwerk niet voor. Hij concludeert dat hierdoor het raadsbesluit niet is opgevolgd. Op zich juicht hij dit toe, maar hij vindt wel dat de raad hiertoe dan expliciet moet besluiten om duidelijkheid te verschaffen.

D66 ziet nog steeds geen reden om zijn standpunt over de totale begroting te wijzigen. Hij komt straks met enkele voorstellen om de begroting op enkele punten te repareren.

In de raadsrotonde kwamen de ZBB en de intergemeentelijke samenwerking aan de orde. Uit de reactie van het college bleek dat er sprake is van een strategische heroriëntatie op de taak en positie van de gemeente in de regio. De relatie met de burgers wordt heroverwogen en er wordt meer ingezet op samenwerking met buurgemeenten. Het college heeft wel toegezegd dat de raad bij belangrijke keuzes betrokken wordt, maar onduidelijk is waarover en wanneer dat gebeurt.

De heer **Menke** zegt dat hij voorgesteld heeft een soort spoorboekje te maken met momenten waarop bepaalde beleidsvraagstukken aan de orde komen. Misschien kan dat in de begrotingswerkgroep verder uitgewerkt worden.

De heer **Canter Cremers** meent dat de principes voor een nieuw besturingsmodel tijdig, in ieder geval voor vaststelling van het nieuwe functieboek, aan de orde moeten komen.

Hij vraagt van het college de toezegging dat op korte termijn een discussie in de raad gevoerd wordt over de strategische heroriëntatie, waaronder de concretisering van de ZBB en de intergemeentelijke samenwerking.

Zo nodig zal D66 dit verzoek met de volgende motie, aangeduid als motie 3, ondersteunen:

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 3 november 2011, overweegt:*

- *dat het van groot belang is dat de principes van de strategische heroriëntatie over de rol van de gemeente tijdig door de gemeenteraad kunnen worden besproken;*

*overwegende:*

- *dat die discussie op korte termijn gevoerd zal moeten worden;*

*besluit:*

- *het college te vragen om deze discussie bij voorkeur binnen drie maanden na heden te voeren en in ieder geval voordat het nieuwe functieboek voor de gemeentelijke organisatie wordt vastgesteld.*

Hij vervolgt met het voorstel om een pas op de plaats te maken met de DRU. De wethouder rekende voor dat dit structureel rond 230.000 euro zou opleveren.

Het vrijkomende geld wil D66 aanwenden voor het ongedaan maken van de bezuiniging op de bijzondere bijstand. Hij ontving van de Wmo-raad een negatief advies over deze bezuiniging. Hij vindt het merkwaardig dat de Wmo-raad hierover niet geraadpleegd is. Hij vindt dat een minachting van deze raad.

De resterende 200.000 euro wil hij inzetten voor het ongedaan maken van de kortingen op Fidessa, de bibliotheek, de NME en de uitvoering van het dorpsplein van Etten, als daarvoor nog voldoende geld over is. Dat laatste lijkt hem zeker goed als er al toezeggingen gedaan zouden zijn. Bovendien zijn er in 2012 weinig investeringsgelden voorhanden.

Hij stelt voor om dat deel van de SSP Hal dat geen historische waarde heeft te gebruiken als overdekte parkeerplaats en daarvoor niet de groene weiden aan de overkant van de Oude IJssel te gebruiken. Gezegd wordt dat het nodig is basisvoorzieningen als toiletten in de hal aan te brengen. Hij heeft het gevoel dat hier een salamtactiek gebruikt wordt.

D66 heeft stilgestaan bij de achterstand van 2 miljoen euro ten aanzien van het wegenonderhoud, terwijl het college hierop nog wil bezuinigen. D66 wil deze achterstand wegwerken door de geplande toevoeging van 1,25 miljoen euro aan de reserve cultuurcluster te schrappen. Dan is die reserve natuurlijk eerder leeg en blijft er na drie jaar een gat over van 275.000 euro per jaar. Maar dan wordt ook duidelijk dat deze handelwijze in 2006 een probleem voor de toekomst heeft geschapen, omdat er slechts een dekking voor tien jaar geregeld was.

De resterende 800.000 euro wil hij vinden in de verkoop van woningen die in de stille reserves zijn opgenomen. De VVD heeft al eens opgemerkt dat het niet de taak van de gemeente is om vastgoed te beheren. Met een geschatte opbrengst van 1,7 miljoen euro blijft er wellicht geld over om te reserveren voor tegenvallers in de Wmo of andere taken die gedecentraliseerd worden. Hij hoorde vandaag dat het ISWI voor volgend jaar een tegenvaller van 400.000 euro verwacht. In de septembercirculaire zit ook al een tegenvaller van 2,6 miljoen euro.

Tot slot merkt hij op dat D66 de motie van Lokaal Belang in principe steunt. Hij tekent wel aan dat een en ander liefst met gesloten beurzen moet gebeuren.

De heer **Finkenflügel** zegt dat dit ook de bedoeling is.

De heer **Canter Cremers** geeft aan dat D66 dan de motie steunt.

De **voorzitter** zegt tegen de heer Canter Cremers dat het college alleen kan reageren op de moties als ze nu ingediend worden.

De heer **Canter Cremers** brengt nu de tweede en derde motie van D66 in, die genummerd worden als de moties 4 en 5.

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 3 november 2011, is van oordeel dat:*

- *er een pas op de plaats moet worden gemaakt bij de DRU-projecten;*
- *dat dit stopzetten in ieder geval structureel een besparing van 230.000 euro oplevert;*
- *in tijden van bezuinigingen de minst draagkrachtigen in de samenleving moeten worden ontzien;*
- *het onderwijsprogramma voor natuur en milieu bijdraagt aan meer milieubewustzijn en daarom een hoge prioriteit moet genieten en er daarom geen bezuiniging op de NME doorgevoerd moet worden;*
- *Fidessa en de bibliotheek in ieder geval in staat moeten worden gesteld om de bezuinigingen gefaseerd in te voeren;*

*verzoekt het college:*

- *de inkomensnorm voor de bijzondere bijstand te handhaven op 120%;*
- *de besparing door stopzetten van de DRU-projecten te gebruiken voor het zoveel mogelijk beperken van de bezuinigingen op de NME, de bibliotheek en Fidessa.*

Motie 5 luidt:

*De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op donderdag 3 november 2011, overwegende dat:*

- *de gemeente een omvangrijke achterstand in het onderhoud van de wegen heeft;*
- *schade aan wegen door achterstand van onderhoud door winterse omstandigheden sterk kan worden vergroot;*
- *bij ongewijzigd beleid hierdoor een steeds hogere rekening ontstaat die in de toekomst moet worden opgelost;*
- *in 2012 een toevoeging van 1,25 miljoen euro aan de reserve cultuurcluster is gepland op basis van een raadsbesluit uit 2006;*
- *dat dit besluit voorziet in een tienjarige onttrekking van 275.000 euro ter dekking van een begrotingstekort;*
- *dat dit besluit geen structurele dekking geeft naar de toekomst toe, maar slechts voorziet in tijdelijke dekking;*
- *hierdoor in feite een probleem is geschapen voor het hierna komende college;*
- *dit probleem door het zittende college moet worden opgelost;*

*verzoekt het college:*

- *het achterstallig onderhoud in de wegen met een omvang van 2 miljoen euro in 2012 weg te werken;*
- *het tekort dat ontstaat te dekken uit:*
  - a) de 1,25 miljoen euro die zou worden toegevoegd aan de reserve cultuur;*
  - b) de verkoop van de woningen op de lijst stille reserves;*
- *de komende twee jaar een oplossing te ontwikkelen voor de vereiste structurele dekking in de begroting ad 275.000 euro, omdat de reserve cultuurcluster als een incidentele dekking moet worden beschouwd.*

De **voorzitter** schorst de vergadering voor ruim 25 minuten. Hij heropent de vergadering en geeft eerst het woord aan de heer Canter Cremers en vervolgens aan wethouder Van Balveren.

De heer **Canter Cremers** geeft aan dat in motie 4 het onderdeel over de bijzondere bijstand geschrapt wordt.

Wethouder **Van Balveren** wil eerst ingaan op de moties. Het college stelt ten aanzien van de bijzondere bijstand voor om die 120% in 2012 te handhaven, als daartoe nog de mogelijkheid bestaat en daarmee zal het college de motie uitvoeren. De gelden daarvoor wil hij halen uit de reserve Wmo, die een brede bestemming heeft.

De heer **Menke** zegt dat in de schorsing overleg geweest is tussen de fracties. Hij kan meedelen dat de motie nu ondertekend is door alle vijf fracties.

Hij begrijpt dat de begroting vastgesteld wordt als ware het dat de wet per 1 januari 2012 wordt ingevoerd. Wordt de wet in 2013 ingevoerd, dan wordt gehandeld volgens de motie. Bij invoering in 2012 benut het college de mogelijkheden van de overgangsregeling.

Wethouder **Van Balveren** beaamt dit.

De heer **Menke** zegt dat de motie dan aangehouden wordt, totdat er duidelijkheid is.

De **voorzitter** constateert dat raad en college het eens zijn over deze motie.

Wethouder **Van Balveren** gaat dan in op motie 4. Het college ontraadt deze motie, omdat er een besluit ligt van de raad dat de Afbramerij doorgaat als er cofinanciering komt en als er een verantwoorde exploitatie ligt. Dit zou betekenen dat er ook geen kans meer is op cofinanciering en dat er geen Afbramerij en geen SSP Hal komt.

Wat betreft motie 5 zegt hij dat er in 2006, mede op verzoek van het CDA, een raadsbesluit is genomen waarin de reserve voor tien jaar is vastgelegd. Als je die reserve vermindert, verruil je het ene gat voor een ander gat. Dus ontraadt het college deze motie.

De **voorzitter** wil de besproken moties meteen behandelen, zodat op het eind alleen de besluitvorming overblijft.

De heer **Canter Cremers** zegt dat met deze motie een structurele oplossing geboden wordt om het gat in het onderhoud van wegen te dichten.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het op zich mogelijk is om 1,25 miljoen euro voor de wegen te gebruiken, maar dat D66 niet aangeeft hoe het gat dat dan ontstaat in de reserve cultuurcluster gedekt kan worden. Maar de essentie is dat met deze motie een eerder raadsbesluit ondergraven wordt.

De heer **Canter Cremers** zegt dat er nu nog ongeveer 650.000 euro in de reserve cultuurcluster zit, waardoor er voor de komende twee jaar nog voldoende geld is en er nog twee jaar de tijd is om hiervoor een oplossing te zoeken.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat als de raad achter deze motie gaat staan, er ook 2,2 miljoen euro investeringsgeld vrijvalt en dat zou dan al voldoende zijn. Het grootste bezwaar is dat met deze motie een eerder genomen raadsbesluit weggepoetst wordt.

De heer **Canter Cremers** antwoordt dat er wel een oplossing voor dit probleem gevonden zal worden. In ieder geval is het probleem er in 2018. Deze motie ziet hij als methode om een structurele oplossing te gaan zoeken.

Wethouder **Van Balveren** sprak over de clustering van de infrastructuur. De regels schrijven voor om het op deze manier op te schrijven. Er wordt dus wel ontschot, maar dat mag je niet opschrijven. Het is legitiem om het ene werk door een ander te vervangen. Als het dorpsplein in Etten als voorbeeld genomen wordt, gaat het om kapitaalslasten van 10.000 euro per jaar. Als dit project in 2012 in plaats van in 2013 uitgevoerd wordt, moeten de vooruitgeschoven kapitaalslasten in de post onvoorzien dalen. Als bijvoorbeeld in juli 2012 de rekening komt, dan zou de post onvoorzien met 5000 euro belast moeten worden.

Wat betreft de mfa in het Borchuus zegt hij dat de bouwkosten hoger uitgevallen zijn. Hij wil met betrokkenen een herstelplan maken en daarmee naar de raad terugkomen. Waarschijnlijk helpt een garantiestelling al een heel eind.

De heer Sluiter vraagt hoe hij de besteding van de vrijgemaakte 10 miljoen euro voor de woonvisie kan volgen. Hij zegt toe hierbij het principe van de door de heer Menke voorgestelde scorekaart te gebruiken. Het potje van 10 miljoen euro is weggezet in de Jaarrekening 2010 en de gemeente put per project uit dat potje, als de raad daartoe besluit.

De heer **Sluiter** had hierbij als tweede vraag hoe de rentetoerekening plaatsvindt. Hij vraagt zich af of je deze projecten wel moet opwaarderen met de rente.

Wethouder **Van Balveren** zal hier schriftelijk op antwoorden.

De heer Van de Wardt vroeg naar het begrotingsoverleg met de provincie. Er zijn ambtelijk korte lijnen en er is verder niets mis mee.

Het CDA gaf ook aan dat het college meer naar het geld dan naar het beleid kijkt. Een sluitende begroting is echter wel verplicht. Dat geldt ook voor de meerjarenrekening.

De heer **Van de Wardt** begrijpt de rol van de portefeuillehouder Financiën, maar wil dan van de andere portefeuillehouders weten hoe men met het geld invulling geeft aan het beleid. Spreker zou zenuwachtig worden als de collega's aangeven dat de samenwerking nog niet goed lukt en ten aanzien van de ZBB allerlei zaken nog niet helder zijn. Zijn de cijfers echt wel realistisch?

Wethouder **Van Balveren** zegt dat binnen de ZBB een inventarisatie is gemaakt. Daarin zijn de suggesties van de afdelingen om met minder toe te kunnen verwerkt. Dat levert een bedrag op. Op basis van dat bedrag durft hij wel te zeggen dat die 1 miljoen euro gehaald wordt. Een tweede is of alle suggesties overgenomen worden. Het bedrag zit wel goed, maar de manier waarop het ingevuld wordt, moet nog uitgewerkt worden.

Portefeuillehouder **Alberse** zegt dat het college de motie over de strategische heroriëntatie ondersteunt met de kanttekening dat het misschien wel vier maanden kan duren. De voorgestelde beleidswijzigingen komen dan aan de orde. Op dat moment zal dus ook inhoud gegeven worden aan de verschillende beleidsterreinen van de verschillende portefeuillehouders.

De zaken die alleen met een andere werkwijze en met efficiency te maken hebben, zullen uiteraard door de organisatie zelf in overleg met het college aangepakt worden.

De heer **Van de Wardt** vindt dat dit helder klinkt, maar dat de raad dan aan de achterkant stuurt. Deze discussie had voor de ZBB gevoerd moeten worden. Want de raad kan dan alleen ingaan op de voor te leggen beleidsvoorstellen. Als de raad een ander beleid wenst, krijgt de raad te horen dat hij de begroting goedgekeurd heeft.

In de voorjaarsnota is heel duidelijk door het CDA aangegeven dat het college dit jaar met voorstellen moest komen.

Portefeuillehouder **Alberse** meent dat er alle gelegenheid is voor de raad om sturing te geven of om met andere en eventueel verdergaande voorstellen te komen.

De heer **Menke** zegt dat ZBB echt iets anders is dan een takendiscussie. Bovendien zijn er al veel taken afgesproken. Hij heeft er begrip voor dat het niet mogelijk is om aan te geven wat dit nu precies gaat betekenen.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat D66 opnieuw over de Nuon-gelden en de besteding daarvan begint. Het geld, dat nog niet helemaal ontvangen is, is voor een deel geormerkt. De raad dient te zijner tijd de definitieve besteding in te vullen. Daarom kun je bijvoorbeeld ook niet nu besluiten om het geld voor mobiliteit te gebruiken.

De heer **Canter Cremers** zegt dat het niet gaat om het moment dat het geld binnenkomt, maar om het feit dat er een raadsbesluit over de bestemming is genomen. Daarom hoort dat geormerkte geld niet in de algemene reserve thuis.

Wethouder **Van Balveren** constateert dat het gaat om nog niet ontvangen gelden. Die horen thuis in de algemene reserve, ook al zijn ze geormerkt.

De heer **Canter Cremers** zegt dat volgens deze redenering alle nog niet ontvangen gelden uit de reserve gehaald moeten worden, omdat de gelden nog niet beschikbaar zijn.

Wethouder **Van Balveren** geeft aan dat dit een boekhoudkundig verhaal is. Toen er een besluit over de besteding van de Nuon-gelden genomen werd, moest hij wel een voorziening treffen. In de Jaarrekening 2011 komt ook te staan, net zoals in 2010, dat dit geld geormerkt is.

Wethouder **Haverdil** gaat in op de motie over de 'rotte kiezen'. De motie is sympathiek, maar het college worstelt nog wel een beetje met de interpretatie. Letterlijke uitvoering van de motie zou kunnen betekenen dat eigenaren niets doen en afwachten tot het college met een aardig voorstel komt voor hun 'rotte kies'. Dat moet niet, zoals de heer Sluiter al opmerkte. De motie komt dicht bij het bestaande beleid. Bij het pand van Deurvorst in Terborg wordt de eigenaar gemaand het pand op te knappen. Als tegemoetkoming stelt de gemeente extra contingenten beschikbaar voor het appartementencomplex. Bij Vink in Etten is het eigenlijk hetzelfde. De eigenaar van het naastgelegen perceel heeft een bouwplan, maar het economisch tij is niet gunstig. Het college heeft aangeboden om het voormalig café Vink mee te nemen in het plan als voorwaarde voor instemming met het bouwplan. Het college wil liever geen uitruil van gronden, waardoor beslag gelegd zou worden op een deel van de grondexploitatie. Hij zegt toe dat hij terugkomt bij de raad als hij een passend instrument voor een dergelijke 'rotte kies' gevonden heeft.

De **voorzitter** vraagt of dit betekent dat het college de motie kan ondersteunen.

Wethouder **Haverdil** zegt dat het college de geest van de motie overneemt.

De **voorzitter** vraagt of dit ook voldoende is voor Lokaal Belang. Dat blijkt het geval.

Wethouder **Haverdil** heeft niet geantwoord op de opmerkingen over het Centrumplan Ulft. Hij zegt toe in een van de volgende rotondes dit onderwerp met de raad te bespreken.

Wethouder **Rijnsaardt** reageert eerst op de heer Menke, die sprak over een 'slip of the tongue' ten aanzien van de opmerking dat die 120% bijzondere bijstand een luxe uitvoering zou zijn. Hij heeft bedoeld dat het hier gaat om een extra bedrag boven de bijstandsnorm en heeft hiermee geen kwetsende bedoelingen gehad.

Er werd gezegd dat de Wmo-raad slecht geïnformeerd zou zijn. Toen de informatie verstrekt werd, was niets anders bekend dan een ingangsdatum van 1 januari 2012.

Gevraagd werd hoe het nu zat met de ondersteuning van de Wmo-raad. Er zijn inderdaad onvoorziene personeelwisselingen geweest, waardoor de raad steeds door andere mensen is ondersteund. Dit heeft ook tot gevolg gehad dat de beantwoording van een aantal brieven ernstig vertraagd is. Het is het college heel wat waard om een goede Wmo-raad in stand te houden en om toestanden als in omliggende gemeenten te voorkomen.

Het CDA herinnerde nogmaals aan de buurtschapshuizen in Westendorp en Heelweg. Er is verschil tussen een draagvlak en een sluitende exploitatie. Er is in beide dorpen voldoende draagvlak, maar het ontbreekt aan een sluitende exploitatie. Als de wens naar voren komt om in twee buurthuizen, die 4 km van elkaar liggen, een schietkelder te exploiteren, dan kun je je afvragen of daaraan steun verleend moet worden.

De heer **Van de Wardt** zegt dat communicatie hier weer het toverwoord is. Hij hoort van de betrokkenen in beide dorpen hele andere verhalen. De mensen krijgen zaken niet rechtstreeks te horen. Als voorbeeld noemt hij dat het netjes geweest was om de mensen te berichten dat in de investeringsstaat 50.000 euro in plaats van 250.000 euro is opgenomen.

Wethouder **Rijnsaardt** bezweert dat beide partijen doorlopend door de ambtenaren geïnformeerd worden en precies weten welke bescheiden ze zouden moeten leveren. Het dorp moet zelf onder begeleiding van een ambtelijke werkgroep tot een plan komen. Dat kan, zoals de heer Van de Wardt ook aangegeven heeft bij het Borchuus. Het kan ook in Varsselder en het moet ook hier kunnen.

De heer **Van de Wardt** zegt dat bij het Borchuus de mensen op een 'ja' rekenden en de heer Rijnsaardt 'nee' zei, omdat kerk en staat gescheiden moesten zijn. Die ambtelijke inzet had dan veel eerder geboden kunnen worden.

Wethouder **Rijnsaardt** vindt dit een vervelende opmerking.

De heer **Van de Wardt** zegt dat er met twee maten gemeten wordt. Er wordt heel veel energie in de DRU gestopt, maar de mensen van de dorpshuizen worden steeds teruggestuurd met een hoop huiswerk.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat het Borchuus een heel ander initiatief is dan de dorpshuizen. Hij vindt deze reactie erg vervelend.

Het zou verkeerd zijn te denken dat niet breed binnen de regio overlegd wordt over de Wet werken naar vermogen. Er wordt met veel partijen overlegd, waaronder de regionale werkvoorziening en de gemeente Doetinchem. Dat geldt ook voor welzijn en zorg.

De heer **Van de Wardt** hoort weer Doetinchem. Er moet breder gekeken worden dan alleen naar Doetinchem. Hij kan tal van plekken noemen waar deze zaken al min of meer in uitvoering zijn.

Wethouder **Rijnsaardt** zegt dat allereerst gekeken wordt naar de regio en daarbinnen in het bijzonder naar Doetinchem.

Wat Fidessa en de bibliotheken betreft: er is in overleg tot deze haalbare bezuinigingen gekomen. Wat betreft de buurtbudgetten kunnen er straks met Fidessa ook zaken uitgevoerd worden.

Wethouder **Sluiter** zegt dat zij zich niet aangesproken voelde om in de eerste termijn te reageren, omdat er naar haar toe geen concrete vragen waren.

De heer Van de Wardt zei dat er weinig aandacht zou zijn voor welzijn en zorg. Zij vindt dat hiervoor veel aandacht is. Ook in de raad is er veel aandacht voor. Vorige maand vond er een raadsronde plaats over ouderen en volgende week is er een ronde over de jeugdzorg en de lokale zorgnetwerken. Binnenkort komt het beleidsplan van de Wmo aan de orde. De grote transities komen eraan en ook daar zal voldoende aandacht voor zijn.

De heer **Van de Wardt** dankt voor de opsomming. De raad dient echter wel een begroting vast te stellen en daaronder hoort beleid te zitten. Straks komen er allerlei plannen die met het vastgestelde begrotingsbedrag uitgevoerd moeten worden. Misschien stelt de raad dan andere prioriteiten, terwijl er daarvoor niet of nauwelijks mogelijkheden zijn.

Wat Fidessa betreft zegt hij dat hij het beleid van Fidessa niet kent en niet weet wat men van plan is. Pas als dat duidelijk is, kan hij daarover financiële besluiten nemen.

Wethouder **Sluiter** zegt dat er veel ontwikkelingen tegelijk gaande zijn. Dat is voor de ambtenaren ook lastig. Voor het Welzijn Nieuwe Stijl ligt er wel een visie, maar nog geen beleid. Doordat de uitgangspunten en de beoogde effecten bekend zijn, weet het welzijnswerk welke kanteling gemaakt wordt. Jeugdwerk en ouderenwerk komen in het beleidsplan van de Wmo, maar hebben eigen deelplannen, waar wel degelijk al een visie inzit. De aansluiting op elkaar moet nog gebeuren. Onder andere 10 december 2011 is ervoor om dat te bespreken. Het klopt dat het wel binnen dit budget moet passen.

De **voorzitter** zegt dat de raad altijd op basis van het beleid het financiële kader kan wijzigen en op die manier kan de raad aan de voorkant blijven.

Hij constateert vervolgens dat de tweede termijn geweest is en dat nu de moties overblijven. Motie 1 is ondersteund door alle partijen. Er is bij de wethouder toch een probleem.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat het probleem bij de motie ligt in de wijze van opschrijven in de begroting. Daarom heeft hij voorgesteld om de begroting ongewijzigd te laten, uitgaande van de ingangsdatum 1 januari 2012. Als het toch 2013 wordt, zegt het college toe dat de motie uitgevoerd wordt, voor zover de wet hiertoe mogelijkheden biedt. Ook wordt gekeken naar mogelijkheden om van de overgangsregeling gebruik te maken.

De **voorzitter** constateert dat het college in ieder geval de motie zal uitvoeren, voor zover toegestaan.

De heer **Menke** kan akkoord gaan met het aanhouden van de motie.

De **voorzitter** stelt dan motie 2 aan de orde. De wethouder heeft gezegd dat het college de motie met een kanttekening wil uitvoeren.

De heer **Finkenflügel** zegt dat Lokaal Belang begrip heeft voor het genoemde bezwaar dat een eigenaar kan gaan speculeren op steun van de gemeente. De motie spreekt overigens van een mogelijke oplossing en niet van dé oplossing. De motie wordt gehandhaafd.

De heer **Sluiter** zegt dat het bezwaar van mogelijk speculeren geformuleerd is in overleg met de PvdA. Met de toelichting van de wethouder blijft eigenlijk alleen nog de vraag over of de motie iets toevoegt aan het bestaande beleid.

De **voorzitter** zegt dat het college de motie ziet als een oproep creatief te zijn in het vinden van oplossingen. Hij hoort dat de hele raad motie 2 ondersteunt. Hij stelt motie 3 aan de orde, die door het college onderschreven wordt.

De heer **Finkenflügel** zegt dat Lokaal Belang enige moeite heeft met het noemen van het functieboek. Ondersteund wordt de oproep om beleidswijzigingen vooraf bespreekbaar te maken in de raad. Dat is niet gekoppeld aan het functieboek. Het uiteindelijk vastgestelde beleid zal leiden tot een nieuw functieboek. Hij wil met deze formulering aangeven dat de raad zich met het beleid en niet met de uitvoering dient bezig te houden.

De **voorzitter** zegt dat het college de motie interpreteert als het tijdig bespreekbaar maken van beleidsvoorstellen. Hij ziet dat alle fracties deze motie van D66 ondersteunen. Hij stelt dan motie 4 aan de orde, die door het college ontraden wordt.

De heer **Finkenflügel** zegt dat Lokaal Belang het ermee eens is dat een pas op de plaats gemaakt moet worden met DRU-projecten. Maar dat is beslist geen stopzetting.

De **voorzitter** constateert dat alle andere fracties deze motie niet ondersteunen. Hij stelt dan motie 5 aan de orde. Deze wordt door het college ontraden.

De heer **Sluiter** zegt dat de VVD de zorg deelt over het onderhoud van wegen. De VVD zal geen steun verlenen, omdat de fractie kan leven met de toezegging van het college om bij enige extra ruimte geld naar de wegen te laten gaan.

De heer **Canter Cremers** zegt dat het mooi klinkt om eventuele meevallers voor dit doel te gebruiken. Maar hij is bang dat er nog flinke tegenvallers komen op basis van de septembercirculaire en vanwege de verwachtingen van het ISWI. Dan zullen die meevallers nodig zijn voor andere doelen.

De heer **Van de Wardt** wil duidelijk maken dat het CDA in 2006 niet voor de besluitvorming was. Toen al is aangegeven dat er een probleem zou komen met de herfinanciering. Het CDA heeft telkens gezegd dat het niet goed is om te besparen op het wegenonderhoud, omdat er dan een gat ontstaat en er ingeleverd wordt op de kwaliteit van de wegen. Hij vindt dat op deze manier gaten geschapen worden. D66 schept zo ook weer opnieuw een gat en daar kan hij niet achter staan.

De heer **Finkenflügel** zegt dat Lokaal Belang de eerste drie aandachtstreepjes ondersteunt en waardeert dat D66 met een alternatieve dekking komt. Die dekking echter kan Lokaal Belang niet ondersteunen.

De heer **Canter Cremers** begrijpt dat men vooral moeite heeft met de 1,2 miljoen euro die D66 uit het cultuurcluster wil halen. Hij wil dat ook laten en verruilen voor de opbrengst van woningen uit de stille reserve.

De **voorzitter** vat samen dat D66 voorstelt om de motie in die zin te wijzigen.

Wethouder **Van Balveren** ontraadt dit voorstel. Allereerst is het niet mogelijk om voldoende woningen voor 1 januari 2012 te verkopen, als dat al gewenst zou worden. Als zich een mogelijkheid tot verkoop voordoet, zal deze aan de raad voorgelegd worden. Hij zegt dat over sommige panden afspraken lopen. Dat geldt ook voor drie panden in Terborg die in de onderhandeling met Deurvorst een rol spelen.

De heer **Canter Cremers** zegt dat er dan panden staan op de lijst van stille reserves die er niet op horen te staan.

Wethouder **Van Balveren** zegt dat op de lijst van stille reserves panden staan die een hogere wozaarde hebben dan de feitelijke boekwaarde. Dat betekent dat hiermee voordeel te halen is.

De **voorzitter** brengt nu de aangepaste motie 5 in stemming. Er zijn negen stemmen vóór van CDA en D66, waarmee de motie is verworpen.

Hij vraagt of de raad instemt met de 2<sup>o</sup> Berap 2011. Dat blijkt het geval.

Dan stelt hij aan de orde het gewijzigde raadsvoorstel ter vaststelling van de Begroting 2012, inclusief het dekkingsplan. Hij constateert dat CDA en D66 niet en de andere fracties wel instemmen met de totale begroting en alle beslispunten. Daarbij tekent D66 aan dat het wel instemt met de punten 1a en 1b van het voorstel.

#### 4. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 23.00 uur de vergadering en dankt allen voor de inbreng en de aanwezigheid.

de griffier

de voorzitter

J. van Urk

J.P.M. Alberse