

Woordvoering herindeling
D66 Hayo Canter Cremers
13-12-2012

Hartelijk dank voorzitter,

Ik zei het al in de raadsrotonde. Wat ons betreft is het eerste fase onderzoek niet volledig uitgevoerd. De stukken die ons sindsdien bereikten hebben daar geen verandering in gebracht.

Eerder hebben ze ons gesterkt in onze mening dat op dit moment tijd voor kwaliteit gaat. Het proces staat onder teveel tijdsdruk en daar moeten we snel vanaf. Zorgvuldigheid en kwaliteit gaan voor tijd zeker bij een zo belangrijk issue als een fusie.

De eerste fase zou een gedegen onderbouwd inzicht moeten geven in de meerwaarde van deze fusie en zou een vergelijking moeten geven met andere opties zoals intensieve samenwerking. Ook zouden de financiële risico's in kaart moeten zijn gebracht. Het onderzoek van de eerste fase voldoet hier niet aan.

De meerwaarde is niet duidelijk gemaakt, Er is geen vergelijking gemaakt met andere opties. Er is geen goed inzicht in de financiële risico's bij de gemeenten. **ER WORDEN OORDELEN GEVRAAGD, ZONDER DAT CONCREET IS GEMAAKT HOE DOWNSCALEN = WIJKGERICHT WERKEN WERKELIJK VAN DE GROND GAAT KOMEN.**

In mijn ogen wordt het veroorzaakt door de **ONBEGRIJPELIJKE HAAST.** Het leidt tot veel te oppervlakkige onderzoeken en ook een **VEEL TE OPPERVLAKKIG** voorstel voor de **BURGERBETROKKENHEID.** Een **REFERENDUM ZOU TOCH MOETEN BIJ** een **SERIEUZE POGING DE BEVOLKING** inzicht en medezeggenschap te geven over de **MEERWAARDE .**

Daar doorheen speelt een proces dat vanaf het begin niet de schoonheidsprijs verdient. En inmiddels steeds verder begint af te glijden. In de krant lezen we gelukkig er zijn geen lijken gevonden. De accountant geeft vervolgens aan: dat hebben we niet gezegd en we hebben ook helemaal geen due diligence onderzoek gedaan. In de ene raad zegt de portefeuillehouder de toezending van verslagen van gesprekken met provincie en gemeenten toe . In de antwoorden op vragen in de andere gemeente moeten we maar lezen dat er geen verslag is van het gesprek met de provincie en van de gemeenten krijgen we ze niet.

In de ene gemeenteraad wordt gezegd, de meerwaarde kun je niet aantonen daar moet je in geloven, In de andere wordt een nieuwe notitie toegezegd waarin de meerwaarde degelijk wordt onderbouwd. Sympathiek gebaar overigens die notitie. Maar die notitie voegt weinig toe. Eenvoudig meer van hetzelfde. Ergerlijk is dat ze ook nog behoorlijke slordigheden bevat. En dat begint al op pagina 1 in de tweede alinea en begin derde alinea.

Daar staat te lezen dat de natuurlijke groei van de samenwerking (tussen de Achterhoekse gemeenten) en de agenda 2020 een ontwikkeling is die een negatieve invloed heeft op het leven van onze inwoners. Vast en zeker niet zo bedoeld, maar het staat er toch echt. Kortom niet goed over nagedacht, te haastig geschreven. Typisch voor wanneer tijd gaat voor zorgvuldigheid gaat.

Wat D66 betreft is hier sprake van een valse start en zeker niet de gewenste uitgangspositie om gewoon door te rollen in fase 2 .

D66 is voor het fuseren van gemeenten, maar dat moet wel een duidelijk doel dienen, **EEN AANTOONBARE MEERWAARDE HEBBEN**. We kunnen niet anders dan concluderen dan dat op dit moment het doel van deze fusie, **NAMELIJK HET BIEDEN VAN CONCRETE MEERWAARDE** aan de inwoners ontbreekt.

2) wat dan wel? De tijd nemen om zorgvuldig na te gaan waar we het in de toekomst in moeten zoeken. We doen een stap terug om goed gefundeerde antwoorden op de grote uitdagingen die op onze gemeente afkomen te formuleren. Want laten we wel wezen, er komt heel wat op de gemeente af. En daar moeten we wel een goed antwoord op hebben. Heel moeilijk is het niet om daar heel logisch en goed gestructureerd aan te werken.

Wat we daarvoor moeten doen is beginnen met het in kaart brengen van de uitdagingen, BIJVOORBEELD het samenstellen van DE TOP-5 of top 10 VAN DE GROTE vraagstukken, DIE WE OP ONS AF ZIEN KOMEN.

Uitdagingen zijn in ieder geval:

1. Demografische krimp en de daaraan verbonden vergrijzing en ontgroening. U weet het wel, meer ouderen, minder jeugd.
2. Overdracht van taakvelden inclusief kortingen waarvan sommigen specialistische kennis vereisen die nu niet in huis is
3. Significante kortingen op de algemene uitkering en andere bezuinigingen van de rijksoverheid
4. Nog lange tijd oplopende werkloosheid door het voortduren van de Europese crises toenemend beroep op bijstand mede door de waardedaling van huizen en groeiende schuldenproblematiek
5. Een minder solide financiële situatie van de gemeente.

Als we DE TOP 5 of top 10 voor de komende 10 jaar in beeld hebben kunnen we MET INSCHAKELING VAN ONAFHANKELIJKE DERDEN nagaan wat deze voor consequenties voor de gemeente en het gemeentelijk apparaat hebben. Een kristallen bol heb ik niet, maar vast en zeker zullen daar knelpunten uit naar voren komen.

Als we die inzichtelijk hebben kunnen we nagaan wat er voor opties zijn, wat voor oplossingsrichtingen er zijn.

Daarop vooruitlopend zie ik zelf op dit moment in ieder geval drie opties

I: FUSIE KLEIN = fuseren met Doetinchem,

II: FUSIE FORS = fuseren MET de HELE OF HALVE ACHTERHOEK ,

III: NIET FUSEREN MAAR GROOTSCHALIG SAMENWERKEN.

Vervolgens stellen we een matrix op. In die matrix kunnen we de opties afzetten tegen de vraagstukken .

Aan de hand daarvan kan je dan een **POLITIEK-INHOUDELIJKE AFWEGING** maken welke optie de voorkeur heeft. Deze kun je dan als eerste met inschakeling van onafhankelijke derden op zijn merites, op zijn praktische waarde onderzoeken. Op die manier komen we transparant en goed gestructureerd zo snel als mogelijk bij de beste oplossing voor de uitdagingen die op de gemeente afkomen.

OFTEWEL; WE KUNNEN BEPALEN WELKE OPTIE DE MEESTE MEERWAARDE HEEFT VOOR DE BURGERS C.Q.DE GEMEENTE. Zijn we daar eenmaal uit dan kunnen WE een **SERIEUS MEERWAARDE-ONDERZOEK UITVOEREN EN** daarbij ook **PROBEREN DE REST VAN DE ACHTERHOEK NIET VAN ONS TE VERVREEMDEN.**

Rustig de tijd nemen biedt ook de mogelijkheid om het downscalen te operationaliseren. Zelf zijn we voor meer burgerparticipatie, dus wat mij betreft kunnen we daar morgen al aan beginnen. Maar let wel, dat vergt nog wel even wat nadenkwerk. Want we moeten namelijk **EERST VOLSTREKTE DUIDELIJKHEID GEVEN HOE HET DOWNSCALEN GAAT WERKEN.** Het betekent **IN IEDER GEVAL FORS EN ZO SNEL MOGELIJK MET BUURTBUDGETTEN GAAN WERKEN. NIET ALLEEN VOOR GRIJS EN GROEN, maar juist ook voor de zorg . DAT IS volgens D66 een ABSOLUTE VOORWAARDE VOOR HET BESTRIJDEN VAN DE RISICO'S VAN HET VORMEN VAN EEN GROTE GEMEENTE ,** namelijk de grotere **AFSTAND** tussen **BURGERS** en bestuur. **DAAR** moeten we dan ook de tijd voor nemen.

Samenvattend voorzitter,

D66 is van mening dat we niet door kunnen en moeten gaan naar fase 2.

We moeten terug naar start, de vijf belangrijkste vraagstukken die op ons afkomen benoemen en de gevolgen ervan voor de gemeente gedegen in kaart brengen, de bijbehorende oplossingsrichtingen inventariseren en aan de hand daarvan de beste oplossing kiezen voor de gemeente en haar inwoners. **BIJ DE VERKIEZINGEN IN 2014 MAKEN WE DE DAN VOORLIGGENDE KEUZE ONDERDEEL VAN DE VERKIEZINGEN.** Dan kan de kiezer zich er over uitspreken. Zoals het hoort in echte democratie.

Ik dien hier het volgende amendement voor in.
Tekst amendement