

Mijnheer de voorzitter

Laat ik beginnen met het vaststellen dat Lokaal Belang zich er terdege van bewust is dat de discussie van vanavond niet gaat over het wel of niet fuseren tot een nieuwe gemeente. De vraag die aan de orde is 'gaan we wel of niet door naar fase 2' en mocht deze vraag bevestigend beantwoord worden dan is een vervolgvraag 'op welke wijze betrekken we onze inwoners bij dit proces'.

Dit is dan ook de benadering die Lokaal Belang voor haar betoog heeft gekozen!

Maar laten we eerst even teruggaan in de tijd. Afgelopen voorjaar de eerste contacten, de eerste zonnestralen. De lente is het seizoen van de prille liefde. Maar liefde is niet alleen mooi, zij veroorzaakt ook pijn, onbeantwoord verlangen en twijfel. En uw college mag misschien kriebels hebben, Lokaal Belang ervaart die nog niet.

Mijnheer de voorzitter, na de eerste heimelijke kennismaking werd de verloving al snel naar buiten gebracht als dat de Achterhoek een trekker nodig heeft, 'een vriendelijk locomotiefje' die de regio op sleeptouw neemt om Den Haag en zelfs Brussel te overtuigen dat er in de Achterhoek mooie dingen gebeuren.



Maar is de oplossing het vormen van een nieuwe gemeente of het beter samenwerken op ambtelijk niveau of het maken van concrete, bindende afspraken op regionaal niveau. Voor Lokaal Belang is dit volstrekt onduidelijk en we zien de verschillende mogelijkheden ook niet in het onderzoek terug. Wij gaan nu nog niet kiezen voor slechts één oplossing maar willen graag een verder onderzoek naar verschillende sporen.

We hadden graag in fase 1 al een duidelijke differentiatie zien tussen ambtelijke en bestuurlijke samenwerking. Kunnen we als 2 besturen samen een spoor delen of is er slechts plek voor één vervoerder? Dit is ook een vraag naar de andere fracties, spreekt u zich uit voor een volledige fusie of is een verregaande, ambtelijke samenwerking voor u ook bespreekbaar?



Fase 1 is schijnbaar afgerond, echter met vele vraagtekens. Ondanks de beantwoording en aanvullende stukken ziet Lokaal Belang diverse kronkels in het spoor, met name de meerwaarde voor onze inwoners is onvoldoende aangegeven. Wij vragen ons serieus af of de de zorgvuldigheid nu al onder tijdsdruk in het gedrang is gekomen.

We ervaren het proces tot nu toe als een sterk top down benadering in plaats van een bottom up proces en daar zit volgens ons geen hond op te wachten.



We vragen ons ook af waar de regie van dit proces zit, wat is de rol van de raad hierin en wie zit er nu echt aan het stuur of liggen de rails er al en kunnen we geen kant meer op?

Daarnaast hebben we moeite met de objectiviteit van fase 1 doordat bijvoorbeeld de accountant haar conclusies in het rapport verwoord heeft terwijl wij van mening zijn dat de raad op basis van cijfers haar eigen conclusies kan formuleren.

Toch denken de colleges op hetzelfde spoor te zitten maar Lokaal Belang hecht veel waarde aan informeel overleg over bijvoorbeeld de rol van de DRU versus de Gruitpoort, de systematiek van afwaardering rondom de grondpolitiek, de invulling van het sociale domein. Zoals het nu lijkt hanteren we verschillende spoorbreedtes wat uiteindelijk leidt tot een onmogelijk resultaat.



Wij blijven van mening dat daar waar de colleges met grote regelmaat intensief overleggen dit bij de raden een gemiste kans is. Hoewel we als raad van de Oude IJsselstreek regelmatig hebben aangedrongen op een informeel overleg cq contact met de raad van Doetinchem staat men er daar niet voor open. Dit zou uitgelegd kunnen worden als een bepaalde vorm van arrogantie of gebrek aan vertrouwen in elkaar en mijnheer de voorzitter, als er geen wederzijds vertrouwen is dan eindigt dit traject in een doodlopend spoor.

Mijnheer de voorzitter, Lokaal Belang kan niet instemmen met beslispunt 1 zoals door u is geformuleerd, zeker daar waar u stelt 'het onderzoek schept meer dan genoeg vertrouwen'. We willen voorstellen beslispunt 1 te wijzigen in meer realistische bewoordingen: *Kennisnemen van de conclusies van het onderzoek van fase 1*. En voor de duidelijkheid willen we dit onderschrijven met het een amendement:

Na de eerste verkenningen in mei van dit jaar, vervolgens de lange stilte en nu ineens het tempo van de laatste weken en het voorgestelde tijdpad voelen we ons als in een sneltrein die aan alles en iedereen voorbij flitst.



Waar niemand op zit te wachten zijn ontsporingen, botsingen. Dit levert alleen maar schade op, soms materieel, rationeel gezien relatief gemakkelijk herstelbaar.



Maar vervelender is schade op het menselijke, emotionele vlak welke zeer moeilijk herstelbaar is. Wij willen dit niet negeren... Wij moeten als bestuurders het vertrouwen van onze inwoners niet willen beschadigen met overhaaste beslissingen, zeker als de consequenties nog onvoldoende in beeld zijn gebracht



Lokaal Belang hecht, conform haar principes, waarde aan de mening van onze inwoners. Enerzijds willen wij onze inwoners niet te lang laten wachten op een trein zodat op tijd kunnen instappen om het traject te verkennen maar anderzijds willen we onze inwoners niet in een trein proppen waar elke vorm van eigen inbreng onmogelijk wordt gemaakt.



In deze zin biedt fase twee ons qua tijdpad te weinig mogelijkheden. We gaan met onze inwoners gesprekken aan terwijl zij geen enkele achtergrondinformatie hebben. Is men zich bewust van de eventuele gevolgen cq voordelen van bijvoorbeeld wijkgericht werken. Met wie gaan we de gesprekken aan, is dat een belangenvereniging, een sportclub, een ouderencollectief, hoe representatief voor de bevolking zijn deze gesprekken?



Lokaal Belang is zeker een voorstander van deze gesprekken mits de deelnemers vooraf over objectieve informatie kunnen beschikken, tijd krijgen om zich in het onderwerp te verdiepen. Essentieel hierbij is ook de wijze waarop ze hun mening kunnen doen gelden. De voorgestelde doorlooptijd van fase 2 biedt hierin te weinig ruimte en we hebben al vaker gezegd kwaliteit gaat voor tijd en we hechten er aan om met onze inwoners het gesprek aan te gaan zodat we uiteindelijk tevreden passagiers overhouden.

Mijnheer de voorzitter, wat Lokaal Belang niet wil is een overhaaste indeling op basis van aannames uit Den Haag. Dat de decentralisaties gevolgen hebben voor de gemeente is evident maar het is nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn. Raakt het spoor ontwricht, worden stations gesloten?



Wat gebeurt er met gemeenten waar samenwerking niet lukt of gewoon te klein blijken te zijn? Welke mogelijke rol heeft een regio? Maar zou het ook niet kunnen zijn dat Doetinchem graag groter wil worden omdat ze misschien hun rol als centrumgemeente gaan verliezen? Mijnheer de voorzitter, dit zijn speculatieve veronderstellingen waar we toch graag een helder antwoord op zouden willen krijgen.

Wat we ook niet willen is dat het tijdpad wordt bepaald door het al dan niet uitstellen van verkiezingen. Voor ons is een goed onderbouwd herindelingsontwerp cq advies bepalend of we al dan niet verder willen en als ten gevolge hiervan er op een ander moment verkiezingen moeten plaatsvinden, dan zij het zo.

Wat Lokaal Belang wel wil is een sterke organisatie die de belangen van de inwoners van de Oude IJsselstreek en de regio op een efficiënte en pragmatische manier kan behartigen. De vorm staat nog open maar zoals eerder gezegd zou het ook een verregaande ambtelijke samenwerking op regionaal niveau kunnen zijn. We moeten echter constateren dat dit nu soms wel maar vaker niet lukt. Waarom zou het na een fusie dan wel lukken?

Gezien de schaal van de regio Achterhoek moet in onze visie een verdergaande samenwerking mogelijk zijn maar vraagt dit wel om een andere bestuurscultuur. Wij zijn bereid om over onze gemeentegrenzen heen te kijken en te denken.

Mijnheer de voorzitter, resumerend vinden we het onderzoek fase 1 niet op alle punten voldoet aan de onderzoeksopdracht. Daarom nemen we slechts kennis van het onderzoek en kunnen niet met de eindconclusie instemmen.



We hebben onvoldoende vertrouwen dat het tijdpad voor het vervolgtraject voldoende ruimte biedt voor een zorgvuldig onderzoek en bewonersparticipatie van onderaf. We kunnen daarom vooralsnog ook niet instemmen met beslispunt 2, de uitvoering van fase 2.

Hieruit volgt dan ook dat beslispunt 3, 4 en 5 voor ons niet meer aan de orde zijn. Tot zover in eerste termijn.