

Chronologisch overzicht reproductie van het kunstwerk LOVE

<p>Juli 2013 Zie bijlage 1</p>	<p>In de vergadering van de Kunstcommissie van 11 juli wordt gesproken over het idee om het kunstwerk LOVE van de kunstenaar Robert Indiana te reproduceren en te plaatsen op het DRU Industriepark. De voorzitter van de commissie krijgt de opdracht om te onderzoeken of en eventueel op welke manier er rechten rusten op het beeld.</p>
<p>Oktober 2013 Zie bijlage 2</p>	<p>In de vergadering van de Kunstcommissie van 10 oktober maakt de voorzitter melding van zijn onderzoek. Zijn conclusie op dat moment is dat het beeld auteursrechtelijk is beschermd en dat als het geproduceerd gaat worden er toestemming gevraagd moet worden. Afspraak wordt in dezelfde vergadering gemaakt om een bedrijf te vragen of het mogelijk is het beeld te reproduceren en hoe het zit met de auteursrechten.</p>
<p>November 2013 Zie bijlage 3</p>	<p>Op 20 november ontvangt de wethouder een mail met daarin de offerte van een bedrijf voor het reproduceren van het LOVE kunstwerk. Deze mail wordt door de wethouder doorgestuurd naar de behandelend ambtenaar met de melding dat deze aan de slag kan.</p>
	<p>Op 20 november wordt het voorstel gedaan om de maten en kleurstelling van de reproductie te bespreken op de eerstvolgende vergadering van de Kunstcommissie in november. In die vergadering zal ook een keuze worden gemaakt voor het materiaal waarin de reproductie wordt gemaakt en zal de plek worden bepaald.</p>
<p>December 2013 Januari 2014 Zie bijlage 4</p>	<p>Op 11 december neemt de voorzitter van de Kunstcommissie contact op met de Stichting Pictoright met de vraag of het mogelijk is om een kopie van het kunstwerk LOVE van Robert Indiana te laten maken. In de mailwisseling die daar op volgt wordt op 20 januari 2014 duidelijk dat het verzoek tot reproduceren van het beeld moet worden neergelegd bij de rechthebbende.</p>
<p>December 2013 Zie bijlage 5</p>	<p>De voorzitter gaat intussen zelf ook via internet op zoek naar meer informatie over de rechten van het beeld en koppelt deze informatie op 11 december terug naar de Kunstcommissie, de wethouder en de behandelend ambtenaar. Uit deze informatie wordt op dat moment (11 december) geconcludeerd dat de auteursrechten door de oorspronkelijke ontwerper niet zijn geregeld.</p>
<p>Zie bijlage 6</p>	<p>Op 13 december ontvangen de behandelend ambtenaar en de wethouder een mail van het bedrijf dat het kunstwerk in opdracht gaat reproduceren over de uiteindelijke kleuren die de reproductie moet</p>

	krijgen. Uiteindelijk zal er in januari 2014 een afspraak worden gepland met betrokkenen (wethouder, ambtenaar, maker/opdrachtnemer) om samen naar het ontwerp te kijken.
19 december 2013 Zie bijlage 7	De opdracht aan het productiebedrijf voor het vervaardigen van een reproductie van het kunstwerk genaamd "LOVE" wordt ondertekend door de behandelend ambtenaar.
20 januari 2014 Zie bijlage 4	Pictoright vraagt op 20 januari aan de voorzitter om informatie aan te leveren om de procedure op te starten voor eventuele toestemming voor het maken van een reproductie.. De voorzitter ligt dit verzoek neer bij de behandelend ambtenaar.
20 januari 19 februari 2014 Zie bijlage 8	In een mailwisseling tussen de voorzitter van de Kunstcommissie met Robert Indiana (namens hem Emeline Salama-Caro) en later ARS (Artists Right Society) wordt op 19 februari duidelijk dat de ARS geen toestemming kan geven voor het reproduceren van het beeld. Deze informatie wordt door de voorzitter kortgesloten met de behandelend ambtenaar.
17 februari 2014 Zie bijlage 9	Op 17 februari wordt de definitieve tekening van de maatvoering van de reproductie door het productiebedrijf opgestuurd en via de mail ontvangen.
Maart 2014 Zie bijlage 10	In correspondentie tussen leden van de Kunstcommissie en de behandelend ambtenaar wordt de uiteindelijke kleur van de reproductie bepaald. Op 12 maart uiten twee leden van de Kunstcommissie hun zorgen rondom het auteursrecht vanwege tegenstrijdige informatie alsmede omdat er onlangs een origineel is geveild voor een bedrag van 1 mln \$. De voorzitter stelt voor om e.e.a. door een jurist te laten uitzoeken.
April 2014 Zie bijlage 11	Op 4 april zijn de proefplaten van de reproductie gereed en goedgekeurd door de Kunstcommissie. Op deze datum geeft de wethouder aan het productiebedrijf aan graag aanwezig te willen zijn als het gereed is/in productie is.
	In overleg met de voorzitter van de kunstcommissie en de wethouder wordt eind april een uitnodiging opgesteld. De uitnodiging gaat de deur uit ondertekend door de behandelend ambtenaar en de voorzitter van de kunstcommissie. Tevens wordt eind april een persbericht verstuurd om de onthulling van het kunstwerk op 5 mei aan te kondigen.
Zie bijlage 12	De omgevingsvergunning voor het plaatsen van het kunstwerk wordt aangevraagd en verleend.

5 mei 2014	Het beeld wordt tijdens de Bevrijdingslunch op DRU Industriepark onthuld.
11 juni 2014	Omdat de coating hier en daar loslaat wordt de reproductie door het productiebedrijf van de sokkel gehaald en vervoerd naar de onderaannemer die verantwoordelijk is voor het herstel van de coating.
13 juni 2014 Zie bijlage 13	Brief van Pictoright komt binnen waarin zij de gemeente sommeren om het beeld te verwijderen en te vernietigen.
3 juli 2014 Zie bijlage 14	Gemeente stuurt een brief naar Pictoright om aan te geven dat zij een intern onderzoek is gestart om de juridische positie van de gemeente te bepalen.
8 augustus 2014 Zie bijlage 15	Pictoright stuurt de gemeente een brief waarin zij de gemeente verzoekt per omgaande gehoor te geven aan de punten die zijn genoemd in hun brief van 12 juni 2014. Ze verlangen in de brief een schriftelijke bevestiging van de gemeente dat deze voor 20 augustus a.s. heeft voldaan aan de gestelde eisen.
14 augustus 2014 Zie bijlage 16	Mail van Pictoright waarin zij aan geven dat ze bereid zijn de gemeente uitstel te geven tot 1 september a.s.
26 augustus 2014 Zie bijlage 17	Het college besluit in de openbare vergadering het kunstwerk niet terug te plaatsen en te vernietigen.