BIJLAGE 1:

Scenario's voor kostenverevening en risicodeling binnen de financiering van de jeugdhulp in 2016.

Definitieve kosten vallen binnen het geraamde regionale macrobudget:

Scenario 1:

In onderstaand scenario 1 wordt schematisch weergegeven hoe in een fictieve situatie bij een realisatie van financiering van de zorgvraag binnen het regionale macrobudget per te verevenen zorgvorm op basis van volledige vereveningsafspraken tot gezamenlijke financiering van het zorgaanbod gekomen kan worden.
Het betreft de volgende zorgvormen:

-Landelijke ingekochte zorg
- Bovenregionale ingekochte zorg
- Jeugdbescherming en jeugdreclassering en alle regionaal ingekochte individuele voorzieningen met verblijf (7 x 24 uurs zorg).

Verdeelmaatstaf van de uiteindelijke kosten wordt dan gevormd door de procentuele verdeling van de door het rijk voor 2016 toegekende gemeentebudgetten op deze vormen van zorg. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds. Het uiteindelijke overschot wordt op basis van het procentuele aandeel van elke gemeente in het geraamde macrobudget 2016 over de acht gemeenten verdeeld. Dit scenario is als volgt weer te geven:

Verevening saldo over alle gemeenten
(variant "regionale budgethouder")

Voorbeeld

	Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Verdeling voordeel	Uiteindelijke kosten	Bijdrage uit(+)/aan(-) regionale verevening
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.600.000	-100.000	32.703	4.467.297	132.703
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.200.000	300.000	47.238	6.452.762	-252.762
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	81.395	11.118.605	-68.605
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.150.000	-550.000	40.698	5.559.302	590.698
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	32.703	4.467.297	7.703
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.550.000	1.950.000	69.041	9.430.959	-1.880.959
Gemeente G	14.000.000	20,35%	14.800.000	-800.000	101.744	13.898.256	901.744
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000	94.477	12.905.523	569.477
	---		---	---	---		
	68.800.000		**68.300.000**	**500.000**	500.000	68.300.001	-1

Voordeel (4 gemeenten)	2.425.000
Nadeel (4 gemeenten)	-1.925.000

Saldo	500.000

Op grond van de definitieve zorgkosten per gemeente (waarbij de indeling van het uitgewerkte verantwoordingsmodel in haar financiële administratie door elke gemeente wordt gehanteerd), kan aan het eind van het jaar bepaald worden voor welk aandeel welke gemeente een beroep kan doen op dit gezamenlijk fictief gevormde fonds.

Definitieve kosten zijn hoger dan het geraamde regionale macrobudget:

Scenario 2:

Er is uiteraard een risico dat we als acht Achterhoekse gemeenten niet uitkomen met het gezamenlijk beschikbare regiobudget voor de te verevenen zorgvormen. Dan komen de individuele gemeenten ook na verevening dus niet uit met het in de gemeentebegroting beschikbare budget.

In scenario 2 wordt wederom het algemene uitgangspunt genomen dat op basis van solidariteit dat binnen het regionale macrobudget onderling wordt verevend en dat vervolgens elke gemeente haar procentuele aandeel in de overschrijding van het regionaal macrobudget voor haar rekening neemt overeenkomstig haar aandeel in de verdeling van het geraamde macrobudget 2016. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen is en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds.
Een fictief voorbeeld voor de uitwerking van deze risicodelingsregeling bij overschrijding van het regionale jeugdhulpbudget is als volgt weer te geven:

Verevening saldo over alle gemeenten
(variant "regionale budgethouder")

Voorbeeld

	Macrobudget 2015	In %	Uitgaven 2015	Resultaat 2015	Verdeling nadeel	Uiteindelijke kosten	Bijdrage uit (+)/aan (-) regionale verevening
Gemeente A	4.500.000	6,54%	4.800.000	-300.000	-17.987	4.517.987	282.013
Gemeente B	6.500.000	9,45%	6.450.000	50.000	-25.981	6.525.981	-75.981
Gemeente C	11.200.000	16,28%	11.050.000	150.000	-44.767	11.244.767	-194.767
Gemeente D	5.600.000	8,14%	6.250.000	-650.000	-22.384	5.622.384	627.616
Gemeente E	4.500.000	6,54%	4.475.000	25.000	-17.987	4.517.987	-42.987
Gemeente F	9.500.000	13,81%	7.475.000	2.025.000	-37.972	9.537.972	-2.062.972
Gemeente G	14.000.000	20,35%	15.100.000	-1.100.000	-55.959	14.055.959	1.044.041
Gemeente H	13.000.000	18,90%	13.475.000	-475.000	-51.962	13.051.962	423.038
	---		---	---	---		
	68.800.000		**69.075.000**	**-275.000**	-275.000	69.075.000	

Voordeel (4 gemeenten)	2.250.000
Nadeel (4 gemeenten)	-2.525.000

Saldo	-275.000