

Te versturen op briefpapier gemeente Oude IJsselstreek

Stichting De Transparantie
Pr. Joh. Frisohof 44
7061 WV TERBORG

Betreft: verzoek openbaarmaking rapport Verstand

****DATUM****

Geachte heer Jansen,

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft uw Wob-verzoek d.d. 11 februari jl. aan ons doorgestuurd. In uw brief van 11 februari jl. verzoekt u (met een beroep op de Wet openbaarheid bestuur, hierna: “Wob”) tot openbaarmaking van het rapport van mevrouw Verstand (hierna: “het Rapport”). Aan dit verzoek zal de gemeenteraad echter geen gehoor geven. Dit wordt toegelicht.

Weigering op grond van artikel 11 lid 1 Wob

De gemeenteraad maakt in casu gebruik zal van haar (discretionaire) bevoegdheid om openbaarmaking te weigeren op grond van het feit dat het gaat om een schriftelijk stuk (i) bestemd voor intern beraad dat (ii) persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11 lid 1 Wob).

Ad i): intern beraad

Het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Het Rapport is opgesteld met het oogmerk om hierover (in vertrouwelijke sfeer) te beraadslagen teneinde het functioneren van de gemeente te verbeteren (dus bestemd voor intern beraad). Verwezen wordt naar een recente uitspraak van de rechtbank Oost Brabant:

Rechtbank Oost-Brabant, 23 december 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:7916
“Volgens jurisprudentie van de Afdeling (vergelijk onder meer de uitspraak van 22 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA0664) volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob, dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Voorts volgt uit jurisprudentie van de Afdeling (uitspraak van 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1315) dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming is van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen “brainstormen” zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38)” (onderstrepینگ: gemeente)

De opsteller heeft voorts (in het Rapport) de gemeenteraad uitdrukkelijk geadviseerd om het Rapport in alle beslotenheid te bespreken. Het oogmerk waarmee het Rapport is opgesteld is duidelijk.

De (sub)conclusie is dat het Rapport bestemd is voor intern beraad.

Ad ii) persoonlijke beleidsopvattingen

De Wob definieert 'persoonlijke beleidsopvattingen' als volgt.

Artikel 1 sub f WOB:

persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

De opsteller van het Rapport heeft verschillende personen geïnterviewd en heeft (met name) vragen gesteld over de opvattingen (van de geïnterviewden) over het functioneren van het bestuur (oftewel: een evaluatie). Deze informatie is verwerkt in het Rapport. Het Rapport bevat derhalve persoonlijke beleidsopvattingen. Zie in dit kader ook onderstaande noot bij een uitspraak van de ABRvS, waaruit blijkt dat een evaluatie, die de vorm heeft van een enquête, bij uitstek te gelden heeft als persoonlijke beleidsopvattingen.

Noot Stolk bij ABRvS 4 mei 2010, B 2010/2013

"De vergaderverslagen van de stuurgroep bevatten volgens de rechtbank en daarin gevolgd door de Afdeling, opvattingen en voorstellen over mogelijke keuzes en verdeling van taken over de betrokken deelnemers. Dit zijn bij uitstek aldus de rechtbank, persoonlijke beleidsopvattingen. Hetzelfde geldt voor de evaluatie, die de vorm heeft van een enquête van één van de deelnemers aan de strategiegroep." (onderstrepingen: gemeente)

De kring van de geïnterviewde personen is zodanig klein dat deze beleidsopvattingen (eenvoudig) terug te voeren zijn op specifieke personen. Op grond van dit laatste kan (ook) gedeeltelijke openbaarmaking geweigerd worden (zie: ABRvS 4 mei 2010, B 2010/2013, r.o. 2.4.1.).

De (sub)conclusie is dat het rapport persoonlijke beleidsopvattingen bevat zoals bedoeld in de Wob, artikel 1 sub f.

Conclusie

Op grond van artikel 11 lid 1 Wob komt de gemeenteraad een discretionaire bevoegdheid toe openbaarmaking te weigeren indien en voor zover het gaat om stukken/documenten bestemd voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Daarvan is in casu sprake. De gemeenteraad heeft openheid hoog in het vaandel staan maar gezien het vertrouwelijke karakter waarmee het Rapport is opgesteld (en de daarin verwoorde persoonlijke beleidsopvattingen) wijst de gemeenteraad uw verzoek tot openbaarmaking af.

****rechtsmiddelenclausule****

Hoogachtend,
de gemeenteraad