

Memo

Aan:	Raadsleden en fractieassistenten
Cc:	
Van:	College van burgemeester en wethouders
Datum:	21 augustus 2018
Kenmerk:	18ini02024
Onderwerp:	VMBO (Almende) - vragen en antwoorden - deel 5

Geachte raadsleden en fractieassistenten,

Vooruitlopend op de raadsvergaderingen over de nieuwbouw van een VMBO-school in Silvolde op 23 en 30 augustus 2018 zijn er diverse vragen gesteld. Deze vragen zijn beantwoord via onze memo's van 23 juli 2018 (18ini01898), 3 augustus 2018 (18ini01931), 8 augustus 2018 (18ini01982) en 15 augustus 2018 (18ini02007).

Op 17 augustus 2018 hebben wij aanvullende vragen ontvangen van de fractie van D66 en op 19 augustus 2018 van de fractie van VVD. In dit memo willen wij deze vragen beantwoorden. De nummering van deze nieuwe vragen volgt de nummering van de eerder genoemde memo's over dit onderwerp.

Aanvullende vragen:

56. D66 heeft op 16 augustus 2018 overleg gevoerd met de rector van het Almende College. Deze heeft aangegeven dat wat hem betreft geen enkel stuk meer vertrouwelijk of geheim hoeft te zijn. D66 verzoekt de geheimhouding / vertrouwelijkheid op alle stukken en vergaderingen mbt de nieuwbouw Almende College met ingang van aanstaande maandag op te heffen, dit ook met oog op de door de coalitie gewenste vergadervorm.

Antwoord: Op 30 juli 2018 heeft het college van de rector van het Almende College vernomen dat de door hen verstrekte documenten openbaar mochten worden. Naar aanleiding daarvan hebben wij u direct een brief gestuurd (18uit15041) met als bijlage deze documenten, in openbaarheid. We verwijzen hierbij naar het antwoord op vraag 52.

Naast de documenten die wij vanuit Almende College hebben ontvangen, zijn er ook documenten die door de ambtelijke organisatie zijn opgesteld, of door een van onze externe adviseurs. Deze documenten zijn u in vertrouwelijkheid verstrekt. Een uitgebreide toelichting hierop vindt u in het antwoord op vraag 55 en de lijst met verstrekte documenten van 16 augustus 2018. Het mag voor zich spreken dat de rector van het Almende College niet op deze documenten gedoeld kan hebben tijdens het gesprek met de D66-fractie op 16 augustus 2018.

57. Wat is de procedure rond het vastleggen van mondelinge college besluiten? Voor zover onze info strekt moet een mondelinge afspraak op de eerst volgende college vergadering worden vast gelegd. Het antwoord dat er verder geen schriftelijke vastlegging van dit collegebesluit is verbaasd ons derhalve.

Antwoord: Het besluit om de brief van Achterhoek VO van 29 juni 2018 (document 24) geheim te verklaren is schriftelijk genomen tijdens het overleg van het college op 5 juli 2018 (18int00390 / document 32). Het verzoek om deze brief geheim te verklaren is wel mondeling gedaan. Zie hiervoor het antwoord op vraag 31.

58. Wat is de status van collegebesluiten die niet conform de vigerende regels zijn afgehandeld en vastgelegd?

Antwoord: Collegebesluiten die niet conform de vigerende regels zijn genomen, afgehandeld en vastgelegd gelden niet als besluit.

59. Welke collegeleden hebben dit volgens de beantwoording mondelinge collegebesluit genomen en welke collegeleden waren daarbij niet aanwezig? Welke andere personen waren bij het nemen van dit mondelinge collegebesluit aanwezig? Welke collegeleden waren fysiek niet aanwezig bij het nemen van dit mondelinge besluit maar zijn daarbij wel geraadpleegd? Welke collegeleden zijn in het geheel niet bij het nemen van dit besluit betrokken op het moment van het nemen van het besluit?

Antwoord: Er is geen sprake van een mondeling collegebesluit. Zie het antwoord op vraag 57.

60. Ad beantwoording vraag 31: Heeft het college en/of wethouder Van de Wardt of een ambtenaar van onze gemeente enige bemoeienis, gehad met de inhoud van de brief van Achterhoek VO aan de gemeenteraad d.d. 29 juni 2018, b.v. bestaande uit het opstellen, redigeren of controleren van (concepten voor) die brief of het aanleveren van de in de brief genoemde getallen? Zo ja, wat hield die bemoeienis exact in?

Antwoord: In het bestuurlijk overleg van 18 juni 2018 is gevraagd aan Achterhoek VO en Almende College een brief te schrijven waarin wordt uitgelegd waarom de kosten zijn gestegen en dit standpunt te onderbouwen. De in de brief genoemde getallen zijn getallen die al eerder zijn genoemd in het gezamenlijke advies van Draaijer&partners en Hevo van 5 maart 2008 (document 19).

61. Ad beantwoording vraag 32, 33 en 34: Wij verzoeken om het document “2. Relevante tekst gekopieerd uit de besluitenlijst van het college, periode september 2017 – juni 2018” aan te vullen met de op dit onderwerp ziende delen van de besluitenlijst in de periode na week 25 tot en met 21 augustus 2018.

Antwoord: Er zijn in de openbare besluitenlijst van het college in de periode ná week 26 geen teksten opgenomen, anders dan dat de verschillende brieven en memo's naar de raad alsmede het nieuwe raadsvoorstel worden geaccordeerd.

62. Ad beantwoording vraag 32, 33 en 34: Hoe verhoudt de verklaring van wethouder van de Wardt tijdens de commissievergadering van 12 juli, toen hij op een expliciete vraag of de geheimhouding of vertrouwelijkheid berustte op een collegebesluit uitsprak dat dit niet het geval was, zich met de beantwoording van vraag 33. E.e.a. lijkt immers niet met elkaar verenigbaar en vraagt om een verklaring.

Antwoord: De wethouder heeft zich vergist in het proces dat de brief van Achterhoek VO van 29 juni 2018 (document 24) heeft doorlopen. Hij heeft dat tijdens de raadscommissievergadering erkend en daar zijn excuses voor aangeboden.

63. Ad beantwoording vraag 32, 33 en 34: De beantwoording van vraag 34 is onbegrijpelijk. Wat wordt bedoeld met de zinsnede: “Het geheim verklaren zelf is via de voorstellen gegaan die reeds in uw bezit zijn.”?

Antwoord: Ten onrechte zijn wij er van uit gegaan dat het collegebesluit van 5 juli 2018 (18int00390) al in uw bezit was. Dit hebben wij als document 32 toegevoegd.

64. Tijdens de raadsvergadering van 5 juli heb ik, omdat een dergelijk hoge exploitatiebijdrage het bereiken van andere beleidsdoelen onmogelijk maakt en zulks bij het vaststellen van de voorjaarsnota aan de orde dient te komen, namens mijn fractie tot twee maal toe gevraagd of wethouder van de Wardt al bekend was met de hoogte van de benodigde jaarlijkse exploitatiebijdrage t.a.v. de financiering van de VMBO-school. De eerste maal was het antwoord, dat de wethouder dat “niet exact” wist. Op mijn vervolgvraag of de wethouder het dan bij benadering kon melden werd ook geen bedrag genoemd. Uit de beantwoording bij vraag 32 blijkt dat wethouder van de Wardt, in ieder geval vanaf 29 juni, bekend is geworden met de exacte hoogte van dat bedrag, nu in de brief van Achterhoek VO aan (nota bene!) de gemeenteraad, tot op de cent nauwkeurig, wordt gevraagd om een bijdrage die € 75.593 meer bedraagt dan

hetgeen in maart 2017 reeds door de raad is vastgesteld. Als u dat bedrag optelt bij het door ons, als gemeenteraad, op 23 maart 2017 vastgestelde bedrag van € 337.250,=, kom je exact op het nu voorgestelde bedrag van € 412.843,= per jaar.

Wat was de reden die wethouder van de Wardt er toe bracht om tot twee maal toe te verklaren dat de wethouder hier niet mee bekend was en zo onwaarheid te spreken?

Antwoord: Op dit moment is het aan het college nog steeds niet bekend wat het exacte bedrag van de inschrijving is. De wethouder heeft dan ook geen onwaarheid gesproken.

Bij de voorbereiding op de raadscommissie van 12 juli 2018 is in de berekeningen uitgegaan van een bedrag van ongeveer € 13.000.000. Dit bedrag was al eerder bekend gemaakt aan de raad tijdens de commissie- vergadering van 8 februari 2018 (document 14) en in een memo van aan het presidium van 22 maart 2018 (document 21). Dat is ook de reden dat er in het raadsvoorstel wordt gesproken over een 'exploitatiebijdrage van circa € 412.843'.

65. Acht het college die reden in overeenstemming met de geschreven en ongeschreven regels binnen het openbaar bestuur en/of artikel 4 van de door onze raad in mei 2018 aangenomen gedragscode voor wethouders?

Antwoord: Het college verwacht van een wethouder dat deze de raad zo oprecht, juist en precies mogelijk informeert. Dat is in dit geval gebeurd.

66. Welke andere leden van het college waren ten tijde van de raadsvergadering van 5 juli 2018 bekend met de inhoud van de brief van Achterhoek VO d.d. 29 juni 2018, althans bekend met het bedrag van € 75.593?

Antwoord: In het antwoord op vraag 63 is toegelicht dat het bedrag van (circa) € 13.000.000 sinds februari bekend was bij de raad, althans bij het presidium en de leden van de commissies MO en AFE (documenten 14 en 21). Het bedrag van € 75.593 is enkel een rekenkundige afgeleide van dit bedrag.

Op 5 juli 2018 is een extra collegeoverleg ingelast. Tijdens dat overleg is de brief van Achterhoek VO van 29 juni 2018 (document 24) besproken en geheim verklaard (zie 18int00390 / document 32). Deze brief was dus bekend bij alle collegeleden ten tijde van de raadsvergadering van 5 juli 2018.

67. Wat zijn de vragen of instructies die hebben geleid tot het vertrouwelijke memo van Dirkzwager d.d. 31 juli 2017? Ik verzoek u afschriften te verstrekken van alle daarop ziende schriftelijke stukken en/of langs digitale weg uitgewisselde informatie.

Antwoord: Wij gaan er van uit dat de vraagsteller doelt op de adviesmemo van Dirkzwager van 31 juli 2018 (document 29). Deze gevraagde stukken zullen u onder vertrouwelijkheid worden verstrekt (document 33).

68. Waarom is Dirkzwager om dit memo gevraagd, nu immers al een advies m.b.t. de afdwingbaarheid van de bekostigingsovereenkomst is te vinden in document 28 d.d. 6 juli 2018 en het college bekend zal zijn met de omstandigheid dat het raadspresidium aan een andere deskundige, Nijsingh advocaten-notarissen, al een aanvullend oordeel had gevraagd?

Antwoord: Naar aanleiding van de vragen die in de raadscommissie van 12 juli 2018 aan de orde zijn gesteld, achtte het college het opportuun om aanvullend advies in te winnen. Het college heeft hierin een eigenstandige verantwoordelijkheid.

69. Hoe heeft Achterhoek VO invulling gegeven aan haar uit art. 6, sub f van de bekostigingsovereenkomst voortvloeiende verplichtingen?

Antwoord: In het plan zijn een aantal concessies doorgevoerd zoals beduidend minder m2 voor beroepsgericht onderwijs, een basis variant school zonder 'poespas', geen aula en dergelijke. Verwezen wordt hierbij naar document 9.

70. Meer specifiek: Tot welke reductie van het aantal te bouwen vierkante meter BVO is besloten? Tot welke aanpassingen in het Programma van Eisen, zowel die welke tot kostenverhoging hebben geleid, als die tot kosten verlaging hebben geleid, is het gekomen na ondertekening van de bekostigingsovereenkomst op 5 oktober 2018?

Antwoord: Wij gaan er bij de beantwoording van de vraag van uit dat de vraagsteller doelt op de bekostigingsovereenkomst van 5 oktober 2017 (document 4). Het Programma van Prestaties is opgesteld ná de ondertekening van deze bekostigingsovereenkomst. Er is dus geen sprake van aanpassingen van een Programma van Prestaties van vóór de ondertekening van de bekostigingsovereenkomst.

71. Acht het college de stelling van Achterhoek VO in haar brief d.d. 29 juni 2018 dat “in december 2017 bleek, dat de bouwprizen, rekening houdend met toekomstige stijgingen, met ongeveer 30% omhoog zouden gaan” correct en in overeenstemming met de waarheid?

Antwoord: Het college acht deze formulering juist, maar niet precies genoeg geformuleerd door Achterhoek VO. Uit de brief en de achterliggende stukken blijkt dat er een totale stijging van de bouwkosten van de school is van ongeveer 30%. Deze stijging van de bouwkosten kent verschillende componenten, waaronder veranderende regelgeving, het besluit van Achterhoek VO om volgens BENG-normen te bouwen en de algemene bouwkostenstijging. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 10.

72. Acht het college de stelling van Achterhoek VO in haar brief d.d. 29 juni 2018 dat “iedere maand vertraging een bouwkostenstijging van tussen de € 100.000 en € 200.000” oplevert, correct en in overeenstemming met de waarheid?

Antwoord: Een uitgebreid antwoord hierop kunt u terugvinden in document 25.

73. Acht het college de stelling van Achterhoek VO in haar brief d.d. 29 juni 2018 dat het haar wettelijk niet is toegestaan om haar bijdrage te verhogen boven 10% van de bouwsom en dan nog slechts indien die bijdrage wordt ingezet voor verduurzaming, mede gezien de toelichting van Nysingh en artikel 99 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs en de omvang van het vrij beschikbare eigen vermogen van Achterhoek VO, correct en in overeenstemming met de waarheid?

Antwoord: Het college acht deze verklaring aannemelijk en inhoudelijk correct, maar denkt dat Achterhoek VO deze iets preciezer had kunnen formuleren. Dit onderwerp is tijdens het bestuurlijk overleg met Achterhoek VO ter sprake gekomen. Het college heeft daarbij begrepen dat scholen weliswaar de mogelijkheid hebben om bij te dragen, zoals Nysingh in haar advies ook aangeeft, maar dat het Ministerie en de accountant ingrijpen wanneer scholen meer dan 10% bijdragen. De achterliggende gedachte hiervan is dat geld dat bedoeld is voor onderwijs, ook moet worden besteed aan onderwijs en niet aan gebouwen of anderszins. In casu gaat het dus niet alleen om de wettekst, waar Nysingh zich op baseert, maar ook hoe het Ministerie en de accountant deze wettekst uitleggen en toepassen.