

**NOTA ZIENSWIJZEN**

**BESTEMMINGSPLAN “BUITENGEBIED OUDE IJSSELSTREEK 2017”**

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Oude IJsselstreek 2017” en het daarbij behorende planMER heeft vanaf 23 februari tot 6 april 2017 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon iedereen, schriftelijk of mondeling, een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar maken. De terinzagelegging is bekendgemaakt in de:

- Staatscourant van 22 februari 2017;
- Oude IJsselstreek Vizier van 22 februari 2017;
- Neue Rhein Zeitung van 22 februari 2017;
- Stadt Anzeiger Emmerich van 22 februari 2017
- Neue Rhein Zeitung van 22 februari 2017
- alsmede op de gemeentelijke website vanaf 22 februari 2017.

## 2. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

Er zijn 165 zienswijzen ontvangen. De ingekomen zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Daarnaast is 1 zienswijze niet tijdig ingediend. De termijn van indiening van een zienswijze heeft zes weken geduurd van 23 februari tot 6 april 2017. De zienswijze is op 11 juli 2017 ontvangen en de poststempel op de envelop heeft als datum 10 juli 2017. Uitgaande van de verzendtheorie is de zienswijze buiten de voorgeschreven termijn, dus niet tijdig ontvangen en is deze daarom niet – ontvankelijk. Op deze zienswijze wordt inhoudelijk niet ingegaan.

In hoofdstuk 3 van deze nota is iedere zienswijze samengevat, voorzien van een commentaar en tevens is aangegeven of de zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

### 3. Zienswijzen

#### 1. Locis Adviseurs namens reclamant 1

**Ingekomen op 2-3-2017 (nummer 17ATT00622)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om vergroting van het bouwvlak ten behoeve van ruwvoeropslag.

*reactie college*

Uit het verzoek komt naar voren dat geen sprake is van een vergroting van het bedrijf, maar dat wordt gevraagd om de opslagplaats van het ruwvoer binnen het bouwvlak te brengen. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat hiertegen geen bezwaar. Er is echter geen noodzaak tot vergroting van het agrarisch bouwvlak.

*conclusie en voorstel college*

Er wordt tegemoetgekomen aan het verzoek door het bouwvlak te projecteren over de gewenste ruwvoeropslag. Nu echter geen sprake is van het uitbreiden van de bedrijfsactiviteiten is er geen aanleiding het bouwvlak te vergroten. Dit betekent dat de aanpassing oppervlakte neutraal wordt uitgevoerd.

#### 2. Locis Adviseurs namens reclamant 2

**Ingekomen op 8-3-2017 (nummer 17ink04601)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

#### 3. Locis Adviseurs namens reclamant 3

**Ingekomen op 8-3-2017 (nummer 17ink05194)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

#### 4. Locis Adviseurs namens reclamant 4

**Ingekomen op 8-3-2017 (nummer 17ink05193)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Het agrarisch bouwvlak komt niet overeen met de begrenzing van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en 'bedrijfswoning'.
- b. Verzoek om het bouwvlak aan te passen zoals dit is vastgesteld op 17 april 2010.
- c. Verzoek om de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Het ligt voor de hand de functieaanduiding gelijk te trekken met het agrarisch bouwvlak.
- b. Het ligt tevens voor de hand de begrenzing van het bouwvlak te laten aansluiten zoals dit is vastgesteld op 17 april 2010.
- c. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. De functiewijziging aanpassen aan het bouwvlak.
- b. De begrenzing van het bouwvlak aanpassen aan de oorspronkelijke
- c. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**5. Reclamant 5**

**Ingekomen op 14-3-2017 (nummer 17ink05210) en 3-4-2017 (nummer 17ink06585)**

Tweede brief is inhoudelijk gelijk aan eerste brief.

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om vergroting van de bestemming "wonen" ten behoeve van het bouwen van een kapschuur.

*reactie college*

De gewenste kapschuur is gesitueerd voor de voorgevel van de woning. Het is niet toegestaan om voor de voorgevel gebouwen te plaatsen. Er moet sprake blijven van een ensemble. Door het plaatsen van de gewenste kapschuur met inrit wordt dit ruimtelijk aspect doorbroken.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**6. Locis Adviseurs namens reclamant 6**

**Ingekomen 13-3-2017 (nummer 17ink05195)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**7. Reclamant 7**

**Ingekomen 15-3-2017 (nummer: 17ink05435), 16-3-2017 (nummer: 17ink05448) en 30-3-2017 (nummer: 17ink06353 / 17ATT00984)**

De zienswijze met nummer 17ink05435 is door belanghebbende ingetrokken.

*samenvatting zienswijze*

Bezwaar tegen bestemming “wonen” met aanduiding caravanstalling. Verzoek om behoud bedrijfsbestemming met twee bedrijfswoningen.

*reactie college*

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Gendringen, herziening 2002, opgenomen met de bestemming Bedrijven, met de nadere bestemming Loonwerkbedrijf. De binnen deze bestemming bestaande woningen gelden aldus als bedrijfswoningen. De feitelijke situatie is inmiddels dat er geen loonbedrijf meer wordt uitgeoefend, dat de bedrijfsbebouwing met name wordt gebruikt voor opslag en dat de bedrijfswoningen “particulier” worden bewoond.

Tegen deze achtergrond is in het ontwerpbestemmingsplan het perceel opgenomen met de bestemming “wonen”, met aangegeven bebouwingsvlakken voor de beide woningen en is daarnaast de nog aanwezige bedrijfsbebouwing opgenomen met de functieaanduiding ‘caravanstalling’. Hiermee wordt het meest recht gedaan aan de feitelijke, bestaande situatie.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**8. Reclamant 8**

**Ingekomen 17-3-2017 (nummer 17ink05548)**

*samenvatting zienswijze*

Het bedrijf beschikt over 264 m<sup>2</sup> aan detailhandelsruimte en appellant wenst dit overeenkomstig het geldende plan opnieuw bestemd te hebben.

*reactie college*

In het geldende bestemmingsplan beschikt het bedrijf reeds over een bestemming “detailhandel” met de nadere aanduiding ‘installatiebedrijf en farmer-shop’. Deze bestemming is abusievelijk niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Gelet op de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan ligt een bedrijfsbestemming met niet-productiegebonden detailhandel meer voor de hand. Op deze manier worden de detailhandelsactiviteiten positief bestemd.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming “bedrijf” opnemen met een specifieke aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – installatiebedrijf met niet-productiegebonden detailhandel'.

**9. Rentmeesterskantoor Van Lynden namens reclamant 9**

**Ingekomen 16-3-2017 (nummer: 17ink05444)**

*samenvatting zienswijze*

Twee percelen weiland aan de Westelijke Noorderbroekweg zijn bestemd als “bos”. Eigenaar wenst de bestemming ‘agrarisch’ te behouden.

*reactie college*

Beide percelen zijn omsloten door bos en abusievelijk bestemd als “bos”. Het huidige gebruik is agrarisch.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming “bos” veranderen in de bestemming “agrarisch met waarden” met de nadere aanduiding ‘zandwegen’ en ‘houtwallenlandschap’.

## **10. Locis Adviseurs namens reclamant 10**

**Ingekomen 15-3-2017 (nummer 17ink05316)**

### *samenvatting zienswijze*

Bezwaar tegen de aanduiding 'voormalige bedrijfswoning' omdat een wettelijke basis ontbreekt voor dit begrip. Verzoek om functieaanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen.

### *reactie college*

De woning aan de Idinkweg 3B behoorde in het verleden tot het naastgelegen bedrijf aan de Idinkweg 3A. Beide objecten zijn op 27 juli 2015 kadastraal gesplitst en apart verkocht. Het perceel en opstallen aan de Idinkweg 3A is verkocht aan appellant. De woning aan de Idinkweg 3B is verkocht aan personen die geen binding hebben met het bedrijf. Vanuit dat oogpunt kan op het perceel Idinkweg 3A niet de bestemming "bedrijf" met de functieaanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen. Er is derhalve geen sprake van een bedrijfswoning. Het huidige gebruik is wonen. Om die reden is in het ontwerpplan de aanduiding 'voormalige bedrijfswoning' opgenomen naar analogie van de regeling voor een plattelandswoning. Dit biedt de mogelijkheid om het wonen toe te staan zonder dat dit tot (mogelijke) milieuhygiënische problemen leidt voor het bedrijf. Hiermee wordt recht gedaan aan de belangen van de eigenaren van de woning aan de Idinkweg 3B en aan de (bedrijfs)belangen van appelland. Hierbij wordt wel opgemerkt dat appelland bij de aankoop van het perceel in 2015 wist dat de bedrijfswoning werd afgesplitst en daarmee het risico nam dat er mogelijke milieuhygiënische beperkingen voor appelland zouden ontstaan.

### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

## **11. For Farmers namens reclamant 11**

**Ingekomen 17-3-2017 (nummer 17ink05555)**

### *samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

### *reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

### *conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

## **12. Reclamant 12**

**Ingekomen 20-3-2017 (nummer 17ink05682)**

### *samenvatting zienswijze*

Verzoek om de bestemming "cultuur en ontspanning" te wijzigen in de bestemming "wonen".

### *reactie college*

Het pand staat te koop. De huidige eigenaren gaan ervan uit dat een woonfunctie het meest in de rede ligt. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen een dergelijke bestemmingswijziging.

### *conclusie en voorstel college*

De bestemming "cultuur en ontspanning" wijzigen in de bestemming "wonen".

### **13. Reclamant 13**

#### **Ingekomen 21-3-2017 (nummer 17ink05686)**

##### *samenvatting zienswijze*

Bezwaar tegen huidige uitbreidingsmogelijkheden. Ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing naar de Zeddamseweg 19 wil het bedrijf een uitbreiding van 30% realiseren.

##### *reactie college*

Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsuitgangspunten wordt aan bedrijven een vergroting van de bebouwingsmogelijkheden gegeven van 10%. Daarnaast kan het college, onder voorwaarden, gedurende de planperiode middels een afwijkingsbevoegdheid een verdere vergroting toestaan van nog eens 10%. Deze beleidsuitgangspunten zijn overgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Er bestaat geen aanleiding om hiervan af te zien. Het perceel is in 2014 door appellant aangekocht. Na deze aankoop is in 2014, 2015 en 2016 overleg geweest met appellant over de mogelijkheden om zijn bedrijf te verplaatsen. Tijdens deze overleggen zijn verschillende locaties genoemd voor verplaatsing van het bedrijf waaronder een verplaatsing naar het perceel aan de Zeddamseweg 19 te Etten. Voor wat betreft de locatie aan de Zeddamseweg wenst(e) appellant een opslagcapaciteit van 12.000 m<sup>2</sup> te realiseren. Hiervan is reeds in 2014 aangegeven dat een dergelijke opslagcapaciteit niet kan worden toegestaan. Bij alle gesprekken is gerefereerd naar het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied. Daarbij zijn ook bovenstaande beleidsuitgangspunten ten aanzien van uitbreiding van niet-agrarische bedrijven aangegeven. In dat kader is aangegeven dat de uitbreiding niet meer dan 520 m<sup>2</sup> kan bedragen, waarmee de totale bebouwde oppervlakte maximaal 3.120 m<sup>2</sup> kan bedragen.

##### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **14. Alfa accountants en adviseurs namens reclamant 14**

#### **Ingekomen 27-3-2017 (nummer 17ink06095)**

##### *samenvatting zienswijze*

Verzoek om melding op basis van de Natuurbeschermingswet op te nemen in bijlage 6 van de regels.

##### *reactie college*

Het betreft een melding op grond van de PAS. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

##### *conclusie en voorstel college*

De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

### **15. ROlin Advies Achterhoek, namens reclamant 15**

#### **Ingekomen 27-3-2017 (nummer: 17ink06097)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Indieners kunnen instemmen met functieaanduiding 'voormalige bedrijfswoning', maar verzoeken deze aanduiding ook op te nemen in de bouwregels.
- b. Tevens verzoeken zij om een bed en breakfast mogelijk te maken binnen de bestemming "verblijfsrecreatie".

*reactie college*

- a. Voor voormalige bedrijfswoningen gelden dezelfde bouwregels als voor bedrijfswoningen.
- b. Bed en breakfast betreft een kleinschalige recreatieve voorziening die wordt uitgevoerd vanuit een woning of vanuit een bestaand bijgebouw. Veelal betreft dit burgerwoningen waarop de bestemming “wonen” van toepassing is. Voor die woningen is dan ook de functieaanduiding ‘bed en breakfast’ opgenomen om dit gebruik planologisch mogelijk te maken. Er bestaat geen bezwaar om binnen deze recreatieve bestemming een bed en breakfast toe te staan.

*conclusie en voorstel college*

- a. In de bouwregels vastleggen dat deze regels ook gelden voor voormalige bedrijfswoningen.
- b. Bed en breakfast toestaan binnen de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie”.

**16. Reclamant 16**

**Ingekomen 24-3-2017 (nummer: 17ink06026)**

*samenvatting zienswijze*

- a. De bestaande kuilvoerplaten zijn bestemd als “bos”. Verzoek om bestemming “agrarisch” op te nemen voor het perceel O 372.
- b. Deel b van de zienswijze is op 28 maart 2018 door appellant ingetrokken.

*reactie college*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk de bestemming “bos” opgenomen. De huidige bestemming en gebruik is ‘agrarisch’.
- b. Deel b van de zienswijze is op 28 maart 2018 door appellant ingetrokken.

*conclusie en voorstel college*

- a. De bestemming ‘bos’ veranderen in de bestemming ‘agrarisch’.
- b. Deel b van de zienswijze is op 28 maart 2018 door appellant ingetrokken.

**17. For Farmers namens reclamant 17**

**Ingekomen 27-3-2017 (nummer: 17ink06191 / 17ATT00936)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om PAS-meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.



**18. GasUnie, Postbus 181, 9700 AD, Groningen**  
**Ingekomen 28-3-2017 (nummer: 17ink06182)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Plaatsing van zonnepanelen kan leiden tot aanraakspanning. Om die reden wordt verzocht de voorwaarde op te nemen dat dient te worden voldaan aan NEN 3654 en dat schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.
- b. Ten aanzien van windturbines wordt verzocht tussen windturbines en de belemmeringsstrook van de gasleiding een veiligheidsafstand op te nemen.
- c. Er wordt verzocht in de bestemming "Leiding-Gas" vast te leggen dat de regels in deze bestemming voorrang krijgen ten opzichte van de onderliggende bestemmingen.
- d. Binnen de bestemming Leiding –Gas zijn geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toegestaan (zoals bijvoorbeeld recreatiepark Slootermeer en Scholtenhof). Er wordt verzocht het woord 'nieuwe' in artikel 25 lid 4 te laten vervallen.

*reactie college*

- a. Artikel 25 lid 3 kent een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van het bouwen overeenkomstig de onderliggende bestemming mits geen afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende leiding. Tevens is in artikel 25 lid 3 sub a reeds opgenomen dat vooraf advies bij de leidingbeheerder dient te worden ingewonnen. Een verwijzing naar de NEN 3654 als waarborg is akkoord.
- b. Ter bescherming van de gasleiding ligt het voor de hand een veiligheidsafstand op te nemen tussen een windturbine en de leiding.
- c. Om te voorkomen dat onduidelijkheid bestaat welke regels prevaleren in situaties waarin sprake is van twee dubbelbestemmingen ligt het voor de hand een voorrangregeling op te nemen.
- d. Het woord 'nieuwe' kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten is bewust opgenomen. Bestaande kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn op grond van de onderliggende bestemming bestemd. Het ligt dan ook voor de hand de gebruiksregel in artikel 25 lid 4 alleen van toepassing te verklaren op nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. De bestaande zijn reeds toegelaten op grond van de onderliggende bestemming.

*conclusie en voorstel college*

- a. In de regels expliciet verwijzen naar de NEN 3654.
- b. In de regels een veiligheidsafstand opnemen.
- c. Een dergelijke voorrangregeling opnemen.
- d. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

**19. For Farmers namens reclamant 19**  
**Ingekomen 28-3-2017 (nummer 17ink06181 / 17ATT00931)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. De boerderij is de afgelopen jaren meerdere malen verbouwd waardoor het oorspronkelijke aanzicht grotendeels is veranderd. Verzoek om aanduiding 'karakteristiek' te laten vervallen.
- c. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- d. Verzoek om PAS meldingen en Aerijs-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>

- b. De aanduiding 'karakteristiek' is niet meer in overeenstemming met de huidige situatie.
- c. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- d. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' verwijderen.
- c. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- d. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**20. For Farmers namens reclamant 20**

**Ingekomen 27-3-2017 (nummer 17ink06185 / 17ATT00932)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om PAS meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**21. For Farmers namens reclamant 21**

**Ingekomen 27-3-2017 (nummer 17ink06188 / 17ATT00933)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om vergroting van het bouwvlak ten behoeve van het uitbreiden van voeropslag, een nieuw bedrijfsgebouw en het (op termijn) veranderen van de bestaande ligboxenstal in een 'vrijloopstal'.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Het betreft een concreet verzoek tot uitbreiding. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen de vergroting van het bouwvlak

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- b. Het bouwvlak aanpassen conform het verzoek.

## **22. For Farmers namens reclamant 22**

**Ingekomen 27-3-2017 (nummer 17ink06189 / 17ATT00934)**

### *samenvatting zienswijze*

Het bouwvlak is weliswaar vergroot naar aanleiding van consultatieronde, maar onvoldoende om een extra aardbeieveld met permanente teeltondersteuning mogelijk te maken.

### *reactie college*

Er heeft een nieuwe beoordeling plaatsgevonden. De extra uitbreiding van het bouwvlak die wordt gevraagd bedraagt zo'n 27 m in zuidelijke richting. De uitbreiding is noodzakelijk om een nieuw aardbeieveld te realiseren. Het gebied heeft geen bijzondere landschappelijk waarden. Het nieuwe aardbeieveld zal geheel worden omzoomd door een groenstrook zodat de teeltondersteunende voorzieningen aan het zicht worden onttrokken. Aangezien op de gronden waar het aardbeieveld komt geen gebouwen noodzakelijk zijn, wordt het bouwvlak niet vergroot, maar wordt op de benodigde agrarische gronden teeltondersteunende voorzieningen toegestaan.

### *conclusie en voorstel college*

Op de uitbreiding de functieaanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' leggen en in de regels opnemen dat permanente teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse van deze aanduiding zijn toegestaan.

## **23. For Farmers namens reclamant 23**

**Ingekomen 27-3-2017 (nummer 17ink06190 / 17ATT00935)**

### *samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- c. Verzoek om PAS meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

### *reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- c. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

## **24. Locis adviseurs namens reclamant 24**

**Ingekomen 28-3-2017 (nummer 17ink06232)**

#### *samenvatting zienswijze*

Uit oogpunt van dierenwelzijn wil het bedrijf minder vee houden in de bestaande ruimten. Om die reden wordt verzocht een extra stal te mogen bouwen van 28 bij 65 meter. Tevens wil het bedrijf voor het voeren van het vee een voerrobot gebruiken. Hiervoor is een voerkeuken noodzakelijk van 28 bij 15 meter. Om deze reden wordt een verruiming van de bestemming van 9.100 m<sup>2</sup> naar 11.340 m<sup>2</sup> gevraagd.

#### *reactie college*

Het betreft hier een exportbedrijf voor jongvee. In het voorontwerpbestemmingsplan is het bedrijf bestemd als 'bedrijf' met de nadere aanduiding 'verzamelcentrum voor jongvee'. Het bedrijf is strikt genomen geen agrarisch bedrijf, omdat alleen wordt gehandeld in vee. Om die reden is aan het bedrijf een bedrijfsbestemming gegeven. Het bedrijf ziet er qua uitstraling wel uit als een agrarisch bedrijf en is ook nauw verwant aan het buitengebied.

In de beleidsuitgangspunten is voor de uitbreiding van bedrijven het volgende vastgelegd. Bedrijven kunnen bij recht uitbreiden met 10%. Indien blijkt dat behoefte bestaat aan een grotere oppervlakte kan, onder voorwaarden, via een afwijkingsbevoegdheid een extra 10% uitbreiding van het bebouwd oppervlakte worden toegekend. De zienswijze past strikt genomen niet binnen deze beleidsregels. Echter omdat dit bedrijf zeer nauw verwant is aan het agrarisch buitengebied is een uitzondering en daarmee maatwerk in dit concrete geval gerechtvaardigd.

#### *conclusie en voorstel college*

Het bestemmings- en bouwvlak aanpassen conform de zienswijze.

## **25. Rombou namens reclamant 25**

### **Ingekomen 28-3-2017 (nummer 17ink06236)**

#### *samenvatting zienswijze*

- a. De bestaande ligboxenstal is zodanig opgezet dat deze voor de uitbreiding kan worden gespiegeld. Daarvoor is nu onvoldoende ruimte.
- b. Verzoek om onherroepelijke Natuurbeschermingswet-vergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- c. De woning aan de Jonkerstraat 14A behoort tot het bedrijf. Om die reden wordt verzocht deze woning de aanduiding 'plattelandswoning' te geven.

#### *reactie college*

- a. Appellant heeft in 2014 een verzoek ingediend voor een verschuiving van het bouwvlak in zuidelijke richting in verband met het realiseren van een mestsilo. Hiervoor is een afwijkingsprocedure doorlopen en dit heeft geleid tot een omgevingsvergunning die op 18 juni 2015 is verleend. Destijds is te kennen gegeven dat toekomstige uitbreidingen in zuidelijke richting zullen plaatsvinden. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan het gevraagde bouwvlak opgenomen. In de zienswijze wordt nu gevraagd de noordelijke grens van het bouwvlak weer over te nemen conform het bestaande bestemmingsplan Buitengebied Gendringen. Hiermee wordt het bouwvlak groter dan 2 hectare hetgeen in strijd is met de beleidsuitgangspunten en de uitkomsten van het planMER.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. Het opnemen van de woning als 'plattelandswoning' is in overeenstemming met het beleid dat ook bij andere bedrijven is toegepast.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

- c. De woning binnen het agrarisch bouwvlak brengen en de aanduiding 'plattelandswoning' opnemen.

**26. For Farmers namens reclamant 26**  
**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ATT00986)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om PAS meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**27. Locis Adviseurs namens reclamant 27**  
**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06301)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om melding op basis van de Natuurbeschermingswet op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Ten behoeve van deze melding is een verklaring van geen bedenkingen afgegeven door Gedeputeerde Staten.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de melding opnemen in bijlage 6 van de regels.

**28. Locis Adviseurs namens reclamant 28**  
**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06302)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**29. Locis Adviseurs namens reclamant 29**  
**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06303)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**30. Reclamant 30**

**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06364)**

*inhoud brief*

Verzoek om uitstel van de termijn om zienswijze in te dienen.

*reactie college*

Op 29 maart is uitstel verleend met een termijn van twee weken, conform vaste jurisprudentie.

**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06362)**

*samenvatting zienswijze*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is de kernrandzone niet meer opgenomen in tegenstelling tot het geldende plan. Er wordt gevreesd dat hierdoor de levenskwaliteit achteruit gaat. Verzoek om deze zone te handhaven.
- b. Er zou bescherming worden geboden via de milieuvergunning tegen overlast. Dit is nooit gebeurt. Het bedrijf aan de Amtweg 4 beschikt niet over een milieuvergunning. Deze dwaling moet worden rechtgezet en anders moet de wijziging van het bestemmingsplan worden teruggedraaid.
- c. Er wordt verzocht om geluidsnormen, geurnormen, emissienormen en immissienormen op te nemen in het bestemmingsplan.
- d. Er wordt verzocht het bedrijf aan de Amtweg 4 te bestemmen als "agrarisch" of als "kernrandzone".
- e. Ontwikkelmogelijkheden voor perceel kadastraal bekend: gemeente Gendringen, sectie H, nummer 708 en 907:
  1. Dat dit perceel uit het agrarische buitengebied wordt gehaald en binnen de bebouwde kom van Netterden een woonbestemming krijgt, of indien dit niet mogelijk is
  2. een bedrijfswoning bestemming krijgt voor de bestaande bebouwing, of indien dit niet mogelijk is,
  3. een bestemming voor vakantie appartementen, waarbij voor de rest van het terreinrecreatief gebruik op kleine schaal inbegrepen paardenstalling en
  4. het bestaand gebruik op grond van het overgangsrecht wordt aangepast tot concrete bestemming van een paardenstal, paardenbak, een werkplaats, en recreatieve verblijfsfunctie. Of als dit niet kan
  5. om aan het terrein de bestemming tuin toe te kennen, met de bestaande activiteiten in het overgangsrecht.
- f. Dit wordt primair gevraagd zodat één van de kinderen ter plaatse zou kunnen wonen of tijdelijk verblijven om te helpen met de slechte gezondheid van appellant. Secundair wordt dit gevraagd omdat dit gebruik past bij de zorgpensionbestemming die ligt op de woning van appellant in perceel 947 en het bestaande gebruik.
- g. Ontwikkelmogelijkheden voor de percelen die vallen onder Amtweg 4
  1. dat het bedrijf wat er ligt verplaatst wordt naar een industrieterrein, of als dit niet mogelijk is

2. dat de activiteiten die ons schade (kunnen) opleveren verplaatst worden naar een industrieterrein, en
  3. de bestemming van de percelen te wijzigen naar kernrandzone of agrarisch, of als dit niet mogelijk is,
  4. dat de bestemming van de percelen wordt veranderd van bedrijventerrein naar een gezoneerd industrieterrein, waarbij inwaarts wordt gezoneerd, zodanig
  5. dat een milieuzone en geluidszone wordt aangewezen op de grens tussen de percelen van Amtweg 4 enerzijds, en onze percelen 947 en 708 anderzijds waarbij onze rechten worden beschermd overeenkomstig de landelijke en woonbestemming en normering.
  6. dat uitbreiding van het bedrijf in Netterden niet wordt toegestaan.
  7. dat nadere ruimtelijke en milieutechnische eisen worden gesteld die in het verleden als voorwaardelijk werden gezien voor het toestaan van de vestiging van het bedrijf op deze locatie.
  8. dat de groenstrook rondom het bedrijf door het bedrijf wordt onderhouden.
  9. dat de milieucategorie wordt bepaald op 4
- h. De activiteiten van het bedrijf hebben geleid tot bodemvervuiling die met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zich over de percelen van appellant uitstrekt. Zij verzoeken deze percelen te saneren.

*reactie college*

- a. De kernrandzone is een begrip uit het geldende bestemmingsplan. In de begripsbepalingen is deze zone omschreven als 'een zodanig op de plankaart aangegeven zone waar bepalingen gelden, die specifiek zijn gericht op de bescherming van het leefmilieu in de aangrenzende kern met overwegende woonbebouwing'. In de voorschriften zijn echter geen bepalingen opgenomen die toezien op de bescherming van het leefmilieu. De kernrandzone komt in de voorschriften uitsluitend terug in relatie tot een vrijstelling voor de bouw van kleine gebouwen voor niet-bedrijfsmatige agrarische activiteiten (artikel 35 lid 2). Er is geen aanleiding dit begrip te laten terugkeren in het nieuwe plan. De bescherming van het woon- en leefklimaat geldt overal en niet specifiek in een daartoe aangewezen kernrandzone.
- b. Het bedrijf valt door verandering van wet en regelgeving inmiddels onder het Activiteitenbesluit. Daarvoor heeft het bedrijf een melding gedaan die is geaccepteerd. Er zijn derhalve algemene milieuvoorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing voor het bedrijf. Doordat het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit zijn maatwerkvoorschriften niet noodzakelijk.
- c. Bescherming van geluids- en geurniveaus en emissie- en immissienormen vindt plaats op basis van het Activiteitenbesluit. Daarin zijn normen opgenomen. De gemeente heeft geen specifiek geluidbeleid vastgesteld en conformeert zich aan de normen in bestaande regelgeving. Het bestemmingsplan is niet het middel om geluidbeleid vast te stellen. Volgens de RO-standaarden zijn er alleen geluidzones voor industrie, spoor en weg. Die laatste twee zijn niet aan de orde en de eerste is alleen bedoeld voor het zoneren van bepaalde industrieterreinen en dus ook niet van toepassing op de situatie in Netterden.
- d. Het betreft hier een metaalbewerkingsbedrijf dat sinds eind jaren zestig van de vorige eeuw is gevestigd op de huidige locatie en ook als zodanig in het geldende bestemmingsplan is bestemd. Er bestaat zowel van ruimtelijke- als vanuit milieuhygiënische overwegingen geen enkele aanleiding het bedrijf weg te bestemmen.
- e. Ontwikkelmogelijkheden voor perceel kadastraal bekend: gemeente Gendringen, sectie H, nummer 708 en 907:
  1. Beide percelen zijn in het ontwerp-bestemmingplan Buitengebied opgenomen omdat sprake is van een agrarisch gebruik (in de hobbymatige sfeer) van deze gronden. De grens tussen dit bestemmingsplan en het Kom Netterden 2015 vormt een logische begrenzing omdat deze samenvalt met de achterzijde van de tuinen aan de Acacialaan.

2. Er is geen aanleiding om een bestemming op te nemen om een bedrijfswoning mogelijk te maken omdat op deze percelen geen bedrijf is gevestigd.
  3. Uit de zienswijze kan niet worden opgemaakt dat er een concreet voornemen bestaat om een terrein met vakantiewoningen te realiseren. Het verzoek is daarvoor onvoldoende onderbouwd. Voor het realiseren van vakantiewoningen is het noodzakelijk dat deze ook bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Nu geen sprake is van een concreet verzoek is geen nader onderzoek gedaan naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van zo'n ontwikkeling op deze plek.
  4. Voor wat het recreatief gebruik wordt korthedshalve verwezen naar de reactie onder punt 3.
  5. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan zijn de bestaande paardenbakken en stallingen toegestaan.
  6. Een bestemming "tuin" ligt niet voor de hand nu beide percelen semi-agrarisch worden gebruikt.
- f. Het realiseren van een nieuwe woning of woningen is niet mogelijk. In verband met de krimp van de bevolking in de regio, de vermindering van de woningbouwcontingenten door regionale afspraken en het terugdringen van de woningbouwcapaciteit in bestemmingsplannen wordt het in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren. Dit is in overeenstemming met de in november 2016 vastgestelde beleidsnotitie 'woningbouwplanning Oude IJsselstreek'.
- Alleen ten behoeve van mantelzorg, waarvoor een officiële indicatie is vereist, bestaat de mogelijkheid om tijdelijk een woonunit te plaatsen. Deze unit dient na het verlenen van de mantelzorg te worden verwijderd.
- g. Wensen ten aanzien van het perceel Amtweg 4 te Netterden:
1. Het bedrijf beschikt op grond van het geldende bestemmingsplan over een bedrijfsbestemming. Er is geen aanleiding het bedrijf geheel of gedeeltelijk te (laten) verplaatsen naar een industrieterrein (zie ook reactie onder d.)
  2. Er worden door het bedrijf geen activiteiten ontplooid die aanleiding geven tot het verplaatsen van die activiteiten.
  3. Korthedshalve wordt verwezen naar hetgeen hierboven reeds is gezegd over dit onderwerp
  4. Er kan alleen sprake zijn van een gezoneerd bedrijfsterrein indien het bedrijf valt aan te merken als 'grote lawaaimaker'. Er kan daarnaast geen sprake zijn van een inwaartse zonering omdat zowel de woningen als het bedrijf reeds sinds lang bestaan. Inwaartse zonering is alleen mogelijk en zinvol bij een nieuwe ontwikkeling ten opzichte van een bestaande situatie.
  5. Zoals hierboven uitgelegd kan in het kader van het bestemmingsplan geen sprake zijn van een zonering. Overigens dient het bedrijf zich wel te houden aan de geluidsvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit.
  6. Het bestemmingsvlak van het bedrijf is niet vergroot ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsuitgangspunten wordt aan bedrijven een vergroting van de bebouwingsmogelijkheden gegeven van 10%. Daarnaast kan het college, onder voorwaarden, gedurende de planperiode middels een afwijkingsbevoegdheid een verdere vergroting toestaan van nog een 10%. Deze beleidsuitgangspunten zijn overgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Concreet betekent dit dat het bebouwde oppervlakte toe mag nemen van 5300 m<sup>2</sup> tot 5830 m<sup>2</sup>.
  7. Er bestaat geen aanleiding om nadere ruimtelijke en milieutechnische eisen te stellen. De regels uit het Activiteitenbesluit volstaan.
  8. Een bestemmingsplan staat functies toe (gebruik en bebouwing). Een bestemmingsplan kan niet verplichten tot onderhoud van, in dit geval, een groenstrook.
  9. De systematiek van de bestemming bedrijven is als volgt. Binnen elk bestemmingsvlak met de bestemming 'bedrijf' zijn bedrijven toegestaan in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Indien een bedrijf behoort tot een hogere milieucategorie is dat bedrijf tevens specifiek bestemd conform de bestaande bedrijfsactiviteiten (in het geval van het bedrijf aan de Amtweg als 'metaalbewerkingsbedrijf'). Een en ander betekent dat op het terrein aan de



Amtweg 4 uitsluitend een metaalbewerkingsbedrijf mag worden uitgeoefend of bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1 en 2.

Daarmee biedt de regeling in het ontwerpbestemmingsplan minder mogelijkheden dan waarom appellanten verzoekt. Er wordt gevraagd om een nadere bestemming, milieucategorie 4. Dat impliceert dat ook andere bedrijfsactiviteiten die vallen in milieucategorie 4 (of categorie 3, 2 en 1) zijn toegestaan. Daarvoor is in de beleidsuitgangspunten niet gekozen.

- h. Provincie Gelderland heeft, als bevoegd gezag, geconcludeerd dat een sanering en beschermende maatregelen op grond van de Wet bodembescherming niet noodzakelijk is. De onderzoeksresultaten gaven geen aanleiding voor nader onderzoek en/of sanering. De aangetroffen verontreiniging is van beperkte omvang en bevindt zich niet op de percelen van appellanten, maar op het terrein van het bedrijf. Ook is geconstateerd dat geen sprake is van risico op verspreiding van die verontreiniging (bijvoorbeeld naar de percelen van appellanten).

#### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **Ingekomen 10-4-2017 (nummer 17ink07164)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. De eigen gronden kunnen niet agrarisch worden gebruikt als gevolg van de milieuverontreiniging die wordt veroorzaakt door het achterliggende bedrijf. De percelen zijn verontreinigd door het achterliggende bedrijf. De percelen worden niet agrarisch gebruikt, maar als tuin. Appellant voert daar zijn werkzaamheden uit, verzorgt en traint zijn paarden en verzorgt zijn kleinvee.
- b. Verzoek om op eigen terrein woningen te kunnen realiseren voor de kinderen en deze woningen tevens in te zetten als vakantiewoningen.
- c. Er is geen ruimtelijke scheiding aangebracht tussen het bedrijf en de eigen percelen. De gezondheid wordt geschaad door de milieuhinder van het bedrijf. Als deze scheiding niet kan worden aangebracht dienen de vorige bestemmingsplannen te worden teruggedraaid.
- d. In het geldende bestemmingsplan is de bestaande bebouwing op de percelen van appellanten binnen de bestemming "agrarisch" onder het overgangsrecht gebracht. Er wordt verzocht in het nieuwe bestemmingsplan een volwaardige bestemming op te nemen zodat ze ook beschermingswaardig zijn en milieunormen kunnen worden opgenomen.
- e. Sinds de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit ligt er een illegale hindercirkel tussen het bedrijf en de achtergevel van de eigen woning met geluidnormen boven de wettelijke normen.

##### *reactie college*

- a. Korthedshalve verwijzen wij voor wat betreft de bodemverontreiniging naar onze beantwoording op de eerste inhoudelijke zienswijze onder punt h.  
Uit de omschrijving van de activiteiten die op de percelen worden uitgeoefend, maken wij op dat een bestemming "agrarisch" meer passend is dan een bestemming "tuin". Juist de bestemming "agrarisch" maakt het mogelijk om (ook) hobbymatig dieren te houden.
- b. Korthedshalve verwijzen wij naar onze beantwoording op de eerste inhoudelijke zienswijze onder punt f;
- c. Er is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor appellanten als gevolg van de activiteiten van het bedrijf aan de Amtweg 4. Het terugdraaien van een bestemmingsplan is niet mogelijk. Zie ook onze reactie onder punt d en g.1.
- d. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd als 'agrarisch'. Deze bestemming past bij het hobbymatig houden van dieren. De bestaande gebouwen zijn hiermee positief bestemd.

- e. Er is geen sprake van een illegale hindercirkel. Op grond van de algemene voorschriften van het Activiteitenbesluit mag de geluidsbelasting op de woning van appellanten ten hoogste 50 dB bedragen.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**31. Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven  
Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06307)**

*inhoud brief*

De bestaande gasdrukmeet- en regelstations zijn bestemd als “verkeer” waarbij binnen deze bestemming nutsvoorzieningen zijn toegestaan. Gelet op de ruimtelijke uitstraling en de veiligheidsafstanden wordt gevraagd deze stations te koppelen aan de aanduiding ‘nutsvoorziening’ en de bijbehorende veiligheidscontour op te nemen. Hierdoor is de aanwezigheid van de stations beter zichtbaar voor derden en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in acht worden genomen.

*reactie college*

Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is deze aanpassing niet strikt noodzakelijk. In het geval van de twee stations waar het hier om gaat, zijn in de onderliggende bestemmingen reeds geen (beperkt) kwetsbare objecten toegestaan. In die zin hebben de veiligheidscontouren geen aanvullende werking, doch slechts een signalerende functie.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**32. Rombou, namens reclamant 32  
Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06308)**

*inhoud brief*

Er wordt gepleit om dezelfde mogelijkheden voor nevenactiviteiten in het LOG-gebied toe te laten als in het overige buitengebied.

*reactie college*

De landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) zijn gebaseerd op de inmiddels ingetrokken Reconstructiewet. Naast deze LOG-gebieden bestonden ook verwevings- en extensiveringsgebieden. Deze zonering is inmiddels komen te vervallen (ook in het provinciaal beleid). In LOG-gebieden lag het primaat bij de landbouw, reden waarom ook terughoudender werd omgegaan met het toestaan van andere nevenfuncties. Tevens bestond de mogelijkheid voor niet-grondgebonden veehouderijbedrijven om een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare te realiseren, terwijl in de overige gebieden een oppervlakte van maximaal 1 hectare was toegestaan. Dit beleid is vastgelegd in het bestemmingsplan. Wij willen vasthouden aan de bestaande rechten van de thans aanwezige niet-grondgebonden veehouderijbedrijven om te kunnen uitbreiden tot 1,5 hectare. In die zin willen wij vasthouden aan de begrenzing van het LOG-gebied. Nu echter het onderliggende beleid uit de Reconstructiewet is komen te vervallen, is er ook geen aanleiding meer om onderscheid te maken in het beleid met betrekking tot het toestaan (of het beperken) van nevenfuncties. Ook in het LOG-gebied zal immers sprake zijn van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing dat vraagt om een goede en adequate invulling.

*conclusie en voorstel college*

De beperkingen ten aanzien van toegelaten van nevenfuncties binnen het LOG-gebied laten vervallen en de mogelijkheden gelijk trekken met de overige gebieden in het buitengebied.

### **33. Reclamant 33**

**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06309)**

#### *inhoud brief*

Verzoek om de bestaande recreatieve bestemming met 10% te vergroten om hiermee de speeltuin te kunnen uitbreiden.

#### *reactie college*

Deze voorziening past uitstekend in het beleid ten aanzien van plattelandsontwikkeling. Ook vanuit ruimtelijk oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen uitbreiding van de speeltuin met 10%.

#### *conclusie en voorstel college*

De bestemming 'recreatie – dagrecreatie' aanpassen conform het verzoek.

### **34. Reclamant 34**

**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ink06310)**

#### *inhoud brief*

Verzoek om het bouwvlak aan te passen zodat een schuur kan worden gebouwd.

#### *reactie college*

Gelet op de architectonische uitstraling ligt de voorgevel van de woning aan de westzijde. Dit wordt ondersteund door de inrichting van het erf. Vanuit dat oogpunt bestaat er geen bezwaar dat een schuur wordt gebouwd aan de zijkant van de woning.

#### *conclusie en voorstel college*

Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de gevraagde schuur met een afmeting van 10 bij 6 m kan worden gebouwd.

### **35. For Famers namens reclamant 35**

**Ingekomen 29-3-2017 (nummer 17ATT00985)**

#### *inhoud brief*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Uit de toelichting wordt niet duidelijk waarom ter plaatse sprake is van karakteristieke bebouwing. Gevreesd wordt voor extra administratieve lasten en dat deze aanduiding een voorbode is voor een monumentenstatus. Verzoek om de aanduiding te laten vervallen.
- c. Verzoek om PAS meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

#### *reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' is niet meer in overeenstemming met de huidige situatie.
- c. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' verwijderen.
- c. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**36. Alfa accountants en adviseurs namens reclamant 36**

**Ingekomen 30-3-2017 (nummer 17ink06352)**

*inhoud brief*

Verzoek om melding op basis van de Natuurbeschermingswet op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

De regels van het bestemmingsplan zijn zodanig aangepast dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**37. Reclamant 37**

**Ingekomen 30-3-2017 (nummer 17ink06354)**

*inhoud brief*

Het bestaande pand is aangemerkt als één woning terwijl sprake is van twee zelfstandige wooneenheden. Verzoek om in het bestemmingsplan het pand te bestemmen met de aanduiding 'twee-aaneen'.

*reactie college*

Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen. Na onderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarden en dat sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

De functieaanduiding "twee aan een" op de woning leggen.

**38. Reclamant 38**

**Ingekomen 30-3-2017 (nummer 17ink06355)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

### **39. Reclamant 39**

**Ingekomen 30-3-2017 (nummer (17ink06358)**

*samenvatting zienswijze*

Het bedrijf is bestemd als horeca met de nadere aanduiding categorie 1 en 2. Het verzoek is om categorie 4 toe te staan.

*reactie college*

Categorie 4 betreft een horecabedrijf, dat in hoofdzaak is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van logies, zoals een hotel, motel of pension al dan niet in combinatie met een café-restaurant. In vergelijking tot de huidige situatie is alleen sprake van het toevoegen van de logiesfunctie. De ruimtelijke uitstraling wordt hierdoor niet noemenswaardig veranderd en past binnen de omgeving. Ook vanuit milieuhygiënische oogpunt zijn er geen belemmeringen.

*conclusie en voorstel college*

De functieaanduiding 'horeca tot en met categorie 2' vervangen door 'horeca, categorie 4'.

### **40. Reclamant 40**

**Ingekomen 31-3-2017 (nummer (17ink06505)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om bedrijfsbestemming aan de noordwestzijde met 5,5 m uit te breiden.

Appellant vraagt tevens of alle bedrijfswoningen goed zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

*reactie college*

De gevraagde strook ligt gedeeltelijk achter het bedrijf van appellant en gedeeltelijk achter het naastgelegen bedrijf. Het gedeelte dat achter het bedrijf van appellant ligt wordt ook gebruikt ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten. Een bedrijfsbestemming ligt dan ook voor de hand. Het gedeelte achter het naastgelegen bedrijf is in agrarisch gebruik. Binnen deze smalle strook ligt een bedrijfsbestemming niet voor de hand. In de zienswijze wordt op geen enkele manier onderbouwd waarvoor deze strook bedrijfsmatig zou moeten worden gebruikt.

In het ontwerpbestemmingsplan is bij dit bedrijf een drietal bedrijfswoningen bestemd. Appellant heeft bij zijn zienswijze een uitdraai van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) gevoegd. Uit deze registratie blijkt dat er een viertal verblijfsobjecten met een woonfunctie aanwezig zijn. Vooraf dient te worden gesteld dat de BAG uitsluitend de feitelijke situatie registreert. Het feit dat de registratie vier verblijfsobjecten weergeeft betekent niet automatisch dat in planologische zin sprake is van vier woningen. Voor de woningen met de huisnummers 11, 11A en 11B zijn in het verleden vergunningen verleend en als zodanig legaal tot stand gekomen. De woning met huisnummer 11 is gesplitst waardoor een huisnummer 11C is ontstaan. Hiervoor is echter nimmer toestemming verleend. Gelet op het feit dat reeds drie bedrijfswoningen aanwezig zijn is er geen aanleiding om een vierde bedrijfswoning toe te staan.

*conclusie en voorstel college*

Instemmen met de gevraagde uitbreiding van de bedrijfsbestemming voor zover deze betrekking heeft op de bestaande situatie. Het aantal bedrijfswoningen handhaven op drie.

**41. Rombou namens reclamant 41**  
**Ingekomen 31-3-2017 (nummer (17)ink06503)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. In het kader van voorontwerpplan heeft appelland gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

**42. Alfa accountants en adviseurs namens reclamant 42**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17)ink06524)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Het bedrijf wil het bouwvlak in westelijke richting vergroten ten behoeve van het realiseren van kuilvoerplaten.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. Het agrarisch bedrijf ligt nabij een burgerwoning. De afstand tussen het bouwvlak en de woning bedraagt in de huidige situatie 36 m. De gevraagde vergroting van het bouwvlak bevindt zich verder in de richting van deze woning. De afstand wordt dan ca. 28 m. in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een afstand van 50 m te worden aangehouden. Hoewel in de bestaande situatie deze afstand reeds kleiner is, achten wij het verder verkleinen van deze afstand ongewenst. Appelland kan na de vaststelling van het bestemmingsplan wel een verzoek indienen om af te wijken van het bestemmingsplan teneinde een kuilvoerplaat buiten het bouwvlak te situeren. Voor het uitsluitend realiseren van een kuilvoerplaat geldt op grond van het Activiteitenbesluit een minimale afstand van 25 m. Aan deze afstandseis kan wel worden voldaan. Het verschil met bovengenoemde afstand van 50 m van het bouwvlak tot de burgerwoning is gelegen in feit dat bij het vergroten van het bouwvlak ook stallen mogen worden gebouwd.  
De mogelijkheid van het aanvragen van een afwijking is overigens door appelland zelf benoemd als mogelijke oplossing in zijn zienswijze.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**43. Locis Adviseurs namens reclamant 43**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06545))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**44. Locis Adviseurs namens reclamant 44**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06547))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**45. Locis Adviseurs namens reclamant 45**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06550))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**46. Locis Adviseurs namens reclamant 46**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06552))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de PAS-melding op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**NOTA ZIENSWIJZEN**

**47. Locis Adviseurs namens reclamant 47**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06555))**

**BESTEMMINGSPLAN "BUITENGEBIED OUDE IJSSELSTREEK 2017"**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**48. Locis Adviseurs namens reclamant 48**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06557))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**49. Locis Adviseurs namens reclamant 49**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06560))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om PAS-melding op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**50. Locis Adviseurs namens reclamant 50**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06561))**

*samenvatting zienswijze*



Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**51. Locis Adviseurs namens reclamant 51**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06563))**

*samenvatting zienswijze*

- a. Er wordt gepleit voor een bouwhoogte van 12 m in plaats van de toegestane maximale bouwhoogte van 10 m in het ontwerpbestemmingsplan in verband met onderhoud aan landbouwmachines.
- b. Het verzoek betreft tevens de toegestane bebouwde oppervlakte van 4.085 m<sup>2</sup> te verhogen tot 4.730 m<sup>2</sup>.

*reactie college*

- a. Uit de zienswijze komt naar voren dat de hoogte van 12 m noodzakelijk is voor technisch onderhoud van landbouwmachines door toepassing van een kraanbaan. Daarbij wordt de cabine van een tractor tijdelijk verwijderd voor reparatie en onderhoud. Een dergelijke verruiming van de maximale bouwhoogte achten wij aanvaardbaar, mede gelet op het feit dat er geen directe belendingen aanwezig zijn.
- b. Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsuitgangspunten wordt aan bedrijven een vergroting van de bebouwingmogelijkheden gegeven van 10%. Daarnaast kan het college, onder voorwaarden, gedurende de planperiode middels een afwijkingsbevoegdheid een verdere vergroting toestaan van nog een 10%. Deze beleidsuitgangspunten zijn overgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Er bestaat geen aanleiding om hiervan af te zien. Daar komt bij dat de uitvoerbaarheid van de voorgenomen uitbreiding nog niet vast staat omdat de uitbreiding is geprojecteerd op gronden die niet bij appellant in eigendom zijn.

*conclusie en voorstel college*

- a. De maximale bouwhoogte verhogen naar 12 m.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**52. Reclamant 52**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06570))**

*samenvatting zienswijze*

- a. Het betreft een recreatiebedrijf dat de maximale oppervlakte aan zonnepanelen (1.000 m<sup>2</sup>) wenst te realiseren en om die reden vergroting van het bouwvlak verzoekt. In verband met belemmeringen is er onvoldoende ruimte binnen het huidige bouwvlak.
- b. Het bedrijf wenst bed en breakfast te starten in een bestaand bijgebouw en verzoekt dit mogelijk te maken binnen de bestemming "recreatie".
- c. Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn expliciet sanitaire voorzieningen, recreatieruimte, kantine en kampwinkel toegestaan. Er wordt verzocht deze mogelijkheden op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
- d. In de begripsbepalingen wordt een chalet gelijkgesteld met een stacaravan. In dat verband wordt verzocht de kolom die betrekking heeft op chalets in artikel 16.2.1 te laten vervallen.

*reactie college*

- a. In de zienswijze wordt de locatie aangegeven van de beoogde zonnepanelen. Deze locatie valt binnen het bouwvlak zoals is aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Het voeren van een bed en breakfast kan een aanvulling zijn op het bestaande recreatie-aanbod
- c. Het perceel heeft de bestemming 'Recreatie – verblijfsrecreatie'. Binnen deze bestemming is bedrijfsbebouwing toegestaan zoals sanitaire voorzieningen, recreatieruimte, kantine en een kampwinkel. Deze begrippen kunnen ter verduidelijking worden toegevoegd aan de regels.
- d. Uit de begripsbepaling van stacaravan kan niet worden afgeleid dat hieronder ook een chalet wordt verstaan. Om eventuele misverstanden te voorkomen is een aparte begripsbepaling opgenomen voor het begrip 'chalet'. Er is dan ook geen reden om de vierde kolom in artikel 16.2.1 -waarin het maximale aantal chalets is vastgelegd- te laten vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak hoeft niet te worden vergroot.
- b. Het uitoefenen van een bed en breakfast mogelijk maken binnen de bestemming "recreatie – verblijfsrecreatie".
- c. De regeling uit het geldende bestemmingsplan 'Kampeer- en recreatieterrein 's-Gravenhof overnemen in dit bestemmingsplan.
- d. Een begripsbepaling voor het begrip 'chalet' opnemen.

**53. Van Dun Advies namens reclamant 53  
Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17)ink06574)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om aanpassing van het bouwvlak op enkele ondergeschikte onderdelen.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- c. Appellant is van mening dat de bepaling dat de oppervlakte van een niet grondgebonden agrarisch bedrijf niet groter mag zijn dan 1 hectare dan wel de bestaande grotere oppervlakte voor tweeërlei uitleg vatbaar is en is het tevens niet eens dat deze oppervlakte is begrensd tot 1 hectare.
- d. In de doeleindenomschrijving van de bestemming "agrarisch" is niet opgenomen dat de gronden mogen worden gebruikt voor agrarisch grondgebruik, erfverharding en tuinen.

*reactie college*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is, op verzoek van appellant, reeds een verandering van de vorm van het bouwvlak opgenomen. Deze vormverandering is in overeenstemming met hetgeen appellant heeft beoogd.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. De regeling is niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. In artikel 3 lid 1 sub c is bepaald dat bij niet-grondgebonden bedrijven de maximale oppervlakte van het bouwvlak maximaal 1 hectare mag bedragen tenzij er nu reeds sprake is van een groter agrarisch bouwvlak. In dat geval behoudt de agrariër zijn rechten op dat grotere bouwvlak. Deze regel is in overeenstemming met het geldende provinciale beleid ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Het gebruik als tuin en erfverharding vloeit voort uit het feit dat de gronden mogen worden gebruikt ten behoeve van het wonen in een bedrijfs- of plattelandswoning.

*conclusie en voorstel college*

- a. Er bestaat geen aanleiding het bouwvlak verder aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

- c. De regels op dit punt niet aanpassen omdat anders strijd ontstaat met het provinciale beleid zoals dat gold op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingplan.
- d. Aan artikel 3 lid 1 en 4 lid 1 wordt een nieuw sub a toegevoegd waarin agrarisch gebruik expliciet wordt toegestaan.

#### **54. Agra-Matic namens reclamant 54**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om de mogelijkheden voor mestbewerking, mestverwerking en mestvergisting bij recht toe te staan en niet via een afwijkingsbevoegdheid. Appellant is van mening dat degelijke werkzaamheden behoren tot de normale bedrijfsuitoefening en om die reden bij recht moet worden toegestaan.
- b. Appellant verzoekt om ook de meldingen in het kader van de PAS onder de regeling van artikel 3.5.1 te laten vallen.
- c. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

##### *reactie college*

- a. Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid.
- b. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.
- c. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

##### *conclusie en voorstel college*

- a. De regels zodanig aanpassen dat mestbewerking en mestverwerking onder de normale agrarische bedrijfsvoering vallen door de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf aan te vullen. Gelijktijdig de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 en 4.6.1 aanpassen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- c. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

#### **55. Rombou namens reclamant 55**

##### **Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06577)**

##### *samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

##### *reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

##### *conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

#### **56. Rombou namens reclamant 56**

##### **Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06580)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. In het kader van voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**57. Rombou namens reclamant 57**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06582))**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Naar het oordeel van appellant is sprake van twee bedrijfswoningen.
- c. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.
- d. Appellant verzoekt om het opgenomen bouwvlak met ca. 2000 m<sup>2</sup> uit te breiden aan de noordzijde ten behoeve van de beoogde bouw van een melkkoeienstal en stelt voor het bouwvlak aan de zuidzijde te verkleinen, zodat de wijziging oppervlakte-neutraal is.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. Uit het bouwdoossier blijkt dat een vergunning is verleend voor een tweede bedrijfswoning.
- c. In het kader van voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.
- d. De wijziging van het bouwvlak kan oppervlakte-neutraal worden uitgevoerd en is tevens gunstig met inachtneming van de nabijgelegen burgerwoning.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De functieaanduiding twee bedrijfswoningen opnemen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- d. Het bouwvlak aanpassen conform het voorstel uit de zienswijze.

**58. Rombou namens reclamant 58**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer (17ink06584))**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. In het kader van voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**59. ForFarmers namens reclamant 59**

**Ingekomen 31-3-2017 (nummer 17ink06713)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om een extra groepsaccommodatie in de bestaande deel van de boerderij.
- b. Appellant wenst de bouw mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan te behouden.
- c. Op het terrein mogen maximaal 5 chalets worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 3,5 m. Appellant wenst chalets te realiseren gemaakt van boomstammen met een maximale bouwhoogte van 7 m.

*reactie college*

- a. Deze voorziening past goed in het beleid ten aanzien van plattelandontwikkeling. Vanuit ruimtelijk oogpunt bestaat er geen bezwaar omdat de groepsaccommodatie in de bestaande deel wordt gerealiseerd. Op het terrein is voldoende ruimte voor parkeerplaatsen van bezoekers.
- b. Op de verbeelding is abusievelijk de maximaal bebouwd oppervlakte niet opgenomen.
- c. Appellant heeft een foto bijgevoegd van de beoogde chalets. Daarbij merken wij op dat dit geen qua maatvoering en constructie geen chalets zijn, maar recreatiewoningen. Nieuwe recreatiewoningen zijn niet mogelijk binnen het plangebied. Daarnaast voldoen de voorgestelde bouwwerken niet aan de gestelde maximale bouwhoogte.

*conclusie en voorstel college*

- a. Op de verbeelding een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - groepsaccommodatie' opnemen op de bestaande boerderij.
- b. Op de verbeelding een maximaal bebouwd oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup> opnemen conform het geldende bestemmingsplan.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**60. 'T Bonte Paard Advies, namens reclamant 60**

**Ingekomen 31-3-2017 (nummer 17ink06687 en 17ATT01030)**

#### *samenvatting zienswijze*

Het perceel is bestemd als “Bedrijf” met de functieaanduiding ‘bedrijf tot en met categorie 2’. In het verleden was hier een machineverhuur en cultuurtechnisch bedrijf gevestigd. Appellant verzoekt om enerzijds ook andere bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 toe te staan en anderzijds om de specifieke aanduiding ‘bedrijf in het stallen van transportmiddelen en attracties van een kermisbedrijf’ op te nemen. Deze specifieke aanduiding houdt verband met de wens van de toekomstige gebruiker.

#### *reactie college*

In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als “bedrijven” met de specifieke aanduiding ‘machineverhuur en cultuurtechnisch bedrijf’. Het bedrijf waarop deze bestemming betrekking heeft is reeds enige jaren niet meer gevestigd op dit adres. Het betreffende pand en de gronden worden momenteel niet gebruikt. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan een algemene bestemming “Bedrijf” opgenomen. Op grond van deze bestemming zijn bedrijven toegestaan in de milieucategorieën 1 en 2 toegestaan zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels (Staat van bedrijfsactiviteiten). Daarmee is reeds voldaan aan het eerste verzoek van appellant. Het opnemen van de aanduiding ‘bedrijf in het stallen van transportmiddelen en attracties van een kermisbedrijf’ achten wij geen goede ontwikkeling. Een dergelijke nieuwe bedrijfsactiviteit past beter op een bedrijventerrein dan in het buitengebied. Daarnaast behoort een dergelijke bedrijfsactiviteit niet tot de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, maar moet worden gerekend tot categorie 3. Gelet op het feit dat er woningen zijn gelegen op 35 meter van het bedrijf is vestiging van een dergelijke bedrijfsactiviteit ook vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet verantwoord.

#### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **61. LNAgro De Ondernemerij, namens reclamant 61 Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06689 en 17ATT01031)**

#### *samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om binnen de bestemming “agrarisch” een specifieke aanduiding ‘wijnboerderij’ op te nemen, ondanks het feit dat hij erkent dat deze activiteiten reeds nu binnen de bestemmingsomschrijving passen.
- b. Appellant kan zich vinden in de omschrijving horeca als nevenactiviteit. Desondanks verzoekt hij bepaalde activiteiten specifiek te benoemen.
- c. Het bedrijf is betrokken bij de pilot Zon op 't Erf. Het is de bedoeling dat de intensieve veehouderijtak uiterlijk in 2020 wordt beëindigd. De regeling ziet erop toe dat de bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en in de plaats daarvan zonnepanelen worden geplaatst binnen het bouwvlak. Expliciet wordt gevraagd de functie energieopwekking toe te staan binnen de bestemming, dan wel dit in ieder geval voor deze locatie toe te staan.
- d. Het voornemen bestaat om de bestaande bedrijfswoning af te breken en op een andere plaats terug te bouwen zodat vanuit bedrijfseconomisch oogpunt een betere situatie ontstaat. In het plan is weliswaar een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om dit te realiseren, maar appellant kan zich niet verenigen met de voorwaarde dat de nieuwe woning binnen 20 meter van de oude woning dient te worden gebouwd.

#### *reactie college*

- a. De uitoefening van een wijnboerderij en meer specifiek het telen van druiven is een vorm van agrarische bedrijfsvoering welke past binnen de bestemming. Er bestaat daarom geen aanleiding om hiervoor een aparte aanduiding op te nemen. Een dergelijke aanduiding is alleen van toepassing indien dit noodzakelijk is vanwege de ruimtelijke uitstraling of om een afwijkend gebruik binnen de hoofdbestemming toch mogelijk te maken. Daarvan is hier geen sprake. Bovendien suggereert het opnemen van een specifieke aanduiding dat het uitoefenen van deze activiteiten alleen is toegestaan als een dergelijke aanduiding is opgenomen. Nu dat niet het geval is zou het opnemen van een aanduiding een beperking inhouden voor andere agrarische bedrijven waarvoor geen ruimtelijk motief bestaat.
- b. Op eerder verzoek van appelland is horeca als nevenactiviteit opgenomen ter ondersteuning van de wijnboerderij. In het bestemmingsplan is een kwalitatieve omschrijving gegeven wat hieronder moet worden verstaan (appelland kan zich hier ook in vinden). De horecafunctie moet ondersteunend zijn aan de hoofdfunctie (in dit geval wijnboerderij). Er mag geen zelfstandig horecabedrijf ontstaan en daarmee vergelijkbare activiteiten zoals het geven van feesten en partijen of een restaurantfunctie. Het opnemen van concrete (toekomstige) voorbeelden draagt niet bij aan de regeling. Van geval tot geval zal worden beoordeeld of de betreffende activiteit als nevenactiviteit kan worden beschouwd. Veel hangt daarbij af van de exacte uitvoering van de betreffende activiteit.
- c. Het opwekken van duurzame energie past binnen het gemeentelijk beleid. Vanuit dat opzicht past het vervangen van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen door zonnepanelen in principe hierbinnen. Daarbij dient van geval tot geval wel een ruimtelijke afweging te worden gemaakt. Een algemene regel waarbij het bij recht altijd is toegestaan om zonnepanelen te plaatsen kan leiden tot ongewenste situaties. In het concrete geval van appelland bestaat er vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaar tegen de plaatsing van zonnepanelen.
- d. In de regels is het mogelijk gemaakt om een bedrijfswoning op een andere plaats te herbouwen. Daarbij is bewust een voorwaarde gesteld dat de nieuwe woning binnen 20 meter van de oude woning moet worden herbouwd. Deze regel is gesteld om te bewerkstelligen dat sprake blijft van een compacte bebouwing en dat een bedrijfswoning niet geheel los komt te staan van de overige bebouwing. In het onderhavige geval is het de bedoeling dat de nieuwe bedrijfswoning op ca. 100 m afstand van de bestaande bedrijfswoning komt te liggen. In dit specifieke geval is nog steeds sprake van een compacte bij elkaar horende bebouwing ook al omdat de bestaande bedrijfsbebouwing en bedrijfswoning worden gesloopt om zonnepanelen te kunnen realiseren. Om die reden bestaat geen bezwaar tegen de voorgestelde verplaatsing.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. In de regels en op de verbeelding binnen het bouwvlak van appelland de opwekking van energie middels zonnepanelen mogelijk maken.
- d. De vervanging van de bestaande bedrijfswoning op de nieuwe locatie mogelijk maken.

**62. Reclamant 62**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06734)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appelland pleit er voor om de hoofdstructuren van het landschap in stand te houden en belangrijke natuurlijke elementen in het agrarisch landschap te bestemmen.
- b. Om de biodiversiteit van het agrarisch land te behouden en te versterken wordt er voor gepleit om natuurlijke elementen zoals houtwallen, bosjes en poelen te beschermen in het bestemmingsplan en te handhaven. Tevens wordt gepleit voor het maken van een Biologisch Ontwikkelingsgebied door gronden te bestemmen als biologische landbouwgrond.

*reactie college*

- a. Wij onderschrijven de zorg voor het behoud en versterking van ons landschap. Naar onze mening zijn de natuurlijke elementen bestemd en beschermd in het nieuwe bestemmingsplan. Zo zijn de bos en natuurgebieden specifiek bestemd (artikel 7 respectievelijk 13). Tevens is een groot gebied bestemd als “agrarisch met waarden”. De landschapselementen die hier voorkomen (zoals houtwallen, hoogteverschillen, zandwegen etc worden beschermd in een vergunningenstelsel in artikel 42.12 (waarde - landschap) en artikel 42.7 (hydrologische bufferzone) van de regels van het bestemmingsplan. Tot slot heeft ook doorvertaling plaatsgevonden van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone (artikel 42.3).
- b. Het beschermen van houtwallen, bosjes en poelen vindt reeds plaats (zie hierboven). Het opnemen van een Biologisch Ontwikkelingsgebied is een sympathiek idee, echter dit is niet afdwingbaar via een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat naar zijn aard functies en gebruik toe. Het is aan de individuele eigenaren of zij gebruik willen maken van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Indien een agrariër wenst over te stappen op een biologische bedrijfsvoering is dat mogelijk. Het bestemmingsplan staat dit reeds nu toe. Daarvoor behoeft geen specifieke Biologische Ontwikkelingszone te worden opgenomen.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**63. AR Bedrijfsontwikkeling namens reclamant 63  
Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06735)**

*samenvatting zienswijze*

Door het bedrijf wordt een varkenshouderij uitgeoefend op de adressen Harterinkdijk 10a en 25. Het is de bedoeling om de locatie aan de Harterinkdijk 10a op termijn als zelfstandige locatie te kunnen voortzetten. De omvang van het huidige bouwvlak biedt hiervoor onvoldoende ruimte. Er wordt geconstateerd dat het ontwerpbestemmingsplan geen rekening houdt met het Gelders Plussenbeleid (GPB), maar nog uitgaat van het provinciale beleid dat gold ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en van de gemeentelijke beleidsuitgangspunten. Er wordt verzocht het GPB op te nemen in het bestemmingsplan en beleidsregels vast te stellen voor de uitvoering daarvan.

*reactie college*

Wij hebben er bewust voor gekozen om het bestemmingsplan ter inzage te leggen voor de vaststelling van het GPB door Provinciale Staten. Het GPB heeft namelijk als belangrijk nadeel dat de bestaande planologische rechten om het bedrijf te vergroten tot 1 hectare (en 1,5 hectare in het Landbouwontwikkelingsgebied) teniet worden gedaan. Dit vinden wij onrechtvaardig. Daar komt bij dat blijkt, uit pilots die zijn uitgevoerd in de regio Achterhoek en Food Valley, dat het GPB een maatwerkbenadering is. Kort gezegd komt het erop neer dat uitbreiding van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf moet worden ‘verdiend’ door aanvullende investeringen op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, milieu en dierenwelzijn. Dat is per situatie steeds weer anders. In die gevallen waarin daadwerkelijk sprake is van een bedrijfseconomische wens om tot een grotere oppervlakte van 1 hectare (of 1,5 hectare in het LOG-gebied) te komen, zijn wij bereid binnen de spelregels van het GPB te bezien of een dergelijke vergroting ruimtelijk en milieuhygiënisch aanvaardbaar is. In dat geval zullen wij een partiële herziening van het bestemmingsplan aan uw Raad voorleggen.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.



#### **64. Reclamant 64**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06727)**

##### *samenvatting zienswijze*

Het perceel met kadastraal nummer gemeente Gendringen, sectie C, nummer 2625 heeft zowel in het bestemmingsplan 't Isselt als in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "groenstrook". In de praktijk behoort dit perceel al jarenlang als tuin bij de woning aan de Badweg 6. Er wordt verzocht om een bestemming op te nemen in overeenstemming met het werkelijke gebruik.

##### *reactie college*

Anders dan appellanten veronderstellen is het betreffende perceel niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan Recreatiepark 't Isselt is dit perceel bestemd als "Groen – Landschappelijke waarde". De gronden binnen deze bestemming zijn bestemd voor groenvoorzieningen, voetpaden en de instandhouding van landschappelijke waarden. Deze bestemming ligt om het gehele recreatiepark heen en is bedoeld voor de landschappelijke inpassing van het park.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 't Isselt heeft de gemeenteraad expliciet besloten om een groenstrook om het recreatiepark op te nemen ten behoeve van de instandhouding en versterking van de landschappelijke inpassing van het park. Er is geen aanleiding om af te zien van dit uitgangspunt. De bestemming is opgenomen om te voorkomen dat landschappelijke waarden worden aangetast. In deze bestemming kunnen geen bouwwerken worden gerealiseerd met uitzondering van erfafscheidingen tot een hoogte van 2 meter.

Bij de behandeling van het bestemmingsplan 't Isselt in de raadscommissie is wel afgesproken de groenstrook die behoort bij het eigendom van het perceel Badweg 6 mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied zodat het volledige eigendom in één bestemmingsplan komt te liggen.

##### *conclusie en voorstel college*

Het perceel opnemen in het bestemmingsplan Buitengebied en hieraan de bestemming "Groen" met de nadere aanduiding 'landschapswaarden' op te nemen.

#### **65. Reclamant 65**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06733)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' kan komen te vervallen omdat sinds enige jaren geen varkens meer worden gehouden.
- c. De bouwaanduiding 'karakteristiek' is te groot weergegeven en ligt ook over de woning die in de jaren 60 is gebouwd en over de bestaande stal. Beiden zijn niet dermate karakteristiek dat deze gebouwen een dergelijke aanduiding rechtvaardigt.

##### *reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. Op grond van de regels uit de provinciale omgevingsverordening is het onderscheid tussen grondgebonden en niet grondgebonden veehouderijen of veehouderijtakken uitsluitend van belang bij uitbreiding en omschakelen van deze bedrijven. Daarbij komt dat ook melkrunderveehouderijen niet grondgebonden kunnen zijn als deze bedrijven over onvoldoende cultuurgrond in de omgeving van de bedrijfsgebouwen beschikken om de dieren binnen de veehouderij(tak) voor meer dan de helft te kunnen

voeren. De vraag of een dergelijk bedrijf grondgebonden of niet-grondgebonden is, is derhalve sterk afhankelijk van de omvang van de veestapel in relatie tot de hoeveelheid grond. Beide elementen kunnen gedurende de planperiode sterk wisselen. Om die reden is afgezien van het specifiek aanduiden van 'intensieve veehouderijen' en zal in het geval van uitbreiding of omschakeling worden beoordeeld of het bedrijf of bedrijfstak grondgebonden of niet grondgebonden is.

- c. Het opnemen van de bouwaanduiding 'karakteristiek' berust op een vergissing.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderen.
- c. De bouwaanduiding 'karakteristiek' laten vervallen.

**66. Reclamant 66**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06729)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om zijn bestaande recreatiewoning een reguliere woonbestemming toe te kennen.

*reactie college*

Het betreft hier een recreatiewoning die in het verleden ook als recreatiewoning is vergund. In verband met de krimp van de bevolking in de regio, de vermindering van de woningbouwcontingenten door regionale afspraken en het terugdringen van de woningbouwcapaciteit in bestemmingsplannen wordt het in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren of bestaande recreatiewoningen om te zetten in reguliere woningen. Dit is in overeenstemming met de in november 2016 vastgestelde beleidsnotitie 'woningbouwplanning Oude IJsselstreek'. Het opnemen van een regulier woonbestemming betekent immers een vermindering van een wooncontingent.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**67. Reclamant 67**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06731)**

*samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied en het extra verkeer.

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**68. Reclamant 68**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06732)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Voor agrariërs wordt alleen uitgegaan van schaalvergroting en niet van kleinschalige luxe bedrijven.
- b. In de risico-inventarisatie en in het MER ontbreekt de mestvergister BVA in Varsseveld.
- c. Er is geen advies gevraagd aan de veiligheidsdiensten, terwijl met name de brandweer hierin is gespecialiseerd.

*reactie college*

- a. In het plan wordt niet alleen uitgegaan van schaalvergroting. In de toelichting is wel aangegeven dat de trend is dat er steeds meer schaalvergroting optreedt. Dat is echter een autonome ontwikkeling die los staat van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn ook de kleine bedrijven bestemd. Alleen indien geen bedrijfsmatige activiteiten meer worden uitgeoefend is de bestemming 'wonen' toegekend. Er is zeker ruimte voor (kleine) agrarische bedrijven die een biologisch bedrijfsvoering omarmen. Dit kan op bestaande bedrijven door omschakeling of op vrijkomende bedrijven.
- b. De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor dit project. De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

- c. Aangezien de BVA niet is opgenomen in dit bestemmingsplan, heeft het advies daar ook geen betrekking op.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

## **69. LNAGRO De Ondernemerij, namens reclamant 69**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummers 17ATT01049, 17ATT01050, 17ATT01051, 17ink06745, 17ATT01131)**

### *samenvatting zienswijze*

- a. Het bedrijf is betrokken bij de pilot Zon op 't Erf. Het is de bedoeling dat de intensieve veehouderijtak uiterlijk in 2020 wordt beëindigd. De regeling ziet erop toe dat de bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en in de plaats daarvan zonnepanelen worden geplaatst binnen het bouwvlak. Expliciet wordt gevraagd de functie energieopwekking toe te staan binnen de bestemming, dan wel dit in ieder geval voor deze locatie toe te staan.
- b. Appellant verzoekt, om het gewenste zonnepark te realiseren, het bestaande bouwvlak aan de zuidzijde te verkleinen en aan de noordzijde te vergroten. Hiermee kan één aaneengesloten zonnepark worden gerealiseerd.

### *reactie college*

- a. Het opwekken van duurzame energie past binnen het gemeentelijk beleid. Vanuit dat opzicht past het vervangen van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen door zonnepanelen in principe hierbinnen. Daarbij dient van geval tot geval wel een ruimtelijke afweging te worden gemaakt. Een algemene regel waarbij het bij recht altijd is toegestaan om zonnepanelen te plaatsen kan leiden tot ongewenste situaties. In het concrete geval van appellant bestaat er vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaar tegen de plaatsing van zonnepanelen.
- b. Er bestaat vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen bezwaar tegen het verschuiven van het bouwvlak, mits het bouwvlak niet wordt vergroot. Het is wel van belang dat het zonnepark landschappelijk wordt ingepast.

### *conclusie en voorstel college*

- a. In de regels en op de verbeelding binnen het bouwvlak van appellant de opwekking van energie middels zonnepanelen mogelijk maken.
- b. De verschuiving van het bouwvlak op de verbeelding opnemen.

## **70. Reclamant 70**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummers 17ink06755 en 7ink06756)**

### *samenvatting zienswijze*

Appellant wenst dat het perceel aan de Azewijnsestraat 2 te Gendringen (Wieken) wordt bestemd als "Wonen" omdat zij verwacht dat de oorspronkelijke bestemming 'gezinswoning' is geweest.

### *reactie college*

Appellant beroept zich op een uitspraak van de Raad van State van 18 maart 1986 waaruit zij afleidt dat de gemeente een woonbestemming dient op te nemen op het perceel. De uitspraak heeft betrekking op een aanschrijving van de toenmalige gemeente Gendringen waarin appellant is aangeschreven het pand aan de Azewijnsestraat af te breken en te verwijderen. De aanschrijving had betrekking op het feit dat het pand in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan en tevens in dermate bouwvallige staat verkeerde dat gevaar voor de omgeving bestond. De Afdeling heeft destijds overwogen dat de gemeente appellant de mogelijkheid had moeten bieden om voorzieningen aan te brengen om het instortingsgevaar af te wenden. De Afdeling heeft daarbij expliciet overwogen dat: *onder bedoelde voorzieningen niet de herbouw van de voormalige boerderij dient te worden verstaan, doch slechts het nemen van die maatregelen die het gevaar of de ernstige ontsiering van de resterende delen van deze boerderij zullen wegnemen.*

Uit deze uitspraak kan derhalve niet worden afgeleid dat een recht bestaat tot herbouw van een boerderij of woning. Reeds in 1984 heeft de toenmalige gemeente Gendringen geconcludeerd dat het pand strijdig

was met het toen geldende bestemmingsplan. Ook in het nu geldende bestemmingsplan buitengebied 2000, herziening 2002 is geen bebouwing toegestaan.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**71. vervallen**

**72. Van Westreenen namens reclamant 72  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06807)**

*samenvatting zienswijze*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- b. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- c. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. In verband met de aangepaste regeling kan de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- c. De begripsbepaling is komen te vervallen.

**73. Van Westreenen namens reclamant 73  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06810)**

#### *samenvatting zienswijzen*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- b. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- c. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.
- d. Er wordt verzocht om uitbreiding van het agrarisch bouwvlak om de bestaande ligboxenstal te verlengen waarin melk- en kalfkoeien zullen worden gehouden en om de bestaande werktuigenberging te vergroten.

#### *reactie van het college*

- a. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.
- d. De door appellant gevraagde uitbreiding van de bestaande ligboxenstal overschrijdt het bouwvlak zoals dat is ingetekend op ontwerpbestemmingsplan met 0,2 ha. In de afweging tussen het agrarisch belang en het landschappelijk belang (openheid) achten wij dat aanvaardbaar. Een verdere vergroting zoals appellant wenst en waaraan ook geen motivering ten grondslag ligt achten wij gelet op het landschappelijke belang niet aanvaardbaar. Hetzelfde geldt voor de gevraagde uitbreiding van de werktuigenberging. Er bestaat geen bezwaar om het bouwvlak hiervoor te vergroten, maar niet in de omvang die appellant wenst.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- c. De begripsbepaling kan komen te vervallen.
- d. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de gevraagde uitbreiding van de ligboxenstal en de werktuigenberging mogelijk wordt.

**74. Van Westreenen namens reclamant 74**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06806)**

*samenvatting zienswijzen*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – reliëf’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen reliëf aanwezig is.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – zandweg’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen zandweg aanwezig is.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een ‘scheef’ beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- d. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- e. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat “geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf” niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. In artikel 42 lid 12 zijn de regels opgenomen voor welke werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Bij een dergelijke omgevingsvergunning wordt een afweging gemaakt tussen de (agrarische) belangen van de aanvrager en de belangen van natuur en landschap. In lid c onder punt 3 van dit artikel is bepaald dat geen vergunning noodzakelijk is als de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen het agrarisch bouwvlak. Deze bepaling is opgenomen omdat binnen het bouwvlak deze landschapswaarden niet aanwezig zijn. De regels voorzien dus reeds in hetgeen appellant naar voren brengt.
- b. Zie beantwoording hierboven onder a.
- c. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- d. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- e. In verband met de aangepaste regeling kan de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- e. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

**75. Van Westreenen namens reclamant 75**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06819)**

*samenvatting zienswijzen*

- a. Er wordt verzocht om uitbreiding van het agrarisch bouwvlak om een opslagloods te bouwen. De loods zal worden gebruikt voor opslag van hooi/stro, agrarische hulpproducten en enkele werktuigen.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Onduidelijk is of de PAS-meldingen hier ook onder vallen. Er wordt verzocht de bestaande melding op te nemen in deze bijlage.
- c. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat “geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf” niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen de bouw van een opslagloods.
- b. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.
- c. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak met ca. 1.500 m<sup>2</sup> vergroten.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- c. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

**76. Van Westreenen namens reclamant 76**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06809)**

*samenvatting zienswijzen*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – reliëf’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen reliëf aanwezig is.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – zandweg’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen zandweg aanwezig is.
- c. Er wordt geconstateerd dat de regels met betrekking tot de Groene ontwikkelingszone voor wat betreft het uitbreiden van functies tot 30% niet in overeenstemming zijn met de provinciale omgevingsverordening.



- d. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- e. Tevens tot slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- f. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. In artikel 42 lid 12 zijn de regels opgenomen voor welke werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Bij een dergelijke omgevingsvergunning wordt een afweging gemaakt tussen de (agrarische) belangen van de aanvrager en de belangen van natuur en landschap. In lid c onder punt 3 van dit artikel is bepaald dat geen vergunning noodzakelijk is als de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen het agrarisch bouwvlak. Deze bepaling is opgenomen omdat binnen het bouwvlak deze landschapswaarden niet aanwezig zijn. De regels voorzien dus reeds in hetgeen appellant naar voren brengt.
- b. Zie beantwoording hierboven onder a.
- c. In de omgevingsverordening Gelderland zijn in artikel 2.7.2.2 lid 4 twee voorwaarden opgenomen bij de uitbreiding van bestaande functies tot 30%. Deze voorwaarden zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De stelling van appellant dat in de Omgevingsverordening beperkte uitbreiding zonder nadere eisen is toegestaan is naar onze mening onjuist.
- d. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- e. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- f. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

- f. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

**77. Van Westreenen namens reclamant 77  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06812)**

*samenvatting zienswijzen*

- a. Appellant is van mening dat een bestaande ligboxenstal ca. 1,5 m buiten het agrarisch bouwvlak is gelegen en verzoekt om die reden het bouwvlak zodanig aan te passen dat de stal geheel binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Aan het agrarisch bouwvlak is de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegeven, terwijl sprake is van een grondgebonden veehouderijbedrijf.
- c. De van oorsprong tweede agrarische bedrijfswoning is aangemerkt als 'plattelandswoning'. Er wordt verzocht om dit te wijzigen in de aanduiding 'wonen – twee bedrijfswoningen'.
- d. Appellant verzoekt om het agrarisch bouwvlak te vergroten in verband met de realisatie van een ligboxenstal en een werktuigenberging.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- f. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- g. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. De bestaande ligboxenstal ligt geheel binnen het agrarisch bouwvlak. De indruk kan ontstaan dat de ligboxenstal buiten het bouwvlak ligt, maar dat komt omdat de luchtfoto niet loodrecht is genomen. Hierdoor is sprake van een vertekening van het beeld.
- b. Op grond van de regels uit de provinciale omgevingsverordening is het onderscheid tussen grondgebonden en niet grondgebonden veehouderijen of veehouderijtakken uitsluitend van belang bij uitbreiding en omschakelen van deze bedrijven. Daarbij komt dat ook melkrundveehouderijen niet grondgebonden kunnen zijn als deze bedrijven over onvoldoende cultuurgrond in de omgeving van de bedrijfsgebouwen beschikken om de dieren binnen de veehouderij(tak) voor meer dan de helft te kunnen voeren. De vraag of een dergelijk bedrijf grondgebonden of niet-grondgebonden is, is derhalve sterk afhankelijk van de omvang van de veestapel in relatie tot de hoeveelheid grond. Beide elementen kunnen gedurende de planperiode sterk wisselen. Om die reden is afgezien van het specifiek aanduiden van 'intensieve veehouderijen' en zal in het geval van uitbreiding of omschakeling worden beoordeeld of het bedrijf of bedrijfstak grondgebonden of niet grondgebonden is.
- c. Appellanten hebben in het verleden aangegeven de tweede bedrijfswoning te willen benutten voor verhuur aan een derde. Om die reden is een aanduiding als 'plattelandswoning' opgenomen. Uit de

zienswijze komt naar voren dat één van de maten van de maatschap de woning zal betrekken. In dat geval ligt een aanduiding met twee bedrijfswoningen meer voor de hand.

- d. Anders dan appellant veronderstelt is de uitbreiding van de kuilvoerplaten wel gehonoreerd. Dit is in de consultatieronde ook meegedeeld. De beoogde werktuigenberging kan worden gerealiseerd binnen het nieuwe bouwvlak. De situering dient wel wat worden aangepast. Hiervoor is voldoende ruimte.
- e. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- f. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- g. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderen.
- c. De aanduiding 'plattelandswoning' en 'bedrijfswoning' laten vervallen en vervangen door de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen aaneen'.
- d. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- f. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- g. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

### **78. Van Westreenen namens reclamant 78 Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06816)**

#### *samenvatting zienswijzen*

- a. Appellant is van mening dat een deel van de bestaande kuilvoerplaten buiten het agrarisch bouwvlak zijn gelegen en verzoekt om die reden het bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilvoerplaten geheel binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Appellant verzoekt om het agrarisch bouwvlak te vergroten in verband met de realisatie van kuilvoerplaten en sleufsilos.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen.

Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.

- d. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- e. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat “geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf” niet is gekwantificeerd.

#### *reactie van het college*

- a. Er ligt inderdaad een klein gedeelte buiten het bouwvlak. Het ligt voor de hand deze binnen het bouwvlak te situeren.
- b. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van kuilvoerplaten en sleufsilos.
- c. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- d. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- e. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak liggen.
- b. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de nieuwe kuilvoerplaten kunnen worden gerealiseerd.
- c. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- e. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

### **79. Van Westreenen namens reclamant 79**

#### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06813)**

#### *samenvatting zienswijzen*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – reliëf’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen reliëf aanwezig is.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – zandweg’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen zandweg aanwezig is.
- c. Er wordt geconstateerd dat de regels met betrekking tot de Groene ontwikkelingszone voor wat betreft het uitbreiden van functies tot 30% niet in overeenstemming zijn met de provinciale omgevingsverordening.
- d. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet

altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appelland ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appelland betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appelland verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen.

Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appelland verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.

- e. Tevens slot verzoekt appelland, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- f. Appelland is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.

#### *reactie van het college*

- a. In artikel 42 lid 12 zijn de regels opgenomen voor welke werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Bij een dergelijke omgevingsvergunning wordt een afweging gemaakt tussen de (agrarische) belangen van de aanvrager en de belangen van natuur en landschap. In lid c onder punt 3 van dit artikel is bepaald dat geen vergunning noodzakelijk is als de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen het agrarisch bouwvlak. Deze bepaling is opgenomen omdat binnen het bouwvlak deze landschapswaarden niet aanwezig zijn. De regels voorzien dus reeds in hetgeen appelland naar voren brengt.
- b. Zie beantwoording hierboven onder a.
- c. In de omgevingsverordening Gelderland zijn in artikel 2.7.2.2 lid 4 twee voorwaarden opgenomen bij de uitbreiding van bestaande functies tot 30%. Deze voorwaarden zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De stelling van appelland dat in de Omgevingsverordening beperkte uitbreiding zonder nadere eisen is toegestaan is naar onze mening onjuist.
- d. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appelland zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- e. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- f. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- f. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

### **80. Van Westreenen namens reclamant 80 Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06801)**

### *samenvatting zienswijzen*

- a. Appellant is van mening dat een aantal bestaande bouwwerken en voorzieningen buiten het agrarisch bouwvlak zijn gelegen en verzoekt om die reden het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze geheel binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Appellant is van mening dat het Gelders Plussenbeleid alsnog dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.
- c. Er wordt geconstateerd dat de regels met betrekking tot de Groene ontwikkelingszone voor wat betreft het uitbreiden van functies tot 30% niet in overeenstemming zijn met de provinciale omgevingsverordening.
- d. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding 'overige zone – reliëf' opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen reliëf aanwezig is.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding 'overige zone – zandweg' opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen zandweg aanwezig is.
- f. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding 'overige zone – Gelders Natuur Netwerk' opgenomen. Appellant constateert dat deze zone gedeeltelijk over het bouwvlak ligt en verzoekt deze grens aan te passen. Tevens wordt verzocht het bouwvlak buiten deze gebiedsaanduiding te laten vallen.
- g. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een 'scheef' beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- h. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- i. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat "geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf" niet is gekwantificeerd.

### *reactie van het college*

- a. Het verharde laad- en losplein, een deel van de sleufsilos en de weegbrug liggen inderdaad buiten het agrarisch bouwvlak. Deze werken zijn echter zonder de daarvoor noodzakelijke vergunningen aangelegd en zijn ook nu al gelegen buiten het agrarisch bouwperceel van het geldende bestemmingsplan. Er bestaat derhalve nu reeds een strijdigheid met het geldende bestemmingsplan. Het laad- en losplein, de sleufsilos en de weegbrug kunnen niet binnen het bouwvlak worden gebracht omdat het huidige bouwvlak reeds een omvang heeft van 1,3 hectare. Op grond van de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en het provinciale beleid is vergroting van het bouwvlak niet mogelijk omdat voor intensieve veehouderijen een maximale oppervlakte geldt van 1 hectare.
- b. Het college heeft er bewust voor gekozen het Gelders Plussenbeleid niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Het nadeel van het Gelders Plussenbeleid is namelijk dat bij de invoering alle bestaande planologische (uitbreidings)rechten uit de geldende bestemmingsplannen komen te

vervallen. Dat achten wij onrechtvaardig. Bedrijven die over onvoldoende ruimte beschikken kunnen alsnog in een later stadium gebruikmaken van de mogelijkheden die het Gelders Plussenbeleid bieden. De ervaringen met pilots uit de Achterhoek en Food Valley hebben geleerd dat de toepassing van het Plussenbeleid maatwerk vereist per bedrijf. Een partiële herziening ligt dan het meest voor de hand om de uitbreiding en de compensatiemaatregelen in maatwerk vast te leggen.

- c. In de omgevingsverordening Gelderland zijn in artikel 2.7.2.2 lid 4 twee voorwaarden opgenomen bij de uitbreiding van bestaande functies tot 30%. Deze voorwaarden zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De stelling van appellant dat in de Omgevingsverordening beperkte uitbreiding zonder nadere eisen is toegestaan is naar onze mening onjuist.
- d. In artikel 42 lid 12 zijn de regels opgenomen voor welke werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Bij een dergelijke omgevingsvergunning wordt een afweging gemaakt tussen de (agrarische) belangen van de aanvrager en de belangen van natuur en landschap. In lid c onder punt 3 van dit artikel is bepaald dat geen vergunning noodzakelijk is als de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen het agrarisch bouwvlak. Deze bepaling is opgenomen omdat binnen het bouwvlak deze landschapswaarden niet aanwezig zijn. De regels voorzien dus reeds in hetgeen appellant naar voren brengt.
- e. Zie beantwoording hierboven onder d.
- f. De begrenzing van het Gelders NatuurNetwerk en de Gelderse Ontwikkelingszone is door Provinciale Staten vastgelegd in de Omgevingsverordening. Deze begrenzing kan alleen worden gewijzigd door Provinciale Staten. Wij zijn gehouden deze begrenzing over te nemen omdat anders een strijdigheid ontstaat met het provinciale beleid.
- g. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- h. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- i. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- f. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- g. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- h. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- i. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

#### **81. Van Westreenen namens reclamant 81 Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06799)**

### *samenvatting zienswijzen*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – reliëf’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen reliëf aanwezig is.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding ‘overige zone – zandweg’ opgenomen. Appellant is van mening dat deze aanduiding niet op het bouwvlak betrekking dient te hebben omdat ter plaatse geen zandweg aanwezig is.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een ‘scheef’ beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- d. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- e. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat “geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf” niet is gekwantificeerd.
- f. Appellant is van mening dat het Gelders Plussenbeleid alsnog dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

### *reactie van het college*

- a. In artikel 42 lid 12 zijn de regels opgenomen voor welke werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Bij een dergelijke omgevingsvergunning wordt een afweging gemaakt tussen de (agrarische) belangen van de aanvrager en de belangen van natuur en landschap. In lid c onder punt 3 van dit artikel is bepaald dat geen vergunning noodzakelijk is als de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen het agrarisch bouwvlak. Deze bepaling is opgenomen omdat binnen het bouwvlak deze landschapswaarden niet aanwezig zijn. De regels voorzien dus reeds in hetgeen appellant naar voren brengt.
- b. Zie beantwoording hierboven onder a.
- c. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- d. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- e. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.
- f. Het college heeft er bewust voor gekozen het Gelders Plussenbeleid niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Het nadeel van het Gelders Plussenbeleid is namelijk dat bij de invoering alle bestaande planologische (uitbreidings)rechten uit de geldende bestemmingsplannen komen te vervallen. Dat achten wij onrechtvaardig. Bedrijven die over onvoldoende ruimte beschikken kunnen



alsnog in een later stadium gebruikmaken van de mogelijkheden die het Gelders Plussenbeleid bieden. De ervaringen met pilots uit de Achterhoek en Food Valley hebben geleerd dat de toepassing van het Plussenbeleid maatwerk vereist per bedrijf. Een partiële herziening ligt dan het meest voor de hand om de uitbreiding en de compensatiemaatregelen in maatwerk vast te leggen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- d. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- e. De begripsbepaling kan komen te vervallen.
- f. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**82. Van Westreenen namens reclamant 82  
Ingekomen 5-4-2017 (nummers 17ink06789 en 17ink06994)**

*samenvatting zienswijzen*

- a. Appellant wenst één van de bestaande silo's te vergroten met ca. 50 m<sup>2</sup>, een goothoogte van 17 m en een bouwhoogte van 18 m.
- b. Appellant is daarnaast van mening dat aan een deel van het bestaande silogebouw ten onrechte geen bouwvlak is toegekend.
- c. Daarnaast wordt opgemerkt dat de begrenzing van een aantal aanduidingen niet overeenkomen met de werkelijke situatie van de gebouwen.
- d. Het bedrijf beschikt over een groter areaal aan buitenopslag dan de 100 m<sup>2</sup> die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegestaan. Er wordt verzocht deze regel niet van toepassing te verklaren op dit bedrijf dan wel de huidige omvang te bestemmen.

*reactie van het college*

- a. In het kader van de consultatie op het voorontwerpbestemmingsplan is door appellant verzocht om uitbreiding van het bouwvlak om de bestaande silo te kunnen vergroten. Dat verzoek is gehonoreerd en het bouwvlak is conform het verzoek uitgebreid in het ontwerpbestemmingsplan. Uit de zienswijze komt niet naar voren waarom de reeds opgenomen verruiming onvoldoende is om de uitbreiding te faciliteren. In dat verband is de zienswijze onvoldoende onderbouwd.
- b. Het deel van de silo waarop appellant doelt is zonder de noodzakelijke omgevingsvergunning gerealiseerd. Er is derhalve niet zonder meer sprake dat ten onrechte geen bouwvlak is toegekend. In dergelijke gevallen dienen wij een afweging te maken tussen handhaving (amoveren van dit deel van de silo) of legaliseren van de uitbreiding van de silo. In dit concrete geval hebben wij geoordeeld dat handhaving van de illegale situatie niet opweegt tegen het economisch belang van het bedrijf. Appellant zal nog wel een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moeten aanvragen.
- c. De begrenzingen zijn zodanig opgenomen dat de gebouwen hierbinnen vallen. De indruk kan ontstaan dat gebouwen buiten deze begrenzingen liggen, maar dat komt omdat de luchtfoto niet loodrecht is genomen. Hierdoor is sprake van een vertekening van het beeld.
- d. Uit een nadere inventarisatie blijkt dat sprake is van een onbebouwd terrein van 2.000 m<sup>2</sup>. Hiervan wordt ca. 500 m<sup>2</sup> gebruikt ten behoeve van opslag. Het ligt voor de hand deze oppervlakte aan buitenopslag als zodanig te bestemmen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

- b. Het bouwvlak vergroten zodat de uitbreiding van de silo hierbinnen valt en kan worden gelegaliseerd.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen
- d. In de regels de bestaande oppervlakte voor buitenopslag opnemen.

### **83. Van Westreenen namens reclamant 83**

#### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06804)**

##### *samenvatting zienswijze*

Appellant heeft een trainings-/handelsstal voor maximaal 15 volwassen springpaarden. Ten behoeve van het bedrijf zijn diverse bedrijfsgebouwen, een buiten- en longeerbak en een bedrijfswoning aanwezig. Er is geen sprake van een manege. Er wordt verzocht om een bestemming “agrarisch” toe te kennen met een nadere aanduiding ‘paardenhouderij’.

##### *reactie college*

Ter plaatse worden bedrijfsmatig paarden gehouden. Vanuit dat oogpunt vormt een bestemming “agrarisch” met een bouwvlak de meest aangewezen bestemming om het bestaande gebruik planologisch te faciliteren.

##### *conclusie en voorstel college*

Op het onderhavige perceel de bestemming “agrarisch” opnemen met de aanduiding ‘productiegerichte paardenhouderij’.

### **84. Van Westreenen namens reclamant 84**

#### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06814)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Op het bedrijf zijn twee woningen aanwezig. Een woning is (correct) aangegeven als ‘plattelandswoning’. Voor de bestaande bedrijfswoning mist de aanduiding ‘bedrijfswoning’.
- b. Een bestaande sleufsilos ligt gedeeltelijk buiten het agrarisch bouwvlak. Er wordt verzocht deze geheel op te nemen binnen het bouwvlak
- c. Het bedrijf is voornemens uit te breiden en verzoekt om vergroting van het agrarisch bouwvlak.
- d. In het ontwerpbestemmingsplan is een zodanige regeling opgenomen dat bestaande rechten opgenomen in een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw) behoren tot de feitelijke en planologisch legale situatie. Er wordt een aantal kanttekeningen gemaakt bij de voorwaarden die gelden om hiervoor in aanmerking te komen. Ten eerste wordt als voorwaarde gesteld dat een passende beoordeling moet zijn uitgevoerd. Appellant is van mening dat de Gedeputeerde Staten (bevoegd gezag) een dergelijke beoordeling niet altijd noodzakelijk vindt. Ten tweede wordt als voorwaarde gesteld dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke vergunning. Naar het oordeel van appellant ontstaat hierdoor een ‘scheef’ beoordelingskader. Ten derde wordt als voorwaarde gesteld dat de bestaande situatie in overeenstemming dient te zijn met de vergunde situatie. Appellant betoogt dat in het geval de vergunning vlak voor de vaststelling onherroepelijk is geworden deze nog niet hoeft te zijn gerealiseerd. Appellant verzoekt al deze voorwaarden te laten vervallen. Ten vierde geldt als voorwaarde dat de betreffende vergunning is opgenomen in bijlage 6. Appellant verzoekt geen lijst op te nemen, maar slechts te verwijzen naar toekomstige vergunningen.
- e. Tevens slot verzoekt appellant, indien de Raad toch besluit bijlage 6 te handhaven, de onherroepelijke vergunning van cliënt op te nemen in deze bijlage.
- f. Appellant is van mening dat de voorwaarde dat “geen negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie vanuit het betreffende bedrijf” niet is gekwantificeerd.

*reactie van het college*

- a. Op het betreffende perceel is in het ontwerpplan wel een bouwaanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen.
- b. De bestaande sleufsilos binnen het bouwvlak situeren.
- c. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van sleufsilos.
- d. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Overigens is naar aanleiding van nieuwe inzichten ten aanzien van de inpassing van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming de regeling aangepast. De voorwaarden die door appellant zijn aangehaald zijn komen te vervallen.
- e. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- f. In verband met de aangepaste regeling is de aangehaalde begripsbepaling komen te vervallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak liggen
- c. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat de nieuwe kuilvoerplaten kunnen worden gerealiseerd.
- d. De zienswijze geeft aanleiding, voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden van de regeling tot het opnemen van bestaande vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (oud) of de Wet natuurbescherming (nieuw), het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- f. De begripsbepaling kan komen te vervallen.

**85. LTO Noord, Zwartewaterallee 14 8014 DX Zwolle  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06785)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Er wordt ingegaan op de regeling ten aanzien van het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven.
- b. Appellant vraagt om het Plussenbeleid in overleg met de andere gemeenten in de Regio Achterhoek uit te werken.
- c. Er wordt voor gepleit mestbewerking en mestvergisting al een normale agrarische activiteit te beschouwen.
- d. Er wordt een aantal opmerkingen gemaakt ten aanzien van de regeling omtrent de stikstofdepositie.
- e. De hoogte van sleufsilos zou 2,5 tot 3 m moeten bedragen.
- f. Er wordt geconstateerd dat de regels met betrekking tot de Groene ontwikkelingszone voor wat betreft het uitbreiden van functies tot 30% niet in overeenstemming zijn met de provinciale omgevingsverordening.

*reactie van het college*

- a. Op grond van de regels uit de provinciale omgevingsverordening is het onderscheid tussen grondgebonden en niet grondgebonden veehouderijen of veehouderijtakken uitsluitend van belang bij uitbreiding en omschakelen van deze bedrijven. Daarbij komt dat ook melkrundveehouderijen niet grondgebonden kunnen zijn als deze bedrijven over onvoldoende cultuurgrond in de omgeving van de bedrijfsgebouwen beschikken om de dieren binnen de veehouderij(tak) voor meer dan de helft te kunnen voeren. De vraag of een dergelijk bedrijf grondgebonden of niet-grondgebonden is, is derhalve sterk

afhankelijk van de omvang van de veestapel in relatie tot de hoeveelheid grond. Beide elementen kunnen gedurende de planperiode sterk wisselen. Om die reden is afgezien van het specifiek aanduiden van 'intensieve veehouderijen' en zal in het geval van uitbreiding of omschakeling worden beoordeeld of het bedrijf of bedrijfstak grondgebonden of niet grondgebonden is.

Ten aanzien van de gehanteerde definities is aangesloten bij de provinciale omgevingsverordening.

Er is geen sprake van een tegenstrijdigheid tussen artikel 3.1 en artikel 42.8. In artikel 42.8 is expliciet vermeld dat in afwijking van artikel 3.1 de oppervlakte van een bouwvlak 1,5 ha mag bedragen in het landbouwontwikkelingsgebied.

- b. Deze zienswijze ziet niet toe op de inhoud van het bestemmingsplan. Dat neemt niet weg dat het Plussenbeleid zal worden opgepakt binnen de regio.
- c. Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid.
- d. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen en de laatste stand van zaken met betrekking tot de opvattingen op welke wijze dit vraagstuk kan worden vastgelegd in bestemmingsplannen is de gehele regeling herzien.
- e. De hoogte van sleufsilos bedraagt maximaal 2,5 m. In die zin wordt voldaan aan de ondergrens van hetgeen appelland vraagt. In het kader van de consultatieronde is de hoogte reeds verhoogd van 2 m naar 2,5 m. Daarbij is aangesloten bij de hoogte van sleufsilos in omliggende gemeenten. Tot slot maakt appelland niet duidelijk waarom een hoogte van 3 m noodzakelijk is.
- f. In de omgevingsverordening Gelderland zijn in artikel 2.7.2.2 lid 4 twee voorwaarden opgenomen bij de uitbreiding van bestaande functies tot 30%. Deze voorwaarden zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De stelling van appelland dat in de Omgevingsverordening beperkte uitbreiding zonder nadere eisen is toegestaan is naar onze mening onjuist.

#### *conclusie en voorstel college*

- a. Het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet meer op de verbeelding aangeven.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De regels zodanig aanpassen dat mestbewerking en mestverwerking onder de normale agrarische bedrijfsvoering vallen door de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf aan te vullen. Gelijktijdig de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 en artikel 4.6.1 aanpassen.
- d. De begripsbepaling 'toename van stikstofdepositie' aanpassen. De definitie 'negatief effect op een Natura-2000 gebied' verwijderen en de gebruiksbepaling in artikel 3.6.1 en 4.6.1 aanpassen.
- e. Er is geen aanleiding om de maximale hoogte van sleufsilos te verhogen naar 3 m. In artikel 3.4.1. en 4.4.1 (afwijkingsbevoegdheid voor sleufsilos buiten het bouwvlak ligt het wel voor de hand de maximale hoogte van 2 m aan te passen naar 2,5 m).
- f. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **86. Agra-Matic namens reclamant 86 Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06791)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Er wordt verzocht mestbewerking bij recht mogelijk te maken en niet alleen via een afwijkingsbevoegdheid omdat appelland stelt dat mestbewerking een onlosmakelijk onderdeel is van de agrarische bedrijfsvoering.

- b. Appellant verzoekt niet alleen bestaande vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming op te nemen in de bijlage bij de regels, maar ook de bestaande meldingen. In dat kader wordt verzocht de bestaande melding van het bedrijf op te nemen in de bijlage.
- c. Tevens wordt verzocht om de bouw van een garage voor de voorgevel mogelijk te maken zodat appellant de 'vuile' en 'schone' vervoersstromen kan scheiden. Daarbij wordt verwezen naar twee andere situaties waar ook bebouwing voor de voorgevel is gesitueerd.

*reactie van het college*

- a. Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid.
- b. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.
- c. In het bestemmingsplan wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening als uitgangspunt gehanteerd dat geen (bij)gebouwen en overkappingen mogen worden gebouwd voor de voorgevel van de woning. Het argument dat de carport uitsluitend voor de voorgevel kan worden geplaatst in verband met het scheiden van een 'schone' en een 'vuile' toegangsweg geeft onvoldoende aanleiding om af te wijken van dit beleidsuitgangspunt. Binnen het bouwvlak is voldoende ruimte aanwezig voor het realiseren van een carport.  
Daarnaast verwijst u naar andere situaties waarin gebouwen zijn gesitueerd voor de voorgevel. In deze situatie gaat het om bestaande situaties en is het planologisch recht uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Dit zijn derhalve geen vergelijkbare situaties en op die grond kan geen beroep worden gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

*conclusie en voorstel college*

- a. De regels zodanig aanpassen dat mestbewerking en mestverwerking onder de normale agrarische bedrijfsvoering vallen door de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf aan te vullen. Gelijktijdig de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 en 4.6.1 aanpassen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**87. Agra-Matic namens reclamant 87  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06797)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Er wordt verzocht mestbewerking bij recht mogelijk te maken en niet alleen via een afwijkingsbevoegdheid omdat appellant stelt dat mestbewerking een onlosmakelijk onderdeel is van de agrarische bedrijfsvoering.
- b. Appellant verzoekt niet alleen bestaande vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming op te nemen in de bijlage bij de regels, maar ook de bestaande meldingen. In dat kader wordt verzocht de bestaande melding van het bedrijf op te nemen in de bijlage.

- c. Appellant verzoekt om vergroting van het agrarisch bouwvlak met 0,66 hectare ten behoeve van de niet-grondgebonden veehouderijtak op het bedrijf. Concreet gaat het om vergroting van de zeugenstal in zuidelijke richting. Voor de uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Appellant heeft op 28 januari 2018 een enigszins gewijzigd verzoek ingediend. Het verzoek richt zich op uitbreiding van enerzijds de biggenstal en anderzijds de zeugenstal. De zeugenstal wordt minder ver uitgebreid dan in het oorspronkelijke verzoek.

*reactie van het college*

- a. Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid.
- b. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.
- c. Uit het (gewijzigde) verzoek blijkt dat het bouwvlak voor de niet-grondgebonden veehouderijtak na uitbreiding 1 hectare bedraagt. Dit past binnen de gestelde uitgangspunten. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het gewijzigde verzoek beter inpasbaar dan het verzoek in de oorspronkelijke zienswijze. De bebouwing steekt minder ver het buitengebied in. Uit de berekeningen blijkt dat er geen milieuhygiënische belemmeringen zijn.

*conclusie en voorstel college*

- a. De regels zodanig aanpassen dat mestbewerking en mestverwerking onder de normale agrarische bedrijfsvoering vallen door de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf aan te vullen. Gelijktijdig de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 en 4.6.1 aanpassen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- c. Het bouwvlak aanpassen op basis van het gewijzigde verzoek.

**88. Agra-Matic namens reclamant 88**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06794)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Er wordt verzocht mestbewerking bij recht mogelijk te maken en niet alleen via een afwijkingsbevoegdheid omdat appellant stelt dat mestbewerking een onlosmakelijk onderdeel is van de agrarische bedrijfsvoering.
- b. Appellant verzoekt niet alleen bestaande vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming op te nemen in de bijlage bij de regels, maar ook de bestaande meldingen. In dat kader wordt verzocht de bestaande melding van het bedrijf op te nemen in de bijlage.
- c. Appellant verzoekt om vergroting van het agrarisch bouwvlak voor de uitbreiding van nieuwe stallen.

*reactie van het college*

- a. Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid.

- b. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie.  
Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.
- c. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen een beperkte uitbreiding aan de noordwestzijde van het bestaande bouwvlak.

*conclusie en voorstel college*

- a. De regels zodanig aanpassen dat mestbewerking en mestverwerking onder de normale agrarische bedrijfsvoering vallen door de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf aan te vullen. Gelijktijdig de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.6.1 en 4.6.1 aanpassen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- c. Het bouwvlak aanpassen conform het verzoek.

**89. Cumela Advies namens reclamant 89  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06822)**

*samenvatting zienswijzen*

Het bedrijf beschikt over een groter areaal aan buitenopslag dan de 100 m<sup>2</sup> die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegestaan. Er wordt verzocht om de huidige omvang van 3.000 m<sup>2</sup> te bestemmen met een hoogte van 4 m.

*reactie van het college*

Naar aanleiding van de zienswijze is een nadere inventarisatie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat de buitenopslag aanzienlijk groter is dan de toegestane 100 m<sup>2</sup>. Het ligt voor de hand de bestaande oppervlakte aan buitenopslag als zodanig te bestemmen. Een hoogte van 4 m is vanuit ruimtelijk oogpunt niet acceptabel, met name in verband met de ligging van de bestaande woningen in de directe omgeving.

*conclusie en voorstel college*

In de regels de bestaande oppervlakte voor buitenopslag opnemen.

**90. Cumela Advies namens reclamant 90  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06824)**

*Koppeltaken – oplichten op ruimtelijke plannen*

*samenvatting zienswijze*

- a. Het bedrijf beschikt over een groter areaal aan buitenopslag dan de 100 m<sup>2</sup> die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegestaan. Er wordt om de huidige omvang van 2.500 m<sup>2</sup> te bestemmen.
- b. Appellant is van mening dat sprake is van twee bedrijfswoningen en verzoekt om die reden om een bouwaanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen'.

*reactie van het college*

- a. Naar aanleiding van de zienswijze is een nadere inventarisatie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat de buitenopslag aanzienlijk groter is dan de toegestane 100 m<sup>2</sup>. Het ligt voor de hand de bestaande oppervlakte aan buitenopslag als zodanig te bestemmen.

- b. Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen.
- Na onderzoek is gebleken dat in het verleden alleen vergunning is verleend voor een verbouwing, niet voor woningsplitsing. Er wordt niet voldaan aan de gestelde voorwaarden.

*conclusie en voorstel college*

- a. In de regels de bestaande oppervlakte voor buitenopslag opnemen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**91. Cumela Advies namens reclamant 91  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06827)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Een klein deel aan de noordoostzijde is in gebruik bij het loonbedrijf, maar heeft de aanduiding 'installatiebedrijf' gekregen. Er wordt verzocht dit deel bij het loonbedrijf te trekken.
- b. Er wordt verzocht ook het bestaande landbouwmechanisatiebedrijf als zodanig te bestemmen alsmede de bestaande detailhandelsactiviteiten.
- c. In de regels is vastgelegd dat de goothoogte van gebouwen maximaal 5 m en de bouwhoogte maximaal 8 m mag bedragen. Appellant wijst erop dat de bestaande bebouwing reeds een bouwhoogte van 10 m heeft. Er wordt verzocht de regels aan te passen en een goothoogte van 6 m en een bouwhoogte van 10 m toe te staan.
- d. In de regels is 2.570 m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan. Appellant wijst erop dat er reeds 2.650 m<sup>2</sup> aan bebouwing aanwezig is.
- e. Daarnaast heeft appellant behoefte aan uitbreiding van het bedrijf van 1.000 m<sup>2</sup>. Er wordt gevraagd om een uitbreidingsmogelijkheid van minimaal 50%.
- f. Het bedrijf beschikt over een groter areaal aan buitenopslag dan de 100 m<sup>2</sup> die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegestaan. Er wordt gevraagd om de huidige omvang van 4.000 m<sup>2</sup> te bestemmen met een hoogte van 4 m.

*reactie van het college*

- a. Het betreft een zeer klein deel van het perceel dat in eigendom toebehoort aan het installatiebedrijf. Het bedoelde perceel grenst ook niet aan de het perceel van het loonbedrijf. Om die reden is er geen aanleiding de aanduiding aan te passen.
- b. Er is inderdaad sinds lange tijd sprake van een landbouwmechanisatiebedrijf met detailhandelsactiviteiten. Om die reden ligt een aanvullende functieaanduiding als landbouwmechanisatiebedrijf voor de hand.
- c. De regeling komt voort uit het geldende bestemmingsplan Het blijkt dat de bestaande gebouwen reeds hoger zijn. Om die reden ligt het voor de hand de goothoogte en hoogte in overeenstemming te brengen met de bestaande gebouwen.
- d. Op basis van de inventarisatie is er op dit moment 2.336 m<sup>2</sup> aan gebouwen aanwezig. Op grond van de plansystematiek krijgt elk bedrijf de mogelijkheid om 10% uit te breiden. Om die reden is de maximale oppervlakte bepaald op 2.570 m<sup>2</sup>.
- e. Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsuitgangspunten wordt aan bedrijven een vergroting van de bebouwingsmogelijkheden gegeven van 10%. Daarnaast kan het college, onder voorwaarden, gedurende de planperiode middels een afwijkingsbevoegdheid een verdere vergroting



toestaan van nog een 10%. Deze beleidsuitgangspunten zijn overgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Er bestaat geen aanleiding om hiervan af te zien.

- f. Naar aanleiding van de zienswijze is een nadere inventarisatie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat de buitenopslag aanzienlijk groter is. Het ligt voor de hand de bestaande oppervlakte aan buitenopslag als zodanig te bestemmen. Dit betreft echter geen 4.000 m<sup>2</sup>. Er is 2000 m<sup>2</sup> in gebruik voor opslag.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. Een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonbedrijf en landbouwmechanisatiebedrijf' opnemen alsmede een regeling om detailhandel in landbouwmachines toe te staan.
- c. De goothoogte verhogen naar 6 m en de hoogte naar 10 m.
- d. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- e. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- f. In de regels de bestaande oppervlakte voor buitenopslag opnemen (2000 m<sup>2</sup>).

**92. Reclamant 92**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06869)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om een bouwkaavel op zijn perceel teneinde een woning te kunnen bouwen. Met de opbrengst wil hij (onder andere) de bestaande varkensschuur en een bijgebouw slopen en eventueel een nieuw bijgebouw bouwen.

*reactie college*

In verband met de krimp van de bevolking in de regio, de vermindering van de woningbouwcontingenten door regionale afspraken en het terugdringen van de woningbouwcapaciteit in bestemmingsplannen wordt het in dit bestemmingsplan niet meer mogelijk gemaakt nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren. Dit is in overeenstemming met de in november 2016 vastgestelde beleidsnotitie 'woningbouwplanning Oude IJsselstreek'.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**93. Reclamant 93**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06875)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant houdt een pleidooi om generatiebestendig wonen toe te laten in het bestemmingsplan Buitengebied, bijvoorbeeld in de vorm kangoeroewoningen, mantelzorgwoningen, inwoning en senioren groepswoning.
- b. Appellant is van mening dat hij wordt getroffen door de bouw van de nieuwe 380 kV-leiding waardoor sprake is van horizonvervuiling en aantasting van landschappelijke waarden. De bescherming van de natuur- en landschapswaarden, de cultuurhistorische- en archeologische waarden is daarmee voor een belangrijk deel niet meer realiseerbaar. Het vasthouden aan de bouwregels voor woningen en bijbehorende bouwwerken resulteert niet in het beoogde effect. Om die reden pleit hij voor een uitzonderingspositie voor iedere woning binnen een afstand van 250 m tot de masten van de 380 kV-leiding. De uitzondering zou er uit moeten bestaan dan de maximale inhoud van woningen tot 1.000 m<sup>3</sup> niet via een afwijkingsbevoegdheid, maar bij recht mogelijk moet worden gemaakt. Tevens dient te worden afgezien van de maximale goothoogte van 3,5 m voor woningen.

*reactie van het college*

- a. Het bestemmingsplan verzet zich niet tegen inwoning of andere vormen van wonen zolang er geen sprake is van twee zelfstandige woningen. In verband met de krimp van de bevolking in de regio, de vermindering van de woningbouwcontingenten door regionale afspraken en het terugdringen van de woningbouwcapaciteit in bestemmingsplannen wordt het in dit ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk gemaakt nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren. Dit is in overeenstemming met de in november 2016 vastgestelde beleidsnotitie 'woningbouwplanning Oude IJsselstreek'. Voor mantelzorgwoningen gelden regels buiten het bestemmingsplan. Hieraan zijn echter strikte voorwaarden verbonden.
- a. Voor de 380 kV-leiding is een rijksinpassingsplan opgesteld. Dit onherroepelijke inpassingsplan is integraal overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De 380 kV-leiding vormt een lijnvormig element is het landschap. Appellant kan niet worden gevolgd in zijn redenering dat om die reden alle woningen binnen een afstand van 250 m bij recht een inhoud van 1.000 m<sup>3</sup> zouden mogen hebben. En een hogere goothoogte dan 3,5 m. Daarbij wordt ook niet aangegeven wat die hogere goothoogte dan zou moeten zijn.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**94. Alfa accountants en adviseurs namens reclamant 94  
Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06880)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt niet alleen bestaande vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming op te nemen in de bijlage bij de regels, maar ook de bestaande meldingen. In dat kader wordt verzocht de bestaande melding van het bedrijf op te nemen in de bijlage.
- b. Appellant verzoekt om de bestaande schuilstal te bestemmen. Allereerst door het bouwvlak zodanig te vergroten dat deze hierbinnen valt. Indien de gemeente dit niet wil dan door een apart bouwvlak om de stal te trekken en middels een koppelteken te koppelen aan het bestaande bouwvlak. Mocht de gemeente dat ook niet willen dan met een aanduiding 'schuilstal'.
- c. Een deel van het perceel heeft de (dubbel)bestemming "Waarde – Archeologische verwachting 1" gekregen. Appellant geeft aan dat een deel van het gebied waarop deze dubbelbestemming betrekking heeft in 1979 tot ruim 1 m diep is gewoeld. Daarbij is een factuur uit 1979 bijgevoegd. Appellant is van mening dat er daardoor geen archeologische waarden meer aanwezig zijn, zo die er in het verleden zijn geweest. Om die reden verzoekt hij de dubbelbestemming voor dat gedeelte van het terrein te laten vervallen.

*reactie van het college*

- a. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Om die reden dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet / Wet natuurbescherming dient te worden uitgegaan van de feitelijke en planologisch legale situatie. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

- b. Bestaande schuilhutten zijn vaak gelegen op grote afstand tot de bedrijfsbebouwing die binnen het agrarisch bouwvlak zijn gesitueerd. Om die reden worden dergelijke schuilgelegenheden niet opgenomen binnen het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen de bestaande schuilgelegenheden te legaliseren door deze expliciet op te nemen in de doeleindenomschrijving van de bestemming “agrarisch” en “agrarisch met waarden”. Hiermee zijn positief bestemd. Er bestaat geen noodzaak deze specifiek aan te duiden.
- c. Uit de stukken die appellant heeft bijgevoegd is niet onomstotelijk komen vast te staan op welk deel van zijn perceel het diepploegen heeft plaatsgehad, net zomin als dat de diepte kan worden vastgesteld. Hiermee is niet aangetoond dat de bodem tot de natuurlijke ondergrond is verstoord. Slechts een verkennend archeologisch booronderzoek kan hier zekerheid over verschaffen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**95. Reclamant 95**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06884)**

*samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied en het extra verkeer.

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan ‘Kom Varsseveld 2010’. Het bestemmingsplan ‘Kom Varsseveld 2010’ is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**96. Reclamant 96**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06887)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om agrarisch bouwvlak in noordoostelijke richting te vergroten. Appellant merkt op dat de provincie geen maximale maat aan het bouwvlak stelt voor melkrundveehouderijen.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Appellant heeft tijdens de consultatieronde een verzoek ingediend voor het vergroten van het bouwvlak aan de zuidwestzijde en noordoostelijke richting. Aan de zuidwestelijke zijde zijn reeds sleufsilos aanwezig tegen de bestaande Boesvelderdijk aan. Om die reden is het bouwvlak aan deze zijde vergroot. Daarmee zijn de sleufsilos binnen het bouwvlak gebracht en is de maximale omvang van 2 hectare bereikt die volgt uit het planMER. De maximale maat van 2 hectare is noodzakelijk om te komen tot een uitvoerbaar bestemmingsplan gelet op de stikstofdepositie. Het feit dat de provincie geen maximale oppervlaktemaat stelt aan de omvang van agrarische bouwvlakken voor melkrundveehouderijen doet daar niets aan af. Bovendien heeft appellant nog een uitbreidingsmogelijkheid binnen het toegekende agrarisch bouwvlak aan de noordwestelijke zijde van ca. 2.200 m<sup>2</sup> (ruim 10%). Om deze redenen is er geen dwingende reden om af te wijken van de maximale maat die volgt uit het planMER.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**97. Reclamant 97**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06888)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat de percelen grenzend aan het huisperceel de bestemming "natuur" en "bos" hebben gekregen in verband met de waardedaling van de percelen. Zij verzoeken de huidige agrarische bestemming op te nemen.

*reactie college*

Appellant bezit een drietal percelen met de nummer O243, O405 en O720. Het perceel O243 heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002 reeds de bestemming "bos". Het perceel O405 heeft in datzelfde plan de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden (openheid en reliëf)". Voor dit laatste perceel ligt de agrarische bestemming het meest voor de hand. Er is geen aanleiding om de bestemming voor het perceel O243 te wijzigen. Dit had immers al de bestemming "bos" zodat van een eventuele waardedaling geen sprake is.

Het perceel O720 maakt deel uit van het bestemmingsplan Landgoed Ruyssegoet (2009) en heeft daarin de bestemming "natuur". Dit perceel maakt tevens deel uit van de Groene ontwikkelingszone. De natuurontwikkeling staat hier voorop. Er is geen aanleiding deze bestemming te veranderen.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming op de percelen O243 en O405 wijzigen van "natuur" en "bos" in "agrarisch met waarden (reliëf)".

**98. Rombou namens reclamant 98**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06892)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om een andere vorm van het agrarisch bouwvlak, zonder daarbij de oppervlakte te vergroten. Concreet komt dit neer op een verschuiving in noordelijke richting.

*reactie college*

Er bestaan vanuit landschappelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen bezwaren tegen de voorgestelde verschuiving van het agrarisch bouwvlak. Voor de ondernemer ontstaat een logischer uitbreidingsrichting voor zijn bedrijfsactiviteiten.

*conclusie en voorstel college*

Het agrarisch bouwvlak aanpassen conform het verzoek in de zienswijze.

**99. Rombou namens reclamant 99**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06893)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. In het kader van voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**100. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf, Postbus 90004 3509 AA**

**Utrecht**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06894)**

*samenvatting zienswijze*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan het radarverstoringgebied en de binnen dit gebied aanwezige restricties. Er wordt geconstateerd dat windmolens worden mogelijk gemaakt met een tiphoogte van 139 m en dat deze maat via een afwijkingsbevoegdheid met 10% kan worden overschreden. Er wordt verzocht in de regels op te nemen dat plaatsing van windmolens met een tiphoogte hoger dan 114 m slechts mogelijk is indien is aangetoond dat het functioneren van de radarinstallaties niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord.
- b. Tevens wordt verzocht de bestaande brandstofleiding op te nemen op de verbeelding.

*reactie college*

- a. De verwijzing naar de windmolens met een tiphoogte van 139 m betreft de bestaande windmolens zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'windturbines netterden – azewijn'. In dat

bestemmingsplan heeft een toetsing plaatsgevonden op het effect voor radarsystemen. De Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) heeft beoordeeld dat de locatie van de windmolens destijds niet binnen de toetsingsvlakken van LVNL liggen.

Op 1 oktober 2012 heeft er een wijziging in de ruimtelijke regelgeving plaatsgevonden. In dat kader zijn in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) regels opgenomen die voorwaarden stellen aan de hoogte van windmolens rond militaire radarposten. Concreet komt het erop neer dat voor windmolens die hoger zijn dan 114 m een afweging dient te worden gemaakt op het risico van verstoring van radarstations. Deze regels golden nog niet op het moment van vaststellen van het bovengenoemd bestemmingsplan. Toetsing aan de nieuwe regels is niet zinvol meer, nu de windmolens reeds zijn gerealiseerd. Het ontwerpbestemmingsplan kent wel een algemene regeling om 10% af te wijken van de bouwhoogte. Bij deze regel zal voor wat betreft de bouw van windmolens worden opgenomen dat de afwijking slechts kan worden verleend indien is aangetoond dat het functioneren van de radarinstallaties niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord.

- b. Er bestaat geen bezwaar tegen het opnemen van de brandstofleiding op de verbeelding.

*conclusie en voorstel college*

- a. De regels gedeeltelijk aanpassen zodanig dat geen toetsing plaatsvindt voor wat betreft de bestaande windmolens, echter wel voor een eventuele vergroting van de maximale bouwhoogte van de windmolens.
- b. De brandstofleiding opnemen als aanduiding op de verbeelding.

## **101. Reclamant 101**

### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06899)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant wenst met het oog op de toekomst dat het bestemmingsvlak uit het geldende bestemmingsplan wordt gerespecteerd.

*reactie college*

Naar aanleiding van de zienswijze is opnieuw bekeken of sprake is van een bedrijfsmatige uitoefening van het bedrijf. Uit een milieucontrole uit 2008 is naar voren gekomen dat de melkwagens niet meer tot het bedrijf behoren. Er is ook geen sprake van een (aanvraag voor een) milieuvergunning of een melding op grond van het Activiteitenbesluit. Tevens blijkt dat het bedrijf is uitgeschreven uit het handelsregister van de Kamer van koophandel.

*conclusie en voorstel*

Nu feitelijk gedurende reeds lange tijd geen sprake meer is van de uitoefening van een bedrijf is een bedrijfsbestemming niet meer van toepassing. Om die reden ligt een woonbestemming, conform het huidige gebruik, veel meer voor de hand. De bestemming "bedrijf" wijzigen in de bestemming "wonen".

## **102. Monumentenplatform Oude IJsselstreek**

### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06906)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Het Monumentenplatform verzoekt een aantal gebieden met een archeologische en landschappelijke waarde nog eens nader te beschouwen. Daarbij wordt opgemerkt dat een aantal gebieden en/of objecten een status hebben als Rijks- of gemeentelijk monument en dat deze niet als zodanig zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

- b. Er is aangegeven dat een aantal gebieden niet specifiek is opgenomen in de toelichting bij de “Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart” (rapport Vestigia).

#### *reactie college*

##### a. *Archeologische gebieden*

Voor Rijks- en gemeentelijke monumenten zijn in het bestemmingsplan geen specifieke bepalingen opgenomen aangezien de bescherming daarvan voldoende is verzekerd op basis van de Erfgoedwet. Het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan zou slechts leiden tot dubbele regelgeving. Daarnaast zijn vrijwel alle gebieden die in de zienswijze zijn genoemd ook beschermd via dubbelbestemmingen met een archeologische waarde. Vanuit dat oogpunt biedt het bestemmingsplan voldoende bescherming. Het gebied ‘omgeving kapel kasteel Sinderen’ en het gebied ‘Olde Wheeme’ hebben geen archeologische dubbelbestemming. De tuin nabij de Olde Wheeme is de afgelopen jaren geheel hersteld door het uitgraven van de voormalige gracht en vijver en de inrichting van de tuin.

De omgeving van ‘De Heuven voormalig kasteel Oud Wisch’ is aangewezen als Rijksmonument. Op dit terrein ligt een dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 3’. Gelet op de aanduiding als Rijksmonument ligt een dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 1’ met een hoger beschermingsregiem meer voor de hand.

Het voormalige kasteel Lichtenberg is een terrein van zeer hoge archeologische waarde met de ondergrondse resten van een oude bewoningsplaats. Het betreft een gemeentelijk monument. Op dit terrein ligt gedeeltelijk een dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 1’ en gedeeltelijk een dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 2’. Deze dubbelbestemmingen zijn niet in overeenstemming met de kwalificatie ‘zeer hoge archeologische waarde’. Een dubbelbestemming ‘waarde - archeologie 1’ is meer passend.

##### *Landschappelijke gebieden*

Er is een vijftal gebieden genoemd. Het betreft in alle gevallen bospercelen. Voor deze gebieden is de bestemming ‘bos’ opgenomen. In deze bestemming zijn deze percelen mede bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden. Om deze gebieden te beschermen is een vergunningplicht opgenomen voor bepaalde werkzaamheden die mogelijk van invloed zijn op de aanwezige waarden.

Daarnaast hebben deze vijf gebieden de gebiedsaanduiding ‘Gelder Natuurnetwerk’ gekregen (artikel 42 lid 3. Hierin is een specifiek beschermingsregiem opgenomen ter bescherming van de landschappelijke en ecologische waarden. Dit beschermingsregiem volgt uit de provinciale omgevingsverordening.

In het bestemmingsplan zijn hiermee voldoende waarborgen opgenomen om de bestaande waarden te beschermen.

- b. Een aantal gebieden is niet specifiek beschreven in de toelichting bij de “Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart”. Dit neemt niet weg dat deze gebieden wel een bescherming hebben gekregen op bovengenoemde cultuurhistorische waardenkaart. In het bestemmingsplan zijn de gebieden uit deze kaart overgenomen. Overigens heeft deze zienswijze geen betrekking op dit bestemmingsplan maar op bovengenoemde kaart.

#### *conclusie en voorstel*

Voor het gebied ‘De Heuven voormalig kasteel Oud Wisch’ de dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 3’ wijzigen in de dubbelbestemming ‘waarde - archeologische verwachting 1’. Voor het gebied voormalige kasteel Lichtenberg de dubbelbestemmingen ‘waarde - archeologische verwachting 1’ en ‘waarde - archeologische verwachting 2’ wijzigen in dubbelbestemming ‘waarde - archeologie 1’.

### 103. Reclamant 103

Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06907)

#### *samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de bestemming wonen over de gehele tuin uit te strekken.
- b. Verzoek voor de bouw van een extra woning.
- c. Verzoek om kleinschalige horeca (theetuin o.i.d.), winkel aan huis voor de verkoop van bijvoorbeeld brocante, tuinartikelen, zelfgemaakte zeep en historische rozen, bedrijfsmatige activiteiten rondom de woning en verbouw van de bestaande wagenshuur tot recreatieve ruimte, kantoor en logies/ontbijt.

#### *reactie college*

- a. Het bedoelde perceel is voornamelijk in gebruik als tuin. De bestemming “wonen” is meer passend dan de bestemming “agrarisch”.
- b. Het realiseren van een nieuwe woning is niet mogelijk. In verband met de krimp van de bevolking in de regio, de vermindering van de woningbouwcontingenten door regionale afspraken en het terugdringen van de woningbouwcapaciteit in bestemmingsplannen wordt het in dit ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk gemaakt nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren. Dit is in overeenstemming met de in november 2016 vastgestelde beleidsnotitie 'woningbouwplanning Oude IJsselstreek'.
- c. In de zienswijze wordt een veelheid aan mogelijke functies genoemd. Hieruit kan niet worden opgemaakt dat er een concreet voornemen bestaat om (één van) deze functies te realiseren. Het verzoek is daarvoor onvoldoende onderbouwd. Genoemde functies zou vragen om een veelheid aan bestemmingen. Zonder concreet voorstel waarin onder andere de omvang van de gewenste functies wordt aangegeven is er onvoldoende aanleiding om deze functies toe te staan. Overigens is het binnen de bestemming wonen mogelijk om een aan huis verbonden beroep uit te oefenen. Tevens is een bed en breakfast mogelijk (in de wagenshuur middels een afwijkingsbevoegdheid).

#### *conclusie en voorstel*

- a. Het gehele perceel met nummer L3616 bestemmen als “wonen”.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### 104. Rombou namens reclamant 104

Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06908)

#### *samenvatting zienswijze*

- a. Op het bedrijf zijn twee woningen aanwezig. In het ontwerpbestemmingsplan is slechts één bedrijfswoning opgenomen. Verzoek om de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen’ op te nemen.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

#### *reactie college*

- a. Op het bedrijf is sprake van één (bedrijfs)woning. Het gaat daarbij om de boerderij. In het verleden is vergunning verleend voor een inwoningssituatie in de boerderij. Naar aanleiding van deze zienswijze is een nadere inventarisatie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat een bestaande schuur zonder vergunning is verbouwd tot zelfstandige woning en wordt bewoond.



Deze situatie is niet in overeenstemming met hetgeen is vergund en het is ook onwenselijk dat een schuur wordt gebruikt als woning.

- b. In het kader van het voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**105. Rombou namens reclamant 105**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06909)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. In het kader van voorontwerpplan heeft appellant gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**106. Reclamant 106**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06910)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant heeft het voornemen een zonne-eiland aan te leggen in de zandwinplas Netterden. Het drijvende zonne-eiland bestaat uit pontons die met elkaar in verbinding staan en hebben een omvang van 100 bij 100 m. Het is de bedoeling dat op de pontons 4500 tot 5000 zonnepanelen worden geplaatst. De opgewekte energie wordt gebruikt voor de zandwinning, voornamelijk de zandklasseerinstallatie en elektrische zandzuiger. Met het initiatief wordt zandwinning (grotendeels) zelfvoorzienend voor de energiebehoefte. De locatie van de pontons is gelegen ten zuidoosten van de huidige klasseerinstallatie. Deze locatie is qua zandwinning reeds afgerond. De locatie ligt dicht bij de bestaande installaties. Bij het verzoek is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

*reactie college*

Vanuit een oogpunt van duurzaamheid is het positieve ontwikkeling dat de energiebehoefte van de zandwinstallaties door middel van zonne-energie wordt opgewekt. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen deze ontwikkeling.

Het bedrijf heeft vooruitlopend op de vaststelling van het bestemmingsplan, in het kader van de SDE-subsidie, een tijdelijke vergunning aangevraagd voor een periode van 9 jaar voor het realiseren van het zonne-eiland. De vergunning is op 8 augustus 2017 verleend.

*conclusie en voorstel college*

Het zonne-eiland zoals vergund middels een tijdelijke vergunning opnemen in het bestemmingsplan.

**107. Rombou namens reclamant 107**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06911)**

*samenvatting zienswijze*

Het loonwerkbedrijf van appelland is in 2009 verplaatst naar de Veldkamperstraat 39 in Westendorp. Destijds is door Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de bedrijfsverplaatsing en heeft de gemeenteraad op 11 juni 2009 ingestemd met de verplaatsing. Onderdeel van de destijds gemaakte afspraken was dat het bedrijf twee bedrijfswoningen mocht realiseren. Appelland is tevens van mening dat de bouw van de twee bedrijfswoningen is vergund middels de aangevraagde bouwvergunning d.d. 1 december 2008.

In het voorontwerpbestemmingsplan was voor dit perceel de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee woningen' opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit aangepast naar de aanduiding 'bedrijfswoning' waardoor nog slechts één bedrijfswoning kan worden gerealiseerd. Appelland maakt hier bezwaar tegen en verwijt de gemeente dat zij haar afspraken niet nakomt en sprake is van onbehoorlijk bestuur. Twee bedrijfswoningen zijn noodzakelijk in verband met continue toezicht op het bedrijf.

Tevens wordt gevraagd om het bouwvlak te vergroten om zodoende de tweede bedrijfswoning te kunnen bouwen ten zuiden van de bestaande bedrijfsgebouwen.

*reactie college*

Anders dan appelland veronderstelt maken de nieuw te bouwen bedrijfswoningen geen deel uit van de verleende bouwvergunning van 28 april 2009. Voor deze bouwvergunning is vrijstelling verleend van het geldende bestemmingsplan op basis van artikel 19 lid WRO (oud). De vrijstelling en de bouwvergunning hebben uitsluitend betrekking op de realisatie van de bedrijfsgebouwen. Het feit dat op een situatietekening de tekst is opgenomen "toekomstige plek voor 2 woningen ca. 825 m<sup>3</sup> in een erfbebouwing" doet daar niets aan af. Bij de betreffende bouwvergunning waren geen tekeningen en berekeningen gevoegd van deze bedrijfswoning. Alle stukken (bouwtekeningen, berekeningen en onderzoeken) hadden uitsluitend betrekking op de bedrijfsgebouwen. Ook uit de (door de eigenaar zelf) ingediende aanvraag bouwvergunning van 4 december 2008 blijkt dat het uitsluitend om de bedrijfsgebouwen gaat.

Op 24 november 2016 heeft de gemeenteraad de beleidsnotitie Woningbouwplanning vastgesteld. Deze beleidsnotitie is de uitwerking door de gemeente Oude IJsselstreek van de Regionale Woonagenda Achterhoek (2015-2025). Op basis van de demografische ontwikkelingen (krimp) is het aantal nog nieuw te bouwen woningen naar beneden bijgesteld. Het doel hiervan is het realiseren van een evenwichtige woningmarkt en het voorkomen van een ongewenst overschot aan woningen, waardoor leegstand ontstaat. Leegstand heeft een negatieve invloed op de waarde van reeds bestaande woningen en de leefbaarheid in onze kernen en het buitengebied. Een en ander betekent dat geen nieuwe woningen worden toegestaan.

Tevens zijn de bedrijfsactiviteiten niet zodanig dat kan worden gesteld dat continue toezicht op het bedrijf noodzakelijk is.

*conclusie en voorstel college*

Het recht op realisatie is komen te vervallen. Hierdoor is er ook geen aanleiding het bouwvlak te vergroten. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**108. Rombou namens reclamant 108**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06913)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant heeft een agrarisch akkerbouwbedrijf van circa 10 hectare alsmede een agrarisch hulpbedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als “wonen”. Er wordt verzocht een bestemming “agrarisch” met bouwvlak en een functieaanduiding ‘agrarisch hulpbedrijf’ toe te kennen.

*reactie college*

Zoals door appellant zelf reeds is aangegeven wordt er gedurende langere periode geen melkvee meer gehouden. Gelet op de regelgeving en marktsituatie in de melkrundveehouderij ligt het opstarten van een dergelijk bedrijf niet voor de hand. Daarentegen zijn er nog wel akkerbouwactiviteiten en activiteiten gericht op een loonwerkzaamheden.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming ‘wonen’ wijzigen in ‘agrarisch’ met een bouwvlak en een functieaanduiding ‘agrarisch loonbedrijf’ als nevenactiviteit.

**109. For Farmers Farm Consult namens reclamant 109**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummers 17ink06878, 17ATT1058 en 17ATT1059))**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning uit 2015 op te nemen in bijlage 6 van de regels alsmede de aanvraag omgevingsvergunning met VVGB uit 2016.

*reactie college*

Het opnemen van de Natuurbeschermingswetvergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**110. For Farmers Hendriks namens reclamant 110**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummers 17ink06891 en 17ATT1074)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen de begripsbepaling van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om PAS-melding op te nemen in bijlage 6 van de regels en om PAS meldingen en Aerijs-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**111. Reclamant 111**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06763)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant maakt bezwaar tegen de komst van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) op het bedrijfsterrein Hofskamp. De mestvergister is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de daaraan verbonden risico's. De veiligheid baart alle buurtbewoners grote zorgen. Tevens is er geen evacuatieplan voor eventuele calamiteiten. De hulpdiensten zijn niet toereikend. Door de komst van de mestvergister wordt de verkoop van de rest van het bedrijventerrein geschaad.

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

De stelling dat de hulpdiensten ontoereikend zijn wordt niet nader onderbouwd en laten wij voor rekening van appellant. Ten aanzien van het bezwaar dat de verkoop van het bedrijfsterrein stagneert is appellant niet ontvankelijk omdat hij op dit punt geen belanghebbende is.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**112. 112-1**

**Reclamant 112-1**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06765)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om PAS-melding van 8 juli 2015 op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**112-2**

**Locis Adviseurs namens reclamant 112-2**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06968)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning van 12 december 2016 op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de Natuurbeschermingswetvergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**113. Reclamant 113**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06788)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om de bestemming zodanig aan te passen dat de bestaande kassen hierbinnen vallen. De kassen worden gebruikt voor opslag ten behoeve van hoveniersactiviteiten. Appellant vraagt of deze opslag binnen de bestemming "wonen" kan vallen of dat een bestemming "bedrijf" meer op zijn plaats is.

*reactie college*

De kassen zijn abusievelijk niet binnen het bouwvlak gebracht. De kassen worden uitsluitend gebruikt voor opslagdoeleinden. Er vinden op het perceel verder geen bedrijfsmatige activiteiten plaats zoals de teelt van bomen, heesters en planten. De hoofdfunctie is wonen, de opslag is daaraan ondergeschikt. Vanuit dat oogpunt is een bestemming "wonen" het meest geëigend.

*conclusie en voorstel college*

Het bouwvlak vergroten zodanig dat de bestaande kassen binnen het bouwvlak passen. De bestemming "wonen" handhaven.

**114. Reclamant 114**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06789)**

#### *samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied en het extra verkeer. Tevens is de BVA niet opgenomen in het advies met betrekking tot externe veiligheid, terwijl de windmolens van windpark Den Tol wel worden genoemd. Ook is de mestvergister niet opgenomen in het PlanMER.

Tot slot wordt aangegeven dat de provincie van mening is dat de gemeente uitvoering moet geven aan het advies van de brandweer (VNOG) dat in het verleden is afgegeven in het kader van de milieuvergunning.

#### *reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

Aangezien de mestvergister van de BVA niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2017 is dit ook niet meegenomen in het Advies externe veiligheid en ook niet in het PlanMER.

De reactie met betrekking tot de toepassing van het advies van de brandweer in het kader van de milieuvergunning is voor de vaststelling van het bestemmingsplan niet relevant.

#### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **115. Reclamant 115**

#### **Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06793)**

#### *samenvatting zienswijzen*

Appellanten hebben het voornemen één tot vier gastenverblijven/vakantiewoningen te realiseren op hun terrein en vragen hiervoor medewerking.

#### *reactie college*

Op de bestaande kampeerterrinen is sprake van een overaanbod van vaste kampeermiddelen (recreatiewoningen, chalets, stacaravans en trekkershutten). Een toename van vaste plekken is om die reden niet wenselijk. Slechts indien sprake is van een initiatief dat vanuit toeristisch oogpunt een

toegevoegde waarde heeft ten opzichte van het huidige aanbod kan hiervan worden afgeweken. In alle gevallen dient wel sprake te zijn van een bedrijfsmatige exploitatie gericht op wisselende korte vakanties. Het initiatief van appellanten is niet zodanig dat kan worden gesproken van een toegevoegde waarde op toeristisch gebied. Daarbij komt dat met één tot vier vakantiewoningen/gastenverblijven geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**116. Reclamant 116**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06796)**

*samenvatting zienswijzen*

Er wordt verzocht de twee bestaande woonverblijven ook als zodanig te bestemmen met de functieaanduiding 'twee aaneen'. Het betreft twee zelfstandige woningen, waarbij de inpandige verbinding niet meer wordt gebruikt. Het perceel is kadastraal gesplitst en beschikt over twee huisnummers. Tevens wordt tweemaal onroerende zaakbelasting geheven.

*reactie college*

Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen. Na onderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarden en dat sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

De aanduiding 'twee-aaneen' opnemen.

**117. Reclamant 117**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06800)**

*samenvatting zienswijzen*

Appellanten hebben het voornemen vier tot zes ecologische vakantiewoningen te realiseren op hun terrein, waarvan twee vakantiewoningen geschikt zijn voor mindervaliden. In de huisjes wil de initiatiefnemers doelgroepen samenbrengen.

*reactie college*

Op de bestaande kampeerterrinen is sprake van een overaanbod van vaste kampeermiddelen (recreatiewoningen, chalets, stacaravans en trekkershutten). Een toename van vaste plekken is om die reden niet wenselijk. Slechts indien sprake is van een initiatief dat vanuit toeristisch oogpunt een toegevoegde waarde heeft ten opzichte van het huidige aanbod kan hiervan worden afgeweken. In alle gevallen dient wel sprake te zijn van een bedrijfsmatige exploitatie gericht op wisselende korte vakanties. Het initiatief van appellanten is niet zodanig dat kan worden gesproken van een toegevoegde waarde op toeristisch gebied. Daarbij komt dat met één tot vier vakantiewoningen/gastenverblijven geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**118. Stichting Leven met de Aarde en Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water  
Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06802)**

*samenvatting zienswijze*

De inhoud van de zienswijze geeft in de eerste plaats een maatschappijvisie weer gericht op een duurzame samenleving. De zienswijze bevat een beperkt aantal concrete verzoeken ten aanzien van de inhoud van het bestemmingsplan die ook vallen binnen de reikwijdte van een bestemmingsplan. Er wordt gevraagd om de diversiteit van het landschap te koesteren, sporten die geluidsoverlast veroorzaken te beperken, kleine windmolens toe te staan en grote windmolens alleen in coöperatieverband buiten gebieden met een kleinschalig landschap. Tevens zoekgebieden voor voet- en fietspaden aanwijzen, het mogelijk maken van zogenaamde knooppunten. En ruimte bieden voor weidevogels. Tot slot wordt er voor gepleit alle bermen en slootkanten te bestemmen als ecologische verbindingzone.

*reactie college*

De diversiteit wordt gewaarborgd doordat de natuurlijke elementen zijn bestemd en beschermd in het nieuwe bestemmingsplan. Zo zijn de bos en natuurgebieden specifiek bestemd (artikel 7 respectievelijk 13). Tevens is een groot gebied bestemd als "agrarisch met waarden". De landschapselementen die hier voorkomen (zoals houtwallen, hoogteverschillen, zandwegen etc worden beschermd in een vergunningstelsel in artikel 42.12 (waarde - landschap) en artikel 42.7 (hydrologische bufferzone) van de regels van het bestemmingsplan. Tot slot heeft ook doorvertaling plaatsgevonden van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone (artikel 42.3).

Ten aanzien van sporten die geluidsoverlast veroorzaken is alleen het bestaande motorcrossterrein bestemd. Het plan biedt geen ruimte voor andere 'lawaisporten'.

Het bestemmingsplan laat kleine windmolens toe (tot een hoogte van 15 m). Er is een ontwikkeling gaande voor grote windmolens, deze zijn geclusterd. Deze ontwikkeling is opgenomen in het bestemmingsplan 'Windpark Den Tol Netterden'.

De gemeente kent een dicht net van wegen. Deze zijn veelal geschikt als voet- en fietspad. Daarnaast zijn er de afgelopen jaren, als uitwerking van het Toeristisch Recreatief Ontwikkelingsplan (TROP) diverse recreatieve voet- en fietsverbindingen gerealiseerd alsmede zogenaamde toeristische overstappunten. Veelal kunnen deze voorzieningen worden gerealiseerd binnen de bestemmingen omdat deze zijn medebestemd voor extensieve recreatie of voor verkeer. Het aanwijzen van zoekgebieden heeft hierin geen meerwaarde. Bovendien is het aanwijzen van zoekgebieden meer op zijn plaats in een visiedocument zoals een omgevingsvisie.

Weidevogels komen voor in uitgestrekte graslanden. De gemeente heeft op basis van die kenmerken geen weidevogelgebieden. Het landschap in de gemeente is overwegend kleinschalig. Dit landschapstype willen we juist behouden. Om die reden ligt het bieden van ruimte aan weidevogels niet voor de hand.

De ecologische verbindingzones zijn opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone en ook als zodanig bestemd. De bestaande berm- en slootkanten behoren daar niet toe.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**119. Reclamant 119  
Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06803)**

*samenvatting zienswijze*



Er wordt verzocht om de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te vergroten van 10 m naar 15 m en de maximale bouwhoogte van silo's vast te stellen op 25 m.

*reactie college*

De werkelijke hoogte van de silo's is hoger dan de maximale bouwhoogte die is aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Het ligt voor de hand de bestaande bebouwing positief te bestemmen.

*conclusie en voorstel college*

De maximale bouwhoogte van silo's aanpassen aan de werkelijke situatie.

**120. Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland  
Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06805)**

*samenvatting zienswijze*

- a. De gezondheid van mensen in de buurt van intensieve veehouderijen dient voorrang te krijgen boven economisch gewin door maximaal 5 odeur geurlast toe te staan, minimaal 250 meter afstand tot burgerwoningen aan te houden bij uitbreidingen en nieuwbouw van een intensieve veehouderij en voor geitenbedrijven een minimale afstand van 5 km tot een burgerwoning aan te houden.
- b. Het gemeentebestuur dient afstand te nemen van de komst van de mestvergister op industrieterrein Hofskamp in verband met veiligheid en gezondheid van omwonenden omdat gezondheid dient te prevaleren boven economische belangen en verwijst daarbij naar artikel 21 en 22 van de Grondwet.

*reactie college*

- a. Voor het aspect geur zijn regels opgenomen in de Wet geurhinder en in het Activiteitenbesluit. Wanneer sprake is van een vergunningplichtige veehouderij, gelden de regels uit de Wet geurhinder. Wanneer sprake is van een meldingsplichtige veehouderij, gelden de regels uit het Activiteitenbesluit. De geurnorm bedraagt 14 odour units per kubieke meter lucht (voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom). Het opnemen van geurnormen (maximaal 5 odeur) in het bestemmingsplan en een minimale afstand van 250 m tussen een intensieve veehouderij en een burgerwoning zou er toe leiden dat vrijwel geen enkel bedrijf kan voldoen aan deze gestelde normen. Een dergelijke normstelling is onevenredig bezwarend voor (het voortbestaan) van deze bedrijven. Met een dergelijke normstelling is er geen sprake van een uitvoerbaar plan. In de gemeente is één bedrijf dat volgens de geldende milieuvergunning geiten mag houden. Dit bedrijf houdt op dit moment geen geiten. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe geiten ouderijen toe. Nieuwe situaties zullen zich niet voordoen omdat het bestemmingsplan zowel nieuwvestiging van agrarische bedrijven als nieuwe burgerwoningen niet mogelijk maakt.
- b. De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project. De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de

vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd. Daarbij komt dat deze zienswijze buiten het kader van dit bestemmingsplan valt.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**121. Reclamant 121**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06808)**

*samenvatting zienswijze*

Bij de bestaande woningen (twee-aaneen) is een kleinschalig kampeerterrein toegestaan. Het kampeerterrein ligt aan de zijde van de Kapelweg. Appellanten hebben het voornemen om de groenstrook die grenst aan de Kapelweg te verbreden zodat de camping verder van de weg af komt te liggen. De staanplaatsen die verloren gaan willen zij terug laten komen op het naastgelegen perceel. Ook op dat perceel wil men langs de weg een groenstrook aanleggen. Tevens willen appellanten op termijn op het naastgelegen perceel een aardwarmteproject starten voor eigen gebruik.

*reactie college*

Het huidige terrein wordt aan de noord- en oostzijde omgeven door een groenstrook van ca. 5 m breed. Hierdoor vormt de camping een compact geheel met de bestaande woningen. Op het terrein is voldoende ruimte om een eventueel verlies aan standplaatsen te compenseren. Uitbreiding van de camping in oostelijke richting is vanuit landschappelijk oogpunt ongewenst. Bovendien wordt daarmee het karakter van een kleinschalig kampeerterrein teniet gedaan.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**122. Reclamant 122**

**Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06811)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant is het niet eens met de mogelijkheid dat individuele agrarische bedrijven mestbewerking, mestverwerking en mestvergisting mogen toepassen. Ze wijst erop dat er reeds een vergunning is verleend voor een grote mestvergister op het industrieterrein Hofskamp (BVA).
- b. Er is naar haar mening geen noodzaak meer om nog meer mestvergisters toe te staan. Daarnaast maakt zij zich zorgen over de veiligheid vanwege de risico's die kleven aan een mestvergister.
- c. Tevens is appellant van mening dat de veiligheidscontour van de omgevingsvergunning voor de BVA dient te worden meegewogen in het bestemmingsplan Buitengebied.

*reactie college*

- a. De geplande biogasinstallatie op het bedrijfsterrein Hofskamp-Oost is een initiatief van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA). De vereniging telt ca. 110 leden. Dit betekent niet dat alle

agrariërs lid zijn van deze vereniging dan wel dat zij hun mest aan de BVA zullen aanbieden. Daar komt bij dat de biogasinstallatie nog niet is gerealiseerd en agrariërs wel hun mest willen bewerken. Er is geen reden om aan te nemen dat er geen noodzaak meer aanwezig is om mestvergisting toe te staan bij agrarische bedrijven. De zienswijze van appellant is onvoldoende onderbouwd.

- b. Een installatie voor mestvergisting zoals in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt valt niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Toch wordt geadviseerd een afstand van 50 meter aan te houden tot beperkt kwetsbare objecten. Deze afstand is gebaseerd op berekeningen van het RIVM voor het in kaart brengen van de externe veiligheidsrisico's bij grootschalige productie van biogas. Bij installaties op boerderijschaal zijn de biogasproductie en de biogasopslag kleinschaliger, waardoor de toepassing van deze afstand waarschijnlijk een conservatieve benadering is. Omdat een afstand van 50 meter niet veel afwijkt van de afstanden die vanwege geur nodig zijn, wordt geadviseerd om toch van deze waarden uit te gaan. De afstand tussen de woning van appellante en het dichtstbij gelegen agrarisch bouwvlak bedraagt 600 meter. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van onevenredige risico's ten aanzien van externe veiligheid.
- c. In het kader van het verlenen van de milieuvergunning voor de BVA is ten behoeve van de externe veiligheid een risicoberekening uitgevoerd (QRA). Hieruit is naar voren gekomen dat geen geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten bevinden binnen de contour van het plaatsgebonden risico, de 10-6 contour. Daarnaast is geconcludeerd dat het berekende groepsrisico ruim onder de oriëntatiewaarde ligt, minimaal een factor 100. Het bestemmingsplan Buitengebied maakt de realisatie van nieuwe beperkt kwetsbare objecten binnen deze contouren niet toe.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **123. For Farmers Farm Consult namens reclamant 123 Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06815)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om PAS meldingen en Aeries-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aeries-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

### **124. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem Ingekomen 4-4-2017 (nummer 17ink06844)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant maakt bezwaar tegen de strikte toepassing van de regels voor het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Hij is van mening dat de provincie onder 'uitbreiding van bestaande functies' alleen een vergroting van het bestemmingsvlak van een bestaande functie of het vergroten van de geldende bouwmogelijkheden verstaat. Appellant is van mening dat de huidige regels zo kunnen worden uitgelegd dat het benutten van bestaande bouwrechten sprake is van een 'uitbreiding' en dus versterking van de GNN noodzakelijk is.
- b. Appellant verzoekt geurcirkels op te nemen in het bestemmingsplan zodat derden bekend zijn met deze geurcirkels.
- c. Op de verbeelding zijn de gebieden die behoren tot het GNN en GO niet geheel overgenomen. Het gaat met name om de zone op de Oude IJssel tussen het punt dat 215 meter ten zuiden van de instroom van de Aa-strang ligt ter hoogte van de Bongersstraat 261 en de Thorbeckestraat te Ulft.

*reactie van het college*

- a. Noch in de provinciale omgevingsverordening, noch in de omgevingsvisie kan steun worden gevonden voor de opvatting van appellant. Er bestaat geen aanleiding om de regels aan te passen.
- b. In art. 42.5 van de regels is een bepaling ten aanzien van geurzones rond gemalen opgenomen. Het opnemen van deze zones op de verbeelding is in lijn met deze bepaling en leidt niet tot problemen met betrekking tot het huidige gebruik van gronden.
- c. Er is abusievelijk een strook die over de Oude IJssel ligt nabij Ulft niet aangeduid als GNN. De begrenzing van het GNN is in overeenstemming gebracht met de begrenzing uit de provinciale omgevingsverordening.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen
- b. De geurzones conform de zienswijze weergegeven op de verbeelding
- c. De begrenzing van het GNN aanpassen.

**125. Reclamant 125**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06764)**

*samenvatting zienswijze*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is het huidige gebruik als bedrijf wegbestemd.
- b. Appellant wenst de bestaande bedrijfswoning af te splitsen van het bedrijfsgedeelte en te gebruiken als burgerwoning.

*reactie van het college*

- a. Anders dan appellant verondersteld zijn de huidige bedrijfsactiviteiten niet wegbestemd. In 2013 hebben wij op verzoek van appellant er mee ingestemd dat de huidige activiteiten als bouwbedrijf zijn beëindigd en ter plaatse een autoplaatwerkerij is gevestigd. Destijds hebben wij geoordeeld dat deze activiteiten qua milieuhinder vergelijkbaar zijn met de (toen) bestaande activiteiten als bouwbedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als bedrijf met de functieaanduiding 'autoplaatwerkerij'. Gelet op de beleidsuitgangspunten mag het perceel ook worden gebruikt voor bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 zoals opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Er is derhalve geen sprake van het feit dat de huidige bedrijfsactiviteiten zijn wegbestemd.
- b. In het verleden was sprake van twee bedrijfswoningen. De voormalige bedrijfswoning aan de Kapelweg 6 is in het verleden reeds afgesplitst van het bedrijf. Wij willen vanuit ruimtelijk en milieuhygiënische oogpunt geen splitsing toestaan tussen een bedrijf en een bedrijfswoning. Bedrijfswoningen zijn bedoeld voor de huisvesting van een persoon die is verbonden aan het bijbehorende bedrijf. Veelal wordt dit gemotiveerd dat dit noodzakelijk is voor het toezicht op het bedrijf. Om die reden wordt het wonen bij een bedrijf toegestaan. Op het moment dat dit wordt

losgelaten is hiervan geen sprake meer. Hierdoor ontstaat ook druk om in een later stadium opnieuw een bedrijfswoning te mogen realiseren, juist in verband met dat toezicht.

Ook vanuit milieuhygiënisch oogpunt ontstaat een conflict. Aangezien het hier een bedrijf betreft in milieucategorie 3.1 dient een afstand van 50 m te worden aangehouden tot woningen. De afstand in het onderhavige geval bedraagt 39 meter. Dit betekent dat het bedrijf in zijn bedrijfsvoering kan worden belemmerd dan wel zich moet houden aan zwaardere regels, maar ook dat aan de bewoners van de woning geen adequaat woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**126. Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06965)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant wijst erop dat het onderstation bestaat uit twee 66 MVA 150kV-transformatoren en één 20 MVA transformator. In de huidige situatie behoort het station tot milieucategorie 3.1. In het ontwerpbestemmingsplan is het terrein bestemd als “bedrijf” zonder nadere functieaanduiding. Hierdoor zijn alleen bedrijfsactiviteiten in de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. Er wordt verzocht het plan zodanig aan te passen dat de bestemming met de betreffende milieucategorie minimaal overeenkomt met de huidige situatie, te weten milieucategorie 3.1. Tevens wordt gevraagd om voor de toekomst milieucategorie 3.2 toe te kennen.

*reactie van het college*

Op basis van het huidige vermogen behoort het onderstation inderdaad tot milieucategorie 3.1. Inmiddels is van Liander een verzoek ontvangen om het vermogen te mogen verhogen tot 146 MVA (milieucategorie 3.2). Uitbreiding van het vermogen is noodzakelijk in verband met het aansluiten van windpark Den Tol. Bij dit verzoek is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Op basis van deze onderbouwing hebben wij, na advies van de Omgevingsdienst Achterhoek, geconcludeerd dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmering bestaat voor uitbreiding van het onderstation tot milieucategorie 3.2. Inmiddels is een projectprocedure om het strijdig gebruik ten opzichte van het geldende plan op te heffen afgerond.

*conclusie en voorstel college*

Aan de bestemming “bedrijf” een nadere aanduiding ‘transformatorstation’ toevoegen met een vermogen dat past bij milieucategorie 3.2 (max 200 MVA).

**127. Reclamant 127**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06965)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant maakt zich grote zorgen over de veiligheid in de gemeente vanwege de geplande bouw van een biovergister door BVA op het industrieterrein Hofskamp in Varsseveld. Specifiek wordt gewezen op aspecten als lozing van afvalwater op het oppervlaktewater, geluidsoverlast, lichthinder door het affakkelen van gas, extra verkeersbewegingen, stankoverlast, extra uitstoot van stikstof en fijnstof en de verkeersveiligheid (verkeerschaos) op de Twenteroute en Oostelijke Rondweg. Er wordt afgesloten met het verzoek om de BVA op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellatant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

#### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **128. Locis Adviseurs namens reclamant 128**

#### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06967)**

##### *samenvatting zienswijze*

Appellant wijst erop dat het ontwerpbestemmingsplan het weliswaar mogelijk maakt om op een agrarisch bouwvlak een mestvergister te plaatsen, maar dat uitsluitend de eigen geproduceerde mest mag worden vergist. Er wordt op gewezen dat een dergelijke installatie een grote investering vergt en op een individueel bedrijf vaak te weinig mest wordt geproduceerd om een installatie renderend te krijgen. Om die reden wordt verzocht in de regels op te nemen dan minimaal 25% van de te mest afkomstig moet zijn van het eigen bedrijf.

##### *reactie college*

Mestbewerking en mestverwerking worden algemeen erkend als activiteiten die deel uit maken van de normale agrarische bedrijfsvoering. Mestvergisting maakt geen onderdeel uit van mestverwerking. Bij mestvergisting wordt energie opgewekt. Dat is geen normale agrarische activiteit. Om die reden is mestvergisting geregeld middels een afwijkingsbevoegdheid. Daarbij is in ogenschouw genomen dat het dient te gaan om een relatief kleinschalige (neven)activiteit die voortvloeit uit de (eigen) agrarische bedrijfsvoering. Grootschalige mestvergisting past daar niet bij. Enerzijds omdat dit geen agrarische activiteit vormt en anderzijds omdat dan sprake is van een groot aantal verkeersbewegingen met zwaar materieel voor de aan en afvoer. Dergelijke grote installaties horen thuis op een bedrijventerrein.

##### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **129. Reclamant 129**

#### **Ingekomen 22-3-2017 (nummer 17ink05891)**

##### *samenvatting zienswijzen*

- a. Appellant is van mening dat sprake is van twee woningen op zijn agrarisch bouwvlak en verzoekt om de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen' op te nemen.
- b. Verzoek om PAS-melding op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie van het college*

- a. Er zijn ter plaatse twee legale woningen aanwezig.
- b. Voor geregistreerde meldingen op grond van de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen' opnemen.
- b. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**130. Locis Adviseurs namens reclamant 130**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06972)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Het bedrijf is bestemd als "bedrijf" waarbij de oppervlakte is beperkt tot 500 m<sup>2</sup>. Appellant gaat akkoord met deze maximale oppervlakte mits dit exclusief de oppervlakte van de woning, kantoor en bijgebouwen bij de woning is.
- b. Appellant verzoekt om voor de locatie een maximale goot- en nokhoogte op te nemen van respectievelijk 5 en 9 meter.

*reactie college*

- a. Voor alle bedrijven geldt dat het maximum te bebouwen oppervlakte van toepassing is voor alle gebouwen binnen het bestemmingsvlak, derhalve inclusief de bedrijfswoning en de daarbij behorende bijgebouwen. De oppervlakte van de woning en de bijgebouwen bedraagt 300 m<sup>2</sup>. Het ligt om die reden voor de hand de maximaal te bebouwen oppervlakte te vergroten van 500 m<sup>2</sup> naar 800 m<sup>2</sup>. Het kantoor is bedoeld voor de uitoefening van het bedrijf en de oppervlakte daarvan valt om die reden binnen de maximaal toegestane oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> voor bedrijfsgebouwen.
- b. Het verzoek tot hogere bouwhoogtes is niet nader gemotiveerd. Daarom is er geen aanleiding om deze toe te staan.

*conclusie en voorstel college*

- a. De maximaal toegestane oppervlakte verhogen naar 800 m<sup>2</sup>.
- b. De zienswijze geeft op dit onderdeel geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**131. Locis Adviseurs namens reclamant 131**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06974)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om aanpassing van het bouwvlak zonder vergroting van de oppervlakte.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen een beperkte (oppervlak neutrale) verschuiving van het bouwvlak.

- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak aanpassen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

### **132. Locis Adviseurs namens reclamant 132**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06975)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

### **133. Locis Adviseurs namens reclamant 133**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06976)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de bestaande smederij en de caravanstalling/opslag als nevengebruik op te nemen binnen de bestemming.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Ten behoeve van de caravanstalling/opslag als nevengebruik is op 26 oktober 2009 een ontheffing verleend. Ten aanzien van de smederij is op 7 mei 2013 een melding ingevolge van de Wet milieubeheer geaccepteerd. Het accepteren van een dergelijke melding impliceert niet per definitie een planologische instemming. Het gaat hier echter om een relatief kleinschalige nevenactiviteit van 250 m<sup>2</sup> met activiteiten die verwant zijn aan het buitengebied.
- b. Bij nader onderzoek blijkt dat het hier niet gaat om een verleende Natuurbeschermingswetvergunning, maar juist om een geweigerde vergunning. De vergunning is door Gedeputeerde Staten geweigerd omdat de toename van de stikstofemissie minder dan 0,05 mol N/ha/jaar bedroeg. Bijdrages van minder dan 0,05 mol N/ha/jaar zijn vrijgesteld (geen vergunning of melding noodzakelijk).

*conclusie en voorstel college*

- a. Beide nevenactiviteiten opnemen in het plan door het opnemen van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – productiegerichte paardenhouderij en smederij en caravanstalling'.
- b. De gegevens van de vergunning niet opnemen in bijlage 6 van de regels.

### **134. Locis Adviseurs namens reclamant 134**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06977)**

*samenvatting zienswijze*



Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

### **135. Reclamant 135**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06979)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de aanduiding 'karakteristiek' te laten vervallen omdat de gevels van de woning en de aangebouwde schuur diverse malen zijn gewijzigd en omdat in het bestemmingsplan niet wordt gemotiveerd waarom sprake is van karakteristieke bebouwing.
- c. Er wordt verzocht om in de regels op te nemen om inwoning toe te staan nu woningsplitsing niet meer tot de mogelijkheden behoort. Daarbij wordt verwezen naar omliggende gemeentes die allemaal beleid hebben omtrent inwoning.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' is gebaseerd op het Monumenten Inventarisatie Project. Destijds is voor de beide toenmalige gemeenten Wisch en Gendringen een inventarisatie gemaakt voor het gehele grondgebied. Alle panden die niet zijn aangewezen als Rijks- of gemeentelijk monument maar wel een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen, zijn ter behoud van de cultuurhistorische waarden opgenomen als 'karakteristiek'. In de toelichting op het bestemmingsplan is hierop inmiddels een uitleg gegeven.
- c. Het bestemmingsplan verzet zich niet tegen inwoning zolang er geen sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

### **136. Reclamant 136**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06982)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de maximale oppervlakte voor buitenopslag te verruimen.
- b. Door appellant wordt verondersteld dat mogelijk milieutechnisch ruimere metaalbewerkingsactiviteiten zijn gemeld en geaccepteerd dat in het ontwerpbestemmingsplan planologisch zijn toegestaan. Nu worden alleen metaalconstructieactiviteiten toegestaan. Er wordt verzocht alle milieutechnische toegestane metaalbewerkingsactiviteiten positief te bestemmen.

*reactie college*

- a. Naar aanleiding van de zienswijze is een nadere inventarisatie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat de buitenopslag aanzienlijk groter is. Het ligt voor de hand de bestaande oppervlakte aan buitenopslag als zodanig te bestemmen.
- b. Het bedrijf is in het ontwerpbestemmingsplan aangeduid als staalconstructiebedrijf. Uit de zienswijze blijkt niet welke activiteiten volgens appelland worden gemist in het bestemmingsplan. De milieuvergunning, die later is omgezet naar een melding, geeft geen nader informatie waaruit kan worden afgeleid dat 'metaalconstructieactiviteiten' niet de lading dekt. Ook in de vergunning is sprake van activiteiten met betrekking tot staalconstructies. Volledigheidshalve kan aan de omschrijving worden toegevoegd dat het ook gaat om metaalbewerking.

*conclusie en voorstel college*

- a. In de regels de bestaande oppervlakte voor buitenopslag opnemen.
- b. In de regels opnemen dat ook sprake is van metaalbewerking.

**137. Rombou namens reclamant 137**  
**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06985)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om vergroting van agrarisch bouwvlak in verband met de realisatie van een nieuwe melkstal, een emissiearme stal, een mestopslag en het verplaatsen van de vaste mestopslag in verband met de nieuw te bouwen stal.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- c. Verzoek om de maximale bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 2,5 m naar ten minste 3 m.

*reactie college*

- a. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen de uitbreiding ten behoeve van de nieuwe stallen en (het verplaatsen van) de mestopslag.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- c. In het kader van voorontwerpplan heeft appelland gepleit voor een verhoging van de maximale bouwhoogte van sleufsilos van 2 m naar 2,5 of 3 meter. In het ontwerpplan is de bouwhoogte verhoogt naar 2,5 meter waarbij is overwogen dat dit een redelijke maat is in de afweging tussen de agrarische belangen en de impact van dergelijke bouwwerken in het landschap. Daarbij is tevens overwogen dat deze bouwhoogte in de regio een gebruikelijke maat is. Er is om deze redenen geen aanleiding de maatvoering te verhogen naar 3 m.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak aanpassen conform het verzoek
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**138. Reclamant 138**  
**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06987)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om het bouwvlak te projecteren op het gehele bestemmingsvlak van de bestemming "wonen".
- b. Verzoek om op het terrein naast de bestemming "wonen" een agrarisch bouwvlak op te nemen teneinde in de toekomst bijgebouwen, kleinschalige zonnepanelen en windmolens te kunnen plaatsen.

- c. Verzoek om een onderbouwing waarom een deel van het terrein de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 1' heeft gekregen.

*reactie college*

- a. Door de situering van het woonhuis en de reeds aanwezige bijgebouwen bestaat er in deze specifieke situatie geen bezwaar tegen het vergroten van het bouwvlak.
- b. Op grond van de beleidsregels is in verband met de hoge concentratie van stikstofdepositie de nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet toegestaan. Bij uitzondering kan nieuwvestiging worden toegestaan als sprake is van verplaatsing van een bedrijf of als dit leidt tot een verbetering van de landbouwstructuur en aangetoond is dat hervestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel ondoelmatig is. Hiervan is echter geen sprake.

Daar komt bij dat uit de zienswijze naar voren komt dat het agrarisch bouwvlak niet is bedoeld voor het bedrijfsmatig exploiteren van een agrarisch bedrijf. Ook om die reden is het toekennen van een agrarisch bouwvlak niet opportuun.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid biedt om bijgebouwen te realiseren tot een maximale oppervlakte 150 m<sup>2</sup> alsmede om zonnepanelen en een kleinschalige windmolen te realiseren. Er bestaan derhalve voldoende mogelijkheden voor appelland om zijn wensen te realiseren

- c. De verwachtingswaarden zijn tot stand gekomen op basis van een archeologische en cultuurhistorische inventarisatie van het gehele grondgebied van de gemeente. Deze inventarisatie is aansluitend vertaald naar een archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Deze kaart is op 5 maart 2015 vastgesteld door de gemeenteraad samen met de erfgoedverordening. De gebieden met een archeologische verwachting zoals aangegeven op de kaart zijn weergegeven op de verbeelding. De regels van de Erfgoedverordening zijn overgenomen in het bestemmingsplan.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak vergroten.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**139. Rombou namens reclamant 139**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06986)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Het bestaande mestbassin is gedeeltelijk buiten het agrarisch bouwvlak van het geldende bestemmingsplan en van het ontwerpbestemmingsplan gerealiseerd. Er wordt verzocht het bouwvlak zodanig te vergroten dat het mestbassin binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Uit de verleende vergunning blijkt dat het mestbassin niet conform de vergunning is gerealiseerd. Het mestbassin is in meer westelijke richting gerealiseerd en ligt daardoor buiten het bouwvlak. Het gaat om een overschrijding van 4 m. In dergelijke gevallen dienen wij een afweging te maken tussen handhaving (verplaatsen van het mestbassin) of legaliseren van het mestbassin. In dit concrete geval hebben wij geoordeeld dat handhaving van de illegale situatie niet opweegt tegen het economisch belang van het bedrijf.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak zodanig aanpassen dat het mestbassin binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

#### **140. Reclamant 140**

##### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06988)**

###### *samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied.

###### *reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appelland geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

###### *conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **141. Schiphorst Bemiddeling & Advies namens reclamant 141**

##### **Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06989)**

###### *samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om de bestemming 'evenemententerrein' mee te nemen in het bestemmingsplan. Zeker nu wel de bestemming "verkeer" en "groen" is opgenomen. Daarmee zijn de afspraken tussen appellant en gemeente deels verwerkt in het bestemmingsplan.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

###### *reactie college*

- a. Wij hebben besloten voor alle evenemententerreinen binnen de gemeente één thematisch bestemmingsplan op te stellen en deze aan uw Raad voor te leggen. Voor het bestemmen van evenemententerreinen is het noodzakelijk de intensiteit, het maximaal aantal bezoekers, het soort evenementen en het aantal evenementen per jaar vast te leggen. Op basis van deze gegevens kunnen de milieugevolgen in kaart worden gebracht en zal specifiek (akoestisch) onderzoek worden uitgevoerd. Met deze aanpak beogen wij voor alle evenemententerrein een zo veel als mogelijk gelijke

regeling op te stellen. Gelet op deze specifieke vraagstukken en het feit dat er ook evenemententerreinen zijn die niet in het buitengebied liggen zijn deze terreinen niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Specifiek voor het terrein waar appellant op doelt is wel een bestemming “verkeer” en “groen” opgenomen omdat deze voorzieningen zijn bedoeld voor het DRU Industriepark en evenementen die daar plaatsvinden.

- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**142. Rombou namens reclamant 142**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06996)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om een ruimer bouwvlak op te nemen.
- b. Verzoek om de aanduiding ‘karakteristiek’ te laten vervallen omdat de gevels van de woning en de aangebouwde schuur diverse malen zijn gewijzigd en omdat in het bestemmingsplan niet wordt gemotiveerd waarom sprake is van karakteristieke bebouwing.
- c. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Het betreft een klein agrarische bedrijf. Anders dan appellant aangeven bestaat er nog enige ruimte voor uitbreiding. Appellant heeft niet aangegeven hoeveel uitbreidingsruimte hij wenst en waarvoor dat zal worden gebruikt. Er zijn geen concrete uitbreidingswensen waardoor het verzoek onvoldoende is onderbouwd.
- b. De aanduiding ‘karakteristiek’ is gebaseerd op het Monumenten Inventarisatie Project. Destijds is voor de beide toenmalige gemeenten Wisch en Gendringen een inventarisatie gemaakt voor het gehele grondgebied. Alle panden die niet zijn aangewezen als Rijks- of gemeentelijk monument maar wel een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigt, zijn ter behoud van de cultuurhistorische waarden opgenomen als ‘karakteristiek’. In de toelichting op het bestemmingsplan is hierop inmiddels een uitleg gegeven.
- c. Het opnemen van de vergunningen is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- c. De gegevens van de vergunningen opnemen in bijlage 6 van de regels.

**143. Rombou namens reclamant 143**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06998)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om een ruimer bouwvlak op te nemen teneinde extra voerslagen en mestopslag uit te breiden. Tevens bestaat het voornemen de werktuigenberging te vergroten.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Het bedrijf ligt in het landbouwontwikkelingsgebied. De gevraagde verruiming ligt aan de westzijde. Vanuit landschappelijke en milieuhygiënische redenen bestaat er geen bezwaar tegen de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak.
- b. Het opnemen van de vergunningen is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak vergroten conform de zienswijze.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**144. Rombou namens reclamant 144**  
**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink06999)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.
- b. Verzoek om de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen in het bestemmingsplan.

*reactie college*

- a. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.
- b. Op grond van de regels uit de provinciale omgevingsverordening is het onderscheid tussen grondgebonden en niet grondgebonden veehouderijen of veehouderijtakken uitsluitend van belang bij uitbreiding en omschakelen van deze bedrijven. Daarbij komt dat ook melkrundveehouderijen niet grondgebonden kunnen zijn als deze bedrijven over onvoldoende cultuurgrond in de omgeving van de bedrijfsgebouwen beschikken om de dieren binnen de veehouderij(tak) voor meer dan de helft te kunnen voeren. De vraag of een dergelijk bedrijf grondgebonden of niet-grondgebonden is, is derhalve sterk afhankelijk van de omvang van de veestapel in relatie tot de hoeveelheid grond. Beide elementen kunnen gedurende de planperiode sterk wisselen. Om die reden is afgezien van het specifiek aanduiden van 'intensieve veehouderijen' en zal in het geval van uitbreiding of omschakeling worden beoordeeld of het bedrijf of bedrijfstak grondgebonden of niet grondgebonden is.

*conclusie en voorstel college*

- a. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.
- b. In verband met de aangepaste regeling behoeft de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet te worden opgenomen.

**145. Rombou namens reclamant 145**  
**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink07001)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om een ruimer bouwvlak op te nemen door de noordelijke grens 15 meter op te schuiven om de voerslag uit te breiden met een extra sleufsilosilo.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Het bedrijf heeft in het ontwerpbestemmingsplan weliswaar een bouwvlak, maar dit bouwvlak biedt nauwelijks ruimte voor enige uitbreiding. Er bestaat geen bezwaar om de grens 15 m te verschuiven ten behoeve van voeropslag en een sleufsilosilo.

- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak vergroten conform de zienswijze.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**146. Rombou namens reclamant 146**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink07002)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om een enigszins ruimer bouwvlak op te nemen.
- b. Verzoek om de aanduiding 'karakteristiek' te laten vervallen omdat de gevels van de woning en de aangebouwde schuur diverse malen zijn gewijzigd en omdat in het bestemmingsplan niet wordt gemotiveerd waarom sprake is van karakteristieke bebouwing.
- c. Bij het bedrijf behoren twee woningen. In het ontwerpplan is een deel aangegeven als bedrijfswoning en een deel als plattelandswoning. Appellant stelt dat de plattelandswoning feitelijk een bedrijfswoning is en verzoekt om die reden de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen' op te nemen. Tevens wordt verzocht de begrenzing van de bedrijfswoning en van de plattelandswoning in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie.
- d. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. De gevraagde verruiming ligt aan de noordoostzijde. Vanuit landschappelijke en milieuhygiënische redenen bestaat er geen bezwaar tegen deze geringe vergroting van het bouwvlak.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' is niet meer in overeenstemming met de huidige situatie.
- c. Binnen het bouwvlak zijn de bedrijfswoning en de plattelandswoning aangeduid. Daarmee zijn beide woningen bestemd. Een specifieke aanduiding 'specifieke vorm van wonen – twee bedrijfswoningen' is daarmee niet noodzakelijk.
- d. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak vergroten conform de zienswijze.
- b. De aanduiding 'karakteristiek' verwijderen
- c. De begrenzing van de bedrijfswoning en van de plattelandswoning in overeenstemming brengen met de werkelijke situatie.
- d. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**147. Reclamant 147**

**Ingekomen 6-4-2017 (nummer 17ink07004)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om de maximale goothoogte van gebouwen te verhogen van 4 m in 6 m

*reactie college*

In 2007 is een procedure ex artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening (oud) gevolgd om af te wijken van het geldende bestemmingsplan teneinde een nieuwe opslaghal en de uitbreiding van de productiehal mogelijk te maken. Onderdeel van deze procedure was een verhoging van de maximale goothoogte van 4 naar 6 m. Het ligt derhalve voor de hand in het bestemmingsplan een goothoogte van 6 m op te nemen.

*conclusie en voorstel college*

De maximaal toegestane goothoogte te wijzigen van 4 m naar 6 m.

**148. Schiphorst Bemiddeling & Advies namens reclamant 148**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06990)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt de bestaande agrarische bestemming te vervangen door een bestemming “wonen” onder de voorwaarde dat de twee verblijfsobjecten positief worden bestemd door middel van de aanduiding ‘twee-aaneen’.

*reactie college*

Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen. Na onderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarden en dat sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming “wonen” opnemen met de aanduiding ‘twee-aaneen’.

**149. Klein Wolterink Vastgoed namens reclamant 149**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06991)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt om vergroting van het agrarisch bouwvlak met 20 meter in zuidwestelijke richting teneinde kuilvoeropslag mogelijk te maken.

*reactie college*

Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen een vergroting van 20 m aan de zuidwestzijde ten behoeve van het realiseren van kuilvoeropslagplaatsen.

*conclusie en voorstel college*

Het bouwvlak vergroten conform het verzoek.

**150. Klein Wolterink Vastgoed namens reclamant 150**  
**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06992)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de BAG-registratie waarin twee verblijfsobjecten zijn opgenomen te vertalen naar het bestemmingsplan en twee bedrijfswoningen toe te staan.

*reactie college*



Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen. Na onderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarden en dat sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

De aanduiding 'twee-aaneen' opnemen.

#### **151. Reclamant 151**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06993)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de BAG-registratie waarin twee verblijfsobjecten zijn opgenomen te vertalen naar het bestemmingsplan en twee bedrijfswoningen toe te staan.

*reactie college*

Om in aanmerking te komen voor het bestemmen als twee woningen moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. De woonverblijven dienen in het verleden legaal te zijn gerealiseerd en er dient in bouwkundige zin sprake te zijn van twee zelfstandige woningen. Dit betekent dat tussen de woningen een brandwerende scheiding aanwezig is. Tevens dienen beide woningen zelfstandige voorzieningen te hebben zoals een eigen entree, woonkamer, slaapkamer, keuken(inrichting), toilet en badkamer. Tot slot dienen de woningen te zijn aangemerkt als twee verblijfsobjecten in de basisadministratie gebouwen. Na onderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarden en dat sprake is van twee zelfstandige woningen.

*conclusie en voorstel college*

De aanduiding 'twee-aaneen' opnemen.

#### **152. Reclamant 152**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06988)**

*samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied.

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst.

Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**153. Reclamant 153**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink07060)**

De zienswijze is op 12 april 2017 door appellant ingetrokken.

**154. Reclamant 154**

**Ingekomen 7-4-2017 (nummer 17ink07079)**

De zienswijze is op 17 april 2018 door appellant ingetrokken.

**155. Rombou namens reclamant 155**

**Ingekomen 7-4-2017 (nummer 17ink07081)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om het agrarisch bouwvlak in noordelijke richting te vergroten.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Vanuit ruimtelijke en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen een geringe uitbreiding met 9 m aan de noordzijde ten behoeve van de uitbreiding van de stallen.
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak vergroten conform de zienswijze.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**156. Rombou namens reclamant 156**

**Ingekomen 7-4-2017 (nummer 17ink07082)**

*samenvatting zienswijze*

Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**157. Agra-Matic namens reclamant 157**

**Ingekomen 7-4-2017 (nummer 17ink07083) en 11-4-2017 (nummer 17ink07229)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant heeft op 30 maart 2017 een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ingediend met het verzoek deze aanvraag te toetsen aan de regels van het ontwerpbestemmingsplan. De aanvraag ziet toe op het vervangen van bestaande voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Daarbij wordt opgemerkt dat in het verleden reeds ca. 300 m<sup>2</sup> aan bebouwing is gesloopt. Voor wat betreft de vervanging van de bestaande bebouwing wordt een beroep gedaan op de afwijkingsmogelijkheid in artikel 24 lid 3 sub 3 van het ontwerpbestemmingsplan.

*reactie van het college*

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Wisch 2004 is een regeling opgenomen waarin het college vrijstelling kan verlenen van de maximale toegestane oppervlakte aan bijgebouwen ten behoeve van het bouwen van bijgebouwen tot een gezamenlijke oppervlakte van 50% van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen van een voormalig agrarisch bedrijf die voorkomen bij de betreffende woning behorende gronden met een maximum van 250 m<sup>2</sup> mits vooraf vaststaat dat die bestaande gebouwen worden gesloopt.

Hiermee werd de mogelijkheid geboden om bestaande (veelal verouderde) bebouwing te slopen in ruil waarvoor tot maximaal 250 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen mocht worden 'teruggebouwd'. Het doel van deze regeling is om per saldo een betere ruimtelijke kwaliteit te verkrijgen.

In het ontwerpbestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen. Abusievelijk is de voorwaarde dat ten hoogste 50% van de bestaande bijgebouwen mag worden teruggebouwd, weggefallen. Wij betreuren dat dit is gebeurd, maar dit gegeven geeft appellant niet het recht om zonder deze sloopverplichting de bestaande bijgebouwen te vervangen. Zoals hierboven reeds is aangegeven geldt deze sloopverplichting reeds in het nu geldende bestemmingsplan en kunnen geen rechten worden ontleend aan de regels van het ontwerpbestemmingsplan dat in voorbereiding is en waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgehad. Indien wij de huidige regeling in het ontwerpbestemmingsplan zouden handhaven zou dit betekenen dat iemand die bijvoorbeeld 10 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen sloopt het recht hebben om 100 m<sup>2</sup> extra boven de reguliere norm van 150 m<sup>2</sup> (per woning). Daarmee schiet de regeling zijn oorspronkelijke doel volledig voorbij.

*conclusie en voorstel college*

Aan de afwijkingsbevoegdheid in artikel 24.3.3 de voorwaarde toevoegen dat ten hoogste 50% van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen mag worden vervangen door bijgebouwen (tot een maximum van 250 m<sup>2</sup>).

**158. Locis Adviseurs namens reclamant 158**

**Ingekomen 7-4-2017 (nummer 17ink07083) en 11-4-2017 (nummer 17ink07085)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om aan het perceel Asbroek 2A tevens de functie 'wonen' toe te kennen. Indien dit niet mogelijk is wordt verzocht de woonfunctie op te nemen binnen het agrarisch bouwvlak bij het perceel Asbroek 2 zodat geen planologische strijdigheid ontstaat.
- b. Verzoek om de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning op te nemen in bijlage 6 van de regels.

*reactie college*

- a. Het perceel Asbroek 2A betreft een voormalige noodwoning. Deze voormalige noodwoning is sinds lang niet meer in gebruik. Vanaf de jaren 60 was het gebouw in gebruik als stal voor kalveren. In het geldende bestemmingsplan is het gebouw niet bestemd. Er geldt een agrarische bestemming. Het gebouw is ook niet aangemerkt als verblijfsobject in het kader van de BAG.  
In het verleden is vergunning verleend voor het opknappen van de voormalige noodwoning en het bouwen van een karloods. De noodwoning is te bezichtigen. De woning laat zien hoe in het verleden werd gewoond. Om die reden is aan het perceel de bestemming "cultuur en ontspanning" gegeven.

Voor het naastgelegen agrarisch bedrijf is nimmer een vergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning. Er is geen enkele reden om ter plaatse een extra woningbouwmogelijkheid te realiseren. Het enkele feit dat op de plankaart van het geldende bestemmingsplan twee huisnummers zijn opgenomen geeft geen recht op een tweede (bedrijfs)woning.

- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels.

**159. Reclamant 159**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink07061)**

*samenvatting zienswijze*

De mestvergister van de Biogasvereniging Achterhoek (BVA) is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied in verband met de gevolgen voor de veiligheid in het buitengebied en het extra verkeer. Als een bedrijfsongeval plaatsvindt bij de BVA (bijvoorbeeld een lekkende tank met salpeterzuur in België waarbij 300 mensen hun huis moesten verlaten) is de brandweer niet berekend op zijn taak en zal te weinig capaciteit hebben

*reactie college*

De mestvergister van de BVA is gelegen op het bedrijventerrein Hofskamp Oost en oorspronkelijk opgenomen in het bestemmingsplan Hofskamp Oost en later in het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010'. Het bestemmingsplan 'Kom Varsseveld 2010' is op 23 juni 2011 vastgesteld. De Raad van State heeft op 7 maart 2012 het beroep (dat mede was ingesteld tegen de biovergistingsinstallatie) verworpen.

Op 25 april 2013 hebben Gedeputeerde Staten een vergunning verleend voor een inrichting ten behoeve van co-vergisting en het verwerken van digistaat. Op 11 april 2014 hebben Gedeputeerde Staten besloten dat geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld voor dit project.

De Raad van State heeft op 16 maart 2016 uitspraak gedaan over de vergunning voor de biogasinstallatie. In deze uitspraak zijn de hoger beroepen die zijn ingesteld tegen het verlenen van de vergunning ongegrond verklaard. De verleende vergunning van 23 april 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en bij de milieuvergunning zijn alle relevante aspecten betrokken in de besluitvorming. Zowel het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan als het verlenen van de omgevingsvergunning zijn tot in de hoogste instantie getoetst. Er is geen enkele aanleiding om een bedrijf dat zich zal vestigen op het bedrijventerrein mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er is ook geen aanleiding tot een heroverweging te komen van de eerder genomen besluiten nu appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd. De opmerking dat de brandweer niet is toegerust is ook niet nader onderbouwd.

*conclusie en voorstel college*

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**160. Cumela Advies namens reclamant 160**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink07083) en 11-4-2017 (nummer 17ink07071 en 17ATT01108)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Verzoek om de definitie van 'agrarisch loonwerk' zodanig te verruimen dat de werkzaamheden niet alleen aan agrarische bedrijven mogen worden aangeboden, maar ook aan andere opdrachtgevers / diensten (zoals 'groene- en blauwe functies').
- b. Verzoek om de regels met betrekking tot buitenopslag in overeenstemming te brengen met de bestaande activiteiten die ook zijn opgenomen met de milieuvergunning van 30 juni 2009. Appellant geeft aan dat 2.500 m<sup>2</sup> aan buitenopslag in gebruik is.
- c. Appellant constateert dat de bedrijfswoning, bijgebouwen en bedrijfswoningen onder het 'maximum bebouwd oppervlakte' vallen en acht dit onredelijk. Op grond van rechtsgelijkheid acht hij een zelfde benadering als bij agrarische bedrijven het meest redelijk.
- d. Er wordt verzocht om het terrein tussen de (grens van) het bedrijf en de Terborgseweg de bestemming 'tuin' te geven omdat de gronden niet agrarisch worden gebruikt.

*reactie college*

- a. In de begripsbepaling is aangegeven dat de activiteiten "uitsluitend of overwegend wordt verricht voor de productie of levering van goederen of diensten aan agrarische bedrijven". Daarmee wordt niet uitgesloten dat ook voor andere opdrachtgevers wordt gewerkt. Diensten voor andere opdrachtgevers zijn toegestaan voor zover dit is aan te merken als een ondergeschikte en niet zelfstandig bestanddeel van de bedrijfsvoering. De relatie tussen loonbedrijven en de agrarische omgeving dient behouden te blijven.
- b. Naar aanleiding van de zienswijze is de milieuvergunning van 30 juni 2009 bestudeerd. Hieruit is naar voren gekomen een buitenopslag met een inhoud van 999 m<sup>3</sup> is vergund voor opslag van afvalstoffen. Uit inventarisatie blijkt dat het buitenterrein kleiner is dan de genoemde 2.500 m<sup>2</sup> die appellant meent in gebruik te hebben als opslag. Rekening houdend met manoeuvreerruimte voor de stalling van machines en werktuigen lijkt een oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup> redelijk.
- c. Er is in het bestemmingsplan voor gekozen om het 'maximum bebouwd oppervlakte' te relateren aan alle gebouwen binnen het bestemmingsvlak. Dit is ook het meest logische omdat een dergelijke bepaling beoogt de omvang van de gebouwen te reguleren. Het uitsluiten van bepaalde gebouwen zoals bedrijfswoningen en bijgebouwen doet afbreuk aan die regeling. Indien de bedrijfswoning en bijgebouwen worden uitgesloten ontstaat ook een onduidelijke regeling met name ten aanzien van de bijgebouwen. Er dient dan expliciet te worden bepaald of een bijgebouw bij de bedrijfsactiviteiten behoort of uitsluitend tot de woning. In veel gevallen is in de praktijk een dergelijke strikte scheiding niet te maken.  
Appellant doet ook een beroep op het rechtsgelijkheidsprincipe door te verwijzen naar de regeling van agrarische bedrijven. In de bestemmingen 'agrarisch' en 'agrarische met waarden' is geen maximum

bebouwd oppervlakte voor gebouwen opgenomen. Appellant kan dan ook niet worden gevolgd in zijn redenering ten aanzien van het rechtsgelijkheidsprincipe.

- d. Er is geen sprake van een siertuin. Het perceel wordt semi agrarische gebruikt. Een en ander past binnen de gekozen systematiek van het bestemmingsplan waarin dergelijke percelen onder de agrarische bestemming vallen.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- b. In de regels de oppervlakte voor buitenopslag van 1.000 m<sup>2</sup> opnemen.
- c. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
- d. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

**161. Hekkelman Advocaten en notarissen namens reclamant 161  
Ingekomen 22-3-2017 (nummer 17ink05890 en 17ATT00894)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant is van mening dat het gebruik als tuin van een tweetal recentelijk aangekochte percelen ten onrechte is wegbestemd in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Appellant verzoekt de twee percelen te bestemmen voor “wonen” teneinde deze te kunnen gebruiken als tuin. Naar de mening van appellant is dit ruimtelijk aanvaardbaar omdat de percelen reeds worden ingesloten door woonfuncties. Ook komt een gebruik als tuin de ruimtelijke kwaliteit ten goede. De landschappelijke waarden blijven in tact. Tevens wordt het woon- en leefklimaat aanzienlijk verbeterd door het voorgenomen gebruik. De ruimtelijke uitstraling als tuin is beperkter dan van een agrarische functie zoals akker- of tuinbouw. Tevens wordt aangemerkt dat de gronden minder geschikt zijn voor agrarisch gebruik omdat sprake is van een hoge grondwaterstand.

*reactie college*

- a. In het geldende bestemmingsplan hebben de percelen de bestemming “Agrarisch gebied met landschapswaarden”. Ter plaatse van de bestaande woning is middels een aanduiding de (dubbel)bestemming “Wonen” opgenomen. Uit de zienswijze komt naar voren dat appellant van mening is dat de aanduiding zich ook uitstrekt over deze percelen. Wij bestrijden dit. Bij het geldende bestemmingsplan is er voor gekozen de woningen niet te bestemmen middels een harde begrenzing op de kaart maar door middel van een aanduiding. In de doeleindenomschrijving is bepaald dat de woning alsmede de gronden die bij de betreffende woning horen, mede zijn bestemd voor wonen. Ten tijde van de vaststelling van het geldende bestemmingsplan behoorden de percelen niet tot de woning. De percelen zijn ook altijd agrarisch gebruikt. Op grond daarvan kan niet worden gesteld dat een gebruik als tuin is wegbestemd.
- b. In de beleidsuitgangspunten is bepaald dat de tuin en het bijbehorende erf de bestemming “wonen” krijgen. De begrenzing is per woning in maatwerk bepaald. Vanuit landschappelijk oogpunt wordt terughoudend omgegaan met het toekennen van grote bestemmingen “wonen”. Dit om te voorkomen dat er (zeer) grote siertuinen ontstaan in het buitengebied. Dergelijke omvangrijke siertuinen vinden wij niet passend in het landschap. Daar komt bij dat door een bestemming “wonen” op te nemen er binnen deze bestemming dan ook mogelijkheden ontstaan om vergunningsvrij bouwwerken te realiseren ook als dat in het bestemmingsplan expliciet niet wordt toegestaan. In mei van 2017 is geconstateerd dat appellant de betreffende gronden reeds in gebruik heeft genomen als tuin en ook als zodanig heeft ingericht. Wij betreuren dit ten eerste omdat voor deze inrichting tevens een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk was vereist en mogelijk landschappelijke waarden verloren zijn gegaan. In dergelijke gevallen dienen wij een afweging te maken tussen handhaving (het ongedaan maken van de tuinaanleg) of legaliseren van de uitbreiding

van de tuin. In dit concrete geval hebben wij geoordeeld dat handhaving van de illegale situatie niet opweegt tegen het belang van appellant.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen
- b. De bestemming 'agrarisch' wijzigen in de bestemming 'wonen'.

**162. For Farmers Farm Consult namens reclamant 162**  
**Ingekomen 23-3-2017 (nummer 17ink05912 en 17ATT00900)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Bezwaar tegen begripsbepalingen van grondgebonden melkveehouderij.
- b. Verzoek om onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning, de bestaand PAS-meldingen en Aerius-berekeningen onderdeel te laten uitmaken van de referentiesituatie door opname in bijlage 6.

*reactie college*

- a. In de definitie sluiten wij aan bij de provinciale omgevingsverordening.<sup>2</sup>
- b. Het opnemen van de vergunning is in overeenstemming met de beoogde bestemmingsregeling. Voor de PAS is een passende beoordeling opgesteld. Om die reden kan ervan worden uitgegaan dat de melding er niet toe leidt dat er significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, ook als er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

*conclusie en voorstel college*

- a. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gegevens van de vergunning opnemen in bijlage 6 van de regels. De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat geregistreerde meldingen op grond van de PAS en situaties waarvoor een Aerius-berekening volstaat niet worden aangemerkt als een situatie die valt onder een toename van de stikstofdepositie.

**163. Locis Adviseurs namens reclamant 163**  
**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink06564)**

*samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om verandering van het bouwvlak teneinde een nieuwe manege annex rijhal te kunnen bouwen.
- b. Tevens wordt verzocht een agrarische bestemming op te nemen met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – productiegerichte paardenhouderij' onder handhaving van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – orthopedisch centrum voor paarden en hoefmederij.

*reactie van het college*

- a. Appellant wenst aan de oostzijde een nieuwe rijhal te bouwen. Feitelijk gaat het om een verschuiving van het bouwvlak waarbij de ruimte om de boerderij wordt ingeperkt en aan de oostzijde wordt toegevoegd. De verschuiving is oppervlakteneutraal. Vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen deze aanpassing van het bouwvlak.
- b. Het bedrijf beschikt over een 14-tal paarden en kan daardoor tevens worden beschouwd als een productiegebonden paardenhouderij. Vanuit dat oogpunt ligt een agrarische bestemming met een bouwvlak voor de hand.

*conclusie en voorstel college*

- a. Het bouwvlak aanpassen conform de zienswijze

- b. De bestemming 'bedrijf' wijzigen in 'agrarisch' met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – productiegerichte paardenhouderij en orthopedisch centrum voor paarden en hoefmederij'.

#### **164. Reclamant 164**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink06963)**

##### *samenvatting zienswijze*

- a. Appellant verzoekt om de mogelijkheid om een theetuin te starten op haar perceel.
- b. Tevens wil appellant gebruik maken van de afwijkingsbevoegdheid om een bed en breakfast te starten in een bijgebouw.
- c. Appellant wil de huidige dubbelbestemming wonen/agrarisch behouden om gewassen te kunnen verbouwen en tevens vreest appellant dat WOZ-waarde van de woning stijgt als alleen sprake is van een bestemming "wonen".
- d. Tot slot pleit appellant ervoor om het naast gelegen agrarisch bouwvlak te veranderen op een zodanige wijze dat geen schuur kan worden aan de rand van het perceel van appellant.

##### *reactie van het college*

- a. Er bestaat enige terughoudendheid met betrekking tot de vestiging van een theetuin. Dit in verband met het feit dat de ervaring leert dat dergelijke voorzieningen nogal eens verworden tot een plaats waar feesten en partijen worden gegeven. Om dit te voorkomen zijn in artikel 24.4.1 specifieke regels ten aanzien van het gebruik als theetuin opgenomen.  
Tegen de vestiging van een theetuin op deze plaats bestaat vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaren.
- b. Dit is feitelijk geen zienswijze tegen het bestemmingsplan. Indien uw raad besluit de afwijkingsbevoegdheid die in het ontwerpplan is opgenomen vast te stellen, kan appellant daar te zijner tijd een beroep op doen.
- c. Van een agrarische bestemming kan geen sprake zijn, omdat appellant geen agrarisch bedrijf uitoefent. Ook binnen de bestemming "wonen" mogen gewassen worden verbouwd, mits geen sprake is van een bedrijfsmatige activiteit. Uit de zienswijze komt naar voren dat appellant een fulltime baan heeft en deze ook wil blijven uitoefenen. De WOZ-waarde wordt bepaald aan de hand van de gegevens van de woning (zoals type woning, bouwjaar, grootte, kaveloppervlakte etc). De bestemming is in dit verband niet van belang.
- d. Het betreft een agrarisch bedrijf met een agrarisch bouwvlak. Reeds in het geldende bestemmingsplan was voorzien in een agrarisch bouwvlak. Dit bouwvlak grenst op dezelfde wijze aan het perceel van appellant. Appellant heeft de woning gekocht na de vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan en wist of had kunnen weten dat een bedrijfsgebouw dicht bij haar perceel kan worden gebouwd.

##### *conclusie en voorstel college*

- a. Aan het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – theetuin' opnemen in combinatie met regels met betrekking tot het gebruik als thee tuin.
- b. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- c. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
- d. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **165. Reclamant 165**

**Ingekomen 22-3-2017 (nummer 17ink05809)**

##### *samenvatting zienswijze*

Appellant verzoekt de bestemming "bedrijf" te wijzigen in "wonen".



*reactie college*

Ter plaatse was een schildersbedrijf gevestigd. De bedrijfsactiviteiten zijn beëindigd. Een woonbestemming is in overeenstemming met het huidige gebruik.

*conclusie en voorstel college*

De bestemming "bedrijf" wijzigen in de bestemming "wonen".

**166. Reclamant 166**

**Ingekomen 3-4-2017 (nummer 17ink09069)**

*samenvatting zienswijze*

Appellant wenst het bouwvlak van zijn woning zodanig aangepast te hebben dat de bestaande schuur die voor de voorgevel is geplaatst binnen het bouwvlak komt te liggen. Appellant wijst erop dat de bestaande schuur ook in het geldende bestemmingsplan onder het overgangsrecht is gebracht en dat het niet is toegestaan een bestaand gebouw en/of gebruik tweemaal onder het overgangsrecht mag worden gebracht. En om die reden positief dient te worden bestemd.

*reactie van het college*

Het betreft hier een bestaande schuur die voor de voorgevel van de woning is gelegen. Wij hebben uit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit als beleid dat geen gebouwen mogen worden gebouwd of aanwezig mogen zijn voor de voorgevel van een woning. Feit is dat de schuur in het verleden zonder bouwvergunning is gerealiseerd. De indiener van de zienswijze voert aan dat deze schuur reeds 40 tot 50 jaar op de huidige plaats staat. Hoewel de locatie van de schuur in strijd is met het beleid achten wij het niet redelijk alsnog handhavend op te treden tegen de locatie van de schuur.

Uit jurisprudentie blijkt dat het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van een bouwwerk en/of gebruik in beginsel niet is toegestaan, tenzij kan worden aangetoond dat het betreffende gebruik binnen de planperiode wordt beëindigd. Wij gaan ervan dat dit gebruik niet binnen deze periode zal worden beëindigd. In zo'n situatie staan er drie mogelijkheden open. Gebruik maken van een persoonsgebonden overgangsrecht, het opnemen van een uitsterfregeling of het alsnog bestemmen van de schuur.

Hierbij dient een afweging te worden gemaakt tussen het belang van een goede ruimtelijke ordening en de belangen van appellant. Een persoonsgebonden overgangsrecht en een uitsterfregeling geven beperkingen voor appellant. Bovendien is daarmee het gebruik niet binnen afzienbare tijd beëindigd.

*conclusie en voorstel college*

Gelet op de beperkte omvang van het gebouw de schuur positief bestemmen door een bouwvlak strak om de schuur te leggen.

**167. Stichting Achterhoek weer Mooi**

**Ingekomen 5-4-2017 (nummer 17ink09074)**

*samenvatting zienswijze*

De zienswijze is opgedeeld naar inhoudelijke opmerkingen, algemene opmerkingen over doelen van het bestemmingsplan, foutjes in de tekst en bestaand beleid en afspraken goed integreren.

*reactie college*

De zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de reactie die is gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan tijdens de consultatieronde. Naar aanleiding van die eerder ingediende reactie is het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat een aantal opmerkingen uit de zienswijze reeds zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke opmerkingen:

In een aantal gevallen wordt gevraagd om verduidelijkingen. Veelal zijn deze reeds opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. In een aantal gevallen is dat niet gedaan omdat de betreffende informatie niet van belang is voor de inhoud van het bestemmingsplan (bijvoorbeeld het aantal overnachtingen). Tevens wordt aandacht gevraagd voor het behoud van de landschappelijke en aardkundige waarden. Deze bescherming is opgenomen in een vergunningenstelsel in artikel 42.12 (waarde - landschap) en artikel 42.7 (hydrologische bufferzone) van de regels van het ontwerpbestemmingsplan. De bos en natuurgebieden zijn specifiek bestemd (artikel 7 respectievelijk 13). Ook heeft ook doorvertaling plaatsgevonden van het GNN en GO netwerk (artikel 42.3).

Er wordt gepleit voor meer maatregelen om het karakter van het landschap te versterken / herstellen / accentueren. Deze beleidsdoelen lenen zich wel voor een landschapsontwikkelingsplan, echter deze kunnen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan laat zaken toe (toelatingsplanologie), maar kan geen ontwikkelingen afdwingen. Het bestemmingsplan is naar zijn aard niet direct gericht op uitvoering. Het is aan de eigenaren of zij gebruik maken van de mogelijkheden die het plan biedt. Daarbij komt dat initiatieven om het landschap te versterken passen binnen de regels van het bestemmingsplan.

De waardering van de milieuthema's in het planMER wordt ongeloofwaardig genoemd. De stelling wordt niet nader toegelicht of onderbouwd. Dit kan geen aanleiding zijn om de waardering om die reden aan te passen. Bovendien is het planMER beoordeeld door de commissie voor de m.e.r. Deze commissie heeft geen opmerkingen gemaakt over deze waardering.

Algemene opmerkingen over doelen van het bestemmingsplan

De uitwerking van het landschapsontwikkelingsplan en de wijze waarop handhaving gestalte krijgt zijn geen onderwerpen die in het bestemmingsplan worden geregeld. Ook het instellen van een landschapsfonds valt daar niet onder. Ten aanzien van infrastructuur geldt dat het bestemmingsplan geen nieuwe locaties meer toelaat. Bij ontwikkelingen van (agrarische) bedrijven of bij functieveranderingen is veelal de voorwaarde opgenomen dat 'geen onevenredige toename plaatsvindt van de verkeersaantrekkende werking'. Op deze manier zal worden getoetst aan deze voorwaarde en zal dus mee worden gewogen in de afweging omtrent de toelaatbaarheid van die nieuwe ontwikkeling.

Bestaand beleid en bestaande afspraken goed integreren

Het bestaande beleid is opgenomen in het bestemmingsplan, voor zover dit relevant is voor het bestemmingsplan en past binnen de mogelijkheden die de wetgever heeft gegeven ten aanzien van het instrument bestemmingsplan. Daarnaast heeft u aandacht gevraagd voor het beleid ten aanzien van zandwegen. Op 26 november 2015 heeft de gemeenteraad de beleidsnota Zandwegen vastgesteld. Dit beleid met betrekking tot de zandwegen is opgenomen in het bestemmingsplan. De zandwegen met een doorgaande functie voor het verkeer zijn bestemd als "verkeer - zandweg". De overige zandwegen zijn opgenomen binnen de gebiedsaanduiding "Waarde - landschap" (artikel 42.12). In beide situaties is expliciet vermeld dat het gaat om zandwegen. Deze wegen mogen niet zonder vergunning worden verhard.