

Memo

---

Aan: Gemeenteraad Oude IJsselstreek

---

Cc:

---

Van: College van B&W

---

Datum: 6 december 2019

---

Kenmerk: zaaknr 63210

---

Onderwerp: Beantwoording (resterende) vragen vragen inzake raadsvoorstel 12-12-2019 definitief besluit Laborijn

---

Zoals in de raadscommissie van 2 december 2019 besloten, worden hierbij de inhoudelijke vragen schriftelijk beantwoord. De juridische vragen zijn tijdens de commissie van 2 december beantwoord. De politieke vragen worden in de raadsvergadering van 12 december in het debat meegenomen.

#### **Fractie Lokaal Belang**

1. Mochten we de wsw niet bij Laborijn kunnen houden zou deze kwetsbare groep mensen dan hun vertrouwde beschutte veilige werkplek kwijt raken bij hun detacheringsbedrijf of zijn er mogelijkheden dat dit wel behouden kan blijven in het belang van deze kwetsbare groep met wel begeleiding en uitvoering door onze gemeente? Zo niet, hebben we voor zo'n redelijke grote groep binnen afzienbare tijd wel mogelijkheden om zo'n vertrouwde werkplek terug te vinden?

#### Antwoord:

Wij kunnen ons niet voorstellen dat er voor de kwetsbare doelgroep van de SW van Oude IJsselstreek geen plek is binnen Laborijn.

Voor het overige is deze vraag behandeld tijdens het besloten gedeelte van de commissievergadering van 2 december.

2. Hoeveel werken er in projecten als mainfreight? Is hier een overzicht van ?

#### Antwoord:

Wij hebben geen inzicht in de verdeling van medewerkers binnen de WSW over de verschillende projecten.

#### **Fractie CDA**

3. Tijdens de laatste commissie vergadering MO hebben wij onze zorgen uitgesproken voor wat betreft het WSW gedeelte. Over de rug van deze groep kwetsbare mensen worden wij gedwongen om volledig uit te treden!  
Zijn wij er als organisatie voldoende op voorbereid om dit noodgedwongen met zo min mogelijk consequenties voor onze inwoners uit te voeren?

Antwoord:

Wij kunnen ons niet voorstellen dat er voor de SW medewerkers uit onze gemeente geen plek is binnen Laborijn.

Mochten wij toch zelf iets moeten organiseren kunnen wij o.a. putten uit expertise die wij binnen de flexibele schil van onze organisatie momenteel beschikbaar hebben.

**Fractie SP**

4. Rubriek aanleiding van het raadsvoorstel

Hierin wordt vermeld dat: "Het spreekt vanzelf dat wij willen dat e werkwijze van Laborijn aansluit bij onze visie. Wij hebben al geruime tijd nadrukkelijk geprobeerd om dit voor elkaar te krijgen".

Na een lange voorgeschiedenis waarin de gemeente Oude-IJsselstreek via hun vertegenwoordiging in het Dagelijks bestuur van Laborijn tevergeefs zoals hierboven omschreven geprobeerd heeft om onze ontwikkelingen en visie uitgevoerd te krijgen.

*Vragen:*

- a. *Kan het college de term "geruime tijd" nader specificeren en ondersteunen met verslagen van het AB/DB van voor 19 juni?*
- b. *Kan het college aangeven wanneer dat geprobeerd is en op welke wijze?*
- c. *Wanneer heeft het college haar visie voorgelegd aan het AB van Laborijn? (Het eerste visiedocument dateert van : 3 juli 2019)*

Antwoord:

- a. Ten behoeve van de raadsvergadering van 3 juli 2019 hebben wij de raad een visiedocument gestuurd en een document "toelichting op het collegebesluit tot voornemen om uit de GR te treden." In dit document wordt uitgebreid invulling gegeven aan de term 'geruime tijd' omdat dit toentertijd ook één van de gespreksonderwerpen was.
- b. Hiervoor verwijzen wij u naar bovengenoemd document.
- c. Het visiedocument gedateerd 3 juli 2019 is een schriftelijke weergave van de visie waar het college al geruime tijd mee bezig is. De eerste gesprekken hierover met Laborijn dateren al uit 2018. Heel specifiek is de visie ook aan de orde geweest in de gesprekken voorafgaand aan de start van het project Meedoen Werkt!

5. Uittreden Laborijn

In het raadsvoorstel op blz. 2 (eigen nummering) staat dat op 22 november gebleken is dat er geen meerderheid is in het Algemeen bestuur voor een gedeeltelijke uittreding. Een uitkomst die het college niet begrijpt.

*Vraag: Vindt het college het niet naïef om in een min of meer maandenlange verstoorde verhouding met het DB en het Algemeen bestuur te veronderstellen dat onbegrijpelijk te vinden dat het voorstel van de WSW binnen Laborijn te houden?*

Antwoord:

Wij kunnen ons niet voorstellen dat de kwetsbare doelgroep van SW medewerkers uit onze gemeente geen plek wordt gegund binnen Laborijn. In de gesprekken die wij hebben gevoerd was er overigens tot begin november ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de andere gemeenten hier een probleem van zouden maken.

6. SW

In de tekst op blz. 2. Staat: "Wij gaan er vanuit dat voor deze inwoners toch een passende oplossing gevonden wordt".

Vraag:

- a. *Op welke overwegingen is deze stelling gebaseerd?*
- b. *Welke opties zijn, behalve in laborijn blijven volgens u mogelijk?*

Antwoord:

- a. Ten eerste herhalen wij nogmaals dat wij ons niet kunnen voorstellen dat er geen plek is binnen Laborijn voor deze kwetsbare doelgroep van SW medewerkers uit onze gemeente. Mocht dat uiteindelijk toch het geval blijken dan hebben wij heel 2020 de tijd om voor een oplossing te zorgen.
- b. Deze vraag is tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken.

7. Uittreedsom

Op 6 december wordt zoals nu afgesproken is, door het AB een uittreedsom voorgesteld met bandbreedtes de SW. Het betreft een berekening gebaseerd op maximale kosten. (blz. 2)

Vragen

- a. *De uittreedsom is toch inclusief de SW?*
- b. *De SP fractie wil graag de berekening omtrent het uitreden door een onafhankelijk bureau laten toetsen, wil het college daar aan meewerken?*
- c. *Heeft het college zich geconformeerd aan de berekening van het Algemeen bestuur voor de uittreedsom met bandbreedtes?*  
*Zo ja, kan de raad deze berekening nog ter discussie stellen?*  
*Zo nee, wat kan het college doen om tegen de berekeningen in beroep te gaan en wanneer?*
- d. *Is het toch mogelijk dat ondanks de gepresenteerde bandbreedtes de uittreedsom uiteindelijk toch hoger uitvalt dan de hoogste waarde van die bandbreedte?*
- e. *Bij het hoofdstuk kanttekeningen onder a. (blz. 5) schrijft het college dat de definitieve uittreedsom kan nooit hoger worden dan de maximale uittreedsom zoals op 6 december bekend wordt. Waarop is deze stelling gebaseerd?*

Antwoord:

- a. Ja, dat klopt, de uittreedsom is inclusief SW.
- b. Door de stuurgroep die de voorbereidende werkzaamheden voor het AB doet inzake de uittreedsom is een onafhankelijk extern bureau ingeschakeld om een berekening te maken van de uittreedsom. Dit bureau, BDO, heeft veel ervaring op dit gebied.
- c. Deze vraag is tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken.
- d. Deze vraag is tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken.
- e. Op de oorspronkelijke offerte van BDO.

8. Schadereductie (blz2)

De schadelastreductie is een wettelijke plicht voor alle deelnemende partijen.

Vragen:

- a. *Wat houdt die plicht in?*
- b. *Kan dat tot een significant lagere uittreedsom leiden?*
- c. *Welke mogelijkheden heeft het college om zich verzetten, als zij meent dat de schadelastreductie onvoldoende is uitgewerkt?*

Antwoord:

De vragen rond schadelastreductie zijn tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken.

9. Onder de rubriek 2.1. (blz 4)

In deze rubriek geeft u in de slotzin aan; "De daadwerkelijke kosten zullen lager zijn".

Vraag:

- a. *Op welke argumenten is deze stellingname gebaseerd?*

Antwoord:

- a. De vragen rond schadelastreductie zijn tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken.

10. Medewerkers

- a. *zijn beide partijen verplicht om mee te werken aan de overname of overplaatsing van de door uittrekking overbodig geworden medewerkers door de uittrekkende gemeente?*
- b. *Is er overleg met de ondernemingsraad van Laborijn over het uittreden van de gemeente Oude-IJsselstreek en de gevolgen voor de medewerkers?*  
*Zo nee, waarom niet?*
- c. *Komt er een sociaal plan voor de overtoollige medewerkers?*
- d. *Is instemming nodig van de ondernemingsraad?*

Antwoord:

- a. Deze vraag is tijdens het besloten deel van de commissie van 2 december besproken
- b. Er vindt geen overleg door onze gemeente plaats met de OR van Laborijn. Dit is een taak van de WOR bestuurder, dat is de waarnemend directeur van Laborijn.
- c. Het is op dit moment nog niet bekend of dit nodig is.
- d. Normaal gesproken is er bij het invoeren van een sociaal plan instemming nodig van de OR.

## 11. Cliënten participatieswet en SW

In het raadsvoorstel van het college wordt er meerdere keren de zorg uitgesproken voor rust en continuïteit. Het gaat om circa 570 cliënten van de participatiewet en 180 SW medewerkers.

Vragen:

- a. *Is er een communicatieplan voor deze cliënten voorhanden indien op 12 december de raad besluit tot uittreding?*
- b. *Vindt het college het wenselijk en zijn er plannen om een cliëntenenquête te houden om de mening van hen te peilen over het uittreden?*
- c. *Komt er een meldpunt voor mensen die zich na 12 december zorgen maken, dat zij misschien de dupe worden van het uittreden?*
- d. *Is er een warme overdracht van de circa 800 dossiers?*

Antwoord:

- a. De communicatie voor de verschillende belanghebbenden wordt voorbereid.
- b. Nee, dit vinden wij niet wenselijk. Wel vinden wij het wenselijk om een vorm van cliëntparticipatie in te zetten bij de vormgeving van de nieuwe uitvoering. Hetzelfde geldt overigens voor participatie van bijvoorbeeld werkgevers.
- c. Er komt geen meldpunt, mensen kunnen ons altijd benaderen en wij voeren wanneer dat op prijs wordt gesteld gesprekken met inwoners over hun persoonlijke situatie. Dit hebben wij ook gedaan rond het tijdstip van het besluit tot voornemen om uit te treden, afgelopen zomer.
- d. Daar gaan wij wel van uit.