

Crematorium en Uitvaartcentra

Gemeente Oude IJsselstreek
t.a.v. de Gemeenteraad en
het College van B&W

Romienendiek 2a en 2b, Aalten
Jeugdkerkstraat 12, Winterswijk
Kerkhoflaan 12b, Lichtenvoorde

Postadres: Postbus 41, 7120 AA Aalten
Telefoon 0900 - 700 7000
E-mail crematorium@guv.nl
KvK Arnhem 09082177

Aalten, 21 februari 2019

Betreft: brief indieners zienswijze van 21 februari 2019 inzake bestemmingsplan Zeddamseweg 17

Geachte leden van de Raad, geachte leden van het College van B&W,

Hierbij een reactie op de brief van de indieners van de zienswijzen die vanmiddag nog toegevoegd is aan de stukken voor de vergadering van vanavond.

Allereerst moet mij van het hart dat dit afbreuk doet aan de goede bedoelingen van GUV als initiatiefnemer om op de vraag van de Commissie Fysieke Leefomgeving in te gaan en met de indieners van de zienswijze in gesprek te gaan.

Wij hebben voorafgaand aan dat gesprek overleg gehad met verantwoordelijke voor Natuur en Landschap binnen de gemeente Oude IJsselstreek om het crematorium zoveel mogelijk uit het zicht te halen met robuuste en wintergroen blijvende beplanting.

Daarmee onze goede wil laten zien en ook tijdens het gesprek met de indieners veel zaken toegelicht over de redenen voor het huidige bouwvlak en de indeling. Om zodoende tegemoet te komen aan de vraag van de indieners over het uitzicht op auto's, gebouw en rouwende mensen.

Door GUV is aan de indieners verteld dat op het moment dat het eerste overleg met de familie Ketelaar plaats vond op 2 december 2016, er nog geen tekeningen waren en de inbreng en wensen van Ketelaar aan de wieg gestaan hebben voor de indeling. Mevrouw Ketelaar heeft dit tijdens het overleg ook toegegeven.

Duidelijk is geworden dat de heer Van Baren (woonachtig sinds oktober 2017) voorafgaand aan de aankoop op 1 juni 2018 op meerdere wijzen kennis heeft genomen van de plannen: de vorige bewoners hebben hem geïnformeerd, de burens vertelden het en het stond in februari 2018 in de krant (waarna het ongetwijfeld in de buurt weer besproken is). Dat hij stelt dat hij van niets wist, is daarmee zeer onaannemelijk.

De indieners hebben duidelijk hun zorgen uitgesproken over de verkeerssituatie, dat staat ook expliciet vermeld in het verslag. Evenals hun basiswens "geen crematorium".

De wijze waarop echter het verslag en de zaken erin geheld worden, doen de inzet van de gemeente Oude IJsselstreek om met alle belangen rekening te houden, de bereidwilligheid van GUV om aan tafel te gaan en het gevoerde overleg geen recht. Sterker nog: het gevoerde overleg wordt hierdoor in een verkeerd daglicht gesteld.

Tijdens het overleg zijn vele zaken toegelicht waar nu zeer negatief en deels met niet onderbouwde standpunten op gereageerd wordt.

Ten aanzien van planschade is door de heer Alofs in een korte, heldere uiteenzetting toegelicht dat een planschade geclaimd kan worden als het bestemmingsplan definitief is. Dat dit als een doekje voor het bloeden wordt omschreven kan ik dan ook slechts toeschrijven aan het feit dat de heer Van Baren aangaf: "als ik nu maar wist dat dat 50.000 euro was, dan had ik zekerheid".

Crematorium en Uitvaartcentra

Ten aanzien van de verkeersveiligheid is door de heer Kuster aangeboden de provincie te benaderen over de N335 en daarbij als gemeente Oude IJsselstreek de verantwoordelijkheid te nemen om hierbij op te komen voor de belangen van de aanwonenden.

Ook is door GUV aangegeven dat er reeds in een vroeg stadium gesprekken geweest zijn met de provincie waarin GUV gevraagd heeft om een verlaging van de snelheid, maar dat daar helaas een negatief antwoord op kwam. GUV heeft daarmee, voorafgaand aan welke zienswijze dan ook zelf het initiatief getoond om hierin bij te dragen.

De zinsneden: "niet de juiste weergave was en niet goed uitgevoerd" en "rapport gemanipuleerd door de initiatiefnemer en de samensteller", zijn in dezelfde categorie als in de zienswijzen gebezigde opmerkingen. Tijdens de Commissie Fysieke Leefomgeving vergadering kon de heer Van Baren toen ook geen feiten noemen.

De cijfers over de "intensiteit van het aantal verkeersbewegingen" die door de indieners geheld worden, komen rechtstreeks van de provincie Gelderland en van de CROW en zijn dus niet "niet juist of gemanipuleerd". Dit is tijdens de bespreking met de buurt toegelicht. Ondanks het feit dat men dat weet, wordt nu voor de tweede keer gedaan alsof deze gegevens gemanipuleerd zijn. De provincie Gelderland heeft het verkeersonderzoek van het ingenieursbureau Goudappel Coffeng zelf beoordeeld en goedgekeurd.

Nu blijkt helaas dat de indieners geen enkele inspanning van GUV op waarde weten te waarderen. De inspanningen van GUV zijn als volgt:

Uitzicht vrijhouden (Ketelaar, Van Dam),
strooivelden rechtsachter positioneren (Ketelaar);
inrit verplaatsen naar rechts (allen);
complete indeling van de gebouwen omgooien om de activiteiten aan de rechterkant te houden (allen);
extra brede groenstrook aanleggen (Van Baren, Ketelaar, Van Dam);
geen jonge aanplant maar oudere struiken en bomen planten (allen);
lantaarnpaal verplaatsen (Van Baren).

Blijkbaar kunnen de indieners van de zienswijze nergens de goede wil van GUV in herkennen. Wij snappen oprecht niet waaraan wij de opstelling van de indieners verdiend hebben. Het is daarnaast erg onplezierig te lezen dat GUV rapporten gemanipuleerd zou hebben. Het kan niet zo zijn dat verwijten aan ons adres worden gemaakt die niet gebaseerd zijn op feiten.

Wij maken aanzienlijke kosten om tegemoet te komen aan wensen van enkele buurtbewoners waarmee bovendien juist rekening is gehouden bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan.

Ik hoop en vertrouw erop dat u objectief en gebaseerd op feiten tot uw oordeelsvorming komt.

Met vriendelijke groeten,



L.J. (Bert) van Asselt
Algemeen Directeur

