

Memo

Aan: Gemeenteraad

Cc:

Van: Portefeuillehouder Ben Hiddinga

Datum: 18 september 2019

Kenmerk:

Onderwerp: Beantwoording vragen garantstelling Bedrijfstakschool Anton Tijdink tijdens commissievergadering 16-9-2019

Tijdens de commissievergadering AFE op 16 september 2019 zijn een aantal vragen gesteld over de garantstelling aan Bedrijfstakschool Anton Tijdink. Zoals afgesproken, hierbij de beantwoording van deze vragen.

1 Waarom is er geen due diligence onderzoek gedaan en hoe weten we zeker hoe groot de risico's zijn?

Due diligence is een diepgaand onderzoek naar alle relevante aspecten van een organisatie. Niet alleen financieel-technisch/boekhoudkundig maar ook kunnen veel andere aspecten aan de orde komen (governance, kwaliteit management etc.). Een dergelijk onderzoek kan meer inzicht opleveren over een organisatie, maar heeft ook de nodige doorlooptijd, vergt inzet van betrokken partijen en budget voor inhuur van de deskundigen. Een due diligence geeft ook geen volledige zekerheid maar kan het risico verminderen. Zo'n onderzoek wordt veelal gedaan bij fusies en bedrijfsovernames. Bij het verlenen van garanties is dit een heel zwaar instrument.

De financiële positie van de school is beoordeeld op basis van financiële stukken van de school en gesprekken met een vertegenwoordiging van de school en hun accountant. Bij dit oordeel is ook rekening gehouden met de lange geschiedenis van de school en de, ondanks de crisis, stabiele exploitatie afgelopen jaren.

2 Wat zijn de afwegingen geweest om desondanks wel een garantie af te geven?

Voor de duidelijkheid, de garantie is nog niet afgegeven. Het college neemt hierover het besluit, zodra de raad positief heeft besloten. Naast de hiervoor genoemde beoordeling van de financiële positie, zijn de inhoudelijke argumenten, zoals vermeld in het raadsvoorstel, voor het college reden om positief te staan in het afgeven van een garantstelling.

3 Waarom is de noodzaak voor een garantie? Welke alternatieven zijn dan onderzocht?

Er is geen noodzaak in de zin dat de school financieel in de problemen komt zonder het verlenen van de garantie. Het niet verlenen van de garantie beperkt de school wel in een aantal wensen, zoals verduurzaming en uitbreiding parkeergelegenheid, die wij als college ook ondersteunen. Dit past volledig in onze ambities op onder andere duurzaamheid.

Enige alternatief die wij als gemeente nog hebben om deze ontwikkelingen te ondersteunen, is het verstrekken van een lening. Gelet op onze schuldpositie is dat niet wenselijk.

4 is er juridisch uitgezocht of er sprake is van staatssteun? Er wordt niet aan het noodzaakprincipe voldaan, toch? Het gaat om een rentevoordeel van €15.000.

Er is geen sprake van staatssteun, zoals in de kanttkening van het raadsvoorstel staat vermeld. Overigens is het voordeel uiteindelijk € 60.000, zoals vermeld in het raadsvoorstel.

5 hoe zit het in het algemeen met de garantstellingen, wordt er altijd periodiek inzicht verkregen in de financiële gezondheid van de betreffende organisatie?

Jaarlijks wordt bij het maken van de jaarrekening gecontroleerd of de stukken van de partijen waarvoor wij garant staan, hun jaarstukken hebben aangeleverd.

6. Er lijkt verschil te bestaan tussen tekst in raadsbegeleidingsblad en de tekst in het collegevoorstel. Het raadsvoorstel is leidend. Als de tekst in het raadsbegeleidingsblad hiervan afwijkt, is dat onbedoeld.