

Memo

Aan:	leden van de gemeenteraad
Cc:	
Van:	Ingrid Testroet
Datum:	14-02-2020
Kenmerk:	
Onderwerp:	Actualisatie bestemmingsplannen rondom Agrogas Varsseveld

### Aanleiding

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel betreffende de actualisatie bestemmingsplannen rondom Agrogas te Varsseveld zijn er o.a. vragen gesteld over of er sprake is van een belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en over de beslistermijn. In deze memo wordt daar nader op ingegaan.

### Belanghebbende

In deze kwestie is het voor twee zaken van belang of er sprake is van een belanghebbende:

1. Om een aanvraag om bestemmingsplan herziening te doen, waarop de gemeenteraad een (afwijzend) besluit moet nemen, dan moet sprake zijn van een verzoek van een belanghebbende (artikel 1:3 lid 3 Awb)
2. Voor het bepalen of er een dwangsom is verschuldigd is het ook van belang of er sprake is van een belanghebbende (artikel 4:17, lid 6 onder b Awb).

#### Ten aanzien van punt 1 het volgende:

In deze kwestie is de brief met de aanvraag voor actualisatie van de bestemmingsplannen ondertekend door een aantal buurtbewoners wonende aan de Aaltenseweg, Entinkweg, Noordelijke Beekweg en Veenweg. Gevraagd wordt om de effectafstanden op te nemen in de bestemmingsplannen.

Wij hebben aan de ODRN (Omgevingsdienst Regio Nijmegen) gevraagd van welke contouren er sprake is in de situatie Agrogas. Deze contouren zijn aangegeven op een kaartje met een luchtfoto met daarop aangegeven de PR 10-6 contour en het invloedgebied (dit kaartje is als bijlage bij het raadsvoorstel opgenomen). De PR 10-6 contour (rode contour) op het kaartje is gebaseerd op de gegevens uit de verleende en onherroepelijke oprichtingsvergunning.

Daarna heeft de ODRN op 29 augustus 2019 een analyse gedaan van de effecten van de opslag van 150 ton CO<sub>2</sub>. Deze is in blauw opgenomen op het kaartje. De PR 10-6 contour, die op een verbeelding en regels van het bestemmingsplan wordt opgenomen, ligt alleen op het perceel van Agrogas zelf en een deel op een naastgelegen perceel. Dus niet op percelen van de brieftschrijvers. De contour van het invloedgebied, welke niet in het bestemmingsplan wordt opgenomen, ligt over andere gronden van het industrieterrein, over agrarische gronden en een klein deel over het perceel van de woning Aaltenseweg 99. De eigenaresse van het perceel Aaltenseweg 99 heeft de brief niet ondertekend. Zij zou belanghebbende zijn om een aanvraag tot actualisatie van het bestemmingsplan te doen.

Conclusie: Geen van de ondertekenaars van de brief is belanghebbende omdat zij niet in het invloedgebied wonen.

De aanvraag tot actualisatie van de bestemmingsplannen hadden we af kunnen doen als zijnde een niet-ontvankelijke aanvraag, omdat de aanvraag niet door een belanghebbende is gedaan. Ondanks dat zijn we wel inhoudelijk op de aanvraag ingegaan, omdat we ook van plan zijn om de PR 10-6 contour vast te leggen in een bestemmingsplan. Alleen de noodzaak is er niet om dit nu al te doen.

Het uitsluiten van het realiseren van kwetsbare objecten is op andere wijze geregeld. Een invloedgebied zegt iets over het groepsrisico. Dit is niet op een verbeelding van een bestemmingsplan

weer te geven, maar wordt verantwoord in de toelichting van een bestemmingsplan. Ook dat zal bij het bestemmingsplan Hofskamp Oost fase III aan de orde komen.

Ten aanzien van punt 2 het volgende:

Ten aanzien van de relatie belanghebbende en dwangsom is in artikel 4:17, lid 6 onder b van de Awb het volgende opgenomen:

Geen dwangsom is verschuldigd indien:

**b.** de aanvrager geen belanghebbende is.

Conclusie: Zoals hierboven is uitgelegd zijn de briefschrijvers geen van allen belanghebbende en is daarom geen dwangsom verschuldigd voor het niet tijdig beslissen op de aanvraag.

### **Beslistermijn**

Op grond van artikel 3.9 Wet ruimtelijke ordening (Wro) besluit de gemeenteraad zo spoedig mogelijk doch in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen. Op 11 december 2019 is het verzoek aan de gemeenteraad gericht om een besluit te nemen over de actualisatie van de bestemmingsplannen Kom Varsseveld 2010 en Buitengebied 2017.

Daarvoor zijn er ook brieven aan de gemeente gestuurd. Deze zijn aangemerkt als informatieverzoek en door de burgemeester beantwoord. Uitgaande van 8 weken na 11 december, had op 5 februari 2020 een besluit moeten worden genomen door de gemeenteraad.

Tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op een aanvraag om planherziening staat ingevolge artikel 6:2 Awb beroep open. Voorafgaand aan beroep is een ingebrekestelling vereist op grond van artikel 6:12 Awb. Door nu geen besluit te nemen op de aanvraag om bestemmingsplanherziening kunnen de briefschrijvers in beroep gaan bij de Raad van State.

Tegen de afwijzing om medewerking te verlenen aan de herziening van de bestemmingsplannen is bezwaar (bij de gemeenteraad) en beroep (bij de Raad van State) mogelijk door belanghebbenden.