

Memo

Aan:	Leden van de gemeenteraad
Cc:	
Van:	Portefeuillehouder Van Dijk
Datum:	4 mei 2020
Kenmerk:	
Onderwerp:	Antwoorden op openstaande vragen informatieavond Agrogas 11 maart 2020

Aanleiding

Tijdens de vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving (FL) op 11 maart 2020 is er op uw verzoek door medewerkers van de ODRN en VNOG nadere informatie verstrekt betreffende de veiligheidssituatie rondom de mestvergister van Agrogas op bedrijventerrein Hofskamp Oost fase 2.

Daarbij zijn er ook vragen gesteld over gezondheidsrisico's en het lozen van water. Hierop is door burgemeester Van Dijk de toezegging gedaan dat de vragen aan de GGD en het Waterschap zullen worden voorgelegd en schriftelijk beantwoord worden. Het betreft de onderstaande vragen:

- Vraag aan GGD: zijn er gezondheidsrisico's bij een gewone bedrijfsvoering en/of voedselrisico's bij een incident?
- Vraag aan Waterschap: waar gaat Agrogas het water op lozen en wat zijn de risico's daarbij?

In deze memo treft u de antwoorden van de GGD en het Waterschap aan.

Antwoorden GGD

Wat betreft de gezondheidsrisico's worden de volgende antwoorden gegeven:

- Over de gezondheidsgevolgen van endotoxinen kan de GGD geen antwoord geven. Dit is nog niet vastgelegd in wetgeving en daarom niet onderzocht;
- Voor de uitstoot van fijnstof heeft een beoordeling plaatsgevonden in de omgevingsvergunning. Hier gelden wettelijke normen voor. Indien er sprake is van terug levering, dan gaat het om een schoon proces. Mocht er sprake zijn van verbranding, dan kan hier fijnstof bij vrijkomen en gelden er normen waar aan moet worden voldaan. Deze zijn dan vastgelegd in de omgevingsvergunning;
- De GGD ziet antibiotica resten in residuen bij mestvergisters eigenlijk nooit terug komen in het leefmilieu;
- Pluimveemest mag niet aangeboden worden bij een mestvergister. Bij wet is vastgelegd dat dit moet worden afgevoerd voor verbranding. ODRN toetst dit;
- Voor wat betreft de voedselrisico's: dat is niet te beoordelen omdat dit van heel veel verschillende factoren afhankelijk is. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de NVWA.

Het is niet eenvoudig om aan te geven welke risico's er zijn voor de voedselveiligheid bij een calamiteit, omdat het antwoord op de vraag afhankelijk is van verschillende factoren, zoals wat voor soort calamiteit met welk uitstralingsgebied het betreft. Daarbij is de kans op een calamiteit erg klein, aangezien er juist allerlei maatregelen worden genomen om dat te voorkomen.

Antwoorden Waterschap

Agrogas gaat het water lozen op de Seesinkbeek. Dit is een periodiek droogvallende watergang. Het water van Agrogas komt via de Seesinkbeek (ook deels infiltratie in de waterbodem) na ongeveer 12 kilometer uit op de Akkermansbeek en uiteindelijk de Bielheimerbeek. Deze lozing is vergund onder strenge normen met tal van nageschakelde zuiveringstechnieken die voldoen aan bbt (beste beschikbare technieken) en wordt nauwgezet bemonsterd en geanalyseerd.

Alle risico's van het lozen van het water van Agrogas zijn destijds afgewogen in de gecoördineerd behandelde water- en omgevingsvergunning. Er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden waarbij de risico's tot een minimum beperkt blijven. In de vergunning zijn dan ook strenge eisen opgenomen en het bedrijf zelf heeft ook nog extra maatregelen getroffen zoals bijvoorbeeld een hoge druk UV-behandeling, naast bijv. een signaleringssysteem op basis van geleidbaarheid, calamiteitenafsluiters en extra buffercapaciteit. Op de watervergunning zijn destijds zienswijzen

geweest maar geen beroep. De omgevingsvergunning is na een hoger beroepszaak door de Raad van State uiteindelijk onherroepelijk vastgesteld.

Op dit moment loopt er een beroepszaak naar aanleiding van een actualisatieverzoek van de watervergunning. Het Waterschap is van mening dat er geen noodzaak is tot actualisatie in lijn met de uitspraak van de bezwarencommissie. De uitspraak wordt de komende maanden verwacht.