



NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

**ontwerp verklaring van geen bedenkingen en
ontwerp omgevingsvergunning**

Zonneveld Zonne-Wilg

1. Inleiding

Deze nota van beantwoording zienswijzen heeft betrekking op het raadsbesluit van 25 juni 2020, waarbij door de gemeenteraad is besloten om een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven ten behoeve van het realiseren van zonnepark Zonne-Wilg, groot ca. 10 ha, gelegen tussen de Omsteg en de Netterdensestraat bij Netterden op (delen van) de percelen Gendringen, sectie H, nummers 556, 559, 786, 815, 904 en 905.

Naast de ontwerp-vvgb door de raad, is voor de realisatie van het zonnepark een omgevingsvergunning nodig. Deze omgevingsvergunning gaat over de activiteit “planologisch strijdig gebruik”, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en over de activiteit bouwen.

De ontwerp-vvgb en ontwerp-omgevingsvergunning hebben vanaf 2 juli 2020 tot en met 12 augustus 2020 gelijktijdig ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon iedereen, schriftelijk of mondeling, een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar maken. De ter inzage legging is op 1 juli 2020 bekendgemaakt in Staatscourant, het Oude IJsselstreek Vizier en de gemeentelijke website.

2. Ingediende zienswijzen en ontvankelijkheid

Tussen 2 juli en 13 augustus zijn in totaal 4 zienswijzen ontvangen. Twee zienswijzen, afkomstig van dezelfde afzender, zijn inhoudelijk identiek. Het verschil is dat de ene is gericht aan het college en de andere aan de raad. Daarom worden deze zienswijzen behandeld als 1 zienswijze die is gericht aan zowel het college als de raad.

De andere twee zienswijzen zijn ook afkomstig van één afzender. Ook deze zienswijzen zijn inhoudelijk identiek, met dit verschil dat bij de ene een lijst van 18 punten die beschouwd kunnen worden als argumenten tegen zonneveld Zonne-Wilg, vooraf gaat aan een verzameling citaten en (helaas niet allemaal werkende) links naar een verscheidenheid aan websites. Die 18 punten ontbreken bij de andere zienswijze. In de behandeling zijn deze zienswijzen samengevoegd, waarbij de 18 genoemde punten worden beschouwd als de daadwerkelijke zienswijze en de overige tekst als toelichting bij deze punten

Deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn en zijn ontvankelijk. Er zijn geen zienswijzen na de termijn binnengekomen. De ontvangen zienswijzen zijn hierna samengevat en voorzien van een inhoudelijk reactie. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot het gewijzigd vaststellen van de omgevingsvergunning en wordt een advies gegeven over het gewijzigd vaststellen van de vvgb.

3. Samenvatting zienswijzen

Indiener 1 + 2

- 1.1 Indiener is tegen grootschalige zonnevelden op waardevolle landbouwgrond. Zon op dak en restgronden is prima maar grootschalige opwek die ten koste gaat van de landbouwfunctie is uit den boze. Indiener refereert aan de zonneladder en stelt dat in Oude IJsselstreek nog lang niet alle geschikte locaties ingezet zijn waardoor de inzet van landbouwgrond voortijdig en ongewenst is. Op provinciaal niveau zou hierover volop discussie zijn, indiener adviseert om die discussie even af te wachten alvorens onomkeerbare besluiten te nemen.
- 1.2 Indiener stelt dat uit inventarisaties van het NP RES¹ zou blijken dat de capaciteit van daken en restgronden (no regret locaties) voldoende is om een werkbaar aandeel zon in de duurzame opwek te leveren. Het wegnemen van hindernissen bij de uitrol van no-regretlocaties verdient de voorkeur boven het opofferen van landbouwgrond als weg van de minste weerstand.
- 1.3 Indiener wijst er op dat in de directe nabijheid een grote waterplas (zandwinlocatie) beschikbaar is waar door middel van zon op water een vrijwel gelijkwaardig initiatief is te realiseren zonder

¹ Nationaal Programma Regionale Energiestrategie

- veel van de nadelen die aan dit initiatief zijn verbonden. Het is onbegrijpelijk dat hier niet voor gekozen wordt en/of in de onderbouwing niet blijkt dat dit alternatief onderzocht is.
- 1.4 Indiener stelt dat grootschalige opwek uit zon op zonnenvelden ten koste gaat van de bodembiodiversiteit.
 - 1.5 Indiener stelt dat grootschalige opwek uit zon het klimaat verder opwarmt doordat zonnepanelen enorm opwarmen en die warmte afgeven aan de buitenlucht. Indiener verwijst daarbij naar een internetblog onder de naam 'klimaatgek'.
 - 1.6 Indiener stelt dat het effect van een sterke piek op het verkeerde moment de netwerkleveranciers grote kosten oplevert die niet doorberekend worden aan de ontwikkelaars maar aan de consument. De verstoring van de elektriciteitsmarkt in die pieken zou het SDE budget leegslurpen en de businesscase van echt duurzame technieken ruïneren.
 - 1.7 Indiener stelt dat grootschalige opwek uit zon de landbouwstructuur ruïneert en de grondmarkt verstoort.
 - 1.8 Indiener stelt dat grootschalige opwek uit zon ten koste gaat van de koolstofvastlegging in landbouwbodems. Nederlandse landbouwbodems zouden bij goed beheer jaarlijks tot 2 ton koolstof per hectare kunnen vastleggen.
 - 1.9 Indiener stelt het risico op grootschalige verontreiniging bij brand onvoldoende is onderkend en onderzocht.
 - 1.10 Indiener stelt dat de tijdelijkheid van de functieverandering zeer twijfelachtig is omdat de vraagontwikkeling rond duurzame energie binnen de periode van 30 jaar nog toenemend zal zijn.
 - 1.11 Indiener stelt dat het project strijdig is met de provinciale zonnewijzer
 - 1.12 Indiener stelt dat het project strijdig is met de Structuurvisie Oude IJsselstreek 2025.
 - 1.13 Indiener stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte wordt gemeld dat de Gemeenteraad Oude IJsselstreek reeds een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Dit is volgens indiener onjuist. De genoemde vvgb ziet uitsluitend op ontwikkelingen die de helft kleiner zijn dan waar hier sprake van is.
 - 1.14 Indiener is het niet eens met de stelling in de ruimtelijke onderbouwing dat het voornemen in lijn is met het provinciale beleid zoals vastgelegd in Tien adviezen voor zon en wind in Gelderland. De onderbouwing toetst niet op de 'verstandige' toepassing van de zonneladder en meldt niet waarom daar hier vanaf geweken zou kunnen worden.

Reactie gemeente

- 1.1 De zonneladder is bij de gemeente bekend en deze is ook (nadrukkelijker) opgenomen in de geëvalueerde versie van het uitnodigingskader lokale duurzame energieopwekking. De stelling dat nog niet alle volgens de zonneladder meer geschikte locaties voor het opwekken van duurzame energie in de gemeente zijn ingezet klopt. De energietransitie gaat echter niet alleen over de meest geschikte locaties, maar ook over het realiseren van (economisch) haalbare projecten binnen de termijn waar wij ons als gemeente aan gecommitteerd hebben. Dat betekent dat projecten op niet-landbouwgrond de voorkeur hebben, maar het betekent ook dat projecten op landbouwgrond niet worden uitgesloten. In dit geval is een aanvraag ingediend voor een goed onderbouwd project dat voldoet aan de voorwaarden uit het uitnodigingskader en een aanzienlijke bijdrage levert aan de doelstelling van de gemeente om in 2030 energieneutraal te zijn. In een gemeente waar het merendeel van de grond agrarisch in gebruik is, is het onvermijdelijk dat de opwek van duurzame energie deels op agrarische grond wordt gerealiseerd. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan grote(re) projecten op enkele locaties versus kleine(re) projecten op heel veel locaties. Dit project voldoet aan die voorkeur.
- 1.2 Het NP RES maakt gebruik van de informatie die de regio's zelf aanleveren. Het is de gemeente dan ook vanzelfsprekend bekend dat ook in ons gebied nog veel potentiële locaties op daken onbenut zijn. Mede om die reden blijft de gemeente zich inspannen om zon op (grote) daken te ondersteunen, is samen met de andere Achterhoekse gemeenten de energiecoöperatie Agem in het leven geroepen en wordt bij ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen gelet op de mogelijkheden voor zon op daken. Dat neemt niet weg dat al die potentiële locaties te maken hebben met meerdere uitdagingen. Relatief kleine installaties kunnen bijvoorbeeld niet zonder meer worden aangesloten op het net. Inzet van bestaande daken voor de opwek van zonne-energie is op grond van de constructie niet altijd mogelijk. En voor daken geldt, net als voor (landbouw)grond, dat de eigenaar beslist of er wordt geïnvesteerd in zonne-energie. Dat betekent niet dat we de capaciteit van daken onbenut willen laten, maar het betekent wel dat we voorlopig óók inzetten op andere locaties.

- 1.3 Er ligt inderdaad een grote zandwinplas in de nabijheid van de locatie. De eigenaar van deze plas heeft inmiddels een drijvende installatie in gebruik. De stelling dat door middel van zon op water een vrijwel gelijkwaardig initiatief is te realiseren zonder veel van de nadelen die aan dit initiatief zijn verbonden is onjuist. Zon op water is een interessante techniek waar de gemeente voor open staat, maar kent net als elke techniek eigen uitdagingen met bijbehorende kosten en risico's. Los daarvan is de aanwezigheid van de zandwinplas niet relevant voor het beoordelen van de aanvraag. De initiatiefnemer/grondeigenaar heeft geen aanvraag ingediend voor de waterplas van iemand anders, maar voor zijn eigen locatie. Die aanvraag is getoetst aan wet- en regelgeving en beleid voldoet daar aan.
- 1.4 De stelling dat de grootschalige opwek van zonne-energie ten koste gaat van de bodembiodiversiteit is zonder (wetenschappelijke) onderbouwing niet meer dan een mening. Het is niet aan de gemeente om dat effect te onderzoeken en te beoordelen, net zo min als het onze taak is om dat te doen voor het huidige grondgebruik. Wel moeten wij initiatieven toetsen aan (onder andere) de Wet bodembescherming en dit project is niet in strijd met die wet.
- 1.5 Bij het opstellen van beleid en het nemen van besluiten baseren wij ons op erkende (wetenschappelijke) bronnen. De internetblog van 'klimaatgek' voldoet niet aan dat criterium. De stelling dat zonnepanelen bijdragen aan de opwarming van de aarde is zeer discutabel en niet relevant voor dit project. Zonne-energie is een duurzame (want hernieuwbare) bron van energie en de energietransitie is gericht op het vervangen van fossiele energie door duurzame energie. Daar levert dit project een bijdrage aan.
- 1.6 Bij de beoordeling en selectie van de initiatieven voor de zonnevelden is Liander gevraagd om advies. De nu gekozen projecten kunnen zonder problemen worden aangesloten op de bestaande infrastructuur. Voor Zonne-Wilg geldt bovendien dat door de mogelijkheid om cable-pooling toe te passen, de infrastructuur voor het nabijgelegen windpark extra efficiënt wordt gebruikt. Dit heeft juist een positief effect op de kosten.
- 1.7 Het effect van grootschalige zonnevelden op de landbouwstructuur en grondmarkt in Oude IJsselstreek is zeer beperkt. Oude IJsselstreek heeft een oppervlakte van 13.795 ha, waarvan ruim 11.000 ha agrarisch. In twee tranches van elk 30 ha worden projecten voor de opwek van zonne-energie toegestaan. Zelfs als de volledige 60 ha wordt gerealiseerd op agrarische grond, gaat het om 0,5% van het totale oppervlak landbouwgrond in de gemeente.
- 1.8 Landbouwgrond, of liever de gewassen die geteeld worden op die grond, kunnen inderdaad grote hoeveelheden CO₂ vastleggen. In een productiesysteem, waar frequent wordt geoogst en de grond wordt bewerkt, keert al die CO₂ alleen ook weer terug in de atmosfeer. Het vermogen van vegetatie onder en rond zonnepanelen om CO₂ vast te leggen is ongetwijfeld kleiner, maar omdat die vegetatie niet elk jaar wordt verwijderd, wordt de CO₂ wel blijvend vastgelegd. Of althans voor de periode dat de locatie in gebruik is als zonneveld, omdat daarna de grond opnieuw agrarisch in gebruik wordt genomen.
- 1.9 De aanvraag is ter advies voorgelegd aan de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG). Calamiteiten, waaronder brand, kunnen nooit uitgesloten worden. Met inachtneming van het advies van de VNOG is echter wel sprake van een situatie die redelijkerwijs beheersbaar is.
- 1.10 Voor zover na de looptijd van de vergunning nog altijd behoefte is aan zonne-energie en daar een rendabele businesscase van kan worden gemaakt, staat het wat ons betreft de grondeigenaar vrij om opnieuw een aanvraag in te dienen. Overigens is het maar zeer de vraag of dat inderdaad aan de orde zal zijn, gezien het potentieel aan daken en andere locaties en technieken die in de komende 30 jaar in gebruik zullen worden genomen en ontwikkeld zullen worden.
- 1.11 De zonnewijzer is een handreiking, geen beleid waar aan getoetst dient te worden. Initiatiefnemer heeft de keuze gemaakt om in de ruimtelijke onderbouwing aan te sluiten bij de tien adviezen voor zon en wind in Gelderland. Dat mag.
- 1.12 Zoals aangegeven in paragraaf 3.4.1 van de ruimtelijke onderbouwing van zonneveld Zonne-Wilg, is het project niet in strijd met de gemeentelijke structuurvisie.
- 1.13 In de ruimtelijke onderbouwing staat dat in januari 2020 het college van B en W samen met de gemeenteraad middels een vvgb (verklaring van geen bedenkingen) kenbaar heeft gemaakt dit plan de planologische medewerking te verlenen. Dat klopt niet helemaal. In januari zijn de geselecteerde projecten, waaronder Zonne-Wilg, in de raadsvergadering behandeld. Daaruit bleek dat zowel college als raad bereid was planologische medewerking te verlenen. Ook is toen een vvgb opgesteld die later procedureel onjuist bleek. Dat is in juni gerepareerd door de ontwerp-vvgb die in de afgelopen weken tegelijk met de ontwerpvergunning ter inzage heeft

gelegen. De passage in de ruimtelijke onderbouwing is niet correct, maar heeft inhoudelijk geen invloed op het project.

- 1.14 De ruimtelijke onderbouwing behandelt niet alle tien de adviezen voor zon en wind apart. Alleen de 4 meest relevante worden genoemd, hetgeen volstrekt gebruikelijk is bij het beschrijven van / toetsen aan beleid. Een belangrijk pluspunt van dit project is het zogenaamde 'cable-pooling', voor het transport van de opgewekte stroom kan gebruik worden gemaakt van de kabel voor de windmolens. Hiermee is het zonneveld een prima aanvulling op het windpark en daarmee een goed voorbeeld van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie en voorstel:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding de omgevingsvergunning gewijzigd vast te stellen. Deze zienswijze bevat geen informatie op basis waarvan gesteld kan worden dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, waarmee de ontwerp-vvg onterecht zou zijn afgegeven. Voorgesteld wordt met deze zienswijze niet in te stemmen, de zienswijze leidt niet tot wijzigingen in de vergunning of de vvgb.

Indiener 3 + 4

- 3.1 Indiener stelt dat de zonnepanelen tijdelijk zijn en de landbouwgrond zich niet/zeer moeilijk kan herstellen tot de oorspronkelijke kwaliteit.
- 3.2 Indiener stelt dat de prijs van landbouwgrond hoger wordt door meerdere claims en dat dit niet ten goede komt aan het verduurzamen van die sector.
- 3.3 Indiener stelt dat er geen draagvlak is voor zonnepanelen in het agrarisch -en natuurlandschap onder de bevolking.
- 3.4 Indiener stelt dat de bevolking onvoldoende is betrokken, geïnformeerd en geconsulteerd over dit onderwerp. De voorlichting was over het thema "energie besparen" gebracht in plaats van onder de naam "zonnepanelen in het buitengebied".
- 3.5 Indiener stelt dat de gemeente onvoldoende duidelijk maakt dat - met aanpassing van daken - voldoende zonnepanelen op daken kunnen worden geplaatst. Nadrukkelijker betrekken van industrie en andere partijen is nodig, evenals boeren met rust laten en ontwikkelaars van zonnevelden verbieden boeren te benaderen met hun "aanlokkelijke" aanbiedingen.
- 3.6 Indiener stelt dat het net de vele stroom die op zonnige dagen in het net moet komen niet aankan. De invoer van stroom op het net moet dus beter worden geregeld.
- 3.7 Indiener stelt dat de gemeente geen of onvoldoende werk maakt van daadwerkelijk besparen van energie, minder energieverbruik en eerlijk delen van de energie die beschikbaar is.
- 3.8 Indiener stelt dat vervuilde grond (Rafelderseweg) en milieuschade blijvend hinder en gevaar leveren voor de gezondheid van mens, dier en plant als niet volledig en goed wordt gesaneerd.
- 3.9 Indiener stelt dat bomen en wegbermen nu al - zonder dat de projecten zijn vergund - enorme schade ervaren. Bomen zijn vroegtijdig gekapt en er zal veel meer schade ontstaan als kabels worden gelegd ten behoeve van het vervoer van de energie.
- 3.10 Indiener stelt dat het ouderwetse energienet en de energie-infrastructuur energie-mentaliteit niet wezenlijk wordt veranderd voor duurzaamheid en zorgvuldig omgaan met energie.
- 3.11 Indiener stelt dat in het voortraject niet is geluisterd naar brede deskundigheid, inbreng van inwoners en inbreng van VAL, Plattelandsraad, LTO, e.d.
- 3.12 Indiener stelt dat de ambtenarij en B&W een verkeerd beeld hebben van de Plattelandsraad, waar Behoud Kemnade en Waalse Water deel van uit maakt. Dit blijkt uit de uitspraak "De plattelandsraad bestaat uit partijen met verschillende belangen, die kunnen nooit uniform over dit onderwerp denken". Men heeft dus wat duidelijk is geformuleerd door de Plattelandsraad en weergegeven in een visie, niet serieus genomen door een verkeerde interpretatie, een verkeerd beeld.
- 3.13 Indiener stelt dat de zonneladder gepresenteerd door Natuur en Milieu Gelderland niet is gevolgd.
- 3.14 Indiener stelt dat wat andere overheden voorhouden altijd navolgbaar is. Onderzoek van bijvoorbeeld Follow the Money wijst uit dat geld een belangrijke drijfveer is om niet verder creatief en nieuwsgierig beter te worden. Vanwege eenzijdige belangen kan daardoor niet het geheel verbeteren. Vooruitgang vindt slechts plaats in onvoorwaardelijke onafhankelijke dienstbaarheid.
- 3.15 Indiener stelt dat het groen dat kan groeien op een terrein meer opbrengst levert (schone lucht, schoon water, biodiversiteit, vreugde, schoonheid, vruchtbare bodem, vruchten,

- ontmoetingsplek, plek om samen te werken en te delen, bladeren hout, inspiratie, welzijn), dan een zonnepaneel, dat moet afwachten of zijn opbrengst kan worden ingezet.
- 3.16 Indiener stelt dat de noodzaak wereldovershootday naar achteren te brengen, maakt dat alle beslissingen moeten berusten op criteria die dat mogelijk maken. De rijkdom aan opbrengst door met de natuur samen te werken op gronden, levert veel voordeel voor de aarde die zich herstellen kan. Alleen als we dat optimaal doen kan in ons rijke westen wereldovershootday richting 31 december bewegen. Daarbij harmoniseert ook het klimaat en ontstaat een sterke regionale economie, leren mensen weer de vreugde van zinvolle arbeid.
 - 3.17 Indiener stelt dat om werkelijk te veranderen, wat nodig is, we ons "construct" dienen te veranderen.
 - 3.18 Indiener stelt dat de gemeente zich opstelt in een commerciële rol bij deze zonneveldenprojecten, door op haar website mensen uit te nodigen te participeren met geld, terwijl de velden nog niet zijn vergund. De gemeenten heeft hierin een commerciële rol, terwijl energie een gemeenschappelijk goed/ bezit is.

Reactie gemeente

- 3.1 Een onderbouwing voor de stelling dat landbouwgrond niet/zeer moeilijk herstelt ontbreekt. Zie verder 1.4, de gemeente toetst aan de Wet bodembescherming, het project is daarmee niet in strijd.
- 3.2 Zie 1.7. Het effect van de realisatie van 60 ha zonnevelden in de gemeente op de prijs van landbouwgrond is nihil.
- 3.3 Net als bij andere ruimtelijke ontwikkelingen zijn er mensen voor en mensen tegen. In het geval van zonnevelden, geven veel mensen aan dat ze niet tegen zonnevelden zijn, maar tegen de locatie in hun directe omgeving. Dat is ook begrijpelijk. Het algemeen belang botst hier met het individueel belang. Om dat zoveel mogelijk te compenseren, moeten initiatieven voor grote zonnevelden waar mogelijk bij ontwerp en inrichting van het project rekening houden met de wensen van omwonenden en moeten omwonenden de gelegenheid krijgen financieel te participeren. Dit project voldoet aan die voorwaarden. Overigens wordt opgemerkt dat Oude IJsselstreek ca. 40.000 inwoners heeft, waarvan er ca. 470 in Netterden wonen. Tegen zonneveld Zonne-Wilg zijn 4 zienswijzen binnengekomen, waarvan 2 van een organisatie van buiten de gemeente. In totaal heeft 1 inwoner van de gemeente een handtekening gezet onder een zienswijze tegen zonneveld Zonne-Wilg. Dat weersprekt de stelling dat er geen draagvlak is voor zonnepanelen in het agrarisch -en natuurlandschap.
- 3.4 Het uitnodigingskader lokale duurzame energie opwekking is vastgesteld in juni 2019. In verschillende media, zoals Omroep Gelderland en het Oude IJsselstreek Vizier, is daar de nodige aandacht aan besteed. Via de gemeentelijke website is de inpassingskaart per adres te raadplegen. In het najaar van 2019 heeft de gemeente twee informatieavonden over het uitnodigingskader georganiseerd. De titel van deze informatieavonden was "Energie besparen en opwekken in Oude IJsselstreek". In de tekst van de uitnodiging werd vermeld dat het onder meer zou gaan over "grootschalige energieopwekking met zon en wind". In het uitnodigingskader is de eis opgenomen dat initiatiefnemers voor zonnevelden vroegtijdig zelf contact moeten opnemen met omwonenden in een straal van 400 m. Ook dat is hier gebeurd.
- 3.5 De stelling dat voldoende zonne-energie kan worden opgewekt op daken is onjuist. Inzet van daken is nodig, maar grootschalige zonne-energie op land en windenergie ook. Dat blijkt ook uit de concept-RES die dit jaar voor de Achterhoek is opgesteld. Verder kan de gemeente ontwikkelaars niet verbieden om grondeigenaren te benaderen en dat is ook niet nodig. Voor zover grondeigenaren daar behoefte aan hebben kunnen zij gebruik maken van de mogelijkheden die de Wet bescherming persoonsgegevens biedt. Overigens is dit een project van de lokale agrariërs zelf. Zij zijn niet benaderd door ontwikkelaars, maar nemen zelf het initiatief.
- 3.6 Het klopt dat het elektriciteitsnet niet is ontworpen om grote hoeveelheden stroom af te nemen. Het is juist ontworpen om stroom aan te leveren. Dit doet echter niets af aan de noodzaak voor de energietransitie. De zonnevelden die nu vergund zijn, passen nog probleemloos op de bestaande infrastructuur. Voor dit project geldt bovendien dat het door de combinatie met het nabijgelegen windpark geen extra belasting van de bestaande infrastructuur vormt. Niettemin zijn in de toekomst aanpassingen aan het netwerk nodig. Mede om die reden is netbeheerder Liander betrokken bij de RES Achterhoek.
- 3.7 Een onderbouwing van de stelling dat de gemeente geen of onvoldoende werk maakt van het besparen van energie ontbreekt. De stelling is ook onjuist. Energiebesparing is, net als zonne-energie op daken en windenergie een onderwerp waar de gemeente zich voor inzet. Om de

doelstelling energieneutraal in 2030 te halen, moeten al die mogelijkheden worden ontwikkeld en dat doen we dan ook.

- 3.8 N.v.t.
- 3.9 Er zijn geen bomen gekapt vooruitlopend op de vergunningverlening en realisatie van de zonnevelden. De stelling is onjuist en ongegrond.
- 3.10 Het doel van de energietransitie is om in onze energiebehoefte te voorzien door duurzame (hernieuwbare) bronnen. De energie-infrastructuur wordt daaraan aangepast. Het wezenlijk veranderen van de energie-mentaliteit is geen doelstelling of taak van de overheid.
- 3.11 Onjuist. Het uitnodigingskader is tot stand gekomen met inbreng van diverse organisaties en belangengroepen. De principeverzoeken voor de zonnevelden zijn beoordeeld door een commissie waar een lid van de Plattelandsraad deel van uitmaakte. De Plattelandsraad heeft dus rechtstreeks invloed gehad op de selectie van de projecten waarvoor de vergunning nu voorligt.
- 3.12 Het is onduidelijk welke relatie dit punt heeft met de ontwerp-vvgb. Het ontbreken van een bronvermelding maakt het bovendien onmogelijk na te gaan of de door de indiener gestelde uitspraak daadwerkelijk is gedaan en zo ja, in welke context. Mocht dit zo zijn, dan is het aan de Plattelandsraad om hierover met de gemeente in gesprek te gaan.
- 3.13 Dat klopt. De zonneladder van de Natuur en Milieufederaties, die indiener vermoedelijk bedoelt, is in januari 2019 gepubliceerd. Het uitnodigingskader was toen in een vergevorderd stadium en is niet gewijzigd. In de evaluatie van het uitnodigingskader van dit jaar is de zonneladder wel (expliciet) meegenomen bij de toetsingscriteria voor initiatieven. Opgemerkt wordt dat de zonneladder een voorkeur voor locaties aangeeft. Grootschalige zonne-energie op productieve landbouwgrond staat helemaal onderaan de ladder. Daarbij wordt opgemerkt dat het de snelheid van de energietransitie waarschijnlijk niet ten goede komt als locaties lager op de ladder moeten wachten op de voortgang van locaties hoger op de ladder. Met andere woorden: als er niet genoeg locaties hoger op de ladder beschikbaar zijn, kan de noodzaak om de energietransitie op tijd uit te voeren ertoe leiden dat ook productieve landbouwgrond wordt ingezet voor grootschalige opwek van zonne-energie.
- 3.14 Het is niet duidelijk wat de relatie van dit punt is met de voorliggende ontwerp-vvgb.
- 3.15 Dat is mogelijk, maar het is aan de grondeigenaar om te kiezen voor welk gebruik de grond wordt ingezet.
- 3.16 Het is niet duidelijk wat de relatie van dit punt is met de voorliggende ontwerp-vvgb.
- 3.17 Het is niet duidelijk wat de relatie van dit punt is met de voorliggende ontwerp-vvgb.
- 3.18 De gemeente heeft geen commerciële rol bij de zonnevelden, want de gemeente is geen investeerder en verdient evenmin aan de projecten. Op de gemeentelijke website kan iedereen informatie vinden over onder andere het opwekken van energie in de gemeente. Participatie is daarbij een belangrijk onderwerp, dus daarover is informatie te vinden op de website.

Conclusie en voorstel:

Deze zienswijze bevat geen informatie op basis waarvan gesteld kan worden dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, waarmee de ontwerp-vvgb onterecht zou zijn afgegeven. Voorgesteld wordt met deze zienswijze niet in te stemmen en de ontwerp-vvvgb niet te wijzigen.

4. Eindoordeel

De zienswijzen bevatten geen informatie of argumenten die aanleiding geven voor wijziging van de ontwerpbesluiting en ontwerp-vvvgb. Voorgesteld wordt met de hier behandelde zienswijzen niet in te stemmen. Opgemerkt wordt dat naar aanleiding van een zienswijze voor zonneveld Havebos, het voorstel wordt gedaan om de termijn voor ontmanteling van het zonneveld na de looptijd van de vergunning te verruimen van 2 naar 6 maanden. Om te voorkomen dat ongelijkheid en onduidelijkheid ontstaat tussen de verschillende projecten, wordt voorgesteld om deze termijn van 6 maanden toe te passen voor alle zonnevelden waar de gemeente vergunning voor verleent. Om tegenstrijdigheid tussen de vvvgb's en de vergunningen te voorkomen, wordt ten slotte voorgesteld om in bepaling 2, lid e van de vvvgb's de genoemde termijn aan te passen.