

Vragen m.b.t. beoordeling zonnevelden	Fractie	Hoe gesteld?	Antwoord
Wat is het 16e plan? 't Oerlegoed ?	VVD	Mail	Klopt, het 16 ^{de} plan is het plan van Oerlegoed. Dit plan is bij het wijngoed 't Oerlegoed in het buitengebied van Gendringen. Achter het bedrijf ligt circa 1,5 ha aan zonnevelden. Deze ontwikkeling viel onder de pilot zon op erf. De initiatiefnemer heeft een plan voor uitbreiding van de 1,5 ha tot circa 2 ha ingediend. De voornaamste reden om het plan buiten de tranche om toe te staan, was dat het om een kleinschalige uitbreiding van een lokale ondernemer gaat, die een zeer kleine extra ruimtelijke impact heeft. De uitbreiding betekent dat bij het bestaande zonneveld een paar extra rijen zonnepanelen worden toegevoegd. De uitbreiding kan zonder vertraging aangesloten worden op het middenspanningsnet. Indien gewenst kunnen we het principeverzoek aan u opsturen.
Bij de eerste tranche zijn we uitgegaan van 30 HA netto oppervlak, waarom kiezen we nu voor 15 ha oppervlak en laten we ons nu leiden door de elektriciteit productie.	VVD	Mail	Het uitnodigingskader gaat uit van twee tranches van ieder 30 ha en specificeert niet nader of dit over bruto of netto gaat. Voor een uitgebreid antwoord zie kanttekening c uit het raadsvoorstel 'Principebesluit over selectie tweede tranche zonnevelden'.
Indien een gegund initiatief afvalt komt dan een ander plan in beeld?	VVD	Mail	In het Uitnodigingskader zijn twee tranches als selectiemomenten afgesproken. Als er buiten deze tranches om één of meerdere initiatieven in beeld komen om eventuele afvallers te vervangen, wordt deze keuze samen met de raad gemaakt. Er schuift dan niet automatisch een nipt afgefallen plan door.
Omdat de Plattelandsraad te kennen heeft gegeven geen deel te willen uitmaken van de beoordelingscommissie in de tweede tranche, is gezocht naar een alternatieve invulling, namelijk de gebiedsmakelaar. - Is dit wel een objectieve partij/positie en is dit in de beoordeling herleidbaar?	VVD	Mail, commissievergadering 16 juni	Toen de Plattelandsraad liet weten niet meer deel te willen nemen aan de beoordelingscommissie, is in eerste instantie gezocht naar een externe invulling voor het vijfde commissielid. Alternatieven die zijn onderzocht waren bijvoorbeeld het werven van een burgerlid, een ambtenaar van andere gemeente/de Provincie in ruil voor dezelfde 'dienst' bij hun selectie en een vertegenwoordiger van een andere lokale organisatie. Deze opties hebben om verschillende redenen (te weinig tijd voor werving, geen tijd/interesse, niets vergelijkbaars met Plattelandsraad in de gemeente, mogelijk bevoordelen van één specifieke organisatie) helaas niet geleid tot een externe vervanging. Uiteindelijk is een interne oproep uitgedaan voor een lid van de beoordelingscommissie. Doel was om een frisse blik en kennis van de

			<p>omgeving erbij te hebben en te zorgen voor een oneven aantal leden. Hierop heeft alleen de gebiedsmakelaar gereageerd.</p> <p>Alle leden van de commissie hebben objectief, wel met meer aandacht vanuit hun eigen vakgebied, beoordeeld. Ze hebben immers geen persoonlijk belang bij de initiatieven. Ook het werken met een beoordelingsmatrix en van te voren afgesproken wegingsfactoren draagt bij aan een objectieve beoordeling van alle plannen.</p>
<p>Er zijn een aantal initiatieven die niet direct ten koste gaan van landbouwgrond of hieraan een andere wellicht wenselijke invulling geven.</p> <p>- Heeft deze bijzonder positie ook tot een (op)waardering van de projecten geleid?</p>	VVD	Mail	<p>Initiatieven die niet ten koste gaan van landbouwgrond (bijv. bestemming recreatie) of die de landbouwfunctie combineren met energieopwekking zijn in de categorie '(efficiënt) ruimtegebruik' hoger gewaardeerd dan initiatieven die productieve landbouwgrond willen gebruiken voor het realiseren van een zonnepark.</p>
<p>Slootermeer, Varsselder. 2 ha bruto, 1.6 ha netto ten koste van bestemming "recreatie"</p> <p>Laarstraat., Etten, 1.8 ha in plaats van varkenshouderij van 6.000 dieren, nieuwbouwwoning blijkt geen harde eis.</p> <p>- Graag ook een reactie op wat er met de "dierenrechten" gebeurt, dit ook n.a.v. onze vraag aan en het antwoord van de initiatiefnemer</p> <p>- Kan dit initiatief ook vallen onder het project "zon op het erf"?</p>	VVD	Mail, commissievergadering 16 juni	<p>De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van het schriftelijk ingediende principeverzoek.</p> <p><u>Plan Slootermeer</u></p> <p>Het plan Slootermeer is gelegen naast de Camping Slootermeer aan de Oude IJsselweg. Het perceel heeft de bestemming 'recreatie'. De vraag of dit stukje grond aantrekkelijk is voor de bestemming 'recreatie', bijvoorbeeld voor een uitbreiding van de camping, is aan de initiatiefnemer.</p> <p><u>Plan Laarstraat</u></p> <p>We gaan deze week het gesprek aan met de inspreker (initiatief Laarstraat) om e.e.a. te verhelderen. In de communicatie met de adviseur die het principeverzoek namens de initiatiefnemer heeft ingediend, zijn dingen ook anders verwoord dan de inspreker presenteerde. Het oordeel is gebaseerd op het plan zoals schriftelijk is ingediend (het principeverzoek). De inspreker presenteerde in feite een ander plan dan was ingediend.</p> <p>Het plan geeft aan dat er geen gebruik wordt gemaakt van de rechten op 6000 varkens en dat hiervoor in de plaats een zonneveld komt. Dit is milieukundig alleen positief als de dierenrechten helemaal ingeleverd worden. Als de dierenrechten elders worden ingezet, is er geen milieuwinst.</p>

			<p>De wens om een nieuwbouwwoning te plaatsen is door ons niet meegenomen in de beoordeling van het zonneveld, ook al geeft de initiatiefnemer in de aanvullende brief (na besluit gemeente Montferland) het volgende aan: "Wij zien het verplaatsen van de woning echter als onlosmakelijk onderdeel van het plan om een PV-veld te ontwikkelen." Het is niet meegenomen omdat de gewenste locatie te ver weg is van de projectlocatie en niets toe doet aan de ruimtelijke inpassing van het plan en omdat we de initiatiefnemer de kans wilden geven om bij een positieve uitslag alsnog het zonneveld te kunnen realiseren, wetende van de onzekerheid rondom de realisatie van de nieuwbouwwoning.</p> <p>Dit project is geen zon op erf project omdat het geen bestaand bedrijf is en geen stallen of andere gebouwen gesloopt gaan worden. Overigens worden (nieuwe) zon op erf projecten ook beoordeeld binnen de tranche.</p> <p>De puntenverdeling kan het college achteraf niet meer aanpassen omdat alle initiatiefnemers gelijke kansen moeten krijgen.</p>
Op basis van bijlage 1 van het voorgestelde principebesluit kan de raad niet goed uitleggen waarom de keuze voor het ene en niet het andere zonneveld is gemaakt. De beoordeling lijkt niet uniform. Kunnen we inzicht krijgen in de beoordeling?	Lokaal Belang (soortgelijke vraag ook van PvdA)	Commissievergadering 16 juni	<p>De matrices met de puntenverdeling per categorie/vraag en de principeverzoeken zijn met de raad gedeeld. De indruk dat de plannen niet uniform zijn beoordeeld, kan ontstaan omdat in bijlage 1 de highlights per plan zijn opgenomen. Daarbij kan het gaan om categorieën waarin ze bijzonder goed of slecht scoorden of om punten die de initiatiefnemers zelf benadrukten.</p>
Bij zonneveld Laarstraat wordt milieuwinst genoemd maar dat is in de beoordeling geen parameter. Hoezo telt de milieuwinst ineens mee bij de beoordeling?	Lokaal Belang	Commissievergadering 16 juni	<p>De milieuwinst werd als argument aangedragen door de initiatiefnemer en is beoordeeld in de categorie 'overige'. Deze categorie is juist bedoeld voor voor- en nadelen van initiatieven die van te voren niet zijn bedacht en specifieke situaties die je wel mee wilt kunnen wegen, zoals in het geval van de Laarstraat.</p>
Hoezo wordt bij plan Tappenweg de lokale weerstand meegenomen bij de beoordeling en bij andere locaties niet?	Lokaal Belang	Commissievergadering 16 juni	<p>De initiatiefnemer van plan Tappenweg geeft aan voor 20% een dorpszonneveld te willen realiseren samen met EnergieSamen (te vergelijken met Agem maar dan op landelijk niveau). Aan de realiseerbaarheid van een dorpszonneveld is gekoppeld dat een lokaal bestuur uit de omliggende plaatsen wordt gevormd. Gezien de</p>

			<p>weerstand in de omgeving, lijkt het onrealistisch dat het tot een bestuur komt. Wat niet is opgenomen in de omschrijving, en wat eigenlijk zwaarder weegt ten opzichte van de initiatieven die in de top zijn beland, is het feit dat deze initiatiefnemer 20% mede-eigenaarschap aanbiedt en een samenwerkingspartner heeft, terwijl de andere initiatieven 50% mede-eigenaarschap bieden.</p>
Graag inzicht in de cijfers: Hoe staan we er nu voor ten opzichte van de doelstellingen?	Lokaal Belang	Commissievergadering 16 juni	<p>De cijfers zijn ten opzichte van de energiemonitor van zomer 2020 nauwelijks veranderd. De energiemonitor is vorige week opnieuw gedeeld met de raad, inclusief aantekeningen over relevante veranderingen.</p>
Hoe is de zonneladder toegepast?	PvdA	Commissievergadering 16 juni	<p>De zonneladder is toegepast in het onderdeel '(efficiënt) ruimtegebruik'. Officieel is de eerste trede 'zon op dak'. Deze vervalt voor het uitnodigingskader omdat dit kader zon op dak niet behandelt. Voor zon op dak worden continu inspanningen verricht en er zijn geen vergunningen of gemeentelijke toestemming voor zon op dak nodig (monumenten vormen hierop een uitzondering). De beoordelingssystematiek van het uitnodigingskader is een multi-criteria-analyse die helpt om op basis van vooraf afgesproken categorieën en wegen een keuze te maken uit voorstellen met verschillende facetten. Het kan dus zijn dat een plan dat relatief hoog scoort op de zonneladder, maar de financiële participatie minder goed op orde heeft, lager uitkomt in punten omdat vooraf is afgesproken dat participatie zwaarder weegt dan ruimtegebruik.</p>
Wat is de stand van zaken omtrent als gemeente zelf energie opwekken?	PvdA	Commissievergadering 16 juni	<p>Er worden op dit moment plannen uitgewerkt om op drie grote daken zonnepanelen te leggen (twee op het sportcomplex Paasberg en één op een gebouw op het DRU Industriepark). Voor de onderzoeken naar de draagkracht van de daken is opdracht gegeven. In het voorjaar is een positieve SDE-beschikking ontvangen en het college heeft u op 9 juni geïnformeerd hoe ze om willen gaan met de financiering daarvan. Het heeft namelijk de voorkeur om de daken coöperatief te ontwikkelen. Mocht er niet genoeg animo voor zijn, kan de gemeente altijd nog de SDE-beschikking verzilveren.</p> <p>Daarnaast is een quick scan naar de (financiële) haalbaarheid van gemeentelijke parkeerplaatsen in uitvoering. Hier zijn meerdere locaties in beeld. De wens is ook hier om de carports coöperatief te ontwikkelen, het liefst met het 'op rozen model' die het ook inwoners</p>

			<p>met een smalle beurs mogelijk maakt om in te stappen. Naar aanleiding van de quick scan moet nog verder onderzoek naar de haalbaarheid en wenselijkheid van de locaties die nu in beeld zijn uitgevoerd worden. Ook moet de coöperatieve aanpak verder vorm krijgen.</p>
<p>Wat gebeurt er op regionaal niveau en hoe verhoudt zich dat tot de situatie in Oude IJsselstreek?</p>	D66	<p>Commissievergadering 16 juni</p>	<p>In het Uitnodigingskader is vastgelegd dat een tweede, uitgebreide evaluatie plaats vindt na de selectie van de tweede tranche en de realisatie van een deel van de eerste tranche. Deze evaluatie, de regionale en de landelijke ontwikkelingen en de technische en maatschappelijke ontwikkelingen/innovaties zijn vanzelfsprekend van invloed het toekomstige energiebeleid van de gemeente.</p> <p>Op regionaal niveau lopen op dit moment twee trajecten: De RES 1.0 is in de afrondende fase. De colleges van elke gemeente nemen eind juni/begin juli een besluit over de RES 1.0 die zij voor willen leggen aan hun raden. Dit conceptbesluit wordt onder voorbehoud ook gedeeld met het nationale programma RES. De besluitvorming in de afzonderlijke gemeenteraden vindt plaats in het najaar van 2021. Pas na instemming van de raden is de RES 1.0 definitief. De RES is overigens ook een document dat elke twee jaar herzien wordt. Het beleid wordt in feite periodiek bijgestuurd naar aanleiding van nieuwe inzichten en hoe het beleid in de praktijk uitpakt.</p> <p>Daarnaast is net een traject gestart over de herijking van het Akkoord van Groenlo. Regionaal willen we stilstaan bij mijlpalen uit het verleden en lessen voor de toekomst. Relevante landelijke ontwikkelingen, zoals de RES, het klimaatakkoord en de transitievisie warmte worden meegenomen in de herijking. De eerste fase van dit project, het onderzoek naar waar we staan en het uitwerken van scenario's van waar we als regio naar toe willen, staat gepland voor de rest van 2021.</p> <p>Deze twee ontwikkelingen worden zeker meegenomen in de evaluatie van ons uitnodigingskader.</p>