

Verslag van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften (Kamer Algemeen) van 13 april 2021 naar aanleiding van twee bezwaarschriften van de heer mr. J.M. van de Riet (Van de Riet Advocaten) namens de Stichting TegenWind(molens) Netterden e.o. en namens zeven inwoners van Gendringen en Netterden tegen de besluiten tot het afwijzen van verzoeken tot intrekking dan wel nietig verklaring dan wel opschorting van de op 15 mei 2017 aan Windpark Den Tol Exploitatie B.V. verleende omgevingsvergunning respectievelijk het op 23 februari 2017 vastgestelde bestemmingsplan Windpark Den Tol.

Aanwezig:

De commissie:	de heer R.J.H.M. Huisman	voorzitter
	mevrouw mr. S.C.B. Tollkamp	lid
	de heer mr. M. Jolink	lid
	mevrouw mr. A.B.T.M. Roemaat	secretaris
Vertegenwoordigers college:	mevrouw M. Nijman en mevrouw S. Van Vliet	
Bezwaarden:	de heer Van de Berg en de heer R. Radstaake	
Gemachtigde bezwaarden:	De heer mr. J.M. van de Riet (Van de Riet Advocaten)	
Derde:	De heer F. Simmes namens Windpark Den Tol Exploitatie B.V.	

Na een woord van welkom legt de voorzitter uit dat de commissie een onafhankelijke commissie is, die de stukken bestudeert, partijen hoort en advies aan burgemeester en wethouders uitbrengt.

De voorzitter geeft aan dat bij beide bezwaarschriften de cruciale vraag is of de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna HvJEU) d.d. 25 juni 2020 ook in Nederland van toepassing is. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat oordeelt dat de uitspraak niet voor de Nederlandse situatie van toepassing is, omdat het Belgische Activiteitenbesluit er anders uit ziet dan het Nederlandse Activiteitenbesluit. Burgemeester en wethouders sluiten zich hier bij aan. De heer Van de Riet denkt er echter anders over.

De heer Van de Riet licht zijn bezwaarschriften toe aan de hand van een pleitnotitie. De pleitnotitie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Hij benadrukt dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 6 april 2021 vier soortgelijke zaken over windmolens heeft behandeld. Een van de vier zaken betreft vier windmolens bij de Goyerbrug in Houten. Hij heeft een mediabericht bij zijn pleitnotitie gevoegd. De Afdeling heeft nog geen uitspraak gedaan. *Mevrouw Nijman* vraagt waar het mediabericht vandaan komt, zodat ze de berichtgeving over deze zaken kan volgen.

Mevrouw Van Vliet vertelt dat burgemeester en wethouders en de gemeenteraad zich hebben gebaseerd op het verzoek van de heer Van de Riet zoals die op dat moment binnenkwam. Inmiddels is in de zaak Goyerbrug en de andere zaken nog steeds geen uitspraak gedaan. Burgemeester en wethouders kunnen niet vooruit lopen op eventuele toekomstige uitspraken van de Afdeling. Bovendien zijn naar de mening van *mevrouw Van Vliet* het Nederlandse en Belgische Activiteitenbesluit niet hetzelfde. *De heer Simmes* vult aan dat het verschil is gelegen in het feit dat het Nederlandse Activiteitenbesluit geen geografische grondslag geeft voor de bouw van windturbines.

De voorzitter vraagt of de commissie advies zal uitbrengen over de bezwaarschriften of dat de heer Van de Riet de uitspraak van de Afdeling af wil wachten. *De heer Van de Riet* twijfelt of hij wil wachten op de uitspraak. *De heer Simmes* geeft aan dat hij inmiddels is begonnen met de bouw van de windmolens. Omdat de heer Simmes anders wellicht in de

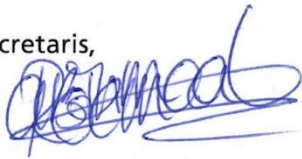
problemen komt, is het volgens *de voorzitter* op dit moment verstandiger om advies uit te brengen.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun komst en het beantwoorden van de vragen van de commissieleden. Hij sluit vervolgens de hoorzitting.

Doetinchem, 13 april 2021

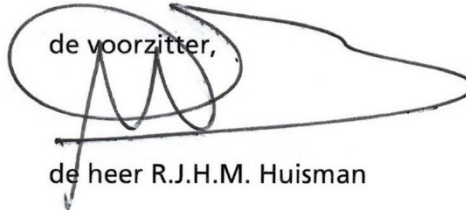
Commissie bezwaarschriften (Kamer Algemeen)

de secretaris,



mevrouw mr. A.B.T.M. Roemaat

de voorzitter,



de heer R.J.H.M. Huisman