

# Beoordelingsmatrix tweede tranche zonnevelden juni OIJ 2021

Blanco matrix > 2ha

Hieronder de blanco matrix incl. de uitleg per beoordelingscriteria voor alle plannen groter dan 2 ha

<b>Gegevens project</b>					<b>Algemene opmerkingen/ besprekingspunten</b>	
Initiatiefnemer						
Ontwikkelaar						
Adres						
Perceelnummers						
Oppervlakte percelen		ha				
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen		MWh/jaar				
Verwacht aantal zonnepanelen		MWp				
		stukks				
Contact gehad met Liander?						
<b>TOTALSCORE</b>		<b>0 %</b>				

## Titel initiatief

	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score	Toelichting	Opmerkingen beoordelaar	Inspiratie punten verdelen
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?		0,15	0	Dit vullen we in samenspraak met Alliander in. Er zijn een aantal algemene regels die ervoor zorgen dat de maatschappelijke kosten lager zijn en het onderstation niet per se uitgebreid hoeft te worden.		We verdelen de punten centraal in samenspraak met Liander. De punten zijn cumulatief. Je kunt voor de volgende categorieën punten halen: 3 punten voor cable pooling met afspraak tussen wind en zon; 2 punten voor cable pooling zonder afspraken tussen zon en wind; 2 punten voor aftoppen (buitenom afspraken cable pooling); 2 punten voor oost-west opstelling; 1 tot 2 (of meer?) punten voor innovatieve ideeën om piekbelasting te voorkomen die haalbaar lijken (experimentele sfeer, bijv. micro-grid); 1 punt voor initiatieven in een straal van 5 km van onderstation Ulft die groter zijn dan 2ha (en dus aan moeten sluiten op het onderstation) - een puntenaantal van 7 is technisch gezien maximaal op enkele uitzonderingen na
	Hoe realistisch lijkt het plan?		0,05	0	Wat is je indruk van de haalbaarheid? Komt het park er redelijk snel en zonder veel gedoe? <b>Let op overlap met laatste vraag 'overige'!</b>		5=zeer realistisch; 3=kansrijk met enkele risico's; 0=zeer onrealistisch

(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?		0,0125	0	Op basis van 'hoe groter hoe beter' en het feit dat we 2-5 ha liever niet willen.	5=>15ha; 4=>10ha; 3=>7,5ha; 2=>5; 1=<2; 1=2-5h met 'nee, tenzij'
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?		0,0125	0	Denk hierbij aan verschillende baten die het initiatief heeft naast het opwekken van energie. Dat kan meervoudig ruimtegebruik zijn zoals gebruik als weide, parkeerplaats of park of andere baten zoals educatie of grond die niet geschikt is voor de landbouw. <b>Toename biodiversiteit en natuur hoort bij vraag natuurwaarde.</b>	5=de grond wordt goed benut voor andere baten (beoordeel hoeveelheid andere baten/gebruik én ho substantieel dat is); 4-1= afhankelijk van complexiteit en grootte van baten 0=alleen energie
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?		0,025	0	Deze categorie vertaalt de 'voorkeurslocaties voor zonnepanelen' uit de zonneladder; aangevuld met de voorkeur voor huidig gebruik in combinatie met zon	5= onbenutte bebouwde locaties (parkeerterrein, oude vuilstortplaatsen, verweesd bedrijventerrein) en infrastructuurele werken , combinatie van huidig gebruik en zonnepanelen 4=gebieden met een tijdelijke energiebestemming, langs infrastructuurele werken zoals wegbermen en taluds en industriële plassen 3=langs dorpsranden met recreatie- en natuurfunctie erbij 2=minder efficiënte landbouwgrond en plassen met als functie waterberging zonder natuurfunctie en recreatieplassen 1=productieve landbouwgrond
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?		0,05	0	<b>In kansgebied:</b> Je wilt voorkomen dat het zonnenveld 'iets kapot maakt' of dat er veel aanpassingen gedaan moeten worden voor het geplande gebruik. Als niet anders vermeld, gaan we ervan uit dat het huidige gebruik ook het toekomstige gebruik wordt. <b>In waardevol gebied:</b> Als je een park wilt mogelijk maken en ze voldoende verbetering van natuur/gebiedswaarde etc. kunnen aantonen, mag deze verbetering nadat het park wordt afgebroken niet verdwijnen.	5= zonnenveld verbeterd waarde van het perceel voor toekomstig gebruik substantieel; in waardevol gebied geldt daarnaast dat toegevoegde waarde in waardevol gebied geborgd is (bijv. aanpassen bestemmingsplan) 4= in waardevol gebied is bereidheid en meer potentie voor verbetering waarde van het perceel aanwezig en waarde kan geborgd worden 3= het toekomstige gebruik ervaart geen nadelen door het zonnenveld; in waardevol gebied mag het zonnepark de gebeidswaarde/natuur etc. niet storen tijdens de exploitatiefase van circa 30 jaar 1= het toekomstige gebruik zal iets belemmert worden door het zonnenveld - kleine aanpassing verwacht 0= het toekomstige gebruik wordt ernstig belemmerd door het zonnenveld - grote aanpassingen verwacht of het plan houdt amper rekening met het feit dat het in een waardevol gebied zit

plannen in waardevol gebied moeten minimaal een 4 scoren op deze om überhaupt een kans te maken	Als we plannen binne hebben dit vakje nog een keer reviewen op het onder deel in waardevol gebied. De gedachtengang was dat het alleen nuttig is als je na de 20 jaar daadwerkelijk nog iets aan hebt.
---	---

extra opmerking bij laatste rij:

Ruimtelijke kwaliteit, 30 %	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?		0,1	0	Hier gaat het om de groote, globale vorm etc. van het plan en hoe die aansluit bij de landschappelijke structuren zoals bijv. verkaveling etc. maar ook gebouwen, aangrenzende kernen etc. - 'je kijkt naar de omgeving van nu en 100 jaar terug'	5=zeer goed 0=niet 3=prima
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?		0,1	0	Wat is de kwaliteit van het ontwerp m.b.t. ruimtelijke inpassing. Denk bijvoorbeeld aan verrommeling, het toevoegen van elementen voor kunst of cultuurhistorie, ook gebruikswaarde zoals sport etc., aansluiten bij landschappelijke elementen - 'je staat in het veld'	5=zeer goed 3=prima 0=niet
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?		0,1	0	De initiatiefnemers geven aan rekening te houden met verhogen natuurwaarde. De vraag is hoe groot het verwachte positieve/negatieve effect is en hangt ervan af goede het aansluit bij de omgeving.	5=neemt sterk toe en sluit aan bij omgeving (als je in waardevol gebied zit, moet je automatisch meer doen om aan te sluiten); <b>2=neemt iets toe (bijv. van landbouwgrond naar zonneveld) en is niet storend voor huidige natuur;</b> <b>1= wel verbetering maar we vragen ons af of het aansluit bij omgeving</b> 0=neemt af

Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?		0,05	0	We vragen om contact op te nemen met de omwonende voordat ze een principeverzoek indienen. In overleg met ons is hier soms afgeweken (bijv. omdat wij dat niet wilden of omdat de straal van 400m voor parken grenzend aan de bebouwde kom te ruim is).	5=ja of heeft dit op onze wens niet gedaan; 3=deels en is voornemens om rest te doen; 0=nee en is niet op onze wens afgeweken
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?		0,05	0	We vragen de initiatiefnemer de omwonenden te betrekken bij de inrichting van het zonnepark. Hoe aantrekkelijk iemand een aanbod vindt hangt natuurlijk af van het individu maar we kunnen wel een algemeen idee krijgen over hoeveel mogelijkheden de initiatiefnemer gaat bieden, hoe ver gaande ze zijn, toegankelijkheid van de opzet etc.	5=zeer aantrekkelijk; 3=prima; 0=niet van plan om te doen aan procesparticipatie
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?		0,15	0	Deze categorie is een beetje ingewikkeld, met gaat zowel om omwonenden als ook inwoners van de gemeente. Je kunt max. 10 punten krijgen omdat we lokaal eigenaarschap zeer positief willen waarderen. Een belangrijke reden om voor 50% mede-eigenaarschap te pleiten is medezeggenschap van de lokale aandeelhouders en het verkleine van de kans dat het park doorverkocht wordt. Bij 50% mede-eigenaarschap is zeggenschap serieus. Je krijgt 10 voor 50% - 100% lokaal eigenaarschap en 5 voor 10% lokaal eigenaarschap. 10% zouden wij al heel mooi vinden, de rest is bonus. De rest is verdeeld over hoe moeilijk het is om te realiseren en hoe groot de baten zijn voor de	10= 50 - 100% mede-eigenaarschap (bijv. energiecoöperatie); 7,5= 25 -49% mede-eigenaarschap; 5= tot 10% mede-eigenaarschap; 4 vervalt om mede-eigenaarschap 'zeer positief te maken' 3=Financiële deelneming (bijv. crowdfunding) met minimaal 50% van het eigen vermogen uit aandelen etc.; 2=omwonende regeling (bijv. korting elektra) MWh; 1=grote bijdrage omgevingsfonds; 0=geen; <b>Bij de omwonenden regeling en het omgevingsfonds geldt en minimale inleg van 40ct/MWh over 15 jaar</b>
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?		0,1	0	Hier gaat het meer over de kwaliteit van het idee en of ze al een <b>concrete samenwerking zijn aangegaan</b> . Denk bijvoorbeeld aan hoe innovatief het is of dat de samenwerkende partijen zich sterk voor lokaal eigenaarschap in gaan zetten.	5=zeer goede indruk; 3=prima; 0=zeer slechte indruk
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt		0,05	0	Gebruik deze categorie voor alle overige punten die in de beoordeling of realiseerbaarheid mee kunnen spelen. Bijv. Betrouwbaarheid initiatiefnemer, het plan ligt in waardevol gebied, voornemen om lokale partijen voor de werkzaamheden in te zetten, beloftes bestuurders, plannen voor uitbouw van wegen	5=veel voordelen 2,5= niets benoemenswaardig! weet ik niet 0=veel nadelen/belemmeringen

## Blancomatrix < 2ha

Hieronder de blanco matrix incl. de uitleg per beoordelingscriteria voor de plannen kleiner dan 2 ha.

<b>Gegevens project</b>					<b>Algemene opmerkingen/ bespreekpunten</b>
Initiatiefnemmer					
Ontwikkelaar					
Adres					
Perceelnummers					
Oppervlakte percelen		ha			
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen		MWh/jaar			
Verwacht aantal zonnepanelen		MWp			
		stukks			
Contact gehad met Liander?					
<b>TOTALSCORE</b>	<b>0</b> %				

### Titel initiatief

	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score	Toelichting	Opmerkingen beoordelaar	Inspiratie punten verdelen
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?		0,15	0	Dit vullen we in samenspraak met Alliander in. Er zijn een aantal algemene regels die ervoor zorgen dat de maatschappelijke kosten lager zijn en het onderstation niet per se uitgebreid hoeft te worden.		We verdelen de punten centraal in samenspraak met Liander. De punten zijn cumulatief. Je kunt voor de volgende categorieën punten halen: 3 punten voor cable pooling met afspraak tussen wind en zon; 2 punten voor cable pooling zonder afspraken tussen zon en wind; 2 punten voor aftoppen (buitenom afspraken cable pooling); 2 punten voor oost-west opstelling; 1 tot 2 (of meer?) punten voor innovatieve ideeën om piekbelasting te voorkomen die haalbaar lijken (experimentele sfeer, bijv. micro-grid); 1 punt voor initiatieven in een straal van 5 km van onderstation Ulft die groter zijn dan 2ha (en dus aan moeten sluiten op het onderstation) - een puntenaantal van 7 is technisch gezien maximaal op enkele uitzonderingen na
	Hoe realistisch lijkt het plan?		0,05	0	Wat is je indruk van de haalbaarheid? Komt het park er redelijk snel en zonder veel gedoe? <b>Let op overlap met laatste vraag 'overige'!</b>		5=zeer realistisch; 3=kansrijk met enkele risico's; 0=zeer onrealistisch

(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%

In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?		0,0125	0	Denk hierbij aan verschillende baten die het initiatief heeft naast het opwekken van energie. Dat kan meervoudig ruimtegebruik zijn zoals gebruik als weide, parkeerplaats of park of andere baten zoals educatie of grond die niet geschikt is voor de landbouw. <b>Toename biodiversiteit en natuur hoort bij vraag natuurwaarde.</b>	5=de grond wordt goed benut voor andere baten (beoordeel hoeveelheid andere baten/gebruik én ho substantieel dat is); 4-1= afhankelijk van complexiteit en grootte van baten 0=alleen energie
Wat is het huidige gebruik van het perceel?		0,025	0	Deze categorie vertaalt de 'voorkeurslocaties voor zonnepanelen' uit de zonneladder; aangevuld met de voorkeur voor huidige gebruik in combinatie met zon	5 = onbenutte bebouwde locaties (parkeerterrein, oude vuilstortplaatsen, verweesd bedrijventerrein) en infrastructuure werken , combinatie van huidige gebruik en zonnepanelen 4=gebieden met een tijdelijke energiebestemming, langs infrastructuure werken zoals wegbermen en taluds en industriële plassen 3=langs dorpsranden met recreatie- en natuurfunctie erbij 2=minder efficiënte landbouwgrond en plassen met als functie waterberging zonder natuurfunctie en recreatieplassen 1=productieve landbouwgrond
Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?		0,05	0	<b>In kansgebied:</b> Je wilt voorkomen dat het zonneveld 'iets kapot maakt' of dat er veel aanpassingen gedaan moeten worden voor het geplande gebruik. Als niet anders vermeld, gaan we ervan uit dat het huidige gebruik ook het toekomstige gebruik wordt. <b>In waardevol gebied:</b> Als je een park wilt mogelijk maken en ze voldoende verbetering van natuur/gebiedswaarde etc. kunnen aantonen, mag deze verbetering nadat het park wordt afgebroken niet verdwijnen.	5= zonneveld verbeterd waarde van het perceel voor toekomstig gebruik substantieel; in waardevol gebied geldt daarnaast dat toegevoegde waarde in waardevol gebied geborgd is (bijv. aanpassen bestemmingsplan) 4= in waardevol gebied is bereidheid en meer potentie voor verbetering waarde van het perceel aanwezig en waarde kan geborgd worden 3= het toekomstige gebruik ervaart geen nadelen door het zonneveld; in waardevol gebied mag het zonnepark de gebiedswaarde/natuur etc. niet storen tijdens de exploitatiefase van circa 20 jaar 1= het toekomstige gebruik zal iets belemmerd worden door het zonneveld - kleine aanpassing verwacht 0= het toekomstige gebruik wordt ernstig belemmerd door het zonneveld - grote aanpassingen verwacht of het plan houdt amper rekening met het feit dat het in een waardevol gebied zit

extra opmerking bij laatste rij

plannen in waardevol gebied moeten minimaal een 4 scoren op deze om überhaupt een kans te maken

Als we plannen binnen hebben dit vakje nog een keer reviewen op het onder deel in waardevol gebied. De gedachtengang was dat het alleen nuttig is als je na de 20 jaar daadwerkelijk nog iets aan hebt.

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?		0,1	0	Hier gaat het om de groote, globale vorm etc. van het plan en hoe die aansluit bij de landschappelijke structuren zoals bijv. verkaveling etc. maar ook gebouwen, aangrenzende kernen etc. - 'je kijkt naar de omgeving van nu en 100 jaar terug'	5=zeer goed 3=prima 0=niet
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?		0,1	0	Wat is de kwaliteit van het ontwerp m.b.t. ruimtelijke inpassing. Denk bijvoorbeeld aan verrommeling, het toevoegen van elementen voor kunst of cultuurhistorie, ook gebruikswaarde zoals sport etc., aansluiten bij landschappelijke elementen - 'je staat	5=zeer goed 3=prima 0=niet
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?		0,1	0	De initiatiefnemers geven aan rekening te houden met verhogen natuurwaarde. De vraag is hoe groot het verwachte positieve/negatieve effect is en hangt ervan af in hoe verre het aansluit bij de omgeving.	5=neemt sterk toe en sluit aan bij omgeving (als je in waardevol gebied zit, moet je automatisch meer doen om aan te sluiten); <b>2=neemt iets toe (bijv. van landbouwgrond naar zonneveld) en is niet storend voor huidige natuur; 1 = wel verbetering maar we vragen ons af of het aansluit bij omgeving</b> 0=neemt af
Participatie, 35% voor dit geval (<2ha) eisen we geen financiële participatie, daarom valt deze weg in de beoordeling	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?		0,05	0	We vragen om contact op te nemen met de omwonende voordat ze een principeverzoek indienen. In overleg met ons is hier soms afgeweken (bijv. omdat wij dat niet wilden of omdat de straal van 400m voor parken grenzend aan de bebouwde kom te ruim is).	5=ja of heeft dit op onze wens niet gedaan; 3=deels en is voornemens om rest te doen; en is niet op onze wens afgeweken 0=nee
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?		0,05	0	We vragen de initiatiefnemer de omwonenden te betrekken bij de inrichting van het zonnepark. Hoe aantrekkelijk iemand een aanbod vindt hangt natuurlijk af van het individu maar we kunnen wel een algemeen idee krijgen over hoeveel mogelijkheden de initiatiefnemer gaat bieden, hoe ver gaande ze zijn, toegankelijkheid van de opzet etc.	5=zeer aantrekkelijk; 3=prima; 0=niet van plan om te doen aan procesparticipatie
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt				Gebruik deze categorie voor alle overige punten die in de beoordeling of realiseerbaarheid mee kunnen spelen. Bijv. Betrouwbaarheid initiatiefnemer, het plan ligt in waardevol gebied, voornemen om lokale partijen voor de werkzaamheden in te zetten, beloftes bestuurders, plannen voor uitbouw van wegen etc	5 =veel voordelen 2,5= niets benoemenswaardigs/ weet ik niet 0=veel nadelen/belemmeringen

# Beoordelingsmatrix per ingediend plan

## A. Plan Gelderkamp

Gegevens project		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	LC Energy en Agem	
Adres	Over de IJssel, Silvolde	
Perceelnummers	GDG00-T-8218 en GDG00-T-7041	
Oppervlakte percelen	17	ha
Verwachte opbrengst	13,68	Mwh/jaar
opgesteld vermogen	14,5	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	32.000	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALESORE</b>	<b>69</b>

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegings factor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15	0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05	0,15
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	4	0,0125	0,05
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	1	0,0125	0,013
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	3	0,025	0,075
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	4	0,1	0,4
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	5	0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	10	0,15	1,5
Overige, 5%	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	4	0,1	0,4
	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	5	0,05	0,25



## B. Plan Laarstraat

<b>Gegevens project</b>		
Initiatiefnemer	VOF Laarstraat	
Ontwikkelaar		
Adres	omgeving Laarstraat	
Perceelnummers	M 2457 - Gendringen	
Oppervlakte percelen	1,8	ha
Verwachte opbrengst	2100	MWh/jaar
opgesteld vermogen	2,565	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	6840	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

Score o.b.v samen ingevulde cijfers			
<b>TOTALSCORE</b>	<b>57</b>		

<b>Laarstraat</b>				
Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score	
<b>Realisatie, 20%</b>	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	3,5	0,15	0,525
	Hoe realistisch lijkt het plan?	1	0,05	0,05
<b>(Efficient) ruimtegebruik, 10%</b>	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	1	0,0125	0,0125
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	0	0,0125	0
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

<b>Ruimtelijke kwaliteit, 30%</b>	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	4	0,1	0,4
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
<b>Participatie, 35% voor dit geval (&lt;2ha) is er ve geen financiële participatie, daarom valt deze</b>	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een kongrens gelden andere afspraken)?	5	0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste	4	0,05	0,2
<b>Overige, 5%</b>	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	2	0,05	0,1

## C. Plan Papenkampseweg

<b>Gegevens project</b>		
Initiatiefnemer	ontwikkelaar en grondeigenaar Terhorst (niet die)	
Ontwikkelaar	WV SB Energy bv	
Adres	Papnekampseweg, Netterden	
Perceelnummers	H 1062 Gendringen	
Oppervlakte percelen	6,5	ha
Verwachte opbrengst	4.654	MWh/jaar
opgesteld vermogen	4.999	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	9260	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja maar nog onbekend of aansluiting mogelijk (lijkt me sterk dat dat niet kan)	

	<b>Score o.b.v samen ingevulde cijfers</b>		
<b>TOTALSCORE</b>	<b>31</b>		

<b>Titel initiatief</b>				
	<b>Criteria</b>	<b>Punten (0-5)</b>	<b>Wegingsfactor</b>	<b>Scor</b>
<b>Realisatie, 20%</b>	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	2		0,3
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05	0,15
<b>(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%</b>	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	2	0,0125	0,025
	In hoeverre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	0	0,0125	0
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	2	0,05	0,1

<b>Ruimtelijke kwaliteit, 30%</b>	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	2		0,1	0,2
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	2		0,1	0,2
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	1		0,1	0,1
<b>Participatie, 35%</b>	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	0		0,05	0
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	2		0,05	0,1
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	3		0,15	0,45
<b>Overige, 5%</b>	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	1		0,1	0,1
	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3		0,05	0,15

## D. Plan Sommerwal

Gegevens project		
Initiatiefnemer	Windpark Den Tol Exploitatie	
Ontwikkelaar	samen met Windunie	
Adres	Jonkerstraat 21 Netterden	
Perceelnummers	GDG00 - H - 576, GDG00 - H - 577, GDG00 - H - 575 ,GDG00 - H - 1004, GDG00 - H - 1005 ,GDG00 - H - 702	
Oppervlakte percelen	12,56	ha
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen	210.000	MWh/jaar
Verwacht aantal zonnepanelen	2333	MWp
	24,75	stukke
Contact gehad met Lander?	Ja	

	Score o.b.v samen ingevulde cijfers		
<b>TOTALSCORE</b>	<b>59</b>		

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	5		
			0,15	0,75
	Hoe realistisch lijkt het plan?	5		
			0,05	0,25
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	4		
			0,0125	0,05
	In hoeverre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	0		
			0,0125	0
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1		
			0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	2		
			0,05	0,1

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoeverre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	2		
			0,1	0,2
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	2		
			0,1	0,2
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	2		
			0,1	0,2
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	5		
			0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4		
			0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	6		
			0,15	0,9
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3		
			0,1	0,3
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3		
			0,05	0,15

## E. Plan Broerdijk

Gegevens project		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	Solarcentury Benelux	
Adres	Broerdijk Gendringen	
Perceelnummers	K 2630 en K2361 Gendringen	
Oppervlakte percelen	12,7	ha
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen	11.200	MWh/jaar
	12	Mwp
Verwacht aantal zonnepanelen	22.000	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

Titel initiatief			
Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Scor
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	2	0,15 0,3
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05 0,15
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	4	0,0125 0,05
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	2	0,0125 0,025
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025 0,025
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05 0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1 0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	2	0,1 0,2
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	2	0,1 0,2
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	4	0,05 0,2
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	3	0,05 0,15
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	5	0,15 0,75
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3	0,1 0,3
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3	0,05 0,15

## F. Plan De Eikelenboom

Gegevens project		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	Sunrook	
Adres	Eikelboomseweg 5 Gendingen	
Perceelnummers	K 2128 Gendingen	
Oppervlakte percelen	22 ha met 4,8 ha zonneveld	ha
Verwachte opbrengst	12.570	MWh/jaar
opgesteld vermogen	10,05	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	21.570	stuks
Contact gehad met Liander?		

Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALESORE</b>	<b>70</b>

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	3	0,15	0,45
	Hoe realistisch lijkt het plan?	4	0,05	0,2
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	3	0,0125	0,038
	In hoeverre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	5	0,0125	0,063
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	5	0,025	0,125
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoeverre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	4	0,1	0,4
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	3	0,1	0,3
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	3	0,05	0,15
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	8	0,15	1,2
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	4	0,1	0,4
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	5	0,05	0,25

## G. Plan Bergerslagbeek

<b>Gegevens project</b>		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	Dutch Solar Parks	
Adres	Naast Lichtenberg 6	
Perceelnummers	WIS00-D-1564/877/1532	
Oppervlakte percelen	17,8	ha
Verwachte opbrengst	18,4	MWh/jaar
opgesteld vermogen	19,8	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	35.716	stukks
Contact gehad met Liander?	Ja	aansluiting mogelijk in 2025

<b>TOTALSCORE</b>		<b>52</b>	

<b>Titel initiatief</b>			
<b>Criteria</b>	<b>Punten (0-5)</b>	<b>Wegingsfactor</b>	<b>Score</b>
<b>Realisatie, 20%</b>	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15 0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	2	0,05 0,1
<b>(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%</b>	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	5	0,0125 0,0625
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	1	0,0125 0,0125
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025 0,025
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05 0,15

<b>Ruimtelijke kwaliteit, 30%</b>	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1 0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	2	0,1 0,2
	In welke mate verandert de natuur waarde door het initiatief?	3	0,1 0,3
<b>Participatie, 35%</b>	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	4	0,05 0,2
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05 0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	8	0,15 1,2
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	2	0,1 0,2
<b>Overige, 5%</b>	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	1	0,05 0,05

## H. Plan De Heuven

Gegevens project		
Initiatiefnemmer		
Ontwikkelaar	Vattenfall (en Agem)	
Adres	tegenover Oude IJsselweg 5 Terborg	
Perceelnummers	WIS00-H-174, WIS00-H-122, WIS00-H-123, WIS00-H-	
Oppervlakte percelen	14	ha
Verwachte opbrengst	13	Mwh/jaar
opgesteld vermogen	13,5	Mwp
Verwacht aantal zonnepanelen	24.732	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

Score o.b.v samen ingevulde cijfers				
TOTALSCORE	68			
Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15	0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05	0,15
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	4	0,0125	0,05
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	2	0,0125	0,025
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	4	0,1	0,4
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	5	0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	10	0,15	1,5
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	4	0,1	0,4
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	4	0,05	0,2

## I. Plan IJsselhunten

Gegevens project		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	BHM Solar	
Adres	Oude IJsselweg 18 A	
Perceelnummers	GDG00-M-2506 / 1470 / 1469	
Oppervlakte percelen	9	ha
Verwachte opbrengst	13,4	MWh/jaar
opgesteld vermogen	14,34	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	31.860	stuks
Contact gehad met Liander?	ja	

Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALSCORE</b>	<b>56</b>

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	0	0,15	0
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05	0,15
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	4	0,0125	0,05
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	5	0,0125	0,063
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	5	0,025	0,125
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	4	0,05	0,2

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	4	0,1	0,4
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	4	0,05	0,2
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	5	0,15	0,75
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	5	0,1	0,5
Overige 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3	0,05	0,15



## J. Plan Tappenweg

Gegevens project		
Initiatiefnemmer		
Ontwikkelaar	ib Vogt Nederland	
Adres	bij Zeddamsesweg 21, Etten	
Perceelnummers	Gendringen M80, Gendringen M 1734, Gendringen M2724	
Oppervlakte percelen	23,3 bruto en 15,6 netto	ha
Verwachte opbrengst	19.000	MWh/jaar
opgesteld vermogen	20,7	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	34.500	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

	Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALSCORE</b>	<b>53</b>	

### Titel initiatief

	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	0	0,15	0
	Hoe realistisch lijkt het plan?	2	0,05	0,1
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	5	0,0125	0,0625
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	3	0,0125	0,0375
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	2	0,025	0,05
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	2	0,05	0,1

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	3	0,1	0,3
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	4	0,1	0,4
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een kongrens gelden andere afspraken)?	5	0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	7	0,15	1,05
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3	0,1	0,3
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	1	0,05	0,05

## K. Plan Slotenmeer (ligt in waardevol gebied)

<b>Gegereas project</b>			
Initiatiefnemer	Terazon en Recreatiecentrum Slotenmeer		
Ontwikkelaar	Terazon Green Energy Projects		
Adres	Oude IJsselweg 24		
Perceelnummers	GDG00 M 640 & GDG00 M 1592		
Oppervlakte percelen	22 waarvan 1,99 netto	ha	op het grote perceel zit ook de camping
Verwachte opbrengst	1,87	MWh/jaar	
opgeteld vermogen	2,2	MWp	
Verwacht aantal zonnepanelen	5000	stuks	
Contact gehad met Lander?	Ja		

	<b>Score o.b.v samen ingevulde cijfers</b>		
<b>TOTALSCORE</b>	<b>59</b>		

<b>Titel initiatief</b>				
Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score	
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	3,5	0,15	0,525
	Hoe realistisch lijkt het plan?	4	0,05	0,2
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	1	0,0125	0,013
	In hoeverre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	3	0,0125	0,038
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	3	0,025	0,075
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoeverre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	2	0,1	0,2
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	4	0,1	0,4
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35% voor dit geval (~2ha) eisen we geen financiële participatie, daarom valt deze	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	3	0,05	0,15
	Hoe aansprekend is de geschetste	4	0,05	0,2
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3	0,05	0,15

## L. Plan Kersendijk

Gegevens project			
Initiatiefnemer			
Ontwikkelaar	Energiea		
Adres	Kersendijk Westendorp		
Perceelnummers	Varsseveld E 2553; 2554; 2555; 5058; 5059; 5066; 5067; 4150; 2556		
	5,95		Ze geven zelf 4,9 aan maar dat komt niet overeen met de perceeloppervlakken, waarschijnlijk wel met het netto
Oppervlakte percelen		ha	
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen	7	MWh/jaar	
Verwacht aantal zonnepanelen	5,54	MWp	
	100080	stuk.s	
Contact gehad met Lander?	Ja		

Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALSCORE</b>	<b>27</b>

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1		0,15 0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	2		0,05 0,1
(Efficient) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	2		0,0125 0,025
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	0		0,0125 0
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1		0,025 0,025
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3		0,05 0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	0		0,1 0
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	1		0,1 0,1
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	0		0,1 0
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een kongrens gelden andere afspraken)?	3		0,05 0,15
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	3		0,05 0,15
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	3		0,15 0,45
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3		0,1 0,3
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	1		0,05 0,05

## M. Plan Varsseveld (ligt in waardevol gebied)

Gegevens project		
Initiatiefnemmer		
Ontwikkelaar	Energieia	
Adres	Twente-Route Varsseveld	
Perceelnummers	Varsseveld F 3454	
Oppervlakte percelen	2,4	ha
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen	2.700	MWh/jaar
Verwacht aantal zonnepanelen	4890	stuks
Contact gehad met Liander?	Ja	

	Score o.b.v samen ingevulde cijfers			
<b>TOTALSCORE</b>		<b>32</b>		

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15	0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	2	0,05	0,1
(Efficient) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	3	0,0125	0,038
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	3	0,0125	0,038
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	2	0,025	0,05
	Wat is het effect van een zonneveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	1	0,1	0,1
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	1	0,1	0,1
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	0	0,1	0
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een kongrens gelden andere afspraken)?	3	0,05	0,15
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	3	0,05	0,15
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	3	0,15	0,45
Overige, 5%	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3	0,1	0,3
	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	3	0,05	0,15

## N. Plan Krommestraat (is tussen 2 en 5 ha groot)

<b>Gegevens project</b>		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	Energieis	
Adres	Krommestraat Westendorp	
Perceelnummers	Varzeveld F 3850; F3851; F3861; F 3888	
Oppervlakte percelen	4,5	ha
Verwachte opbrengst opgesteld vermogen	5805	MWh/jaar
Verwacht aantal zonnepanelen	6,27	MWp
	11.397	stuk
Contact gehad met Liander?	Ja	

	Score o.b.v samen ingevulde cijfers			
<b>TOTALSCORE</b>	<b>30</b>			

Titel initiatief				
	Criteria	Punten (0-5)	Wegin gsfacto r	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15	0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	3	0,05	0,15
(Efficiënt) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	3	0,013	0,038
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	0	0,013	0
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	1	0,1	0,1
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	1	0,1	0,1
	In welke mate verandert de natuurwaarde door het initiatief?	0	0,1	0
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	3	0,05	0,15
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	3	0,05	0,15
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	3	0,15	0,45
	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	3	0,1	0,3
Overige, 5%	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	1	0,05	0,05

## O. Plan Wisch (ligt in waardevol gebied)

Gegevens project		
Initiatiefnemer		
Ontwikkelaar	LC Energy en Agem	
Adres	Over de IJssel, Silvolde	
Perceelnummers	GDG00-T-8218 en GDG00-T-7041	
Oppervlakte percelen	17	ha
Verwachte opbrengst	13,68	MWh/jaar
opgesteld vermogen	14,5	MWp
Verwacht aantal zonnepanelen	32.000	stukks
Contact gehad met Lander?	Ja	

Score o.b.v samen ingevulde cijfers	
<b>TOTALSCORE</b>	<b>63</b>

### Titel initiatief

	Criteria	Punten (0-5)	Wegingsfactor	Score
Realisatie, 20%	In hoeverre maakt het project gebruik van ontwerpprincipes om aansluitingstijd op het net maatschappelijke kosten kort/laag te houden?	1	0,15	0,15
	Hoe realistisch lijkt het plan?	2	0,05	0,1
(Efficient) ruimtegebruik, 10%	Wat is het ruimtebeslag in relatie tot de grootte van de tranche?	5	0,0125	0,063
	In hoe verre dient de ruimte voor meerdere doeleinden dan alleen energie?	3	0,0125	0,038
	Wat is het huidige gebruik van het perceel?	1	0,025	0,025
	Wat is het effect van een zonnenveld op het toekomstige gebruik van het perceel?	3	0,05	0,15

Ruimtelijke kwaliteit, 30%	In hoe verre sluit het park aan bij de structuur van de huidige en historische omgeving?	3	0,1	0,3
	Hoe goed past het ontwerp bij de omgeving?	3	0,1	0,3
	In welke mate verandert de natuur waarde door het initiatief?	3	0,1	0,3
Participatie, 35%	Heeft de initiatiefnemer al contact gehad over het project met de direct omwonenden binnen een straal van 400m (voor projecten aan een komgrens gelden andere afspraken)?	5	0,05	0,25
	Hoe aansprekend is de geschetste toekomstige procesparticipatie vanuit het perspectief van een omwonende?	4	0,05	0,2
	Welke vorm van financiële participatie is de initiatiefnemer van plan om te realiseren?	10	0,15	1,5
Overige, 5%	Wat is je indruk van de geschetste financiële participatie?	4	0,1	0,4
	Welke andere baten, voordelen, extra's zie je? Of zijn er juist belemmeringen? Zet in het commentaar waar je aan denkt	1	0,05	0,05

## Overzicht scores

	Score na gezamenlijke beoordeling
Gelderkamp	69
Laarstraat	57
Papenkampseweg	31
Zommerwal	59
Broerdijk	49
De Eikelenboom	70
Bergerslagbeek	52
De Heuven	68
IJsselhnten	56
Tappenweg	53
Slootermeer	59
Kersendijk	27
Varsseveld carpool	32
Krommestraat	30
Wisch	63

Geel nr 1 en 2

Rood nr 3 en 4

Groen nr 5 t/m 11

Wit nr 12 t/m 15