

Betreft: zienswijze Bestemmingsplan “Buitengebied, zorgpark Warmse Water”

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de publicatie over het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied, zorgpark Warmse Water’ dienen wij middels deze brief onze zienswijze in.

Van het plan om een zorgpark aan de Oude IJsselweg te realiseren zijn wij behoorlijk geschrokken. Zoals uit de toelichting blijkt, wordt er – in onze ogen – een heel dorp gerealiseerd in ons mooie, landelijke buitengebied. Er zijn dan ook een aantal aspecten die ons grote zorgen baart en die wij graag aankaarten.

Zoals wij begrijpen is de toelichting bedoeld om de behoefte van de komst van een zorgpark toe te lichten. Echter, de behoefte is helemaal niet in deze toelichting omschreven. Het enige dat heel vaak herhaald wordt, is dat mensen met een ernstig verstandelijke beperking en niet-aangeboren hersenletsel moeten kunnen leven in een rustige en veilige leefomgeving. Rustig en veilig is al een kwestie die op de locatie aan de Oude IJsselweg in onze optiek niet aan de orde is.

Verkeersveiligheid

Bij veilig leven hoort ook een verkeersveilige situatie. De Oude IJsselweg heeft – volgens de toelichting – de functie van Erftoegangsweg en dus bedoeld om erven te ontsluiten. Het moge duidelijk zijn dat de Oude IJsselweg (en tevens de Waalseweg) een heel ander doel heeft dan het ontsluiten van erven. Het is namelijk de (sluip)route voor velen om snel aan de andere kant van Doetinchem te komen en heeft een doorgaande functie; een zogenaamde gebiedsontsluitingsweg dus. Deze weg is zeer druk en gevaarlijk. Alhoewel de maximale snelheid 60 km/u is, wordt hier veel te hard gereden. Daarbij komt dat de berm een stuk lager als het wegdek liggen. Voor voetgangers en fietsers is dit geen veilige weg. Indien het zorgpark gerealiseerd wordt, is het zeer aannemelijk – en blijkt ook uit de toelichting – dat dit heel erg veel meer verkeersbewegingen met zich mee brengt. Dat komt de verkeersveiligheid zeker niet ten goede. Gevolg hiervan is ook dat de drukte op de kruising tussen Oude IJsselweg en Slingerparallel aanzienlijk zal toenemen. De toelichting geeft aan dat provincie en gemeenten werken aan concrete aanpassingen aan de N317 om de veiligheid van de weggebruikers te vergroten. Het lijkt ons zeer verstandig dat zij deze aanpassingen eerst daadwerkelijk realiseren alvorens akkoord te gaan met een plan waardoor er dagelijks nog meer verkeersbewegingen bijkomen; met alle mogelijke gevolgen van dien.

Naast de drukke Oude IJsselweg is de Slingerparallel ook een drukke weg; met name in de spits. Gedurende de dag rijden er naast het gewone verkeer ook ambulances met sirenes. Die sirenes zijn hier op de Rondweg luid en duidelijk te horen, dus op de Oude IJsselweg des te meer. In dit opzicht is de locatie aan de Oude IJsselweg absoluut geen rustige, prikkelarme en veilige locatie.

Hetgeen ons ook grote zorgen baart, is dat de extra verkeersbewegingen die het zorgpark teweeg zal brengen voor extra verkeer op onze (smalle) landweggetjes zal zorgen. Denk hierbij aan de Rondweg, Hommekensweg, Warmseweg, Slotheuvelweg en Heuvenseweg. Dit is absoluut niet wenselijk.

Recreatie

In de toelichting wordt het idee geopperd dat het zorgpark uitermate geschikt is voor recreatie. Wie zit hier op te wachten? Dat betekent nog meer verkeersbewegingen en zorgt absoluut niet voor rust. Wordt hierbij ook aan de dieren gedacht die momenteel op en in de nabijheid van het desbetreffende perceel leven? Momenteel is er een oase van rust. Indien recreatie mogelijk wordt gemaakt, levert dit drukte (qua mensen) op. Daarbij dient ook gedacht te worden aan zwerfafval aangezien het voor velen moeilijk is afval in een daarvoor bestemde afvalbak te plaatsen. Er ligt nu al veel afval van de Mc Donalds hier in de buurt. Zo'n plek voor recreatie leent zich goed om bij de Mc Donalds even iets te halen, hier op te eten en het afval op de grond te dumpen. Honden die het aanwezige wild opjagen mogen ook niet vergeten worden.

Erven

Dat er op gebouwd wordt op de plek waar thans ook bebouwing staat, lijkt ons logisch. Wij kunnen ons echter niet vinden in het idee om agrarische grond op te offeren voor nog twee erven die op hogere ruggen gebouwd zullen worden. Al helemaal niet nu het gaat om gebouwen van wel 11 meter hoog! Het is dan ook bijzonder jammer voor het uitzicht op wat nu een mooi groen graslandschap is.

Zoals gezegd is men hier van plan om een heel dorp te realiseren. Het doel is om hier meer mensen onderdak te bieden dan – naar wij vermoeden – het totale inwoneraantal van de Heuven en Warm. Dat is nogal schokkend. En wie garandeert dat er niet uitgebreid wordt? En blijft bewoning wel uitsluitend voor mensen met een verstandelijke beperking en/of niet-aangeboren hersenletsel? Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid tot het plaatsen van kassen en verblijven voor dieren. Het wordt er allemaal niet mooier op.

Gezien de hoeveelheid mensen die op dit zorgpark onderdak kunnen krijgen, wordt er helemaal geen rekening gehouden met de relatief kleine kernen zoals die hier in de omgeving zijn. Wij begrijpen dan ook niet hoe dit plan binnen de regionale structuurvisie past.

In de toelichting is aangegeven dat dit plan niet in strijd is met de regionale woonagenda en bijdraagt aan een toekomstbestendige woonomgeving, terwijl de te bouwen woonruimte (behoudens de twee woningen voor de huidige bewoners) niet als reguliere bouwruimte wordt beschouwd. Betekent dit dat de te bouwen woonruimte in de toekomst wel geschikt wordt voor zelfstandige bewoning?

Volgens de toelichting is het plan passend binnen de lokale kwaliteitscriteria, omdat het plan zou zien in concrete, aantoonbare woon- en zorgbehoefte. Echter, de bebouwing van het zorgpark is echter geen kwalitatieve toevoeging aan de woningvoorraad, omdat deze niet voor iedereen (starters en ouderen) beschikbaar is en het geen zelfstandige wooneenheden zijn. Wij zijn dan ook van mening dat dit plan helemaal niet passend is binnen die lokale kwaliteitscriteria.

Landelijk gebied

Voorts spreekt de toelichting dat er met dit plan rekening is gehouden met de kenmerken en de identiteit van het gebied. Dit is onbegrijpelijk. Als er daadwerkelijk rekening mee gehouden zou worden, dan zou er alleen gebouwd worden op de locatie van de huidige bebouwing. Dan wordt er geen landbouwgrond opgeofferd voor de bouw van woningen. Juist het agrarische landschap is kenmerkend voor ons gebied. Dit zal onherstelbaar beschadigd worden. Ook de stelling dat het zorgpark voorziet in het ontwikkelen van een toekomstbestendig landelijk gebied raakt kant noch wal. Als dit zorgpark gerealiseerd wordt, is er geen landelijk gebied meer. De bebouwing neemt al het landelijke weg. Toekomstbestendig landelijk gebied is het toekomstbestendig maken van de huidige

situatie. Draag er zorg voor dat de huidige (of nieuwe) bewoners van huidige woningen langer thuis kunnen wonen. Het volbouwen met woningen voor gehandicapten heeft niets van doen met het toekomstbestendig maken en vitaal houden van ons (tot nu toe) mooie buitengebied.

De juiste woning op de juiste plaats is het motto van de Structuurvisie Oude IJsselstreek 2025. Uitgangspunt daarbij is kwaliteit van leefomgeving, leefbaarheid en het tegengaan van achteruitgang en verloedering van de woon- en leefomgeving. De komst van een zorgpark zorgt wat ons betreft wel voor achteruitgang van onze woon- en leefomgeving, want landbouwgrond en natuur verdwijnt door de komst van alle bebouwing die dit zorgpark met zich meebrengt. Ditzelfde geldt voor het versterken van het karakteristieke landschap waarover de opgave 'Groene Parels' spreekt. Natuurontwikkeling is hierbij de drijfveer. Dermate veel bebouwing realiseren is tegenstrijdig indien met streeft naar natuurontwikkeling.

De behoefte

Zoals reeds eerder aangegeven zou uit de toelichting moeten blijken dat er een behoefte is naar zo'n zorgpark. Elke motivering betreffende de behoefte van de ontwikkeling van dit zorgpark buiten bestaand stedelijk gebied ontbreekt. Tevens wordt niet gemotiveerd waarom er niet binnen stedelijk gebied gebouwd wordt. Er wordt enkel gezegd dat er behoefte is aan een veilige, rustige en prikkelarme locatie. Bij wie is die behoefte? Hoe kan een locatie waarbij er continu geluiden van verkeer, sirenes van de hulpdiensten en geluiden die horen bij de landbouw nou prikkelarm zijn? Daarbij zullen die sirenes (en mogelijk lawaai van traumahelikopters) alleen maar toenemen zodra het Slingeland Ziekenhuis op de beoogde locatie aan de overzijde van de Oude IJssel gerealiseerd is. Is het dan niet relevant dat wij – inwoners van het buitengebied – ook op een veilige en rustige plek willen wonen? Met de komst van een zorgpark zal dit voor ons ook afnemen.

Conform de Ladder van Duurzame Verstedelijking is er sprake van een uitgebreide motiveringsplicht. Aangezien de uitgebreide motivering in de toelichting ontbreekt, zouden wij deze graag alsnog ontvangen.

In de toelichting wordt aangegeven dat er 15 locaties onderzocht zijn en er 14 zijn afgefallen, omdat deze niet aan de eisen voldeden. Wij zijn erg benieuwd welke locaties dit zijn en wat de eisen dan zijn. Die eisen worden nergens nader toegelicht. Kunt u ons daarover nader informeren?

Zorgkantoor Menzis geeft aan dat er geen sprake zal zijn van een tijdelijke toename, maar verwacht de komende decennia ook toename. Met andere woorden; in de toekomst is verdere uitbreiding wenselijk c.q. mogelijk? Dat betekent nog meer inperking en aantasting van ons landelijke buitengebied. Wederom onwenselijk!

Agrarische bedrijven

De locatie voor het zorgpark ligt midden in agrarisch gebied. Zoals op pagina 32 van de toelichting te zien is, liggen er in de directe omgeving vele boerderijen en vinden er vele agrarische activiteiten plaats zowel op hun eigen erf als daarbuiten (akkerbouw, veeteelt etc.). Die activiteiten kunnen de hele dag (24/7) plaatsvinden waarbij ook geur en geluid een rol speelt. Met betrekking tot de geur is uiteraard ook de waterzuivering van het waterschap van belang. Voor bewoners van zo'n zorgpark zal dit niet bijdragen aan een prikkelarme omgeving. En wat, in onze ogen nog belangrijker is, is dat de huidige agrariërs niet beperkt mogen worden in hun doen en laten vanwege de (mogelijke) komst van dit zorgpark. Zij zijn een belangrijke spil in het leven van eenieder. De toelichting zegt 'Geurhinder van veehouderijen vormt zodoende geen belemmering voor het plan.' Echter, dit zou andersom moeten zijn. Het zorgpark mag geen belemmering worden voor de veehouderijen (en andere agrarische activiteiten).

Soortenbescherming

Er blijkt nader onderzoek nodig te zijn naar diverse dieren (zie 4.9.2. van de toelichting). Is dit onderzoek al afgerond? En zo ja, kun u ons informeren over de resultaten?

Archeologie

Volgens de toelichting wordt er pas een booronderzoek verricht ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Voor zover ons bekend is dat onderzoek nog niet verricht. Hoe kan men dan nu al concluderen dat cultuurhistorie geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan? Wellicht levert het booronderzoek nog wat op?!

Tot slot

Waarom moet alles in 'onze achtertuin'? Ons buitengebied is al afgesneden van het dorp Etten middels de Slingerparallel. Vervolgens is de mogelijkheid om de Slingerparallel via de Heuvenseweg over te steken weggenomen. Voor fietsers was dit een veel veiligere oversteekplek dan de huidige oversteekmogelijkheid bij de Oude IJsselweg. En tot slot zijn er enkele jaren geleden de 380 Kv hoogspanningsmasten gebouwd. Horizonvervuiling ten top.

In de toelichting staat dat het zorgpark niet in een woonwijk gebouwd kan worden, omdat omwonenden van een woonwijk niet gebaat zijn bij de komst van een zorgpark en omdat zij hiervan overlast kunnen ondervinden. Dat wij – als inwoners van ons mooie buitengebied – ook niet gebaat zijn met de komst van dit zorgpark is blijkbaar dus niet relevant. En dat wij wel overlast kunnen ondervinden van dit zorgpark maakt dus ook niet uit? Dit is echt onverteerbaar!

Het moge duidelijk zijn dat wij geen enkel voordeel zien in de mogelijke komst van een zorgpark aan de Oude IJsselweg. Wij hopen dat de ingediende zienswijze(n) u er op attende(e)r(t)en dat het huidige buitengebied ook van belang is en dat haar inwoners hier ook met veel plezier en genot willen blijven wonen. Dat is namelijk pas van belang voor een toekomstbestendig landelijk gebied!

Met vriendelijke groet,