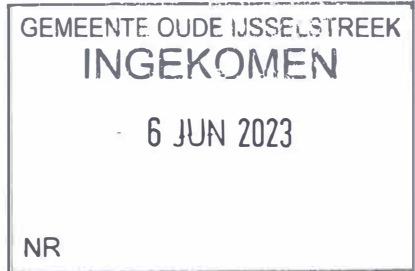


473



Zienswijzen betreffende de Plantoelichting:

1. Wat is het bovenliggende plan? Dit ontbreekt volledig. Het Zorgcentrum is nooit eerder opgenomen in eerdere visies of andere plannen zoals een structuurvisie op deze specifieke locatie. Daardoor ontbreekt elke onderbouwing voor een goed Ruimtelijke orderingsbeleid. Dit blijkt ook uit paragraaf 3.4.1 van de Toelichting, daar staat: 'Speerpunten op het gebied van sociaal maatschappelijke opgaven zijn zelfredzaamheid, gezondheid, slimme clustering en de keten. Daarnaast moeten waardevolle structuren worden gekoesterd. Duurzaam behoud van de historische cultuurlandschappen betekent ook dat met aandacht voor de kwaliteit vooruit gekeken moet worden naar de nieuwe vormen van grondgebruik, zodat deze kunnen worden aangepast op de hedendaagse samenhang en ontwikkelingen in het landschap.' Dit plan voldoet niet aan het criterium van slimme clustering, aangezien het ver buiten de bebouwde kom is gelegen. Ook sluit het niet aan bij hedendaagse samenhang en ontwikkelingen in het landschap, omdat verstedelijking zo ver buiten de bebouwde kom daar niet binnen past.
2. Het nu nog open agrarische karakter (ook zo benoemd in het vigerende bestemmingsplan) wordt sterk verstedelijkt. Uit tabel 4.3 en 4.4 blijkt dat de oppervlak bebouwing toeneemt van 2.434 m² naar 10.733 m². Dat is bijna 4,5 keer zoveel bebouwing. Normaliter wordt voor grote bouwplannen aansluiting bij de bestaande bebouwde kom gezocht. Er is in het plan niet onderbouwd waarom dit in het open landelijke gebied plaats zou moeten vinden. Een beschermde en beschutte omgeving kan immers ook heel goed binnen de bebouwde kom gecreëerd worden. In het plan is ook geen enkele onderbouwing te vinden waarom volwassenen en kinderen/jeugdigen met een ernstige verstandelijke beperking en mensen met niet-aangeboren hersenletsel en bijkomende problematiek niet binnen de bebouwde kom gehuisvest zouden kunnen worden. Op andere locaties in Nederland worden deze doelgroepen immers ook in de bebouwde kom gehuisvest.
3. Door het aantal cliënten, de 600 m² aan regiokantoor (met plek voor enkele tientallen werknemers, naast de naar verwachting vele tientallen directe zorgwerknemers) en alle aanpalende functies zoals catering etc. wordt er in het landelijke gebied de omvang van een klein dorp/een woonwijk gecreëerd. Dat past in het geheel niet in het huidige landelijke en open karakter (zoals ook benoemd in het vigerende bestemmingsplan).
4. We zijn niet geïnformeerd over wijzigingen van het plan sinds de eerste informatie-bijeenkomst. Ook hebben wij vernomen dat Zozijn aan de overkant van de Oude IJssel (gezien vanaf het plangebied zoals weergegeven op afbeelding 1.2 in de Toelichting van het bestemmingsplan)) en aan de overkant van de Oude-IJssel weg (eveneens gezien vanaf het plangebied) gronden verworven heeft. Bij de informatie bijeenkomst is door ons specifiek gevraagd of het bij de locatie zoals is weergegeven op de bestemmingsplankaart zou blijven, of dat in de toekomst dit

eventueel uitgebreid zou kunnen worden. Zo zijn gaf toen aan dat het echt bij dit plangebied zou blijven. De aankoop van de hierboven gronden lijkt er echter op voor te sorteren dat Zo zijn de zorglocatie wil uitbreiden ofwel naar de overkant van de Oude IJsselweg ofwel aan de overkant van de Oude IJssel.

5. Afbeelding 3.2 in de toelichting: daarop beslaat het gebied voor groen/natuur een veel groter gebied dan op de plankaart is aangegeven.
6. Onder paragraaf 3.1.3 wordt gesteld 'Ook omwonenden in een woonwijk zouden niet gebaat zijn bij de komst van een dergelijke voorziening, vanwege de overlast die zij ervan kunnen ondervinden.' Wat maakt dat de directe omgeving voldoende gevrijwaard blijft van deze overlast? Hoe is dit ruimtelijk-juridisch geborgd? Een algemeen antwoord in de trant van het terrein is afgesloten voldoet niet, immers dat kan ook in de bebouwde kom prima gerealiseerd worden.
7. Het zorgcentrum en zeker ook het regiokantoor heeft een regionale functie. Waarom is er specifiek voor deze locatie gekozen? Is er in de regio niet een beter geschikte plek te vinden met een bestemming zorg binnen de bebouwde kom? Zo nee, op welke wijze is dat onderzocht? Graag ontvangen we deze documenten. Onder paragraaf 3.1.3 wordt nog eens het regionale karakter van het Zorgcentrum benoemd. Zoals: 'Om een aantal redenen is er in de regio rond Doetinchem...' en 'Allereerst is er al jaren een groeiende doelgroep van kinderen met een ernstige verstandelijke beperking in de regio...' en 'Ook is er een aantal mensen met intensieve zorgvragen uit Achterhoek-De Liemers...'. Hieruit blijkt het regionale karakter van het Zorgcentrum. Daarom de vraag of er binnen de regio niet een beter passende locatie is, binnen of aansluitend aan de bebouwde kom.
8. Paragraaf 3.1.3 Toelichting wordt gesteld: 'Toetsing aan de nieuwe Ladder houdt in dat een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt een beschrijving bevat van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.' En: 'De voorliggende ontwikkeling is dus ladderplichtig.' Het nu nog open agrarische karakter (ook zo benoemd in het vigerende bestemmingsplan) wordt sterk verstedelijkt. Uit tabel 4.3 en 4.4 blijkt dat de oppervlak bebouwing toeneemt van 2.434 m² naar 10.733 m². Dat is bijna 4,5 keer zoveel bebouwing. Normaliter wordt voor grote bouwplannen aansluiting bij de bestaande bebouwde kom gezocht. Er is in het plan niet onderbouwd waarom dit in het open landelijke gebied plaats zou moeten vinden. Een beschermde en beschutte omgeving kan immers ook heel goed binnen de bebouwde kom gecreëerd worden. In het plan is ook geen enkele onderbouwing te vinden waarom volwassenen en kinderen/jeugdigen met een ernstige verstandelijke beperking en mensen met niet-aangeboren hersenletsel en bijkomende problematiek niet binnen de bebouwde kom gehuisvest zouden kunnen worden. Op andere locaties in Nederland worden deze doelgroepen immers ook in de bebouwde kom gehuisvest.
9. Paragraaf 3.1.3: waarom is er een terrein van 10 hectare nodig voor 100 woonzorgseenheden? Het plan is nu zeer extensief en inefficiënt ingedeeld. Er zou ook voor gekozen kunnen worden dit te intensiveren, waardoor er een veel kleiner perceel nodig is welke ook op andere locaties in de regio ook wel te vinden is binnen of aansluitend op de bebouwde kom.
10. Paragraaf 3.4.9: Er wordt volgens dit plan gebouwd in een wateropvanggebied (zie de structuurvisie van de gemeente). Gezien de klimaatverandering die ook Nederland treft is dat zeer onverstandig (zie de overstroming in Limburg met een schade van 1,8 miljard euro (zie <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2435912-eeen-jaar-na-de-overstromingen-in-limburg-wachten-nog-altijd-mensen-op-hun-huis>)). Ook al wordt er gebouwd op terpen, de oppervlak bebouwd gebied wordt door dit plan vergroot, waardoor het oppervlak waterberging verkleind wordt. Dit

gaat ten koste van de reeds bestaande bebouwing en woonwijken in de omgeving zoals Terborg, Etten en Doetinchem.

11. Paragraaf 4.2: de verkeersveiligheid is onvoldoende geborgd. Gesteld wordt: 'De maatregelen worden nog uitgewerkt....' En 'Er wordt op dit moment een studie verricht naar de aanleg van een fietsroute langs de Oude IJssel,' De uitkomsten van deze onderzoeken zijn ter tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan ongewis. Daardoor is niet met zekerheid te zeggen dat de extra verkeersbewegingen voldoende verkeersveilig afgehandeld kunnen worden. Het ontwerp-bestemmingsplan kan daarom ons inziens pas voorgelegd worden als deze onderzoeken zijn afgerond en de verkeersveiligheid ook anderszins voldoende is geborgd (met bijvoorbeeld aanvullende maatregelen).
12. Al met al lijkt het erop dat de gemeente zeer ad-hoc heeft gekozen om juist op deze locatie een zorgcentrum te bestemmen en dat dit vooral ingegeven is doordat deze grond toevalligerwijs beschikbaar kwam, maar dat dit niet gestoeld is op goed ruimtelijke-orderingsbeleid.
13. Gezien bovenstaande ontbreken van een goede afgewogen Ruimtelijke ordening is de verwachting dat dit plan geen stand houdt bij de Raad van State.

- 6 JUN 2023



Gemeente Oude
IJsselstreek
Postbus 42
7480 AH Oude IJsselstreek

GEMEENTE OUDE IJSELSTREEK
INGEKOMEN

- 6 JUN 2023

NR

