

Aan: de gemeenteraad van Oude IJsselstreek
Postbus 42
7080 AA GENDRINGEN

- Per mail: info@oude-ijsselstreek.nl

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Rabelingstraat 10
Mijn kenmerk: W044/Bp.IJss

Den Haag, 6 februari 2024

Namens cliënt

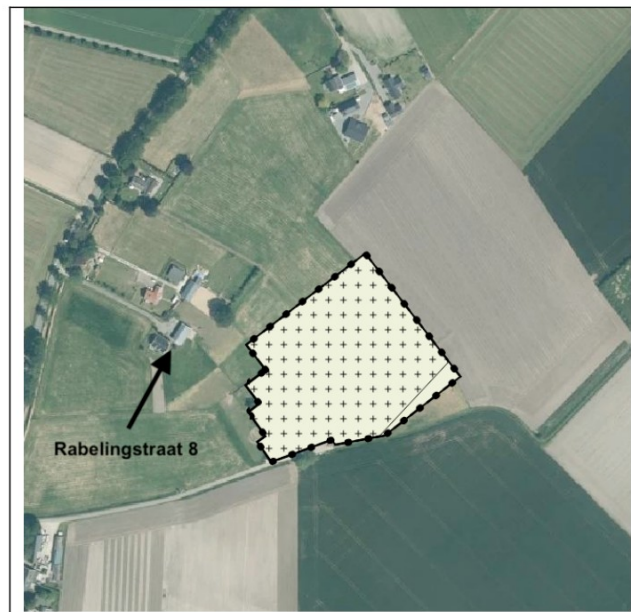
worden zienswijzen ingediend inzake het bestemmingsplanbesluit
Rabelingstraat 10 met kenmerk NL.IMRO.1509.BP000227-ON01.

Het ontwerpbesluit is ter inzage gelegd van 28 december 2023 tot en met 7 februari 2024.
De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Ligging bedrijf en beoogde uitbreiding



Beoogde bouwblokwijziging



Het bedrijfsplan omvat het substantieel vergroten van het bedrijfsperceel en de bouw van een nieuwe varkensstal van ca. 110 x 40 mtr en ruim 10 mtr hoog op korte afstand van woningen van derden. Weliswaar wordt ook bestaande stalruimte afgebroken maar de nieuwe stal zal tweemaal groter en fors hoger zijn dan de te slopen stalruimte.

Het totaal beoogde te houden dieren omvat:

Dieraantallen	Rav.code	Groen Label nr.	Kelder inh. m³
813 gusfel/dragende zeugen	D 1.3.6	BWL2006.02.V7	1780
312 opfokzeugen	D 3.2.8	BWL2006.02.V7	
174 gusfel/dragende zeugen	D 1.3.100	-	200
2 dekbeer	D 2.100	-	
160 kraamzeugen	D 1.2.17.4	BWL2010.02.V7	930
1296 gespeende biggen	D 1.1.11	BWL2010.12.V3	490
182 kraamzeugen	D 1.2.10	70% bio wasser	1260
260 kraamzeugen	D 1.2.10	70% bio wasser	1800
11 paarden	K 1.100	-	240
12 paarden in opfok	K 2.100	-	

Realiteitsgehalte bedrijfsvoering

Opgeteld komt het plan neer op 1.901 zeugen en 1.296 biggen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de verhouding zeugen en biggen ongewoon is, wat dringend om een verklaring vraagt. Nu lijken de biggen al op een uiterst jonge leeftijd al op transport te gaan worden gezet. Dit roept vragen op over het realiteitsgehalte van de bedrijfsvoering.

Forse inbreuk op ruimtelijke kwaliteit omwonenden

De beoogde nieuwe stal zou pontificaal in de zichtveld van omwonenden komen te liggen. Gegeven de beoogde omvang en hoogte zou het een forse inbreuk op hun leefomgeving betekenen. De noodzaak van de beoogde locatie van de stal is niet aangetoond aangezien de redenen waarom deze inbreuk op de leefomgeving van omwonenden geoorloofd zou zijn niet zijn genoemd.

MER-besluit

De MER-beoordeling dient ter beoordeling van de vraag of met het plan 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu' kunnen optreden. Een MER is noodzakelijk als belangrijke nadelige milieugevolgen niet kunnen worden uitgesloten.

Een startnotitie ontbreekt. Een MER-beoordeling ontbreekt.

Zelfs wordt er een puzzel van gemaakt welk aantal dieren de nieuwbouwsstal omvat.

Met wat zoeken blijkt het te gaan om 182 +260 kraamzeugen, wat een vormvrije MER-beoordeling noodzakelijk maakt.

Onvolledige informatie

De toelichting geeft geen informatie over de rehtens geldende vigerende toestemmingen. De stukken bieden daarom kwalijk onvoldoende informatie om tot een valide beoordeling te komen.

Gesteld wordt dat "*Het aantal varkens dat wordt gehouden blijft gelijk aan de huidige situatie*" (Toelichting, § 1.1.). Een referentie voor die stelling ontbreekt volledig.

Wordt bedoeld dat feitelijke situatie, de rechtsgeldige planologische situatie, de vigerende omgevingsvergunning of de Wnb-vergunde situatie? De feitelijke situatie is niet ook zeker een legale situatie. Niet is uitgesloten dat niet wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting. Indien de bestaande bedrijfsvoering in strijd is met het Besluit emissiearme huisvesting dan is geen juiste weergave gegeven van de gevolgen voor N2000-gebieden.

Het is gissen wat wordt bedoeld.

Voorts is onduidelijk welke staltechniek wordt beoogd. Er zijn meer dan 10 types luchtwassers in de RAV categorie D.1.2.10. Zie hetgeen hierna wordt gesteld.

Natura 2000

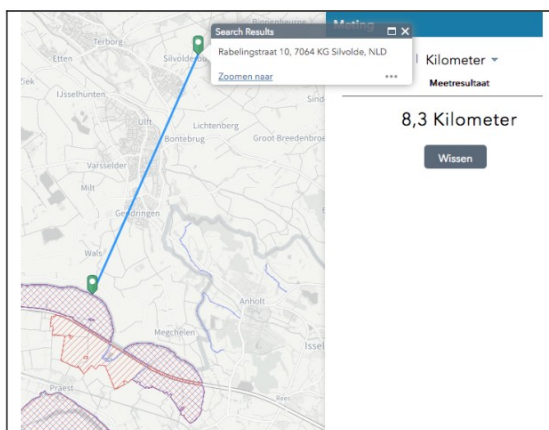
De plantoelichting is opgesteld door en op kosten van de initiatiefnemer. Hierbij is het risico aan de orde: wie betaalt bepaalt. Het is aan het bevoegd gezag om het gestelde op juistheid te beoordelen.

Dit is klaarblijkelijk niet gedaan. De plantoelichting is een rommeltje. Met een lichte toets zou reeds duidelijk zijn geworden dat het plan niet besluitvaardig is. Deze gang van zaken is klachtwaardig.

In de plantoelichting wordt gesteld:

De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Korenburgerveen en Rijntakken bevinden zich op circa 18 km afstand ten oosten en westen van het plangebied.

Op 8 kilometer ligt het Natura 2000 gebied Hetter-Millinger Bruch, mit Erweiterung (SiteCode: DE4104301). Zie onderstaande afbeelding.



Voorts geldt dat niet kan worden volstaan met verwijzing naar een vigerende Wnb-vergunning. De planwetgever heeft een eigenstandige plicht de gevolgen van het plan te beoordelen. Ook hierom kan de plantoelichting niet ten grondslag worden gelegd aan het planbesluit.

Als onderdeel van de nieuwe kraamzeugenstal wordt stalsysteem RAV D.1.2.10 genoemd. Hierbij wordt genoemd een totale bedrijfsemissie van 4.300 kg met als referentie 4.430 kg.

Totale emissie	Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
Nb vergunning 03-06-2014 - Referentie	2023	4.430,3 kg/j	185,5 kg/j
Beoogde situatie - Beoogd	2023	4.317,0 kg/j	185,4 kg/j

Stalsysteem RAV D.1.2.10 staat voor biologisch luchtwassysteem 70% emissiereductie. Dit kan bestaan uit meer dan 10 verschillende stalsystemen. U wordt gewezen op de jurisprudentie waarin is vastgesteld dat de vereiste zekerheid over de werking van de betrokken staltechniek ontbreekt. Opnieuw een reden om te zeggen dat dit plan goedkeuring ontzegd zal moeten worden.

Evenmin staat vast dat aan de vigerende Wnb-vergunning een deugdelijke passende beoordeling ten grondslag ligt. Ook hierom kan de Wnb-vergunning niet als referentie gelden voor de beoordeling van de gevolgen voor N2000-waarden.

Tot slot: de vigerende Wnb-vergunning is ten onrechte niet ook ter inzage gelegd.

Beoordeling kwaliteit leefmilieu omwonenden, stank

De beoordeling van de aanvaardbaarheid van de stank voor omwonenden is onvoldoende.

Een stankbelasting van 10 Ou/m³ wordt door het RIVM gekwalificeerd als een onvoldoende leefkwaliteit. De absolute ondergrens moet dan zijn dat de werking van de luchtwassers is geborgd. Hierin is ten onrechte niet voorzien. Nu hierin niet is voorzien is niet uitgesloten dat een stankbelasting van meer dan 14 Ou/m³ kan optreden. Niet is voorzien in het waarborgen van een voldoende leefklimaat. U bent bekend met het gegeven dat de Wet geurhinder en veehouderij niet het wettelijk voorgeschreven kader is voor planbesluiten.

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
6	Rabelingstraat 8a	224 803	437 111	14,0	8,0
7	Rabelingstraat 10a	224 796	437 206	14,0	6,8
8	Rabelingstraat 6a	224 683	436 869	14,0	3,2
9	Bievinkstraat 3	224 962	436 727	14,0	3,1
10	Rabelingstraat 8	224 829	437 082	14,0	9,9
11	Heidedijk 9a	225 334	437 219	14,0	4,2
12	Silvolde bebouwde ko	224 306	436 303	3,0	0,7

Uiteraard geldt een verwante zorg voor het onderdeel cumulatieve stankhinder.

Gezondheidsrisico's

Een beoordeling van de gezondheidsrisico's ontbreekt volledig. Ook hierom kan het planbesluit geen goedkeuring ontvangen. Niet is aangetoond dat de risico's voor omwonenden aanvaardbaar zijn.

Mestbassin

De plantoelichting onder § 2.2 stelt:

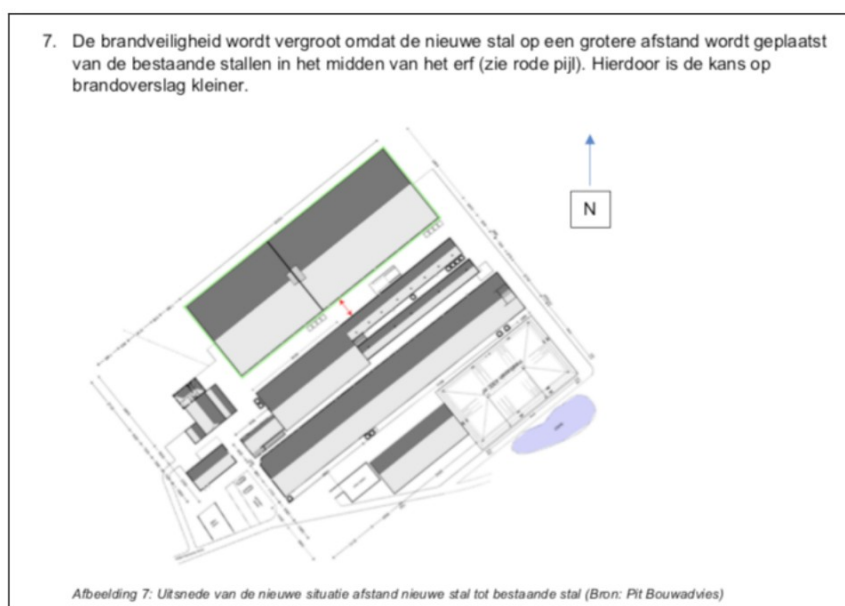
Het mestbassin is in de bestaande situatie al geregeld door middel van een tijdelijke omgevingsvergunning. De ruimtelijke afweging voor het toestaan van dit mestbassin is hierdoor al eerder gemaakt. Dit bestemmingsplan regelt dit permanent door het bouwvlak te vergroten, zodat de mestbassin binnen het bouwvlak komt te liggen.

Dit vergt een nadere toelichting. Met een omgevingsvergunning wordt niet ook altijd een ruimtelijke beoordeling gemaakt. En, een beoordeling voor een tijdelijke installatie is niet gelijk aan een beoordeling van een meer permanente installatie.

Dit wekt de indruk dat de bocht wordt afgesneden. Niet kan worden volstaan met bovengenoemde passage.

Brandrisico

De Toelichting noemt:



Andermaal is bovenstaande een voorbeeld van een onvolledige en mogelijk ook een onjuiste stelling.

Immers, dat de afstand tussen de stallen groter wordt maakt niet dat die afstand ook voldoende is.

Eerst geldt de vraag of de afstand voldoende is. Indien het antwoord negatief is, dan dient te worden beoordeeld of dit al dan niet toelaatbaar is. En op welke wijze de risico's dan worden beperkt.

Te vaak verschijnen berichten van stalbranden. Algemeen wordt erkend dat de regelgeving rond stalbranden onvoldoende is.

Ook op het onderdeel brandrisico schiet het ontwerpplan tekort.

Conclusie

Het ontwerp-planbesluit is onverenigbaar met geldende eisen.

Hoogachtend,

