

Vragen van de fractie van ADA aan de burgemeester en het college ivm een rapport van de Nationale Ombudsman:

De nationale ombudsman heeft in een openbaar rapport d.d. 10 februari 2022 met als titel **“Burgemeester en politie doen onvoldoende onderzoek naar alternatief vrijheidsbeperkende maatregel”** (publicatienummer 2022/038), als oordeel gegeven dat de Nationale ombudsman de klachten over de burgemeester en de politie-eenheid Oost-Nederland deels gegrond acht. Het rapport is geanonimiseerd, met name voor wat betreft namen van betrokkenen en data waarop de in het rapport genoemde feiten hebben plaatsgevonden.

Namens de fractie van Achterhoeks Democratisch Alternatief, stel ik daarover de volgende vragen:

Vraagstelling:

1. Is het juist dat dit openbare rapport van de nationale ombudsman ziet op feiten en omstandigheden die zich binnen de gemeente Oude IJsselstreek hebben afgespeeld en ziet op gedragingen van in of ten behoeve van onze gemeente werkzame politiefunctionarissen, inclusief diegenen die voor klachtbehandeling verantwoordelijk zijn en op het handelen en/of het beleid van onze burgemeester?
2. Heeft dit openbare rapport deel uitgemaakt van de beraadslagingen tijdens een collegevergadering en, zo ja, tot welke conclusies of besluiten heeft dit geleid?
3. Het rapport is niet toegezonden aan de gemeenteraad. Indien het antwoord op de eerste vraag positief is, waarom heeft het college, c.q. de burgemeester, in het kader van de actieve informatieverstrekking, de gemeenteraad niet uit eigener beweging geïnformeerd over dit belangwekkende rapport?

De ombudsman geeft als oordeel op de vraag “Hebben de burgemeester en de politie behoorlijk gehandeld bij het treffen van de maatregelen” de volgende conclusie op de eerste onderzoeksvraag getrokken:

- *“dat de burgemeester en de politie **niet behoorlijk** hebben gehandeld bij het treffen van de maatregelen tegen Hans. De politie heeft Hans niet voldoende geïnformeerd bij haar bezoek aan Hans op 8 januari 2018 en de burgemeester. Daarnaast hebben de politie en de burgemeester **de grondrechten van Hans niet voldoende gerespecteerd** bij het treffen van de maatregelen op 10, 11 en 12 januari. De politie heeft volgens de ombudsman wel professioneel opgetreden bij de bezoeken van 10 en 15 januari. De ombudsman acht de klacht van Hans op dit punt dan ook deels gegrond. “*

4. Op welke wijze is er lering getroffen uit het oordeel van de nationale ombudsman om te voorkomen dat in vergelijkbare gevallen genoemde gewichtige normen wederom worden geschonden?
5. Hoe wordt gewaarborgd dat in komende gevallen de grondrechten van betrokkenen wel voldoende worden gerespecteerd?
6. Is het beleid ten aanzien van de handhaving van de grondrechten van burgers in dit soort gevallen, schriftelijk vastgelegd en, zo ja, wat is de inhoud daarvan?
7. Heeft, nu de nationale ombudsman heeft geoordeeld dat de politie en de burgemeester de grondrechten van betrokkene onvoldoende hebben gerespecteerd, de burgemeester aanleiding gezien om daaraan tegenover de betrokken burger gevolgen te verbinden en, zo ja, welke zijn dit geweest?

Voorts heeft de nationaal ombudsman geoordeeld:

- *“dat de politie bij de behandeling van de klacht van betrokkene heeft gehandeld in strijd met het behoorlijkheidsvereiste van fair play.”*

8. Is de burgemeester, met de nationaal ombudsman, van mening dat betrokkene ten onrechte de toegang tot het klachtrecht is onthouden?
9. Op welke wijze draagt de burgemeester er afdoende zorg voor dat er voldoende maatregelen worden genomen die waarborgen dat de politie in de toekomst wel voldoet aan het behoorlijkheidsvereiste van fair play bij de behandeling van aan de politie gerichte klachten?

Terborg, 13 april 2022



Richard de Lange
Gemeenteraadslid Achterhoeks Democratisch Alternatief