

Aan College van Burgemeester en Wethouders

CC: Raadsfracties

Geacht college,

Wij hebben kennis genomen van de agenda's en bijbehorende vergaderstukken van de hierboven genoemde vergaderingen van respectievelijk de Commissie Fysieke Leefomgeving en de Raad op 16 en 24 september a.s. In de Nota beantwoording zienswijzen Havebos wordt in paragraaf 3 (Samenvatting zienswijzen) een ambtelijke reactie gegeven op de zienswijzen 9.11 en 9.12 van indiener 9+10. In deze twee zienswijzen komt de rol van de Plattelandsraad aan de orde, waar wij graag een aantal kanttekeningen bij willen maken.

Indiener 9+10 stelt in 9.11 dat in het voortraject niet is geluisterd naar brede deskundigheid, inbreng van inwoners en inbreng van VAL, Plattelandsraad, LTO, e.d. De gemeentelijke reactie hierop is, dat "het uitnodigingskader tot stand is gekomen met inbreng van diverse organisaties en belangengroepen. De principeverzoeken voor de zonnevelden zijn beoordeeld door een commissie waar een lid van de Plattelandsraad deel van uitmaakte. De Plattelandsraad heeft dus rechtstreeks invloed gehad op de selectie van de projecten waarvoor de vergunning nu voorligt".

Hiermede wordt ons inziens ten onrechte de indruk gewekt, dat de Plattelandsraad lid was van deze beoordelingscommissie en derhalve instemt met de voorliggende selectie van zonnevelden. Echter de bedoeling van de **informele** deelname van een bestuurslid van de Plattelandsraad aan een aantal locatiebeoordelingssessies was om een beter inzicht te krijgen in de toepassing van het uitnodigingskader.

Mede op grond van de gemaakte waarnemingen en ook de meningen van andere bestuursleden is het uitnodigingskader door de Plattelandsraad uitvoerig geëvalueerd en, na schriftelijke raadpleging van haar leden, is deze evaluatie op 31 maart j.l. toegezonden aan het college van B & W, met een c.c. aan de raadsfracties. In deze evaluatiebrief is de mening van de Plattelandsraad over het beoordelingskader duidelijk verwoord en spreekt zij zich nadrukkelijk niet uit over individuele locaties.

Indiener 9+10 stelt in 9.12 dat de ambtenarij en B&W een verkeerd beeld hebben van de Plattelandsraad, waar indiener 9+10 deel van uit maakt. Dit blijkt uit de uitspraak "De plattelandsraad bestaat uit partijen met verschillende belangen, die

kunnen nooit uniform over dit onderwerp denken". Men heeft dus wat duidelijk is geformuleerd door de Plattelandsraad en weergegeven in een visie, niet serieus genomen door een verkeerde interpretatie, een verkeerd beeld.

De gemeentelijke reactie hierop is dat "het onduidelijk is welke relatie dit punt heeft met de ontwerp-vvgb. Het ontbreken van een bronvermelding maakt het bovendien onmogelijk na te gaan of de door de indiener gestelde uitspraak daadwerkelijk is gedaan en zo ja, in welke context. Mocht dit zo zijn, dan is het aan de Plattelandsraad om hierover met de gemeente in gesprek te gaan."

Wij komen hierop in een later stadium graag terug, omdat de Plattelandsraad hecht aan een duidelijke en open dialoog met haar achterban, de raad, het college van B&W en ambtenaren.

Wij vertrouwen erop hiermee eventuele misverstanden te hebben opgelost en wensen u allen constructieve vergaderingen toe.

Met vriendelijke groet,

Plattelandsraad Oude IJsselstreek

Theo Tiegelaar, voorzitter

Ben Bruil, secretaris